

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	María Herminia Gómez Giraldo
DEMANDADAS	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 017 2019 00044 01
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Confirma y modifica
ACTA DE DECISIÓN	098 de 2021

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

AUTO

Para representar a Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP, se le reconoce personería a la Dra. Ángela María Rodríguez Caicedo, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.953.346, y tarjeta profesional No. 144.857 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme al poder otorgado por dicha entidad¹.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y Hugo

¹ Fl. 257

Alexander Bedoya Díaz, este último ante recomposición de Sala en razón de impedimento aceptado del doctor John Jairo Acosta Pérez, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte ejecutada, contra la decisión del 30 de septiembre de 2019, que resuelve las excepciones dentro del proceso ejecutivo.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En sentencia del 30 de octubre de 2009², el Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, condenó a la “ESE RAFAEL URIBE URIBE-o patrimonio autónomo a fondo creado para responder por los pasivos de la entidad liquidada”, al reajuste de la pensión de jubilación de las señoras María del Carmen Arboleda y María Herminia Gómez Giraldo, “en un 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicios y al pago del retroactivo del reajuste pensional”. Condenó al ISS al pago de su cuota parte en proporción al tiempo laborado por ambas demandantes.

Finalmente condenó al ISS y a la ESE Rafael Uribe Uribe a la indexación de las sumas resultantes a favor de las demandantes al momento de hacer efectivo su pago, desde el 27 de junio de 2005 para la señora María Herminia Gómez Giraldo, y desde el 1 de abril de 2004 para la señora María del Carmen Arboleda. Impuso costas a cargo de la demandada.

La Sala Primera de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, al resolver el grado jurisdiccional de consulta, emitió sentencia el 31 de agosto de 2010 revocando íntegramente la decisión³.

En providencia del 28 de enero de 2015⁴, proferida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, se declaró la nulidad de todo lo

² Fl.471-481 C2

³ Fl.524-533 C2

actuado desde el auto que admitió el recurso de casación formulado por el apoderado de las demandantes, al considerar que el sentenciador de alzada no podía asumir el estudio del caso en grado jurisdiccional de consulta, al no confluir los requisitos exigidos por el original artículo 69 del CPT y de la S.S. vigente para el momento del trámite del proceso, en tanto las condenas no fueron impuestas a la Nación, departamento o municipio. Ordenó remitir las diligencias al tribunal de origen, para que adopte los correctivos procesales pertinentes.

En providencia del 30 de julio de 2015⁵, la Sala Segunda Dual Laboral de Descongestión del Tribunal Superior de Medellín, declaró la nulidad de todo lo actuado en esa instancia y ordenó remitir el proceso a los juzgados competentes, para que, conforme a la providencia de la H. CSJ adopten las medidas pertinentes.

Presentada la demanda ejecutiva en favor de la señora María Herminia Gómez Giraldo⁶, en auto del 20 de junio de 2019⁷ se libró mandamiento de pago en su favor, y en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP, por las siguientes sumas:

- \$25.140.247 por concepto de reajuste de la mesada pensional por el periódico 25 de junio de 2005 al 24 de junio de 2010, día anterior al reconocimiento de la pensión de vejez por parte de Colpensiones.
- \$53.760.269 por concepto de reajuste en el mayor valor que debió pagar la UGPP respecto de la mesada pensional por vejez, liquidada por Colpensiones, a partir del 25 de junio de 2010 y el 30 de septiembre de 2018.
- \$6.740.412 por concepto de reajuste en el mayor valor que debió pagar la UGPP respecto de la mesada pensional por vejez liquidada por Colpensiones a partir del 1 de octubre de 2018 y el 30 de mayo de 2019.
- El mayor valor que se siga generando a cargo de la UGPP, en la pensión compartida de la demandante, a partir del mes de junio de 2019 y hasta

⁴ Fl. 600-608 C2

⁵ Fl.612-313 C2

⁶ Fl.2-11 C2

⁷ Fl. 200-202 C1

que se haga efectiva la sentencia judicial, “advirtiéndolo que este para el presente año asciende a \$892.203”

- Indexación de las sumas adeudadas liquidadas a partir del 25 de junio de 2005 hasta el pago efectivo de la obligación

En audiencia del 30 de septiembre de 2019⁸, se declaró no probadas las excepciones de prescripción, cumplimiento total de la obligación, pago y compensación propuestas por la ejecutada. Se ordenó continuar con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, y se impuso las costas a cargo de la ejecutada, fijando agencias en derecho en la suma de \$3.000.000.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de la ejecutada presentó recurso de apelación indicando que, mediante resolución RDP 028942 del 17 de julio de 2018 se reliquidó una pensión de jubilación en cumplimiento a fallo judicial del 30 de octubre de 2009, en un 100% del promedio mensual de lo que percibía la ejecutante en los dos últimos años de servicio, elevando la cuantía a \$1.049. 645 efectiva a partir del 27 de junio de 2005, conforme al fallo objeto de cumplimiento.

Agrega que según la información arrojada en los aplicativos, se observó que la citada resolución fue incluida para la nómina de octubre de 2018, sujeta a previas validaciones por parte del Consorcio Fopep. Que dicha inclusión no generó variación en la mesada pensional, y por el contrario el valor a pagar es menor al valor que venía devengando en septiembre de 2018, por lo cual no generaron valores retroactivos, que el valor a pagar en 2018 es de \$128.772,86. Indica que la administración debe acatar en estricto sentido las providencias judiciales sin tener la potestad de resolver si se acoge o no a los mandatos de la autoridad judicial que conduce determinado proceso, independientemente de las razones que pueden esgrimir en contra, pues el camino para hacerlas valer no es la renuncia a ejecutar lo ordenado sino el ejercicio de los recursos que el sistema jurídico consagra. Solicita que no se ordene seguir adelante con la ejecución.

⁸ Fl. 234 C1

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la ejecutada presentó alegatos de conclusión reiterando lo argumentado en su recurso de alzada.

Así mismo, el apoderado de la parte ejecutante presentó alegatos de conclusión, solicitando se confirme la decisión recurrida por cuanto la ejecutante, además de no estar recibiendo su pensión ajustada conforme a lo establecido por el juez laboral, desde octubre de 2018 recibe una mesada reducida.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico consiste en determinar, si la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP, dio cumplimiento al fallo judicial del 30 de octubre de 2009, mediante la resolución RDP 028942 del 17 de julio de 2018, en consideración a los valores que en derecho corresponden a la ejecutante.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Para determinar si la entidad ejecutada dio cumplimiento a la sentencia judicial que sirve como título ejecutivo, debe aludirse a lo siguiente:

Mediante resolución 7258 del 31 de agosto de 2005⁹, la ESE Rafael Uribe Uribe reconoció pensión de jubilación a la ejecutante a partir del 27 de junio de 2005,

⁹ Fl. 76 C2

en cuantía de **\$1.010.606**, teniendo en cuenta lo devengado en el último año de servicios.

Posteriormente, en resolución 0403 del 15 de febrero de 2006¹⁰, la ESE Rafael Uribe Uribe reliquidó la pensión de jubilación a la ejecutante a partir del 27 de junio de 2005, en cuantía de **\$1.153.762**, teniendo en cuenta lo devengado en el último año de servicios.

En virtud de la demanda presentada por la señora María Herminia Gómez Giraldo, se profirió sentencia el 30 de octubre de 2009¹¹, condenándose a la “ESE RAFAEL URIBE URIBE-o patrimonio autónomo a fondo creado para responder por los pasivos de la entidad liquidada”, al reajuste de su pensión de jubilación “en un 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicios y al pago del retroactivo del reajuste pensional”. Lo anterior con fundamento en el artículo 98 de la Convención Colectiva de trabajo celebrada entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social 2001-2004¹², el cual indica:

“ARTICULO 98. PENSIÓN DE JUBILACIÓN. El Trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el período que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:

(i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.

(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2.007 y el 31 de diciembre de 2.016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.

(iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2.017, 100% del promedio mensual de los percibido en los cuatro últimos años de servicio.

Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

¹⁰ Fl. 190-191 C1

¹¹ Fl.471-481 C2

¹² Fl. 327-396 C2

- a. Asignación básica mensual
- b. Prima de servicios y vacaciones
- c. Auxilio de alimentación y transporte
- d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras
- e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados

(...)”

Con la resolución RDP 028942 del 17 de julio de 2018, emitida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP¹³ para dar cumplimiento a la sentencia judicial, se reliquidó la pensión de jubilación en cuantía de **\$1.049.645** a partir del 27 de junio de 2005, es decir, en \$104.117 menos en comparación con la mesada reconocida en la resolución 0403 del 15 de febrero de 2006, que fue de **\$1.153.762** a partir del 27 de junio de 2005¹⁴. De la citada resolución se evidencia que para la liquidación se tomaron en cuenta los siguientes factores:

“ASIGNACIÓN BÁSICA MES
AUXILIO DE ALIMENTACIÓN
AUXILIO DE TRANSPORTE
DOMINICALES Y FESTIVOS
PRIMA DE VACACIONES
PRIMA DE SERVICIOS”

Se desconocen en detalle los valores tenidos en cuenta mes a mes en la resolución RDP 028942 del 17 de julio de 2018.

Ahora, toda vez que la entidad accionada insiste en que, con dicha resolución dio cumplimiento total a la obligación, procederá esta Sala a realizar los cálculos pertinentes, con base en los factores de remuneración establecidos en el citado artículo 98, y lo percibido por la accionante en los dos últimos años de servicios, según el certificado obrante de folio 411 a 418 del cuaderno 1.

¹³ Fl. 222-225 C1

¹⁴ Fl. 190-191 C1

Para ello se tomará el valor de las vacaciones, pues a pesar de no estar dentro de los conceptos convencionales pensionales, el mismo constituye la remuneración por el citado descanso legal remunerado, correspondiéndose por tanto con el salario durante el citado periodo de descanso. Ahora, si bien por concepto de vacaciones aparecen¹⁵ las sumas de \$839.000 en noviembre de 2003, \$620.100 en noviembre de 2004, \$124.436 en abril de 2005 y \$832.465 pagados con posterioridad al reconocimiento pensional, lo que equivale a la suma total de \$2.416.001, solo se tendrá en cuenta la suma de \$1.220.552 para efectos de la presente liquidación, pues la convención colectiva establece un máximo por antigüedad de 40 días. Por lo cual al tomar el salario más alto reportado de \$915.000 se divide por 30 días del mes = \$30.500 y se multiplica por el día de vacaciones que lo son 40 = \$.1220.552.

Evidenciándose que la mesada pensional de la señora María Herminia Gómez Giraldo equivale a **\$1.277.082, a partir del 27 de junio de 2005**, según la siguiente liquidación:

PERIODO	ASIGNACIÓN BÁSICA	RETROACTIVO ASIGNACIÓN BÁSICA	PRIMA DE SERVICIOS	RETROACTIVO PRIMA DE SERVICIOS	VACACIONES	RETROACTIVO VACACIONES	PRIMA DE VACACIONES	RETROACTIVO PRIMA DE VACACIONES	DOMINICALES	AUXILIO ALIMENTACIÓN	RETROACTIVO AUXILIO ALIMENTACIÓN	AUXILIO TRANSPORTE	RETROACTIVO AUXILIO TRANSPORTE	IBL PROMEDIO MENSUAL
jul-03	859.625													859.625
ago-03	859.625													859.625
sep-03	773.663													773.663
oct-03	859.625								340.784					1.200.409
nov-03	859.625						484.038							1.343.663
dic-03	515.775													515.775
ene-04	487.121													487.121
feb-04	859.625													859.625
mar-04	859.625													859.625
abr-04	1.082.783													1.082.783
may-04	915.414													915.414
jun-04	915.414													915.414
jul-04	915.414		457.707											1.373.121
ago-04	915.414													915.414
sep-04	915.414													915.414
oct-04	915.414													915.414
nov-04	915.414						465.075							1.380.489
dic-04	429.813									22.872		22.157		474.842
ene-05	723.061									39.645		38.405		801.111
feb-05	834.301									45.744		44.313		924.358
mar-05	834.301									45.744		44.313		924.358
abr-05	834.301						1.023.998			45.744		44.313		1.948.356
may-05	834.301			1.070.907		119.396		990.418		45.744	647.204	44.313	626.954	4.379.237
jun-05	834.301		772.031							45.744		44.313		1.696.389
Pagos posteriores al reconocimiento pensional	122.055	269.198		22.943			1.664.930			14.755			14.291	2.108.172
					1.220.552									1.220.552
	19.871.424	269.198	1.229.738	1.093.850	1.220.552		3.638.041	990.418	340.784	305.992		282.127	641.245	30.649.969
													VALOR MESADA	1.277.082

Es de resaltar que, si bien al librarse mandamiento de pago se estableció una mesada pensional de **\$1.474.740** a partir del 27 de junio de 2005, se advierte que

¹⁵ En el certificado obrante de folio 411 a 418 del cuaderno 1.

se incluyeron factores de remuneración no establecidos en el artículo 98 convencional¹⁶, y se dejaron de incluir valores como \$167.369 por asignación básica de abril de 2004¹⁷ y \$119.396 de retroactivo de vacaciones de mayo de 2005¹⁸, entre otros.

Dado lo anterior, se tendrá como mesada pensional a partir del 27 de junio de 2005, la suma de **\$1.277.082**, siendo claro que, con la resolución RDP 028942 del 17 de julio de 2018¹⁹, no se dio cumplimiento a la sentencia, contrario sensu, se redujo la mesada de \$1.153.762 a \$1.049.645 a partir del 27 de junio de 2005.

Esa mesada actualizada al año 2010 equivale a **\$1.623.862**:

Año	IPC	Valor reconocido
2005	4,85%	\$ 1.277.082
2006	4,48%	\$ 1.339.020
2007	5,69%	\$ 1.399.009
2008	7,67%	\$ 1.478.612
2009	2,00%	\$ 1.592.022
2010	3,17%	\$ 1.623.862

De la resolución RDP 028654 de 4 de agosto de 2016 emitida por la UGPP²⁰, se advierte:

“Que mediante Resolución No. 161385 del 8 de mayo de 2014, COLPENSIONES, reconoce la pensión de vejez de carácter compartida en cuantía inicial de \$1.240.086, efectiva a partir del 25 de junio de 2010.”

Quedando a cargo de la UGPP el mayor valor, esto es **\$383.779** a partir del 25 de junio de 2010:

Año	IPC	Pensión jubilación	Pensión vejez	Mayor valor UGPP
2010	3,17%	\$ 1.623.862	\$ 1.240.083	\$ 383.779

¹⁶ Ver liquidación anexa a fl. 203

¹⁷ Fl.416 vto C2

¹⁸ Fl.fl.417 C2

¹⁹ Fl. 222-225 C1

²⁰ Fl.62 C1

Ese mayor valor al 2021 equivale a la suma de **\$568.633**:

Año	IPC	Mayor valor a cargo de UGPP
2010	3,17%	\$ 383.779
2011	3,73%	\$ 395.945
2012	2,44%	\$ 410.714
2013	1,94%	\$ 420.735
2014	3,66%	\$ 428.897
2015	6,77%	\$ 444.595
2016	5,75%	\$ 474.694
2017	4,09%	\$ 501.989
2018	3,18%	\$ 522.520
2019	3,80%	\$ 539.136
2020	1,61%	\$ 559.623
2021		\$ 568.633

Evidenciándose que, de las constancias de pago realizados por FOPEP a la señora María Herminia Gómez Giraldo, aportadas en esta instancia por la apoderada de la UGPP²¹, aparece un “Devengado” para enero y febrero de 2021 de **\$219.617,70**.

Así las cosas, es claro que la entidad ejecutada no ha cumplido con la obligación en los términos de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, el 30 de octubre de 2009²², y en consecuencia debe seguirse adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, pero teniendo en cuenta que la mesada de la pensión de jubilación de la ejecutante equivale a **\$1.277.082** a partir del 27 de junio de 2005, y no \$1.474.740 como se estableció al librar mandamiento de pago.

De otra parte, a folio 253 del cuaderno 1, la apoderada de la entidad ejecutada informa que la prestación discutida en este proceso para el mes de febrero de 2021 fue compartida con Colpensiones, por lo que solicita que al momento de tomar la decisión de fondo sea aplicada la comportabilidad. Al respecto se indica que tal compartibilidad pensional ha sido tomada en cuenta conforme a la resolución No. 161385 del 8 de mayo de 2014, mediante la cual Colpensiones,

²¹ Fl. 264-268 C1

²² Fl.471-481 C2

reconoce la pensión de vejez de carácter compartida en cuantía inicial de \$1.240.086, efectiva a partir del 25 de junio de 2010, quedando un mayor valor a cargo de la UGPP de **\$383.779** desde dicha fecha, el cual equivale al año 2021 a **\$568.633**, como ya se explicó.

Conforme a las consideraciones anteriores, y al no encontrarse configurado el cumplimiento total de la obligación, se CONFIRMARÁ la decisión recurrida, MODIFICÁNDOSE en cuanto a la mesada pensional a tener en cuenta para efectos de las liquidaciones a que haya lugar, la cual equivale a **\$1.277.082** a partir del 27 de junio de 2005.

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutada por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$908,526.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

RESUELVE

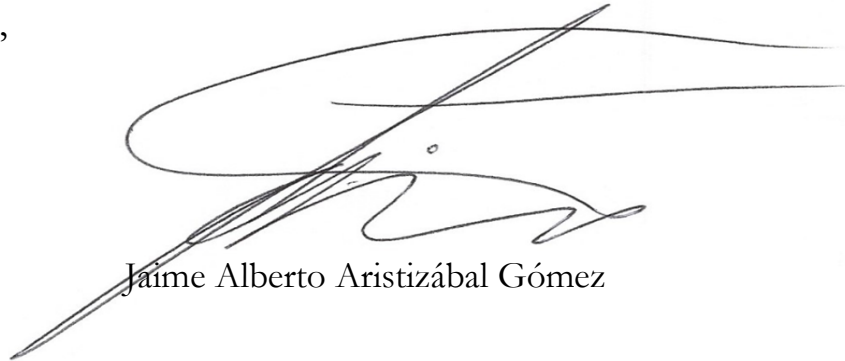
PRIMERO: CONFIRMAR la decisión del 30 de septiembre de 2019 que ordena seguir adelante con la ejecución, por las razones expuestas en la parte motiva esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR la decisión recurrida en cuanto a la mesada pensional a tener en cuenta para efectos de las liquidaciones a que haya lugar, la cual equivale a **\$1.277.082** a partir del 27 de junio de 2005, conforme se indicó en la parte motiva de la presente providencia.

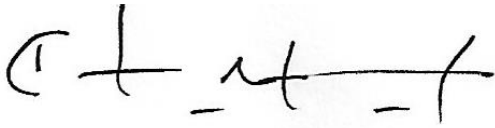
TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de la recurrente. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$908,526.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



Jaime Alberto Aristizábal Gómez



Francisco Arango Torres



Hugo Alexander Beñoya Díaz

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 113 de junio 30 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>