



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: LUIS HUMBERTO OSPINA VÉLEZ
Demandado: COLPENSIONES y OTRO.
Procedencia: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-001-2019-00143-01 (20-158)
Decisión: Niega

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Mediante sentencia proferida el 12 de marzo de 2021 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, y dentro del término legal, a través de poderhabiente judicial, PORVENIR S.A. solicitó la adición de la sentencia, arguyendo al efecto que en las consideraciones de la providencia en cita se omitió indicar: cuál es la prueba idónea para demostrar que se suministró a la parte actora la información completa y oportuna, en vista a que se le restó valor probatorio al formulario de vinculación y a que no se valoró la conducta del demandante durante el tiempo de permanencia; cuál es fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen; si el presupuesto legal para declarar la ineficacia del acto jurídico de afiliación es el artículo 1746 del CC, cuáles presupuestos contenidos en los artículos 1740 a 1745 del CC se acreditaron en el proceso; la consideración jurídica y fáctica alegada y acreditada en el proceso, para ordenar las restituciones mutuas; por qué sobre los aportes voluntarios no recaen los efectos de la declaratoria que se hace; frente al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, explicar qué supuesto fáctico se demostró en el proceso, que si bien se menciona que quedará sin efecto la afiliación, no corresponde a los términos del artículo 1746 del C.C.; cuál es la consideración jurídica para adicionar la sentencia de primera instancia, en orden a condenar a PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración, aportes del Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por Seguros Previsionales, si COLPENSIONES no accionó en este proceso; por qué la excepción de prescripción no se analiza respecto de los gastos de administración y las primas de seguros previsionales, en consideración a que estos conceptos no están destinados a incrementar el monto pensional; y por qué se ordena la devolución de lo pagado por seguros previsionales si las contingencias de invalidez y muerte estuvieron amparadas por todo el tiempo de afiliación.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, cumple precisar que como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la pretermisión de pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se deben aplicar por remisión analógica las disposiciones que sobre la materia contempla el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

“Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte...”

De acuerdo con la norma trasunta el Magistrado Ponente o el Juez está facultado para adicionar las providencias cuando en ellas “...omita...” la resolución de cualquiera de los extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento.

Descendiendo al asunto objeto de análisis, se tiene que conforme al citado artículo, y sopesada la petición presentada por el apoderado judicial de Porvenir S.A., para la Sala no es procedente acceder a lo solicitado, en tanto que las inconformidades manifestadas por el solicitante, corresponden a aspectos de fondo de la decisión, cuya discusión fue abordada en las respectivas instancias, por lo cual no es procedente, so pretexto de la adición, reabrir el debate que sobre tales aspectos se surtió en el trámite del proceso y, menos aún, pretender que la providencia de segunda instancia quede redactada al acomodo o parecer del apoderado judicial de una de las partes del proceso.

Sobre las dudas puntuales del solicitante, se remite la Sala al precedente judicial que sobre el tema ha delineado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, contenido, entre otras sentencias, en la SL31989-2008, SL31314-2011, SL12136-2014, SL19447-2017, SL17595-2017, SL413-2018, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1452-2019, SL1421-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464-2019, SL4360-2019, SL4426-2019 y SL2877-2020, providencias que conforman el precedente vertical que es acogido por esta Corporación Judicial.

Adicionalmente, en la sustentación de la apelación interpuesta por Porvenir S.A., contra la sentencia proferida en primera instancia, se asuntó que no está de acuerdo con la devolución de las cuotas de administración y seguros previsionales, puesto que el traslado

es un acto válido en la medida en que el demandante suscribió el formulario de afiliación donde se encuentra la casilla de haber recibido la información requerida al momento del traslado; que el demandante ha tenido oportunidades de trasladarse, además de haber realizado la AFP campañas de educación financiera, las que son de conocimiento público; que el actor se encuentra en la prohibición legal de retornar al régimen de prima media con prestación definida dado que le faltan menos de 10 años para pensionarse; que por efectos de la ineficacia no habría lugar a trasladar los rendimientos, pues estos no se generan en el régimen de prima media con prestación definida; que no debe devolverse los gastos de administración en la medida en que hubo una buena administración de los aportes de la cuenta de ahorro individual, generando rendimientos, además que el régimen de prima media con prestación definida no realizó ninguna gestión con los aportes, y por lo tanto, devolver el concepto de cuotas de administración constituye un enriquecimiento sin causa; que debe operar las restituciones mutuas de conformidad con lo establecido en el artículo 1746 del Código Civil. Por último, señala que los descuentos se efectuaron por disposición legal, y que las primas de re-aseguro fueron trasladadas a la aseguradora, la cual es un tercero de buena fe, no vinculado al proceso.

Lo anterior, resulta relevante en cuanto que, en virtud del principio de consonancia, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, modificatorios de los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente; de ahí que no había lugar a que la Sala se pronunciara en la sentencia sobre varios de los puntos respecto de los cuales se pretende la adición que no fueron planteados en la apelación, así como tampoco le corresponde indicar cuál es la prueba que le resultaría idónea al extremo pasivo para acreditar el cumplimiento del deber de información por parte de las administradoras de pensiones.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. de la sentencia proferida el día 12 de marzo de 2021.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral
REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por
ESTADOS n.º 113 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a través de la página Web a las 8:00
a.m.

Medellín, 30 de junio de 2021

Secretario