



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Pedro Luis Espinosa Giraldo
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-018-2018-00662
TEMA	Intereses moratorios
DECISIÓN	Modifica sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **208** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **PEDRO LUIS ESPINOSA GIRALDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-018-2018-00662**.

• **HECHOS:**

El accionante señaló como fundamentos fácticos de la acción: que fue pensionado por Colpensiones, en el riesgo de vejez, a partir del 25 de septiembre de 2015, mediante la resolución Nro. SUB 267484 de 11 de octubre de 2018, bajo el régimen de transición régimen contemplado en el Decreto 758 de 1990. Que se encuentra casado con la señora ESPERANZA MEJIA CORREA, también es padre de LUIS ANDRES ESPINOSA MEJIA, quien es hijo inválido. Que estos dos últimos dependen económicamente de él. Que del contenido de la resolución SUB 267484 del 11 de octubre, se desprende que solicitó en repetidas ocasiones la pensión de vejez, la cual fue negada varias veces por el ISS en liquidación y por Colpensiones, última de ellas negada el 30 de octubre de 2013, mediante la resolución GNR 286596. Que

el 2 de noviembre del 2018 realizó la reclamación administrativa ante Colpensiones para el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por esposa e hijo inválido a cargo, y por los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1.993, pero la entidad solo dio respuesta a la solicitud de incrementos pensionales, mediante el oficio BZ2018_13989442.

- **PRETENSIONES:**

Aspira el demandante se condene a Colpensiones a reconocerle y pagarle los incrementos pensionales por cónyuge e hijo a cargo debidamente indexado e intereses moratorios por la tardanza en el pago de la pensión de vejez.

- **CONTESTACIÓN:**

Colpensiones: Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra. Como excepciones de mérito propuso las que denominó inexistencia de la obligación y prescripción.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 20 de octubre de 2020 el Juzgado Decimoctavo Laboral del Circuito de Medellín condenó a Colpensiones a pagar al demandante la suma de \$39.935.470, por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional reconocido a través de la resolución SUB 267484 11 OCT 2018, liquidados desde el 2 de octubre de 2012 y hasta el 30 de noviembre de 2018. Declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación respecto de los incrementos por cónyuge e hijo invalido a cargo, e improbada la de prescripción sobre el reconocimiento y pago de los intereses de mora. Las costas procesales las impuso a cargo de la demandada.

- **APELACIÓN:**

La sentencia fue recurrida en apelación por Colpensiones, entidad que a través de su mandataria judicial la sustentó en los siguientes términos: que se aparta de la decisión del despacho en lo relacionado a la excepción de prescripción. Indicó que el demandante elevó la solicitud de pensión de vejez en el año

2012, la cual fue negada al año siguiente. Frente a esta decisión no se interpusieron los recursos de ley. El demandante elevó nuevamente solicitud de pensión en septiembre de 2018, es decir que guardó silencio por espacio de 5 años desde que se resolvió la primera solicitud, por lo que operó el término prescripción de que trata el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como efectivamente lo hizo la entidad en la resolución que reconoció la prestación económica en octubre de 2018. Que el demandante no discutió la fecha en que se le reconoció el disfrute de la pensión, por lo que, en consideración a los hechos que ocurrieron la reclamación que ha de tenerse en cuenta para efectos de resolver la pretensión de intereses moratorios es la presentada por el actor el 25 de septiembre de 2018, la cual fue resuelta dentro del término de los cuatro meses, por lo que no hay lugar a una condena por intereses, toda vez que la entidad actuó de buena fe y como entidad de carácter público debe someterse al imperio de la ley. Solicita como consecuencia se revoque la decisión de instancia. En caso de que se considere confirmar la providencia, solicita sea modificada la misma respecto al término prescriptivo.

- **CONSULTA:**

Por ser la sentencia desfavorable a los intereses de Colpensiones, también se remitió el expediente a esta Sala para ser conocido el proceso en grado jurisdiccional de consulta.

- **ALEGATOS:** fueron presentados por las partes en los siguientes términos:

Colpensiones: *“Teniendo en cuenta este precepto normativo, se tiene que el señor PEDRO LUIS ESPINOSA GIRALDO, solicitó la pensión de vejez el 25 de septiembre de 2018, y la misma fue reconocida por Colpensiones, a través de la resolución SUB 267484 del 11 de octubre de 2018, es decir que no transcurrieron más de 4 meses, para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de la prestación económica (...) Al observarse detenidamente las fechas en que fueron radicadas las 2 últimas solicitudes, se concluye que transcurrieron más de 5 años entre una y otra, es decir, que bajo el supuesto de que el señor PEDRO LUIS ESPINOSA GIRALDO, para mayo de 2012 ya cumplía los requisitos de la pensión de vejez, lo cierto es que pasaron más de 5 años, por lo que dichos intereses sufrieron del termino prescriptivo establecido en el artículo 151 del Código procesal del trabajo y de la seguridad social (...) Adicionalmente, mediante el presente proceso, el demandante no discute la fecha en que la entidad reconoció el disfrute de la pensión de vejez, por lo que en consideración a los hechos que ocurrieron, la reclamación que ha de tenerse en cuenta para efectos de*

resolver la pretensión de intereses moratorios es la presentada por el demandante el 25 de septiembre de 2018, la cual fue resuelta dentro del término legal de los 4 meses, a través de la resolución SUB 267484 del 11 de octubre de 2018, en la cual, Colpensiones aplicó la prescripción de las mesadas pensionales anteriores al 25 de septiembre de 2015, hecho que tampoco fue objeto de debate probatorio ni alegado por el señor ESPINOSA GIRALDO. Mi representada ha actuado de buena fe y como institución de carácter público, tiene que someterse al imperio de la Ley y sus funcionarios actuar con sujeción estricta a la normatividad aplicable para cada caso, por lo que, la negativa en el reconocimiento de la prestación no obedeció a una situación negligente de su parte, si no, que en la debida oportunidad encontró que el demandante no cumplió con los requisitos para acceder a la misma (...) Ahora bien, en el evento de confirmarse la sentencia de primera instancia, de manera respetuosa, se solicita se modifique la fecha a partir de la cual se debe reconocer el pago de los intereses moratorios, esto es, desde el 25 de septiembre de 2015, fecha a partir de la cual, se reconoció el disfrute de la pensión de vejez y no a partir del 2 de octubre del año 2012, como lo ordenó la Juez 18 Laboral del Circuito, toda vez que dichos intereses sufrieron del fenómeno prescriptivo, tal como ocurrió con las mesadas pensionales”

Demandante: *“Así las cosas, y conforme a la Jurisprudencia actual de la Corte Suprema de Justicia, S. CL 46786 de 2014 - Para establecer la procedencia de los intereses moratorios de las pensiones debe tenerse en cuenta la buena o mala fe de las administradoras de pensiones. No, cierto es que el concepto de buena o mala fe o las circunstancias particulares que hayan conducido a la discusión del derecho pensional no pueden ser considerados para establecer la procedencia de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, tal y como reiteradamente lo ha expuesto la jurisprudencia de esta Sala. En efecto, así dijo la Corte en sentencia de 23 de septiembre de 2002. Así las cosas, no se equivocó el Tribunal al confirmar la condena por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Ahora bien, aunque la Sala en fecha más reciente - sentencia SL704-2013- moderó la anterior posición jurisprudencial, lo hizo para aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado pueda darle la jurisprudencia. Sin embargo, esta tesis no tiene cabida en eventos como el sub lite, porque lo que subyace para atribuirles a las administradoras de pensiones el pago de las prestaciones, independientemente del cambio de jurisprudencia respecto a las consecuencias de la mora empresarial operado en la sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad. 34270, es su incumplimiento del deber legal de cobro”*

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y

flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES:

Mediante resolución SUB 267484 del 11 de octubre de 2018¹ Colpensiones le reconoció al demandante, señor Pedro Luis Espinosa Giraldo, la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la ley 100 de 1993, prestación reconocida en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad a partir del 25 de septiembre de 2015 por haber operado el fenómeno extintivo de la prescripción, pero con fecha de estatus pensional 15 de enero de 2003. Del texto de dicha resolución se desprende que el demandante había elevado en múltiples ocasiones solicitudes de reconocimiento de la pretendida prestación económica. En ella se lee lo siguiente:

(...)

Que el extinto Instituto de Seguros Sociales mediante la Resolución No. 15943 del 23 de septiembre de 2004, negó el reconocimiento de una pensión de vejez al señor ESPINOSA GIRALDO PEDRO LUIS, identificado con CC No. 15,250,321.

Que el extinto Instituto de Seguros Sociales mediante la Resolución No. 12973 del 8 de junio de 2007 resolvió recurso de apelación contra la Resolución No. 15943 de 2004, confirmándola en todas sus partes.

Que el extinto Instituto de Seguros Sociales mediante la Resolución No. 004178 del 26 de febrero de 2009, negó el reconocimiento de una pensión de vejez al señor ESPINOSA GIRALDO PEDRO LUIS, identificado con CC No. 15,250,321.

Que mediante la Resolución GNR 286596 del 30 de octubre de 2013, COLPENSIONES negó el reconocimiento de una pensión de vejez al señor ESPINOSA GIRALDO PEDRO LUIS, identificado con CC No. 15,250,321.

Que el señor ESPINOSA GIRALDO PEDRO LUIS, identificado con CC No. 15,250,321, solicita el 25 de septiembre de 2018 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de VEJEZ, radicada bajo el No. 2018_12108686.

(...)

El único motivo de inconformidad presentado por la demandada, va dirigido a la condena por intereses moratorios, pues alega por una parte, que la pensión fue reconocida dentro del término de 4 meses, por otra parte alega que operó frente a estos el fenómeno de la prescripción. Como consecuencia, el

¹ Folios 20

problema jurídico a resolver por esta Sala se centrará en determinar si hay o no lugar a la condena por tales intereses.

Ahora bien, en lo que respecta al reconocimiento de los intereses moratorios, es claro que estos fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo por la obligación que tiene la entidad de seguridad de reconocer las mesadas pensionales oportunamente. Así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Frente al tema, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en innumerables sentencias como lo es la sentencia SL1595-2019 con radicado 63648 del 23 de abril de 2019, ha señalado que ante la mora en el pago de las pensiones de vejez reconocidas con base en el régimen de transición de la ley 100 de 1993, -como acontece en el caso de autos-, se aplican los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

No hay duda que las pensiones reconocidas en virtud del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 son concedidas con sujeción a lo previsto en tal ley, por lo tanto, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales es procedente el reconocimiento de los mencionados intereses, sin que esto implique vulneración alguna al principio de la inescindibilidad de la ley, puesto que como ya se dijo, el régimen de transición está previsto dentro de la normatividad de la ley 100 y por lo tanto se está dando aplicación integra a la misma.

En este orden de ideas, la mora de la entidad solo opera luego de pasados cuatro meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, así lo indica la ley 797 de 2003, en su artículo 9°, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte de la afiliada, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

En el presente caso, desde que el actor elevó la primera solicitud de pensión contaba con el derecho legal para que le fuera reconocida la prestación, pues su estatus de pensionado lo alcanzó para el 15 de enero de 2003; sin embargo, el Instituto de Seguros Sociales la negó a través de resolución 15943 del 23

de septiembre de 2004, por lo que continuó realizando cotizaciones hasta el 1º de octubre de 2012. Del contenido de la resolución GNR 286596 del 30 de octubre de 2013 se lee que la negativa al reconocimiento de la pensión obedeció a que dicha prestación económica era incompatible con la indemnización sustitutiva de pensión de invalidez, criterio que modificó para el año 2015. Lo mismo sucede con la reclamación elevada el 23 de mayo de 2012 la cual fue resuelta el 30 de octubre de 2013, negándose, como ya se dijo, el reconocimiento de la pensión.

Así las cosas, desde que se elevó la primera solicitud de pensión la entidad contaba con el término de 4 meses para reconocerla la prestación, pues para tal época cumplía con las exigencias de ley para causar la pensión de vejez, reconocimiento que solo se produjo en el año 2018, al proferirse la resolución SUB 267484.

Ahora bien, en relación a la excepción de prescripción formulada por la demandada, debe señalarse que la misma no es procedente en los términos planteados. Ello obedece a que, si bien transcurrieron aproximadamente 5 años entre las dos últimas solicitudes de reconocimiento de pensión, esto es, 23 de mayo de 2012 la cual fue resuelta el 30 de octubre de 2013, y 25 de septiembre de 2018 que fue resuelta el 11 de octubre del mismo año, lo cierto es que, frente a las mesadas pensionales reconocidas, las cuales corren a partir del 25 de septiembre de 2015, no han transcurrido el término trienal de que trata el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En lo que respecta a la forma de liquidación de los intereses moratorios, el artículo 141 de la ley 100 de 1993 dispone que los mismos se liquidan al momento del pago de las mesadas pensionales atrasadas, con *“la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*, por lo tanto, para estimar el valor de los mismos, debe tenerse en cuenta cada una de las mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha del pago.

De lo anterior se desprende que, por tratarse de una obligación consecencial al pago de las mesadas pensionales, las cuales tienen la característica de ser una obligación de tracto sucesivo, solo se verán afectadas aquellas frente a

las cuales ha transcurrido el término de 3 años a partir de su causación, hecho que no ocurrió frente a las obligaciones causadas a partir del 25 de septiembre de 2015.

En este punto es necesario hacer una aclaración. El juzgado ordenó liquidar los intereses moratorios desde el 2 de octubre de 2012, día siguiente a la última cotización efectuada por el actor y hasta el 30 de noviembre de 2018, lo cual arrojó la suma de \$39.935.470; no obstante, esta conclusión conlleva un error. Y es que, las mesadas se pagan a partir del 25 de septiembre de 2015; los intereses moratorios, como se dijo anteriormente, se liquidan tomando en cuenta cada una de las mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha del pago.

Se desprende de lo anterior que, frente a las mesadas causadas con anterioridad al 25 de septiembre de 2015, al no haber lugar a su pago debido a la prescripción, como consecuencia tampoco habrá lugar al pago de intereses moratorios, pues no existe capital alguno sobre el cual realizar la liquidación. Al no existir pago alguno por mesadas causadas entre el 2 de octubre de 2021 y el 24 de septiembre de 2015 no se cumplen las exigencias de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 para que se impongan frente a estas intereses moratorios.

Atendiendo a que es procedente la condena por los mencionados intereses, esta Sala procedió a verificar la condena que por tal concepto impuso el juzgado del conocimiento, tomando en cuenta que estos corren a partir del 2 de octubre de 2012 pero con la advertencia que se hizo frente a las mesadas afectadas por el fenómeno extintivo de la prescripción; sin embargo, como se acabó de explicar, los intereses correrán una vez vencida la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, tomando para ello un interés bancario corriente del 19.40 % según lo dispuesto en la resolución 1708 del 29 de noviembre de 2018 proferida por la Superintendencia Financiera para la fecha del pago de las mesadas pensionales atrasadas, que equivale a un interés moratorio del 29.10% efectivo anual, que corresponde al 25.82% nominal anual, lo que arroja un interés moratorio nominal diario del 0,0707273%.

De ello se desprende que la demandada adeuda por intereses moratorios la suma de **\$13.000.593**, suma inferior a la liquidada en primera instancia, razón por la cual, la sentencia será **MODIFICADA** en tal sentido.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por las partes.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. En la segunda instancia no se causaron por haber salido adelante, parcialmente, la apelación formulada por la demandada.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Se **MODIFICA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta en lo que tiene que ver con los intereses moratorios, para en su lugar **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar por estos la suma de **\$13.000.593** y no \$39.935.470 como dijo el juzgado.

Costas procesales como se dejó dicho.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>