

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Martha Liliana Jaramillo Rodríguez
DEMANDADAS	Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05-001-31-05-004-2016-00416 01
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	107 de 2021

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte ejecutada, contra la decisión del 15 de abril de 2021, que resuelve excepciones dentro del presente proceso ejecutivo.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En audiencia del 15 de abril de 2021 se declaró no probadas las excepciones de pago, compensación, y prescripción, esta última por cuanto la cuenta de cobro fue presentada el 9 de agosto de 2013 y la última de las resoluciones de Colpensiones de cumplimiento de la obligación, esto es, la GNR 321271 data del

15 de septiembre de 2014, siendo a partir de allí que se puede predicar la exigibilidad, y al presentarse la demanda el 1 de agosto de 2016, no transcurrió el término trienal conforme al art 151 CPT y de la SS. Se ordenó continuar con la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago del 10 de marzo año 2017.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de Colpensiones presentó recurso de apelación solicitando puntualmente que, se declare probada la excepción de prescripción al haber transcurrido más de 3 años desde la fecha en que se aprobaron las costas procesales y la presentación de la demanda. Agrega que por tratarse de un proceso ejecutivo que tiene como título una providencia judicial proferida en el trámite de un proceso ordinario, no resulta aplicable el artículo 6° del CPT y de la S.S. referida a la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas, no operando la suspensión del término de prescripción, sino la aplicación de los artículos 151 del CPT y de la S.S., 488 y 489 del CST 25012 y 2535 del C.C.

Cita las sentencias STL14542 del 2018, STL 7447 del 2019 reiterada en STL 7311 del 2019 radicado 84641 29 de febrero de 2019, indicando que las costas fueron liquidadas por estados del 2 de agosto de 2011, aprobadas por estados del 29 de septiembre de 2011, y que aun contando la fecha en que se radicó cuenta de cobro, esto es, el 10 de septiembre de 2012 hasta el 7 de diciembre de 2015, fecha en la que se radica la demanda ejecutiva, transcurrieron más de 3 años.

De no acogerse sus argumentos frente a la prescripción, solicita subsidiariamente se declare probada la excepción de pago, al existir un título ejecutivo frente a las costas procesales, el cual si bien fue por orden de embargo, satisface la obligación por la cual fue ejecutada la entidad. Pide además que se revoquen los intereses legales al no ser ordenados en la providencia, ni en el auto que ordenó las costas, no siendo posible grabar las costas con intereses. Cita sentencia SL 3449 2 de

marzo de 2016, radicado 41720 que alude a la improcedencia de los intereses legales en el área del derecho laboral y la seguridad social. Solicita revocar, o en su defecto declarar probada la excepción de pago y ordenar el levantamiento de medidas cautelares.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones presentó alegatos de Conclusión reiterando lo argumentado en su recurso de alzada.

PROBLEMA JURÍDICO

Se analizará en este caso, si se encuentra configurada la excepción de prescripción frente a las costas ordenadas en el proceso ordinario, y si, en consecuencia, es dable terminar el presente proceso ejecutivo como lo solicita la recuente. Subsidiariamente se analizará si se configura la excepción de pago de obligación.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Frente al punto de apelación basta indicar que el demandante acudió a la jurisdicción laboral a reclamar a través de proceso ejecutivo a continuación de un ordinario, el reconocimiento y pago de las costas judiciales reconocidas dentro de proceso ordinario, por lo tanto debe darse aplicación al art 151 del CPT y de la S.S.

Ahora, en relación con el asunto discutido se advierte el siguiente trámite:

TRAMITE	FECHA	FOLIO
---------	-------	-------

Auto liquidación costas 1° instancia por \$10.712.000	2/08/2011 ¹	90
Auto aprueba liquidación costas 1° instancia	29/09/2011 ²	93
Ejecutoria auto que aprueba liquidación costas 1° instancia	4/10/2011	
Presentación cuenta de cobro ante Colpensiones	10/09/2012	101-103
Resolución GNR 321271 notificada el 24/09/2014. Da cumplimiento a la sentencia sin pago de costas.	15/09/2014	109-111
Radicación ejecutiva cobrando costas del proceso ordinario, entre otros.	7/12/2015	100
Auto libra mandamiento de pago por costas e intereses legales	15/02/2017	114
Juez declara no probada la excepción de prescripción porque se presentó cuenta de cobro el 9 de agosto de 2013 y se emitió resolución GNR 321271 el 15 de septiembre de 2014, siendo a partir de allí que se puede predicar la exigibilidad, y al presentarse la demanda el 1 de agosto de 2016, no transcurrió el término trienal conforme al art 151 CPT y de la SS. (Las fechas indicadas pro el A quo respecto a la presentación de la cuenta de cobro y demanda ejecutiva no coinciden con las que obran en el expediente).	15/04/2021	

De acuerdo con lo anterior y al tenor de la premisa normativa en cita, el ejecutante tenía la carga de demandar o reclamar extrajudicialmente su derecho, para efectos de interrumpir el término de prescripción dentro de los tres años siguientes a la fecha de ejecutoria del auto que declara en firme la liquidación costas de primera instancia.

Ahora bien, con la reclamación del 19 de septiembre de 2012, el ejecutante interrumpió el termino de prescripción por tres años, de conformidad a las disposiciones del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por tanto, tenía hasta el **10 de septiembre de 2015** para demandar ejecutivamente el cumplimiento de la obligación, empero solo presentó la acción judicial el **7 de diciembre de 2015**, por lo que resulta forzoso concluir que los créditos que ahora se cobran están afectados por el fenómeno de la prescripción al no instaurar la demanda en el plazo antes indicado.

Ahora, sobre la posibilidad de declarar la prescripción de las costas procesales, teniendo en cuenta que el término del fenómeno prescriptivo empieza a contar

¹ Fecha de notificación por estados

² Fecha de notificación por estados

desde la fecha de presentación de la cuenta de cobro a la entidad demandada, se ha pronunciado la CSJ en las siguientes providencias:

- STL14542-2018
- STL7447-2019
- STL 7311–2019

Conforme a dicha línea jurisprudencial, no puede inferirse que el término prescriptivo de las costas procesales empezará a contar una vez la autoridad convocada haya emitido respuesta, pues el punto de partida para la contabilización de dicho plazo es, en principio, **la fecha en la que quedó ejecutoriado el auto de aprobación de las costas, y de intermediar la reclamación escrita elevada a la entidad deudora se «interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual»**, esto es, el término se amplía por tres años más al mismo día y mes en el que se presentó la solicitud, en virtud de lo normado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De dicha norma, la cual es aplicable en este caso, y de los pronunciamientos jurisprudenciales citados, es claro que la acción para reclamar las costas se encuentra prescrita, pues contándose el término desde cualquiera de las fechas indicadas, es evidente que cuando la accionante acudió al operador judicial para ejecutar la suma de \$10.712.000 correspondiente a costas procesales, ya estaba prescrito el derecho, tal como lo alega la recurrente, sin que el reconocimiento que la entidad hace en el acto administrativo GNR 321271 del 15 de septiembre de 2014, conlleve a que se cuenten nuevamente los términos de prescripción.

Contrario a lo considerado por el a quo, al tratarse de un proceso ejecutivo que tiene como título una providencia judicial proferida en el trámite del proceso ordinario, no resulta procedente la aplicación del artículo 6 del Código Procesal del Trabajo, que se encuentra modificado por el artículo 4 de la ley 712 de 2001, referido a la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad para las

acciones contenciosas, no siendo posible aplicar la suspensión del término de prescripción allí prevista hasta tanto se resuelva la solicitud.

La Jurisprudencia nacional³, ha señalado que la finalidad de esta exigencia radica en que las entidades de derecho público y social tengan la oportunidad de establecer, previo el estudio fáctico y jurídico que sea del caso, la procedencia o no del derecho que se pretende por el peticionario, y que de ajustarse a la ley la respectiva reclamación, sea reconocida directamente por el ente obligado, logrando así, la solución de un conflicto en principio, sin la intervención del Juez Laboral.

Lo anterior, en consideración a que, en casos como el presente, no existe discusión sobre la existencia de derecho alguno porque se trata de unas obligaciones reconocidas judicialmente, de manera que no es necesario agotar reclamación administrativa para poder iniciar el trámite ejecutivo, y en esa medida, tampoco opera la suspensión de la prescripción durante el tiempo que tarde la entidad en atender la solicitud de pago de lo ordenado en las decisiones judiciales.

Por último, si en gracia de discusión fuese aplicable la prescripción del título ejecutivo, tendría que acudirse al artículo 2542 del Código Civil, el cual indica que “Prescriben en tres años los gastos judiciales”, caso en el cual también se encuentra prescrita la acción.

Dado lo anterior, se REVOCARÁ íntegramente la providencia recurrida, se declara prospero el medio exceptivo de prescripción propuesto, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares, la terminación del proceso y su correspondiente archivo.

Las costas de primera instancia a cargo de la parte ejecutante y a favor de la entidad demandada, las cuales serán tasadas por el a-quo.

³ Sentencias con Radicado 12221 del 13 de octubre de 1999, Radicación 30056 del 24 de mayo de 2007, SL13128-2014 - Radicación 45819 del 24 de septiembre de 2014, y C 792 de 2006

Sin costas en esta instancia ante la prosperidad del recurso de apelación, y por no causarse las mismas.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR íntegramente la decisión del 15 de abril de 2021, se declara la prosperidad de la excepción de prescripción. Se **ORDENA** el levantamiento de las medidas cautelares, la terminación del proceso y su correspondiente archivo, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en primera instancia a cargo de la parte ejecutante y a favor de la demandada.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHNA JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 124 del 16 de Julio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

f9f6a4440bbd6863477863477bee550fb0e60b7aa1fc62e0e190689912540c61

Documento generado en 15/07/2021 03:37:49 p. m.