

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

DEMANDANTE	Sonia Janet Vera Restrepo
DEMANDADAS	Colpensiones y Colfondos S.A.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 019 2019 00636 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	105 de 2021

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de Colfondos S.A. contra la decisión del 16 de abril de 2020 que niega nulidad.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

**ANTECEDENTES**

En auto del 16 de diciembre de 2020 notificado por estados del 18 de diciembre, se tuvo por no contestada la demanda por parte de Colfondos S.A., porque la

demanda le fue notificada el 20 de noviembre de 2020 conforme al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, sin que transcurrido el término legal se haya dado respuesta.

En memorial del 7 de abril de 2021 el apoderado de Colfondos S.A. solicitó se declaré la ilegalidad y nulidad de todas las actuaciones surtidas a partir de dicho auto, o de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, al no ser notificada conforme al artículo 8° del decreto 806 de 2020, pues a la fecha no ha recibido correo electrónico que contenga el respectivo traslado de la demanda, por lo que no tenía conocimiento del auto notificado por estado del 18 de diciembre de 2020. Agrega que se omitió el emplazamiento de su representada conforme al artículo 29 del CPTSS, y que hubo vulneración al debido proceso coartando el derecho de defensa, toda vez que para la fecha en que se tuvo por no contestada la demanda por parte de Colfondos no contaba con el expediente digitalizado.

En auto del 16 de abril de 2020 se negó la nulidad solicitada, porque Colfondos si recibió los traslados vía correo electrónico oportunamente sin que se reportara mensaje de error en el correo electrónico de jemartinez@colfondos.com.co, tan es así que el correo arrojó constancia de entrega, de leído y además se confirmó el recibido de la notificación. Agrega que en correo electrónico del día 1° de diciembre de 2020 el incidentita solicitó autorización para ingresar al Despacho para notificarse de este y otro proceso, el que le fue respondido inmediatamente indicándosele que no se accedía a su solicitud por cuanto el proceso ya había sido notificado el 20 de noviembre conforme al Decreto 806 de 2020 y por tanto se encontraba en término para contestar; por lo que pudo el apoderado en este momento haber solicitado que se le enviaran nuevamente los traslados si era que no contaba con ellos y no venir alegar a través de este incidente una indebida notificación del auto admisorio.

Frente al emplazamiento indicó que, con la expedición del Decreto 806 de 2020 y su vigencia para esta Jurisdicción a partir del 4 de junio de 2020, el Despacho acudió a las formas de notificación personal señaladas en el artículo 8º de dicho Decreto, decisión que fue adoptada y debidamente notificada mediante auto del 19 de noviembre de 2020, pues se tenía pleno conocimiento que el correo electrónico jemartinez@colfondos.com.co es el destinado para notificaciones judiciales de Colfondos S.A.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con dicha decisión, el apoderado de Colfondos presentó recurso de reposición y en subsidio apelación indicando que se presentaron varios yerros al momento de la notificación, por lo cual no se logró que su representada tuviera acceso al traslado de la demanda y diera respuesta a la misma en término.

Entre estos afirma que el 5 de noviembre de 2020 se remitió ante las instalaciones de Colfondos S.A., citatorio con solicitud de notificación personal sin escrito de la demanda, por lo cual solicitó mediante correo electrónico del 1 de diciembre de 2020 ingreso al despacho para surtir la respectiva notificación, recibiendo respuesta negativa porque se había notificado la demanda mediante el Decreto 806 de 2020, pero que no se adjuntó link del expediente con dicha respuesta y que haciendo una revisión de los correos electrónicos se tiene que el escrito de demanda no se allegó.

Reitera que no cuenta con el archivo del escrito de demanda, siendo imposible dar respuesta a la misma. Agrega que el apoderado notificó a través del artículo 291 del C.G.P., por lo que se entiende en primer lugar que el trámite procesal posterior debía ser la notificación del art. 292 (notificación por aviso). Insiste en que la notificación del artículo 8º del Decreto de 860 de 2020, tampoco se surtió en debida forma por (i) no incorporar con el correo electrónico el escrito de demanda junto con sus anexos y (ii) no haberse dado el trámite a lo ordenado en

el artículo 10 del decreto 806 de 2020 (Emplazamiento para notificación personal), por lo que es invalida la notificación.

Agrega que no se surtió la notificación del artículo 29 del Código de Procedimiento Laboral, el cual ordena el emplazamiento cuando no se logra la respectiva notificación, por lo que la declaración de extemporaneidad de la contestación de Colfondos, está viciada de nulidad, y que el Decreto 806 también contiene su propia forma de emplazamiento, sin embargo, no se observa que se efectuara dicho emplazamiento. Alega la vulneración de los artículos 29 y 209 de la Constitución Política, y el artículo 302 del Código General del Proceso aplicado por analogía a la competencia laboral.

Solicita se decrete la nulidad de lo actuado para notificarse personalmente de la demanda tal y como lo ordena el C.P. del T y de la S.S., restituyendo en consecuencia los términos para poder contestarla, o en su defecto se declare la ilegalidad de todas las actuaciones surtidas a partir del auto que tiene por no contestada la demanda por parte de Colfondos, al no cumplirse las formalidades del artículo 133 del C.G.P. Artículo 8º, máxime cuando está en juego el derecho de defensa y el debido proceso, los cuales fueron conculcados a su representada por las irregularidades señaladas.

En auto del 26 de abril de 2021 no se repuso la decisión y se concedió el recurso de apelación

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

No se tendrán en cuenta los alegatos de conclusión de Colfondos S.A. por cuanto fueron presentados de manera extemporánea, atendiendo a que el auto que corrió traslado para alegatos se notificó por estados del 24 de mayo de 2021,

y el escrito de alegatos fue allegado al correo electrónico del Despacho del magistrado ponente el 1 de junio de 2021.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar si se encuentra configurada la nulidad invocada por la parte recurrente, para lo cual deberá analizarse lo acontecido respecto a la notificación de la demanda a Colfondos S.A.

## **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Frente a la nulidad alegada por el recurrente, el artículo 133 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral, indica que el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

**PARÁGRAFO.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Sobre la oportunidad para proponerlas, establece el artículo 134 ibídem, que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte la sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella, y el artículo 135 preceptúa que la parte que alegue la nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. En este caso, la parte legitimada Colfondos S.A. la alegó oportunamente.

Por su parte el artículo 29 de nuestra carta política establece que el debido proceso se aplicará en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, lo que impone brindar las garantías propias del derecho de defensa a las partes involucradas en juicio.

El artículo 74 del CPT y de la S.S., modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, regula el traslado de la demanda, indicado que una vez admitida, “el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.”.

El artículo 8º del Decreto 806 de 2020 reguló lo concerniente a las notificaciones judiciales a través de medios electrónicos, indicando:

**Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará

las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

**Parágrafo 1.** Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

**Parágrafo 2.** La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.

El inciso 3° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 es claro al indicar que “La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.

En el presente caso se advierte lo siguiente:

- El 5 de noviembre de 2020 el apoderado de la parte demandante envió correo al juzgado adjuntando formato de notificación personal a Colfondos, con constancia de recibido de esa fecha por parte de dicha entidad.
- Sin embargo, en auto del 19 de noviembre de 2020 se ordenó notificar a Colfondos conforme al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, al correo visto en el certificado de existencia y representación legal de la codemandada o a la dirección electrónica destinada por esta para notificaciones judiciales, esto es: [jemartinez@colfondos.com.co](mailto:jemartinez@colfondos.com.co). Dirección electrónica que aparece en

el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido el 4 de enero de 2021.

- El auto admisorio fue notificado a Colfondos S.A. el 20 de noviembre de 2020, a la dirección electrónica jemartinez@colfondos.com.co, adjuntándose los siguientes archivos:

- 00. Acta de reparto
- 01. Demanda y anexos
- 02. Auto admisorio
- 03. Notificaciones Colpensiones, Agencia y Procuraduría
- 04. Contestación Colpensiones
- 05. Auto admite contestación
- 06. Expediente administrativo Colpensiones
- 07. Memorial parte demandante
- 08. Ordena notificar Decreto 806
- 09. Acta de notificación persona Colfondos S.A.

- Obra constancia de entregado y leído del anterior mensaje, y además obra confirmación de recibido por parte de funcionario de Colfondos desde el correo jemartinez@colfondos.com.co, sin que indique que falta el respectivo traslado de la demanda, como se alega en el recurso de alzada.
- El 1 de diciembre de 2020 Colfondos S.A. envía correo al juzgado solicitando ingreso al Despacho para notificación en los procesos 2017-616 y 2019-00636. Evidenciándose que el mismo día el juzgado dio respuesta negando la solicitud e indicando que está en termino para contestar la demanda:

“no se accede a la solicitud teniendo de presente que en el proceso de radicado 2017-00616 se llevó a cabo la audiencia de conciliación y en ella se interpuso recurso de apelación, por lo tanto, el proceso se encuentra en el Tribunal. Respecto del proceso de radicado 2019-00636, el mismo ya fue notificado el día 20 de noviembre, en virtud de lo establecido en el Decreto 806 de 2020, por lo que se encuentra en término para contestar.”

- Pese a indicársele que estaba dentro del término para contesta no lo hizo.



Bajo el contexto anterior no se advierte la configuración de nulidad alguna, pues si bien el apoderado de la parte demandante envió a Colfondos formato de notificación personal recibida por dicha entidad el 5 de noviembre de 2020, es claro que el auto del 19 de noviembre de 2020 ordenó notificar a Colfondos conforme al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, y así procedió el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 20 de noviembre de 2020, ajuntando 10 archivos entre los cuales está la demanda y sus anexos.

Aparte de que existe constancia de entrega y leído del mensaje mediante el cual se notifica la demanda, Colfondos confirmó el recibido el mismo 20 de noviembre de 2020, sin que para dicho momento manifestara no haber recibido el archivo del escrito de demanda, como ahora lo alega.

Además, el 1 de diciembre de 2020 que se le negó el ingreso al juzgado para notificarse, se le indicó claramente que la demanda ya le había sido notificada conforme al Decreto 806 de 2020, y que se encontraba en término para contestar. Momento en que tampoco adujo que no hubiese recibido el escrito de demanda, ni menos aún lo solicitó.

Así las cosas, siendo claro que la notificación del 20 de noviembre de 2020 se realizó conforme a las previsiones del Decreto 806 de 2020, enviándose la demanda y sus anexos, entre otros archivos, no había lugar a la notificación del artículo 29 del CPT y de la S.S., el cual ordena el emplazamiento en caso de que no se haya logrado la respectiva notificación.

Por lo anterior, esta Sala de Decisión no se evidencia una indebida notificación, ni vulneración alguna al debido proceso de Colfondos, que permita dar cabida a la declaratoria de la nulidad pretendida.

Lo anterior es suficiente para CONFIRMAR el auto recurrido sin necesidad de otras consideraciones.

En esta instancia no se impone condena en costas, pues las mismas no se causaron.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión revisada en apelación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 124 de Julio 16 de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA  
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA  
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA  
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

**d43885b80e2ac181a7ece0c9d06d0a8e6f622f90f0d03b0babfb2106dc3ac1f7**

Documento generado en 15/07/2021 03:37:20 p. m.