



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

El presente juicio ordinario de NANCY ELENA LOAIZA FRANCO, quien actúa en nombre propio y en representación de su hija MARÍA FERNANDA GÓMEZ LOAIZA, contra la COMPAÑÍA INDUSTRIAL DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A., **Rad. 014 2020 00276**, fue remitido a la Sala por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 25 de mayo del presente año para efectos de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Lo anterior, debido a que mediante auto del 26 de octubre de 2020 se dispuso declarar la falta de competencia para conocer del asunto por el factor territorial, en atención a que las entidades demandadas tienen su domicilio en el Municipio de Bello (Ant.) y en la ciudad de Bogotá respectivamente, mientras que el lugar de residencia de la demandante es también el Municipio de Bello, por lo que ordena la remisión del expediente a los Juzgados Laborales de ese municipio.

Decisión frente a la cual el apoderado de la demandante interpone recurso de apelación, indicando que la codemandada ALLIANZ SEGUROS S.A. tiene domicilio en la ciudad de Medellín según el Certificado de Registro Mercantil que se aporta, de modo que no hay impedimento alguno para que el Juez continúe con el conocimiento del proceso.

El Juez de Primera Instancia, además de no reponer su decisión, resolvió conceder el recurso de apelación que había sido interpuesto de manera subsidiaria.

No obstante, una vez analizada la normatividad correspondiente, se observa que el auto en cuestión simplemente no es apelable conforme a la enunciación taxativa del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del CPTSS:

*“ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- **Procedencia del recurso de apelación.**- Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley.”*

Adicionalmente, el trámite que para situaciones como la presente regula el artículo 139 del Código General del Proceso, implica que “Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso **ordenará remitirlo al que estime competente.** Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior

funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso". (Resalta la Sala)

A este respecto, la Corte Constitucional en sentencias como la T-685 de 2013, ha indicado lo siguiente (Lo resaltado es propio):

"Ahora bien, contra el auto que decide la falta de jurisdicción no es procedente recurso judicial alguno. En primer lugar, porque así lo mandan las normas que regulan el conflicto de competencia por falta de competencia, aplicables analógicamente a este supuesto, y en segundo lugar, porque se estaría atribuyendo a un juez de segunda instancia una competencia que no tiene, cual es, la de definir la jurisdicción competente para el conocimiento de un determinado asunto (...)"

Además, sobre este asunto en particular, se pronunció la Sala de casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia con radicado 46.188 del 9 de junio de 2010, en donde con ponencia del Dr. Gustavo José Gnecco Mendoza se dijo lo siguiente:

"... Este despacho no desaprovecha la ocasión, para advertir que lo que, inexorablemente, sigue a la declaración de incompetencia de un juez es el envío del expediente al que estime competente. (...)

Las decisiones de incompetencia de uno y otro juez no son susceptibles de apelación. Así lo enseña el artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al rito laboral y de la seguridad social, merced al mandato contenido en el artículo 145 del estatuto de la materia.

Sin duda, el legislador descarta la apelación de esas determinaciones, porque, de lo contrario, el juez de la alzada terminaría por dirimir un conflicto de competencia, siendo que no es el llamado por la ley para solucionarlo..."

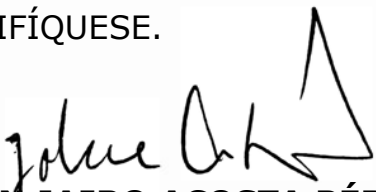
Es claro entonces que una decisión en la que se declare la incompetencia para conocer del proceso que se pone a su consideración, no es susceptible de recurso de apelación, careciendo así el Juez de competencia para cualquier análisis posterior, incluso,

para conceder el recurso, al igual que carece la Sala de competencia funcional para resolverlo, siendo lo procedente para estos casos que se remita el expediente a quien se considera competente y aquel que lo recibe, conozca si considera que lo debe asumir, o una vez recibido el expediente, se declare también incompetente caso en el cual deberá proponer el conflicto de competencia.

De acuerdo a lo anterior, es evidente que el procedimiento que debió seguirse por parte del a quo era ordenar el envío de las diligencias a los Juzgados Laborales del Circuito de Bello, que según su consideración son los competentes para el trámite del proceso.

De esta manera, al ser claro que la decisión cuestionada no se encuentra enlistada en el referido catálogo de autos apelables, el suscrito magistrado **SE ABSTIENE** de resolver el recurso presentado contra el auto del Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín del día 25 de mayo de 2021, y en consecuencia se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE.


JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 124
del 16 de julio de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84105f105cfae09e115e494bc253cfa77d77eb2bedbd5922f2f0a1675194514d**
Documento generado en 15/07/2021 03:28:03 PM