



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: NAPOLEÓN DE JESÚS MONTOYA ORTÍZ
Demandado: JORGE CAMILO OROZCO MIRA
Radicado: 05001 31 05 002 2021 00071 01
Decisión: A-162

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, con motivo del auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín el día 02 de marzo de 2021, mediante el cual, se rechazó la demanda.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S :

En el proceso de la referencia, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 17 de febrero de 2021, dispuso la inadmisión de la demanda, solicitando a la parte demandante acreditar entre otros requisitos, el envío por medio de

correo electrónico de la de la copia de la demanda y los anexos -al momento de presentación de la misma-, al demandado JORGE CAMILO OROZCO MIRA "*exceptuando la solicitud de medida previa*" de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Mediante auto del 02 de marzo de 2021 el juzgado de conocimiento rechazó la demanda laboral interpuesta por el señor NAPOLEÓN DE JESÚS MONTOYA ORTÍZ en contra del señor JORGE CAMILO OROZCO MIRA, toda vez que, no fue subsanado el requisito exigido en el auto antes descrito, no se allegó certificación del envío electrónico de la demanda y los anexos -"*exceptuando la solicitud de medida previa*"- al demandado.

Inconforme con lo decidido, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación, indicando que, en primer lugar, estaría mutando el texto original de la demanda, si excluyera - en su envío-, la parte de ella que hace referencia a la medida cautelar; y en segundo lugar, por cuanto el juez de conocimiento está exigiendo un requisito que no corresponde, pues el decreto 806 de 2020 es claro en la existencia de una excepción cuando hay medidas cautelares de por medio.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín concedió el recurso de apelación debidamente interpuesto por la parte demandante.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, el apoderado de la parte actora hizo uso de esta oportunidad, indicando que el demandante reclama ante su ex patrón para que COLPENSIONES le conceda su pensión de vejez, y que por la omisión del señor CAMILO OROZCO de afiliarlo

como era su deber, no ha podido disfrutar. Que debe la justicia ordenarle al señor CAMILO OROZCO MIRA hacer la consignación necesaria por el tiempo de servicios omitido y así completar el tiempo que le hace falta para pensionarse, toda vez que el señor NAPOLEÓN MONTTOYA prestó sus servicios como mayordomo en la finca el Mirador de Fredonia, propiedad del demandado, entre el 12 de septiembre de 1991 y el 27 de octubre de 1997, fecha en la cual le fue aceptada la renuncia.

Se trata en esta etapa inicial del proceso y como tema único de decisión, resolver la cuestión legal de si el a quo actuó conforme a derecho al inadmitir y luego rechazar por la misma causa la demanda incoada, con el argumento de que no había cumplido con el requisito de enviar copia al demandado de la demanda, a pesar de que se solicitó el decreto de medidas cautelares previas con el objeto de asegurar el cumplimiento de la sentencia. Según el juez, debía suprimirse lo concerniente a la medida cautelar, o sea se mutilara o mutara la demanda, quitándole la parte que hacía alusión a la medida cautelar solicitada, lo que a todas luces no tiene presentación y sin duda pondría sobre aviso con lo cual podrían hacer todo lo que estuviera a su alcance para evitar pagar lo ordenado por el despacho en su momento y así continuar conculcando el derecho al trabajador.

Cita el decreto 806 de 2020 art 6, en cuanto estableció que salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Insiste que no pocos patrones tratan de burlar sus obligaciones, así sea acudiendo al ocultamiento de bienes o su venta real, o declarándose en quiebra o traspasando sus bienes o adjudicándolos o donándolos a quien se les ocurra, ante la menor amenaza de ver en peligro su patrimonio, sin importar que el trabajador a quien tratan de defraudar les ayudó a consolidar su patrimonio, es por esto que es acertada la

decisión del legislador de excluir de la regla general del envío de la demanda al demandado cuando exista solicitud de medidas cautelares. Solicita se proceda a admitir la demanda y así dar vía libre al acceso a la justicia a la que tiene derecho el demandante.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Según viene de verse, la inconformidad planteada por la parte demandante, tiene que ver con la decisión del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín de rechazar la demanda presentada por el señor NAPOLEÓN DE JESÚS MONTOYA ORTÍZ, por el hecho de no haber subsanado la totalidad de los requisitos exigidos en el auto que inadmitió la demanda, específicamente el *"Acreditar el envío por correo electrónico de la presente demanda al señor JORGE CAMILO OROZCO MIRA, exceptuando la solicitud de medida previa"*.

Pero antes de proceder con el análisis de la normatividad que regula la situación y lo que sugiere la parte demandante, es importante hacer un breve recuento de lo que hasta ahora ha acontecido.

i) El señor NAPOLEÓN DE JESÚS MONTOYA ORTÍZ presentó demanda ordinaria laboral en contra del señor JORGE CAMILO OROZCO MIRA pretendiendo el pago de aportes al sistema de pensiones por omisión del empleador a través de la figura de cálculo actuarial, entre otras peticiones. El escrito de demanda contiene un acápite denominado MEDIDA CAUTELAR en el que se indica, que en escrito aparte será descrita la solicitud.

ii) Con la demanda se allega escrito denominado MEDIDA CAUTELAR, en el que se solicita el embargo y secuestro de bienes inmuebles del demandado.

iii) Por auto del 17 de febrero de 2021 fue devuelta la demanda disponiéndose acreditar, además, la certificación del envío -por correo

electrónico- de la copia de la demanda y sus anexos al demandado JORGE CAMILO OROZCO MIRA, en simultaneidad con la presentación de la demanda, exceptuando la solicitud de medida previa.

iv) Mediante correo electrónico el apoderado judicial de la parte demandante allega memorial de "*cumplimiento de requisitos*", sin que se observe la acreditación del envío por correo electrónico de la demanda (exceptuando la medida cautelar) y sus anexos al demandado.

v) Por auto del 02 de marzo de 2021 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, rechazó la demanda ordinaria laboral presentada por el señor NAPOLEÓN DE JESÚS MONTOYA ORTÍZ por cuanto, no subsanó el requisito de "*1. Acreditar el envío por correo electrónico de la presente demanda al señor JORGE CAMILO OROZCO MIRA, exceptuando la solicitud de medida previa.*"

vi) Mediante correo electrónico el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación, insistiendo en que no es procedente la exigencia del requisito aludido por el Juez de Conocimiento, relacionada con el envío de la demanda y sus anexos al demandado - exceptuando la solicitud de medida cautelar-, pues no es lo que refiere el decreto 806 de 2020.

vii) Por auto del 05 de abril de 2021 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín concede el recurso de apelación interpuesto oportunamente en contra del auto que rechaza la demanda.

Tal y como lo tiene establecido el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo 28, norma que fuera modificada por el artículo 15 de la ley 712 de 2001, la demanda será devuelta al (a) demandante, para ser subsanada dentro del término de cinco (5) días, si no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25, modificado por el artículo 12 ibidem.

Inadmitida la demanda para subsanar el defecto, si no se hubiere subsanado dentro del término señalado anteriormente, será causal de rechazo de la misma.

Ahora, con la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020¹, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*², se establecieron, otros requisitos para la admisión de la acción:

“ARTÍCULO 6o. DEMANDA. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará

¹ La demanda en este caso fue enviada por medio de correo electrónico a la oficina judicial de demandas laborales el 17 de febrero de 2021, en vigencia del decreto legislativo 806 de 2020.

² Artículo declarado condicionalmente exequible por la Corte Constitucional en sentencia C-420-20: *“en el entendido de que en el evento en que el demandante desconozca la dirección electrónica de los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su admisión”*.

por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado." (Resalta la Sala).

En las condiciones descritas por el decreto 806 de 2020, en principio, es requisito para la admisión de la demanda, que el demandante acredite, de manera simultánea a la presentación de la acción, el envío por medio electrónico de la copia de la demanda y de sus anexos al demandado, JORGE CAMILO OROZCO MIRA.

No obstante, es claro para la Sala que en la misma norma se estableció que la inobservancia de dicha exigencia era causal de inadmisión de la demanda, salvo cuando se soliciten **medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado.

En este sentido, para la Sala es claro que, en este caso, en el que fue solicitada por el demandante, en escrito allegado con la demanda, MEDIDA CAUTELAR (medida previa) consistente en el embargo y secuestro de bienes inmuebles del demandado, no era acertado que el Juez de Primera Instancia, requiriera al actor para que subsanase el requisito de envío de la demanda y los anexos al demandado, al tratarse de la excepción allí contemplada.

No desconoce la Sala que, en el auto de devolución de la demanda, el juez de conocimiento dispuso que se acreditase el envío de la acción con la exclusión de la solicitud de medida previa, sin embargo, tampoco era procedente lo anterior, por cuanto tal y como lo refiere el apoderado judicial del demandante, mutaría la demanda original, más aún cuando la misma comprende igualmente un acápite que se

denomina MEDIDA CAUTELAR, que sería de conocimiento previo del demandado.

Es pertinente mencionar, que la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 señaló que la finalidad de la medida temporal establecida en el artículo 6 del decreto 806 de 2020 (*enviar copia de la demanda y sus anexos a la demandada por medio electrónico*), es flexibilizar la obligación de atención personalizada de las partes al proceso, prerrogativa que no es transgredida considerando la excepción³.

Consecuente con lo anterior, será de recibo los argumentos expuestos por el recurrente, razón por la cual, será **REVOCADO** el auto del 02 de marzo de 2021 que **RECHAZÓ LA DEMANDA** interpuesta por el señor NAPOLEÓN DE JESÚS MONTOYA ORTÍZ en contra de JORGE CAMILO OROZCO MIRA; y en su lugar se dispone que se estudie nuevamente la demanda a fin de darle el trámite respectivo, pero sin la exigencia del requisito que por este auto se está revocando.

Sin costas en esta instancia.

D E C I S I Ó N

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **REVOCA** el auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín del 02 de marzo de 2021 que **RECHAZÓ LA DEMANDA** interpuesta por el señor NAPOLEÓN DE JESÚS MONTOYA ORTÍZ en contra de JORGE CAMILO OROZCO MIRA; y en su lugar se dispone que se estudie nuevamente

³ “Las medidas cautelares, son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, que estas medidas buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido”. (Corte Constitucional sentencia C-379/04)

la demanda a fin de darle el trámite respectivo, pero sin la exigencia del requisito que por este auto se está revocando.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso. En constancia firman.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 124
del 16 de julio de 2021

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4574dca7a9d1129db2e4da6b917d2f3fecdbf77b19c4a123705aee75cd61dbdf**
Documento generado en 15/07/2021 03:35:09 PM