

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

DEMANDANTE	Luis Mauricio Mesa Mejía
DEMANDADAS	i) Colpensiones, ii) Colfondos S.A. y iii) Protección S.A.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 021 2017 00504 02
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Modifica
ACTA DE DECISIÓN	106 de 2021

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante contra la decisión del 31 de febrero de 2020<sup>1</sup> que liquida y aprueba la liquidación de costas.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

**ANTECEDENTES**

<sup>1</sup> Repartido a este Despacho el 13 de mayo de 2021

En sentencia del 17 de junio de 2019, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, declaró la ineficacia del traslado realizado por el demandante del Régimen de Prima Medica con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual, y declaró la afiliación sin solución de continuidad al RPMPD administrado por Colpensiones. Ordenó a Protección S.A. el traslado a Colpensiones y a esta, a recibir los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante incluidos los rendimientos financieros. Se condenó a Colfondos S.A. a trasladar a Colpensiones las cuotas de administración descontadas de los aportes realizados en favor del demandante, siempre y cuando los rendimientos financieros no hubiesen cubierto dichas cuotas y los rendimientos producidos por esas sumas en el RPMPD, de acuerdo a los cálculos que para ello hagan Colpensiones, Protección y Colfondos. Se condenó en costas a Colfondos en favor del demandante, fijando agencias en \$828.116. La decisión anterior fue confirmada por esta Corporación en sentencia del 13 de diciembre de 2019, modificando y adicionando lo relativo a los conceptos a trasladar, no impuso costas de segunda instancia.

En auto del 21 de febrero de 2021 se liquidaron las costas y agencias en derecho, fijándose por agencias \$828.116 a cargo Colfondos y en favor del demandante, y se aprobó dicha liquidación.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión anterior, citando el artículo 366 del CGP y el numeral 1º, literal b) del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 de la Sala Administrativa del Consejo superior de la Judicatura, que establece que en aquellos procesos ordinarios laborales de primera instancia en asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las agencias en derecho se fijaran en hasta 10 SMLMV.

Alude a las condenas emitidas en el presente proceso indicando que este no tiene pretensiones pecuniarias y que se condenó a las demandas a realizar obligaciones de hacer, por lo que las agencias debieron corresponder a 10 SMLMV, esto es \$8.281.160 y no \$828.116 liquidado por el a quo. Afirma que no se tuvo en cuenta los parámetros que deben seguirse para la liquidación contenidos en el artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 y que la diferencia entre el tope máximo y liquidado resulta abismal. Que la gestión desempeñada fue excelente y el proceso tiene más de 649 días de vida judicial, por lo cual no puede permitirse una condena en agencias en derecho tan baja.

Solicita se modifique la liquidación fijando una suma más equitativa y razonable que se compadezca con la calidad y naturaleza de la gestión desempeñada.

En auto del 27 de julio de 2020 indicó el A quo que la normatividad aplicable es el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto del 2016 del Consejo Superior de la Judicatura. Cito el artículo 5 ibídem, indicando haber fijado la suma de un (1) smlmv, debido a las razones por las cuales se accedió a las pretensiones, que quedaron suficientemente expuestas en la motivación de la sentencia, argumentos que no coinciden en su totalidad con los expuestos por la parte demandante, señalando que circunstancias ajenas a los fondos privados, e incluso por fuera del control de los afiliados, llevaron a la afectación de las condiciones pensionales en el RAIS. No repuso la decisión y concedió el recurso de apelación.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar si el valor fijado en primera instancia por agencias en derecho, se encuentra acorde con los parámetros establecidos por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

### **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en

virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso prescribe:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De acuerdo a la norma en cita, para la fijación de las agencias en derecho el Juez debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y tener en cuenta las circunstancias especiales que allí se señalan.

Conforme al artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup>, las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“**ARTÍCULO 5°.Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia. pretensiones	a. Cuando en la demanda se formulen  de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
	b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.
En primera instancia. formulen	a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se  pretensiones de contenido pecuniario:
	(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

<sup>2</sup> Aplicable al presente asunto dado que este proceso fue presentado el 28 de junio de 2017

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

**b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

El Juzgado de Conocimiento en el auto apelado, fijó como agencias en derecho de la primera instancia la suma de **\$828.116**, mientras que el recurrente pretende se fijen 10 SMLMV. Sin embargo, si bien el monto pretendido está dentro del rango fijado en la norma, considera esta Sala que debe fijarse dos (2) SMLMV, esto es **\$1.656.232**, y en ese sentido habrá de modificarse la decisión.

Ello por cuanto este último monto consulta la naturaleza y duración del proceso, el cual fue presentado el 28 de junio de 2017, pretendiéndose la nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen, con la consecuente devolución de todos los valores recibidos por motivo de la afiliación del demandante.

También consultan la calidad de la gestión realizada por la parte demandante, quien presentó la demanda, asistió a todas las audiencias fijadas en el proceso, presentando alegatos de primera y segunda instancia<sup>3</sup> y en general, cumplió con las cargas procesales que le incumbían de forma diligente y proactiva.

El monto acá indicado está acorde con los parámetros fijados en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, evidenciándose que se trató de un proceso de baja complejidad en el que no se presentó recurso de apelación.

Por lo tanto, se MODIFICARÁ la decisión que se revisa en apelación.

Sin costas en esta instancia.

---

<sup>3</sup> Fl. 184,242 y 285

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

**RESUELVE**

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** el monto de las agencias en derecho, fijando por este concepto la suma de **\$1.656.232**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 124 del Julio 16 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA  
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA  
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA  
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

**1694000ecd059841bbdf941c92a10128b474e76952050153de1f84bfddac109b**

Documento generado en 15/07/2021 03:37:36 p. m.