

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No 040**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

**Proceso** : Ordinario Laboral  
**Demandante** : **LUZ ENID GASCA GARCÍA**  
**Demandado** : **CARDIF COLOMBIA SEGUROS S.A.**  
**Radicado** : **05001 31 05 006 2019 00264 01**  
**Providencia** : Auto  
**Temas y** : Apelación contra Auto que decidió resolver la excepción previa de cosa  
**Subtemas** juzgada, como de fondo, en la Sentencia.  
**Decisión** : Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones:**

Se solicita se declare que entre las partes, existió un contrato de trabajo a término indefinido, con fecha de inicio el 5 de febrero de 2018 y terminación el 14 de

enero de 2019, por causa imputable al empleador al haberse configurado un despido indirecto; se condene al reintegro en igual o mejor cargo, con igual o mejor salario, a pagar todos los salarios y demás conceptos dejados de percibir, desde el 15 de enero de 2019 hasta su reintegro, indexación, seguridad social, indemnización sancionatoria de ciento ochenta (180) días de salario, condenas ultra y/o extra petita, costas procesales. En subsidio, en caso de considerarse que el despido fue injusto, pero no ilegal, se ordene re liquidar las prestaciones sociales, con salario base de \$4'040.000 mensual y se tenga en cuenta la indemnización por despido injusto, existiendo una diferencia de \$4.985.205 a favor de la demandante, intereses desde el 15 de 2019, hasta el día en que se haga efectivo su pago, a la tasa máxima permitida por la ley, ajustar el pago de la seguridad social.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Para lo que interesa al recurso de apelación, se afirma que la demandante inició contrato de trabajo a término indefinido, con CARDIF COLOMBIA Seguros Generales SA, el día 5 de febrero de 2018, se pactó con un salario mensual de \$3'500.000; sostiene que el 14 de enero de 2019, sin mediar razón conocida, se terminó el contrato, al decir de los empleadores por mutuo acuerdo, pero que en realidad se trató de un despido indirecto por parte de sus empleadores, quienes la indujeron a renunciar, haciéndole llegar dos documentos titulados “ACTA TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO” y “ACUERDO DE TRANSACCIÓN”, insinuándole que si aspiraba a seguir trabajando en este medio, debía firmar el “ACUERDO DE TRANSACCIÓN” y así lo hizo; sin que hubiera existido una decisión libre, sino una presión para obligarla a tomar la decisión; agrega que le faltaba menos de un año para pensionarse por el régimen de ahorro individual y menos de 120 semanas en el régimen de prima media, por lo que gozaba con la llamada estabilidad laboral reforzada, conforme a Sentencia T-638 de 2016 de la H. Corte Constitucional.

### **Excepción previa:**

La parte demandada propuso la **excepción previa de cosa juzgada**, afirmando que las pretensiones objeto del presente litigio, ya fueron sometidas a un acuerdo transaccional suscrito por las partes el 14 de febrero de 2018; expone que la finalización del contrato por mutuo acuerdo es válido, pues fue celebrado en legal

forma, no está afectado por vicio en el consentimiento, no vulneró derechos ciertos e indiscutibles, siendo ley para las partes y de ninguna manera es viable la retractación de lo concertado; agrega que en dicho contrato las partes transaron las reclamaciones perseguidas en esta demanda, debiendo concluirse que tiene efectos de cosa juzgada, conforme a los términos del acuerdo firmado.

**En audiencia del 1º de junio de 2021, el Juzgado indicó que si bien existe un acuerdo transaccional entre las partes, por cualquier eventual litigio que se llegara a presentar; la trabajadora demandante discute que faltó consentimiento de su parte, al momento de suscribir la transacción, siendo lo pertinente resolver la excepción de cosa juzgada al momento de proferirse Sentencia.**

#### **Recurso de Apelación apoderado de la parte demandada:**

Sostiene que dentro de los presupuestos para estudiar la excepción previa de cosa juzgada, **se debe determinar la identidad de partes**, siendo las mismas en el contrato de transacción y en este proceso; **los hechos** en que se fundan el contrato y la demanda, **corresponden a la misma relación sostenida entre las partes**; de igual forma, **se presenta identidad de pretensiones**, respecto a las diferencias que pudieran presentarse por la interpretación del contrato de trabajo, donde **la demandante declaró a paz y salvo por todo concepto a la demandada y transó en la suma de \$3.500.000, por los derechos inciertos y discutibles que se pudieran generar; pretendiendo desconocer su voluntad al haber suscrito el documento**, habiendo presentado ella misma el contrato de transacción y el acta de terminación por mutuo acuerdo, sin que exista pretensión tendiente a la nulidad por vicio en el consentimiento; **siendo viable la declaración de cosa juzgada**, en la medida que las pretensiones ya fueron transadas por las partes.

#### **Las partes no allegaron alegatos de conclusión.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, consiste en determinar si procede revocar el Auto de Primera Instancia, analizándose si se debe resolver como previa, la excepción de cosa juzgada.**

**Encontrando esta Sala de Decisión procedente, confirmar la providencia recurrida;** por las siguientes razones:

**En cuanto a la Cosa Juzgada** tenemos que con el fin de dar certeza a las decisiones judiciales, la legislación le ha dado a esta institución jurídica, la virtud de dotar a las providencias judiciales de los atributos de ser inmutables, definitivas y coercibles.

Conforme a lo señalado en el **artículo 303 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la Sentencia ejecutoriada tiene fuerza de Cosa Juzgada, siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y que entre ambos exista identidad jurídica de partes; condiciones que según la postura del apoderado recurrente, se cumplen en el presente asunto, respecto del acuerdo de transacción suscrito el 14 de enero de 2019, entre la demandante Luz Enid Gasca García y la demandada Cardif Colombia Seguros Generales S.A., alegando que ello genera como consecuencia, la declaración de Cosa Juzgada.

Sobre este tema, el **artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo**, señala que **es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles**.

Por su parte, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, ha indicado que existen unos presupuestos cuyo cumplimiento es indispensable para que proceda la aprobación de la transacción, esto es, que: *“(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador...”* (Ver Autos AL2531, AL2533, AL2551 de 2021).

Según lo afirmado por la demandante, el contrato de trabajo fue terminado mediante un presunto mutuo acuerdo, pero que en realidad se trató de un despido indirecto por parte de sus empleadores, quienes la indujeron a renunciar, insinuándole que si aspiraba a seguir trabajando en el medio, debía firmar el “**ACUERDO DE TRANSACCIÓN**” y que así lo hizo, sin que hubiera existido una decisión libre, sino una presión para obligarla a tomar la decisión.

Por tanto, en el anterior contexto, no es viable realizar una tarea simple de confrontación entre el acuerdo de transacción y esta demanda, en cuanto a la identidad de objeto, de causa y de partes, para declarar probada la Cosa Juzgada como excepción previa; puesto que se está afirmando como sustento de las pretensiones, el hecho consistente en la ausencia de voluntad libre de la parte demandante, en la suscripción del acta que contiene el acuerdo transaccional; aspecto que conforme lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral, es presupuesto indispensable en estos asuntos. Tema que necesariamente deberá hacer parte del conflicto jurídico a resolver, para lo cual se requiere continuar adelante con el trámite de las demás etapas procesales, entre ellas, el decreto y práctica de pruebas a que haya lugar, para que una vez agotado el correspondiente debate probatorio, se proceda a resolver el litigio de fondo, en la Sentencia, donde se definirá si efectivamente hay lugar o no, a declarar la existencia de Cosa Juzgada; tal como lo explicó la Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** el Auto recurrido.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo del demandado **Cardif Colombia Seguros S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$908.526)**, a favor de la demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Se CONFIRMA** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: Se CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo del demandado **Cardif Colombia Seguros S.A.**, fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$908.526)**, a favor de la demandante **Luz Enid Gasca García**; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y por **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

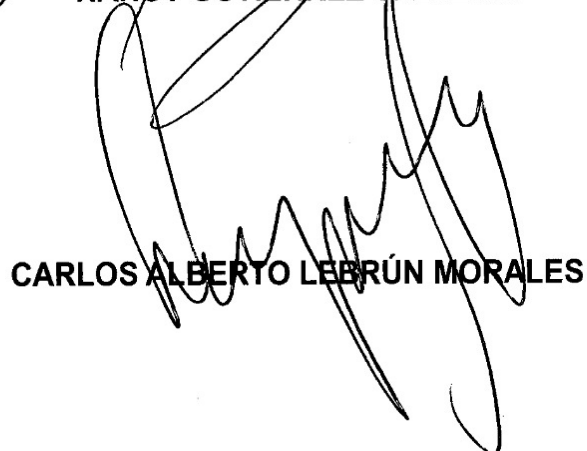
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **126** del **21 de julio de 2021**  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>