



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	DOLORES DEL SOCORRO CADAVID SIERRA
DEMANDADAS	COLPENSIONES y AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A.
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05360-31-05-002-2020-00114-02
RADICADO INTERNO	162-21
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	REVOCA AUTO

En la fecha indicada, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 12 de mayo de 2021¹.

ANTECEDENTES

La demanda formulada por Dolores del Socorro Cadavid Sierra, a través de apoderado, fue admitida por auto del 04 de septiembre de 2020², el cual ordenó su notificación en el numeral segundo de la parte resolutive, expresando textualmente que las demandadas “deberán allegar escrito de contestación en el término de diez (10) días, una vez efectuada la notificación, que se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos con el presente auto y el correspondiente traslado”.

El 11 de diciembre de 2020, el juzgado de origen dio por no contestada la demanda por Agrícolas y Forestales S.A., mediante auto que fue objeto de apelación por la interesada³.

¹ 35DaNoContestadaFijaFecha

² 05AutoAdmite

³ 17DaPorContestadaFijaFecha

Para lo que interesa en esta oportunidad, se tiene que por auto del 19 de marzo de 2021, esta Sala de Decisión Laboral revocó parcialmente la referida actuación de la Aquo, indicando en el numeral primero de la parte resolutive:

“PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el auto del 11 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí en cuanto dio por no contestada la demanda a Agrícolas y Forestales S.A., y en su lugar, a esta sociedad se le da por notificada del auto admisorio, por conducta concluyente.

El término para dar respuesta a la demanda, oponerse a sus pretensiones, presentar pruebas y solicitar el decreto y práctica de las que considere necesarias para llevar a cabo su defensa, correrá a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia”⁴.

Este auto fue notificado por estados del 23 de marzo de 2021⁵.

El 29 de abril de 2021, el despacho de origen profirió auto de cúmplase en el cual, en atención a que no encontró su contestación a la demanda, requirió a la demandada para que *“indique si allegó contestación dentro del término dado por el H. Tribunal Superior de Medellín – Sala Sexta de Decisión Laboral, en el auto del 19 de marzo de 2021, de ser afirmativo se debe aportar constancia de envío del correo electrónico con contestación brindada y los documentos adjuntos”*⁶.

El apoderado de Agrícolas y Forestales S.A. remitió memorial indicando que se ratificaba en la respuesta a la demanda⁷. Dicho memorial, según información que reporta la página web de la Rama Judicial, fue radicado el 05 de mayo de 2021⁸.

Posteriormente, el Juzgado de origen, mediante auto del 12 de mayo de 2021, dio por no contestada la demanda por parte de Agrícolas y Forestales S.A. y fijó fecha para las audiencias de los arts.77 y 80 del CPTSS para el 09 de agosto de 2021 a las 9:30AM⁹.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, Agrícolas y Forestales S.A. formula y sustenta recurso de apelación en su contra, para lo cual indicó que la respuesta radicada electrónicamente el 22 de enero de 2021 es válida, pues debe entenderse, al tenor del art.301 del CGP que se dio por notificada en la referida fecha.

Añade que, el trámite del recurso de apelación contra el primer auto que dio por no contestada la demanda, no resta validez a la contestación, y al presentar la respuesta

⁴ 32RevocaAutoQueTuvoPorNoContestadaDemanda

⁵ 42ConsultaPáginaWebRamaJudicialTrámiteDelProcesoEnSegundaInstanciaConTerminacion01 280621

⁶ 33Cumplase

⁷ 34RatificacionRespuestaDemanda

⁸ 43ConsultaPáginaWebRamaJudicialTrámiteDelProcesoEnPrimeraInstancia 280621

⁹ 35DaNoContestadaFijaFecha

refuerza la buena fe con la que ha actuado desde que conoció el auto que fijó fecha para audiencia. Afirma que el Tribunal desconocía la respuesta dada por la demandada y por ello ordenó que el término para dar respuesta a la demanda comenzara desde el día siguiente a la notificación del auto que revocó parcialmente el que tuvo por no contestada la demanda. Igualmente expresó que procedió a ratificarse de la contestación el 05 de mayo de 2021 y que tener por no contestada la demanda, en aplicación de una norma de contenido formal, sobre la de contenido material que garantiza su debido proceso, implica la vulneración de ese derecho, así como el principio de primacía de la realidad sobre las formas¹⁰.

Por auto del 19 de mayo de 2021 se concedió el recurso de apelación¹¹.

Alegatos de conclusión en esta instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, la demandada lo recorrió oportunamente, insistiendo en que la contestación glosada al expediente “es *totalmente válida, en razón a haberse presentado dentro del traslado de la notificación por conducta concluyente*”¹², por tanto, el auto que dio por no contestada la demanda por Agrícolas y Forestales S.A. debe ser revocado.

La parte demandante se abstuvo de descorrer el traslado.

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

En el caso, tal y como expresó esta Sala de Decisión en el auto del 19 de marzo de 2021, debe entenderse que, Agrícolas y Forestales S.A., no fue notificado personalmente del auto admisorio de la demanda, siéndolo por conducta concluyente, cuya declaratoria implica la fijación del término para que el notificado de esta manera, pueda continuar con la actuación que le corresponda, en el término previsto por el legislador.

El art. 301 del CGP es del siguiente tenor:

“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada

¹⁰ 36RecursoApelacion

¹¹ 37ConcedeApelacion

¹² 41AlegatosConclusiónDemandada

providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior”.

El análisis efectuado por la Sala en la ocasión anterior, refería exclusivamente a si la demandada había sido o no notificada personalmente del auto admisorio de la demanda, concluyéndose, como se dijo, en que no fue así; empero, al radicar el memorial de contestación de la demanda, efectivamente se notificó por conducta concluyente.

En esta oportunidad en cambio, compete a la Sala pronunciarse en torno a la validez del escrito de contestación de la demanda con antelación a la notificación del auto admisorio, para lo cual es necesario asumir una interpretación finalista de la norma que regula la notificación por conducta concluyente, cuyo objetivo es que ambos contendientes estén en igualdad de condiciones de hacerse parte del proceso, y además se les garantice la efectiva oportunidad de intervenir en cada una de las etapas procesales a que hay lugar, de lo contrario, podría afectarse el derecho de defensa de aquellas.

Es de anotar que, la norma transcrita no contempla de manera específica las consecuencias de la declaratoria de notificación por conducta concluyente cuando la intervención de la parte demandada por la cual, aquella operó, es precisamente la contestación de la demanda, de ahí que, corresponde al juez que tramita el respectivo proceso, analizar si ese escrito radicado con antelación al pronunciamiento judicial que declara surtida tal notificación en los términos del art.301 del CGP, satisface o no los requisitos exigidos por el art.31 del CPTSS.

Y es que, sin mediar pronunciamiento judicial, no podría entenderse notificado por conducta concluyente el auto admisorio de la demanda a la sociedad Agrícolas y Forestales S.A., y correspondía a esta Sala emitir la orden consignada en el auto del 19 de marzo de 2021, por así exigirlo el inciso final del art.301 del CGP.

Pese a lo anterior, la A-quo, ante el silencio de la demandada en torno a una nueva manifestación relacionada con la contestación y verificar su anterior radicación obrante en el expediente, debió proceder a su estudio y determinar si cumplía o no los requisitos exigidos por el art.31 del CPTSS, en aras de garantizar la justicia material para ambas partes, pues en este caso específico, mal haría en considerar que el documento no fue aportado, y que Agrícolas y Forestales S.A., se abstuvo de contestar la demanda, siendo que éste reposa en el expediente, y precisamente se tuvo en cuenta dicho acto como expresión de la conducta concluyente de conocimiento de la admisión del libelo introductorio.

Y, nada obsta para que se atribuya el efecto pretendido con la presentación del referido documento, contrario sensu, resultaría incongruente desestimarlos, para exigir una nueva contestación de demanda cuando ya estaba materializada la voluntad de responderla desde la primera intervención del demandado, y porque en sana lógica, una misma cosa no puede ser y no ser a la vez.

Distinto es que, analizado en su contenido, se deba resolver si reúne o no los presupuestos mínimos de una contestación de demanda, cuyo examen corresponde al juez de primera instancia.

Así las cosas, se **revocará** el auto que dio por no contestada la demanda, ordenando a la señora Juez de primera instancia, efectuar la valoración del archivo obrante en el expediente, contentivo del escrito de contestación de demanda, a fin de determinar si satisface o no lo exigido en el art.31 del CPTSS.

No se causaron costas en esta instancia, por haberse resuelto favorablemente el recurso de apelación.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 12 de mayo de 2021, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Dolores del Socorro Cadavid Sierra contra Colpensiones y Agrícolas y Forestales S.A., para en su lugar ordenar al referido despacho judicial, efectuar la valoración del archivo obrante en el expediente, contentivo del escrito de contestación de demanda, a fin de determinar si satisface o no lo exigido en el art.31 del CPTSS.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Remítase copia de esta providencia a las direcciones electrónicas de los apoderados de las partes.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N°125 fijados hoy 19 de julio de
2021 a las 8:00AM

El secretario