



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	TULIO ALFONSO PALACIO MONTOYA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Laboral del Circuito de Bello
RADICADO	05088-31-05-001-2017-01003-01
TEMAS	Incrementos pensionales por personas a cargo
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por TULIO ALFONSO PALACIO MONTOYA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Tulio Alfonso Palacio Montoya formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se ordene a ésta **i)** el reconocimiento y pago de incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge, Lilia de Jesús Urrego Garro, **ii)** su indexación y **iii)** las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio con Lilia de Jesús Urrego Garro el 27 de febrero de 1982, con quien convive y depende económicamente de él, pues no tiene ingresos propios, ni pensión ni rentas que le posibiliten subsistencia digna. Mediante Resolución GNR 233060 del 13 de septiembre de 2013, le fue reconocida pensión de vejez por Colpensiones a partir del 01 de septiembre del mismo año, como beneficiario del régimen de transición. El 25 de noviembre de 2014 solicitó ante Colpensiones incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge, siendo negada su petición el mismo día.

Oposición a las pretensiones de la demanda²

¹ Fls.1/2

² Fls.32/36

La norma que regulaba los incrementos pensionales por personas a cargo no fue incluida en la Ley 100 de 1993, siendo derogada por la vigencia de la última, no habiendo lugar a acceder a las pretensiones de la demanda. Excepcionó inexistencia de la obligación de pagar incrementos por personas a cargo, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, prescripción, buena fe, improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena en costas, compensación y pago.

Intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica Del Estado -ANDJE-³

La entidad solicitó al despacho sentencia anticipada negando las pretensiones de la demanda, en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal. En atención a que la H. Corte Constitucional en sentencia SU-140 de 2019 concluyó en que los incrementos pensionales regulados en el Decreto 758 de 1990 fueron derogados orgánicamente por la Ley 100 de 1993 y expulsados del ordenamiento jurídico por el Acto Legislativo 01 de 2005.

Sentencia objeto de consulta⁴

El 24 de febrero de 2020, el Juzgado Laboral del Circuito de Bello profirió sentencia declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación y absolviendo a Colpensiones de las pretensiones invocadas en su contra.

Fundamentó su decisión en que según lo dispuesto en la sentencia SU-140 de 2019, proferida por la H. Corte Constitucional, la norma que reguló los incrementos pensionales por personas a cargo, fue derogada con el inicio de la vigencia de la Ley 100 de 1993, por lo que, al pensionarse con posterioridad a ese momento, no es viable el reconocimiento de incrementos pensionales por personas a cargo a favor del demandante.

El proceso fue remitido en **consulta**.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes se abstuvieron de recorrerlo.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala se surte en grado jurisdiccional de Consulta en favor de la parte demandante, conforme al artículo 69 del CPTSS.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la parte demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la vigencia de las normas que regularon los incrementos pensionales por personas a cargo. En caso de que se considere vigente, se analizará, **b)** si el demandante satisfizo los requisitos exigidos para acceder a la prestación.

³ Fls.72/77.

⁴ Fls.103/112.

Hechos relevantes probados documentalente

- Tulio Alfonso Palacio Montoya nació el 30 de agosto de 1953⁵.
- Contrajo matrimonio con Lilia de Jesús Urrego el 27 de febrero de 1982⁶.
- Colpensiones le reconoció pensión de vejez mediante resolución GNR 233060 del 13 de septiembre de 2013, como beneficiario del régimen de transición consagrado en el art.36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1 de septiembre del mismo año. La resolución fue notificada el 03 de octubre de 2013⁷.
- Reclamó administrativamente incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge, Lilia de Jesús Urrego Garro, siendo negada su petición en la misma fecha⁸.

a) Incrementos pensionales por personas cargo / vigencia

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “a) *En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de

⁵ No se aportó registro civil de nacimiento, pero a fl.11 del expediente, obra copia de la cédula de ciudadanía, que suministra esta información, la cual no fue objetada por la pasiva.

⁶ Fl.13

⁷ Fls.5/8.

⁸ Fls.9/10.

Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: *“salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015”*.

Precisó la Corporación en dicha providencia

“6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieren cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”.

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

Baste indicar que el demandante no adquirió su derecho pensional con antelación al 1 de abril de 1994, para concluir que, en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos pensionales por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que los reguló, por tanto, se **confirmará** la sentencia recurrida, en este aspecto.

III. EXCEPCIONES

En razón a la decisión absolutoria, no procede estudiar las excepciones formuladas por la pasiva.

IV. COSTAS

No se causaron costas en esta instancia. La sentencia fue conocida en consulta.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia del 24 de febrero de 2020 proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello dentro del proceso ordinario laboral promovido por Tulio Alfonso Palacio Montoya contra Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Se ordena **notificar** lo resuelto por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N°125 fijados hoy 19 de julio de 2021 a las 8:00AM

El secretario