



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis 16) de julio de dos mil veintiunos (2021)

REFERENCIA:	ADICIÓN y CORRECCION ARITMÉTICA DE LA SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	ALBERTO MARIA CLARET CASTAÑEDA CANO
DEMANDADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	050013105- 012 - 2016 - 00547
ACTA N°:	43

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver la solicitud de incidente de nulidad propuesto por COLPENSIONES.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 43** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES.

Con providencia del **26 de marzo de 2021** se emitió sentencia de segunda instancia, en virtud del recurso de apelación interpuesto por la parte de demandante. En la sentencia se decidió:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia de primera instancia para en su lugar, **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de **OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO (\$897.858)** por concepto de **REAJUSTE DE INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ** al señor ALBERTO MARÍA CLARET CASTAÑEDA identificado con CEDULA CIUDADANIA No. **70036423**.

La entidad también reconocerá la indexación de esta condena, que liquidará al momento del pago, atendiendo a la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** vigente para **junio de 2016**

VALOR A INDEXAR: OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO (\$897.858)

SEGUNDO: Se CONDENA EN COSTAS a COLPENSIONES en las dos instancias. El valor de las agencias en segunda, asciende a la suma de **VEINTICINCO MIL PESOS (\$25.000)**

Notificada la decisión, COLPENSIONES presentó solicitud de nulidad de la sentencia invocando el numeral 6 del artículo 133 del Código General del Proceso, señalando que no se efectuó pronunciamiento sobre los alegatos de conclusión radicados en esta instancia.

2. SOBRE LA ADICIÓN DE LA SENTENCIA

Refiere la codemandada que no se hizo alusión alguna a los alegatos de conclusión, falencia en la que efectivamente se incurrió, pues por un error administrativo el memorial no fue cargado en el expediente virtual antes de dictar sentencia, por lo que no se reseñaron los argumentos expuestos¹.

Al respecto, advierte la Sala que en este caso no se configura la nulidad consagrada en el numeral 6 del artículo 133 del Código General del Proceso que hace referencia a la omisión en la oportunidad para alegar de conclusión, pues conforme la providencia proferida el 26 de octubre de 2020, en efecto se otorgó a las partes un término de 5 días para presentar alegaciones previas al fallo de segunda instancia.

Pues bien, se observa por la Sala que efectivamente durante el término de traslado COLPENSIONES solicitó que fuera confirmada la sentencia de primera instancia argumentando básicamente, que la entidad no está en la obligación de incluir semanas o tiempos de servicios no contabilizados en la historia laboral en virtud de lo previsto en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, insistiendo en que resulta acertada la liquidación realizada con base en 273 semanas cotizadas. Por otro lado, solicitó que, en caso de condenarse a la reliquidación de la prestación teniendo en cuenta los tiempos de servicios públicos, se reconociera oficiosamente la excepción de PAGO PARCIAL realizada a través de la resolución GNR 70088 del 4 de marzo de 2016. Finalmente, solicitó absolver de los intereses moratorios, señalando que éstos sólo proceden ante el retardo

¹ En el caso de los alegatos de conclusión de COLPENSIONES, pese haber descrito el traslado dentro del término legal y haber enviado el memorial al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral de este tribunal el 12 de noviembre de 2020, cuando llegaron los alegatos al despacho de la magistrada ponente no se cargaron al expediente por error. Y sólo se tuvo presente esta situación el 5 de abril de 2021, cuando la apoderada de la entidad remitió incidente de nulidad, **momento para el cual ya se había proferido la sentencia de segunda instancia**, concretamente el **veintiséis (26) de marzo de 2021**.

en el reconocimiento o pago de mesadas pensionales y no de las prestaciones supletivas.

Al respecto, ha de indicarse que, si bien estos argumentos contenidos en las alegaciones no fueron incluidos en la providencia sin embargo, en ella se hace referencia a cada uno de los aspectos planteados, así:

En primer lugar, es claro que la posición de COLPENSIONES en sus alegatos va dirigida a que se confirme la decisión absolutoria, insistiendo en que la indemnización sustitutiva otorgada al actor se encuentra acorde a derecho, al haber incluido solo 273 semanas cotizadas. Pero en la sentencia a partir de la **página 4** se analizó en virtud de los argumentos del recurso de apelación, que si bien a COLPENSIONES no le corresponde reajustar el valor de la indemnización sustitutiva con el tiempo cotizado a la **CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL** por la **NACIÓN - MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL** por el período **22 de abril de 1989** al **3 de septiembre de 1995**; sin embargo, sí resulta procedente incluir el tiempo de servicios laborado en **EDATEL** entre el **15 de julio de 1985** y el **9 de junio de 1986**, invocando para ello el precedente jurisprudencial sobre la materia (**SL1981-2020, SL 1947 - 2020 y SL 182 – 2021**) y las **disposiciones normativas que regulan el tema (literal F del artículo 13 de la Ley 100 ,artículos 7 del Decreto 1314 de 1994, 15 del Decreto 1748 de 1995 y 5 del Decreto 2222 de 1995)**

En **segundo término**, en relación con la solicitud referida a que no se **condene a intereses moratorios**, se observa que a partir de la **página 6** se analizó lo referente a la pretensión de la indexación accediendo a ello, sin que se hubiese proferido condena alguna al pago de los intereses consagrados en el artículo 141 de la Ley 100

Finalmente, respecto a la solicitud de que se tuviese en cuenta lo pagado en la Resolución GNR 70088 del 4 de marzo de 2016, baste con observar en la **página 6** de la sentencia, que en esos términos fue el razonamiento de la Sala:

Teniendo en cuenta que por medio de la resolución GNR 70088 de 2016 se dispuso cancelar al actor la suma de **\$3.171.087**, al descontar tal valor, queda por concepto de REAJUSTE DE INDEMNIZACION, **OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO (\$897.858)**

Siendo, así las cosas, encuentra la Sala que lo que sí resulta procedente es **ADICIONAR LA SENTENCIA** en el **acápito cuarto** referido al **TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**, para agregar lo siguiente: Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, el demandante se abstuvo de intervenir, pero COLPENSIONES lo hizo oportunamente dentro del término, planteando: i) Que se confirme la sentencia de

primera instancia, ya que la entidad no estaba en la obligación de incluir semanas o tiempos de servicio no contabilizados en la historia laboral para efectos de liquidar la indemnización sustitutiva de pensión de vejez; ii) La ley 100 de 1993 en su artículo 37 establece que las prestaciones supletivas se realizan solamente sobre las semanas cotizadas efectivamente al ISS – COLPENSIONES; iii) En caso de condenarse a la reliquidación de la prestación teniendo en cuenta los tiempos de servicios públicos no cotizados, solicita declarar probada de forma oficiosa la excepción de pago parcial imputando los valores reconocidos por Colpensiones en la Resolución GNR 70088 del 4 de marzo de 2016, y autorizar a la entidad que descuente dicha suma de forma indexada como lo ordenó esta Sala en sentencia del proceso 05001310501520180014901; vi) Solicita que se absuelva a la entidad de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 ya que sólo proceden por el retardo en el reconocimiento o pago de mesadas pensionales y no frente a las prestaciones supletivas.

3. CORRECCION DE LA SENTENCIA

Con ocasión del análisis que en esta oportunidad ha efectuado la Sala, se observa que en la providencia se incurrió en un error que debe corregirse de oficio, pues en el numeral PRIMERO al proferir la condena al valor del reajuste así como en la fórmula sobre el valor del capital a indexar, se omitió incluir la palabra **PESOS**. Así, la Sala en esta oportunidad CORRIGE el NUMERAL PRIMERO que quedará así:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia de primera instancia para en su lugar, **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de **OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$897.858)** por concepto de **REAJUSTE DE INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ** al señor ALBERTO MARÍA CLARET CASTAÑEDA identificado con Cedula Ciudadanía No. **70036423**.

La entidad también reconocerá la indexación de esta condena, que liquidará al momento del pago, atendiendo a la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

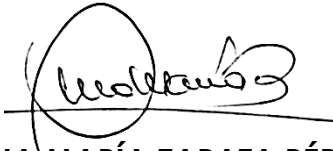
ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC vigente para **junio de 2016**

VALOR A INDEXAR: OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$897.858)

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 125 del 19 de julio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>



RADICADO: 050013105- 012 – 2016 - 00547

ADICIÓN DE SENTENCIA del 16/07/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: <https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq6z](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq6z)

[Oq9Sv1JFukjxh2DCGWUBesg8el5nbvSnDzDgS73B9Q?e=S3SzXO](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq6zOq9Sv1JFukjxh2DCGWUBesg8el5nbvSnDzDgS73B9Q?e=S3SzXO)