



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE: JEIMY ESTEFANY SALDARRIAGA ARANGO y otra.
DEMANDADO: PEVOLDAR S.A.S.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: CONFIRMA.

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de las demandantes, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la señora **JEIMY ESTEFANY SALDARRIAGA ARANGO** en nombre propio y en representación de su hija **SHARON VALENTINA PULGARÍN SALDARRIAGA**, en contra de **PEVOLDAR S.A.S.**

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

DEMANDANTE:

Dice ser procedente la indemnización pretendida por los perjuicios generados por la culpa en la que incurrió el empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo que sufrió el trabajador, ya que no tuvo en cuenta mecanismos de prevención de riesgos profesionales para evitar contingencias en detrimento de la integridad y salud de aquél, incurriendo por tanto en una total responsabilidad en la muerte ocurrida cuando éste se desempeñaba como obrero en las instalaciones de la empresa. Y es que el empleador no cumplió con el deber de velar por el cuidado y mantenimiento de las máquinas, la cual produjo un cortocircuito y explosiones que ocasionaron la incineración del trabajador, a quien además no se le dieron actualizadas capacitaciones. Que no hubo responsabilidad del tercero - C.A. ARRENDAMIENTOS DE EQUIPOS S.A.S.- encargado de entregar las herramientas y máquinas al empleador, ya que el trabajador no tenía relación contractual alguna con dicha Sociedad; la misma que por lo demás no fue llamada al proceso por la demandada

a fin de que respondiera por la contingencia. Y finaliza manifestando que en el proceso se confesó que al momento de la contratación con esta Sociedad, no se supervisaron los equipos que presentaban la falla.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Declarar a la demandada responsable por la muerte del señor NEIFER PULGARÍN GUERRA, en la modalidad de culpa patronal, como consecuencia del accidente de trabajo sufrido por éste el 7 de julio de 2015.
- Que como consecuencia de tal declaración, se Condene a la demandada a pagar a las demandantes 100 SMLMV por el daño a la vida en relación y 100 SMLMV por los perjuicios morales subjetivos, junto con los intereses comerciales, y la indexación de las condenas.

HECHOS:

- Dijo que el señor NEIFER PULGARÍN GUERRA -compañero permanente y padre de las demandantes respectivamente- nació el 9 de marzo de 1990 y laboraba para la demandada desde el 5 de enero del 2015, desempeñándose como obrero -preparador de terrenos para construcción, mediante perforación y voladura de roca, utilizando material explosivo; devengando un salario base de \$1.500.000.
- Que el 12 de julio del 2015 el referido señor falleció como consecuencia de un accidente de trabajo ocurrido el 7 julio del mismo año, cuando luego de instalar en el interior de una pila de 2 metros -Caisson #4- una bomba eléctrica sumergible para evacuar el agua allí acumulada, se percató que no estaba succionando, por lo que procedió a ingresar al interior de la misma para solucionar la falla de succión; momento en el que se produjeron dos deflagraciones debido a una fuga de gas, generándole quemaduras de tercer grado en más del 70% del cuerpo y su posterior muerte.
- Que en la investigación del accidente laboral se predijo que la deflagración pudo haberse generado por efecto exotérmico ante la presencia de aceite a alta temperatura y agua, combinado con la producción de una chispa por cortocircuito ante el mal mantenimiento que tenía la bomba eléctrica sumergible, ya que contaba con un cable que estaba unido a otro con cinta adhesiva.

- Que el trabajador fallecido no fue atendido apropiadamente por parte del empleador, ya que al momento del accidente no se contaba con implementos y personal calificado para la atención de este tipo de incidentes.
- Que las aquí demandantes dependían económicamente de este, por lo que desde su fallecimiento se han visto afectadas económicamente, además del perjuicio moral que les ha causado su muerte.

CONTESTACIÓN:

- Se opuso a las pretensiones.
- Admitió lo concerniente con la relación laboral existente con el trabajador fallecido, aclarando que con el mismo ya se había tenido un vínculo entre el 20 de febrero y el 1 de noviembre del 2014, quien recibió capacitaciones e inducciones; y también lo relativo a la existencia del accidente de trabajo. Dijo que el trabajador estaba plenamente capacitado para ejercer el cargo, pero que al momento del accidente, manipuló la motobomba sin haber sido desconectada de la electricidad; procedimiento que el trabajador sabía que estaba prohibido, ocurriendo el accidente por la indebida manipulación de la misma por parte de aquél. Que no hay certeza del motivo exacto que produjo el corto circuito, y que el mantenimiento y estado idóneo de la bomba fue certificado por la empresa propietaria de la misma.
- Excepciones de mérito: prescripción, pago, compensación, buena fe, falta de legitimación en la causa por pasiva, culpa exclusiva de la víctima, culpa de un tercero, temeridad y mala fe.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Absolvió a la demandada de las pretensiones de la demanda. Declaró implícitamente resueltas las Excepciones propuestas; y Condenó en Costas Procesales a la parte actora.

Dijo la A quo que el trabajador se encontraba capacitado para el desarrollo de las actividades, dentro de las cuales estaba el manejo de herramientas eléctricas. Que según la prueba testimonial, éste hizo caso omiso de las indicaciones dadas por el empleador al ingresar al lugar donde se encontraba la motobomba para proceder a revisarla, sin desconectarla previamente de la energía, poniendo en riesgo su vida debido a una imprudencia de su parte, lo cual escapa de la órbita del empleador. Que la empresa tenía implementado el Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, no logrando acreditar la parte actora que la demandada hubiera incumplido con su deber de diligencia, cuidado y seguridad del trabajador ni la culpa directa o indirecta en la ocurrencia de los hechos acaecidos, es decir, que el accidente hubiera ocurrido por causa imputable al empleador; desvirtuándose la responsabilidad del empleador prevista en el art 216 del CST. En cuanto que el trabajador no fue auxiliado en el momento del accidente, dijeron los testigos

que éste recibió ayuda inmediata del personal competente que se encontraba en el lugar. Y finalmente adujo que se evidenció que la demandada tomaba todas las medidas de seguridad al momento de contratar las herramientas eléctricas.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S. “Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas”.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, existió o no culpa patronal en el accidente de trabajo sufrido por el señor NEIFER PULGARÍN GUERRA, en el cual perdió la vida; y en caso positivo, si hay lugar a las indemnizaciones pretendidas por las demandantes. Veamos:

No hay discusión sobre la existencia de la vinculación laboral entre el señor PULGARÍN GUERRA y la demandada, ya que ésta última admitió la existencia de la relación laboral, el cargo -preparador de terrenos-, y las funciones desarrolladas por el trabajador; sin que tampoco sea objeto de debate la ocurrencia del accidente de trabajo sufrido por este último el 07 de julio de 2015, perdiendo la vida el 12 de julio de 2015, según consta en el certificado de defunción de folio 14.

CULPA PATRONAL.

El Art. 216 del Código Sustantivo del Trabajo contempla la indemnización plena de perjuicios a favor del trabajador por la culpa patronal en la ocurrencia del accidente de trabajo, en los siguientes términos:

“CULPA DEL EMPLEADOR. Cuando exista culpa suficiente comprobada del {empleador} en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo.”

La responsabilidad prevista en este artículo es de carácter subjetiva, ya que se basa en la culpa **probada** del empleador, el cual, según lo ha considerado la jurisprudencia nuestra, responde incluso por la culpa leve, y con dicho parámetro es que se debe medir su responsabilidad en materia laboral; estando definida ésta en el artículo 63 del Código Civil, así:

“...Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve. Esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano.

El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia, es responsable de esta especie de culpa.”

En este sentido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia Laboral 633 del 26 de febrero de 2020, Radicado 67.414, Magistrado Ponente Gerardo Botero Zuluaga, consideró:

“... En otros términos, para que se abra paso al resarcimiento en comento, es preciso que, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador, con ocasión o como consecuencia del trabajo, se encuentre suficientemente comprobada la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, esto es, que exista prueba **certera** del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad, que conforme al artículo 56 *ibidem*., de modo general, le corresponden, y el nexo causal, con el accidente o enfermedad profesional padecida.

Así mismo, según las reglas de la carga de la prueba, la comprobación suficiente de la culpa patronal, le corresponde asumirla al trabajador demandante o sus beneficiarios, es decir, son aquellos, quienes además de demostrar el daño o lesión en la salud, **deben comprobar la negligencia y descuido del empleador y su nexo de causal**. En esa misma línea, ha adoctrinado la Corte que, una vez comprobada la negligencia u omisión en las obligaciones patronales, y teniendo en cuenta lo consagrado en el art. 1604 del Código Civil, si el empleador pretende cesar o desvirtuar su responsabilidad, debe asumir la carga de probar la causa de la extinción de aquélla, tal como lo dispone el art. 1757 *ibidem* (ver sentencias CSJ, SL12707-2017 y SL 17058-2017) ...”

Así las cosas, para el reconocimiento de la indemnización pretendida por las demandantes, debió quedar suficientemente probada la culpa del empleador, correspondiéndole a éste demostrar que no incurrió en la negligencia que se le endilga, y que “...actuó con diligencia y precaución, a la hora de resguardar la salud y la integridad de sus servidores” -SL12707-2017, Radicado N°. 39230, reiterada en la SL2206 del 22 de mayo de 2019, Radicación N° 64300 M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán-; y sin que por el hecho de concurrir una posible culpa del trabajador en el acaecimiento del accidente de trabajo por él sufrido, - culpa de la víctima-, se desvirtúe por si sola la culpa del empleador por la omisión(es) en la(s) que haya incurrido -C.S.J Sala de Cas. Lab M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz SL5463 del 6 de mayo de 2015, Rad. 44395, en la que reiteró el criterio sostenido en la Sentencia del 4 de febrero de 2003, Rad.19357.

Conforme a lo anterior procederá la Sala a examinar el acopio probatorio para determinar si se encuentra suficientemente comprobada la culpa del empleador en el accidente de trabajo acaecido al trabajador fallecido.

- A folio 997 obra el informe de accidente de trabajo, en el que se lee que el mismo ocurrió cuando “el trabajador se encontraba ingresando una bomba sumergible en una pila de 2 metros para drenar el agua de esta. En vista de que la bomba no drenaba, el trabajador ingresa para revisarla y en ese momento se generaron dos llamaradas causándole quemaduras en más de un 70% en el cuerpo.”.

- A folios 36 a 49 del expediente milita copia de la investigación de accidentes de trabajo realizada por la ARL Positiva Compañía de Seguros, en la que se concluyó que el trabajador tenía capacitación para trabajos en Caisson y riesgo eléctrico; que la deflagración se pudo haber producido por efecto exotérmico, ante la presencia de aceite a alta temperatura y agua, combinado con la producción de una chispa por corto circuito; y que el trabajador ingresó al Caisson sin desconectar la bomba de energía eléctrica.
- A folios 86 a 125 se aportó el Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo vigente en la empresa demandada a partir de octubre del 2014, en el que se lee que entre las responsabilidades de los trabajadores se encuentra “seguir los procedimientos seguros para su protección, para la de sus compañeros y la empresa en general”.
- A folios 126 a 128 obra copia del Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, en cuyo artículo 4 se especificaron los riesgos existentes en la empresa, dentro de los cuales en el área operativa en los riesgos físico-químicos y químicos se estipularon las explosiones, fijándose en el parágrafo del referido artículo, que a efectos de que los riesgos no se traduzcan en accidentes de trabajo, se ejerce control en la fuente, en el medio transmisor o en el trabajador conforme al programa de salud ocupacional; aportándose entre los folios siguientes las actas de elección del comité de convivencia laboral -fls 130 a 140-, de constitución del comité paritario de seguridad y salud en el trabajo -141 a 164-; los manuales y protocolos de seguridad en pilas -fls 165-, de seguridad en voladura -fls 167 a 174-, de normas básicas para el manejo de explosivos -fls 175 a 204-, y de procedimientos seguros para trabajo en excavación -fls 205 a 232-, entre otros.
- A folios 311 a 520 obra constancias de las actas de asistencia a capacitaciones, charlas y actividades de formación interna, en los que para lo que interesa al caso de debate, se infiere que el demandante obtuvo capacitación -en ellas aparece su firma- en medidas de protección y seguridad de trabajo en Caisson -fls 311, 313 y 361-, uso de elementos de seguridad -fls 323 y 326-, identificación de factores de riesgos -fls 334-, exposición a riesgo eléctrico -fls 338-, y de riesgos y procedimientos seguros que se deben tener con la operación de herramientas eléctrica -fls 372 y 373-, entre muchas otras.
- A folio 675 se aportó el acta de entrega de los elementos de protección personal al demandante entre el 04 de enero de 2015 y el 12 de mayo del mismo año, suscrito por este en señal de recibido, esto es, previo a la ocurrencia del accidente de trabajo, en la que consta el suministro de camisa, pantalón, chaleco, calzado de

seguridad, casco con barbuquejo, monogafas claras, protector respiratorio con filtro, guantes vaqueta y tapa oídos de inserción y de copa.

- A folios 1.019 a 1.027 se incorporó la copia del procedimiento administrativo adelantado por el Ministerio de Trabajo en contra de la demandada, en virtud de la ocurrencia del accidente laboral de carácter mortal sufrido por el trabajador PULGARÍN GUERRA, la cual se archivó al no encontrarse motivo alguno para sancionar, al haberse desvirtuado cada uno de los cargos formulados.
- A folios 1.081 obra copia del formato de mantenimiento de la motobomba sumergible #16 realizado por el técnico DE C.A. ARRENDAMIENTO DE EQUIPOS S.A.S el 1 de julio de 2015, en el que se lee que se verificó que la conexión estaba generando la corriente adecuada, se revisó la tensión eléctrica, no presentaba fuga de aceite, se chequeó el funcionamiento del equipo y se limpió el sedimento del impulsor y rejilla, lo cual se realizó previo al alquiler de la misma, según orden de entrega obrante a folio 1.083.
- Y a folio 1.062 obra copia del “listado de verificación mantenimiento” a la bomba sumergible Goulds Pumps, realizado por la empresa “Equipress” el 9 de julio de 2015 -fecha posterior al accidente-, contratada por la empresa demandada en razón del mismo, en el que se lee que esta “se encuentra conectada directa al totalizador, el breker es de 50 amp. El breker se disparó por un corto en los cables de la salida del bobinado. Se desarma y se encuentran los empalmes con cinta aislante, el corto fue interno en los empalmes. El bobinado aparentemente se encuentra en buen estado.”.

Ahora, la parte demandante no aportó prueba testimonial idónea que permita endilgar responsabilidad alguna al empleador en la configuración del citado accidente de trabajo, pues la testigo DIANA YASMIN GIRALDO -amiga de la demandante-, no estaba en el lugar de los hechos y lo que informó al Despacho fue en razón a los comentarios que escuchó de los familiares y amigos del trabajador fallecido, siendo entonces una testigo de oídas a quien no le consta en forma directa las circunstancias de tiempo, modo y lugar sobre el suceso acaecido a aquél.

Y el testigo común de las partes, señor URIEL ALEJANDRO AREIZA PÉREZ, manifestó:

“¿Nos cuenta las circunstancias en que ocurrió el accidente? R/ estamos haciendo un Caisson o pila que llaman, y teníamos una motobomba succionando el agua para poder trabajar, y estando él dentro de la pila, esa bomba explotó.

¿al señor lo capacitaron para el desarrollo de su trabajo? R/ en la inducción nos daban la capacitación de cómo se debía manejar una bomba y herramientas eléctricas.

¿cuántas capacitaciones les daban? R/ los SISO todos los días le hacían una charla a uno y siempre repetían lo mismo.

¿y qué era lo mismo? R/ que hay que tener todos los elementos de protección, como mueve la bomba, si está medio fallando tiene que desconectarla, que no se puede meter sin arnés a la pila, sin línea de vida, sin guantes, sin gafes, todo eso.

¿y como saben si la bomba está medio fallando? R/ por dentro no se puede ver si está fallando, cuando la bomba uno la ve como que no está chupando bien el agua o lo encalambra a uno, se desconecta y se saca a mandarla a reparar.

¿cuál fue el procedimiento para auxiliarlo? R/ lo primero que hice fue desconectar la bomba cuando explotó, y después corrí a sacarlo a él de la pila, porque estaba prendido gritando que le ayudara.

¿tuvo conocimiento porque fue el corto de la bomba? R/ no tuve conocimiento.

¿cuál es el procedimiento cuando la bomba empieza a dejar de funcionar? R/ cuando está medio atorada sin chupar agua, normalmente se mueve, pero el procedimiento legal es desconectarla.

¿en que forma auxilio al señor Neifer R/ lo cogí de las 2 manos y lo saque prendió de esa pila

¿al momento en que saca al señor Neifer usted que estaba haciendo? R/ yo iba a desconectar la bomba.

¿antes del siniestro el debió o usted, desconectar la bomba antes de que él ingresara al Caisson? R/ sí, pero el no quiso.

¿cuándo una motobomba deja de succionar cual es el procediendo que deben hacer? R/ desconectarla y sacarla de la pila para revisarla.

¿esa motobomba había funcionado con anterioridad? R/ sí, hacía 3 días estábamos trabajando con ella y había funcionado con normalidad.

¿en el siniestro se obtuvo repuesta del personal calificado? R/ sí, inmediatamente.

¿usted dijo que Neifer no permitió que se desconectara la motobomba, por qué? R/ yo le dije, desconecto esa bomba?, no, no, para que va a desconectar eso, si eso no necesita, la muevo y eso sigue chupando. Yo le dije: voy a ir a desconectarla, en ese momento en que fui a desconectar él se metió.

¿porque usted quiso ir a desconectarla? R/ porque sabía que era el procedimiento que se debía hacer.

¿pero qué problema estaba presentando la motobomba? R/ estaba quieta y le faltaba un poquito de agua para acabar de secar la pila, y yo le dije: ve esa bomba no está chupando, hay que moverla, porque normalmente cuando no está chupando se mueve un poco para que siga chupando, él me dijo: venga yo la muevo, yo le dije: venga yo me meto y usted ahora se mete. Él me dijo: venga yo me meto y la muevo para que trabajemos, yo le dije: de todas maneras voy a desconectar esa bomba, no, no la desconecte. La bomba estaba conectada por ahí a 100 metros, cuando yo arranqué a desconectarla él se metió, se colgó del molinete y se metió. En ese momento acabé de correr cuando sentí la explosión y volví donde él inmediatamente.

¿con anterioridad a este hecho había ocurrido algo similar? R/ no señora”.

También se recibió la declaración del testigo común Weimar Ferney Álvarez Oquendo - compañero del causante-, y del señor Yesid Alberto Gutiérrez -encargado de la obra-, este último aportado por la demandada, los cuales para lo que interesa al objeto de debate, en su orden, señalaron:

“¿sabe por qué ocurrió el accidente, que pasó? R/ hubo un accidente dentro de un piso, donde una bomba que succiona agua estalló.

¿sabe porque estalló la bomba? R/ no señora.

¿la empresa capacitaba al personal para el desarrollo de funciones? R/ si señora, si capacitaba siempre a los trabajadores.

¿y en qué los capacitaba? R/ todo lo que tiene que ver con manipulación de herramienta de trabajo pesado.

¿cada cuanto los capacitaba? R/ cada mes o cada que la empresa lo requiera.

¿al momento del accidente cual fue la atención por la empresa? R/ la empresa mantiene siempre su personal de seguridad, y fue a llamarlo para prestar los primeros auxilios, igual nosotros también tenemos capacidad para prestar primeros auxilios, capacitación.

¿indique el tiempo en que ocurre el siniestro y el tiempo de reacción del personal capacitado para atender estos siniestros, fue inmediato o no lo fue? R/ fue inmediatamente, inmediatamente se tenía al señor Neifer accidentado, se corrió la voz y en cuestión de minutos estaba todo el personal para auxiliarlo

¿la empresa les brindó capacitación en el manejo de herramientas eléctricas? R/ sí señor.

¿en dicha capacitación está el manejo de motobombas? R/ sí señor.

¿en caso de que la motobomba deje de succionar cual es el procedimiento que se debe seguir por el trabajador? R/ en caso de que deje de succionar, quiere decir que está fallando, entonces el procedimiento correcto es ir **desconectar** y sacarla del Caisson”.

¿la empresa ha dado capacitaciones para el manejo de herramientas eléctricas? R/ sí.

¿dentro de estas herramientas están las motobombas R/ si claro.

¿es perceptible por los sentidos al momento de tener una motobomba al frente, determinar si está en buen o mal estado? R/ lo único que uno puede verificar es el cable si está bien, de resto para adentro no.

¿al momento de estar fallando una motobomba, cual es el procedimiento a seguir R/ se debe **apagar** la bomba, sacarla y entregársela al proveedor.

¿al momento del accidente, en la obra había personal calificado para socorrerlo? R/ sí.

¿en la obra socorrieron a Neifer? R/ sí.

¿el personal capacitado lo traslado hasta un centro asistencial? R/ lo trasladamos hasta el Pablo Tobón

¿estuvo presente en dicho traslado? R/ yo estuve presente en dicho traslado

La prueba recaudada analizada en su conjunto permite concluir a la Sala que la empleadora cumplió con las obligaciones a su cargo para garantizar la seguridad e integridad física del trabajador fallecido en el lugar de trabajo, dotándolo de los elementos de protección y seguridad necesarios para el desarrollo de la labor contratada conforme a lo previsto en el artículo 57 del Código Sustantivo de Trabajo; y brindándole no solo la capacitación e inducción general sobre el trabajo, sino también las maniobras que debía ejecutar al momento de manipular equipos eléctricos, dentro de los cuales se encuentra la motobomba, y los procedimientos que debía realizar en caso de que estos presentaran fallas como en efecto ocurrió -desconexión de la red eléctrica-.

Ahora, si bien de la ya referida investigación realizada por la ARL se puede inferir que el corto circuito que produjo la explosión se pudo haber ocasionado por la utilización de cinta aislante y no termo encogible dentro de la motobomba, lo cierto es que ello no se concluyó de manera inequívoca en tal informe, sino que se esbozó como una posible hipótesis, que por lo demás, no fue demostrada en el proceso; y es que ese hecho por sí solo -utilización de cinta aislante- no prueba que haya tenido la suficiente potencialidad de generar el accidente -causa-, no habiéndose demostrado en el proceso con exactitud meridiana cuál fue el origen del corto circuito que sufrió la motobomba, el cual también pudo haber ocurrido por el movimiento realizado por el trabajador en la motobomba mientras esta estaba en funcionamiento o por otras tantas causas. Y tampoco probó la parte actora con certeza el mal mantenimiento de la bomba, ni que la máquina estuviera en un estado reprochable que no permitiera su utilización, máxime que según el compañero de trabajo del causante, AREIZA PÉREZ -el cual se encontraba en el mismo sitio- llevaban laborando con ella durante 3 días, la cual funcionaba con normalidad sin reportar falla alguna; advirtiendo la Sala que a la parte actora le faltó una mayor actividad probatoria para establecer fehacientemente la culpa del empleador en el accidente y posterior fallecimiento del trabajador, cuya carga conforme a lo dispuesto en el artículo

216 del C. S. del Trabajo, en consonancia con el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, estaba en cabeza de la misma.

Y en cuanto a que al trabajador no se le brindó atención inmediata y apropiada por parte del empleador al momento de la ocurrencia de los hechos, sin contar con personal calificado para ello, no es de recibo para esta Sala, toda vez que como se transcribió en lo manifestado por los testigos, el señor PULGARÍN GUERRA sí recibió los primeros auxilios de parte de sus compañeros en forma inmediata, como también se obtuvo respuesta de personal calificado, siendo trasladado rápidamente al hospital más cercano. Circunstancia que por lo demás tampoco se probó haya sido la causa de la muerte del trabajador.

Finalmente, según el testigo AREIZA PÉREZ, el trabajador fallecido omitió y se negó a realizar el procedimiento pertinente e indicado en caso de que la motobomba presentara fallas como en efecto ocurrió, consistente en la desconexión de la red eléctrica previo a maniobrar la motobomba, incumpliendo así con lo previsto en el numeral 8 del art 58 del C.S.T, esto es, observar con suma diligencia y cuidado las instrucciones y órdenes preventivas, lo cual significa que el accidente y posterior muerte de dicho trabajador se debió a culpa exclusiva de la víctima.

Por todas las razones anteriores, se entrará a CONFIRMAR la sentencia de instancia.

Sin Costas Procesales de segunda instancia al conocerse del proceso en Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 29 de noviembre de 2018, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido **JEIMY ESTEFANY SALDARRIAGA ARANGO** en nombre propio y en representación de su hija **SHARON VALENTINA PULGARÍN SALDARRIAGA**, en contra de **PEVOLDAR S.A.S.**, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales de segunda instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 125 de Julio 19 de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>