



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO LABORAL
Radicado: 05266-31-05-001-2019-00048-01 (E2-21-128)
Procedencia: JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
Demandante: AFP PROTECCIÓN S.A.
Demandada: PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CREAM S.A.S.

Dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL promovido por la AFP PROTECCIÓN S.A. en contra de la PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CREAM S.A.S., conocido bajo el radicado único nacional 05266-31-05-001-2019-00048-01 (E2-21-128), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, resuelve el Recurso de Apelación impetrado por la AFP PROTECCIÓN S.A., contra el auto que se profirió 18 de mayo de 2021 (pág.99, doc.01), mediante el cual se declaró probada la excepción de ausencia de título ejecutivo, y previa deliberación sobre el asunto se acordó dictar la siguiente decisión.

1. ANTECEDENTES

La AFP PROTECCIÓN S.A., actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva en contra de la PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CREAM S.A.S., en procura de obtener el pago de los aportes para el sistema general de pensiones, y de los intereses causados desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, con fundamento en que la PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CREAM S.A.S., omitió la autoliquidación y pago de los aportes mensuales correspondientes a la cotización para pensiones obligatoria de los trabajadores que se encuentran afiliados a la AFP PROTECCIÓN S.A., que la sociedad ejecutada no presentó contestación frente a los

requerimientos previos efectuados, ni reportó ninguna novedad laboral, y que transcurrido el término previsto en la Ley, se elaboró la liquidación del monto de la obligación en cuantía de \$5.430.428, por concepto de aportes e intereses de mora.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, mediante proveído del 18 de febrero de 2019 (pag.25-30, doc.01), libró mandamiento de pago, en favor de AFP PROTECCIÓN S.A. y contra la PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CREAR S.A.S., por (i) la suma de \$4.380.228, por concepto de aportes para pensiones obligatorias, (ii) la suma de \$1.050.200, por concepto de intereses de mora, y (iii) los intereses de mora que se causen hasta la fecha del pago efectivo.

El 18 de diciembre de 2019 (pág.64, doc.01) se ordenó el emplazamiento de la PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CREAR S.A.S., en vista de que las citaciones para la notificación personal remitidas a la dirección inscrita en el registro de existencia y representación legal fueron devueltas con la anotación de que la persona por notificar no vivía ni laboraba allí. El edicto emplazatorio se publicó el 26 de enero de 2020 (pág.77-80, doc.01), y el curador *ad litem* se designó el 27 de febrero del mismo año (pág.81, doc.01), auxiliar de la justicia que el 27 de agosto de 2020 (págs.91-92, doc.01) rindió informe sobre las gestiones adelantadas a propósito de comunicarse con la sociedad demanda, sin obtener ningún resultado, y excepcionó ausencia de título ejecutivo, advirtiendo que en el documento que sirve de base a la ejecución, no fueron relacionados los trabajadores respecto de los cuales se solicitan los aportes, ni los documentos que dan cuenta de su afiliación a la entidad ejecutante.

La AFP PROTECCIÓN S.A. se pronunció frente al medio exceptivo el 08 de septiembre de 2020 (págs.94-97, doc.01), oportunidad en la que indicó que, el título que contiene la obligación objeto de ejecución, es un título complejo, integrado por el requerimiento previo al empleador (que contiene los estados de cuenta, la comunicación enviada al empleador, y la prueba de entrega), y la liquidación del crédito insoluto que determina el valor de la obligación; y asimismo sostuvo que la existencia y validez del título se deriva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, y el Decreto 2633 de 1994, normativa que le otorga la facultad de expedir la liquidación que presta mérito ejecutivo, sin condición diferente a la de requerir previamente al deudor.

1.2. Decisión de Primera Instancia

La controversia se dirimió por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, el que el 18 de mayo de 2021 (pág.99, doc.01), declaró probada la excepción de ausencia de título ejecutivo, al considerar que el mismo carecía de claridad porque al requerimiento remitido al empleador le faltaba la firma o suscripción, aparte de que ni el escrito de requerimiento, ni el soporte de envío, discriminan cuáles fueron los documentos que se anexaron, por cuanto que los trabajadores en favor de los cuáles se persigue el pago de los aportes no están debidamente identificados, y la liquidación efectuada no da cuenta de los periodos adeudados, ni del valor de la cotización.

1.3. Recurso de Apelación

La decisión antes descrita fue objeto del recurso de alzada por la apoderada judicial de la AFP PROTECCIÓN S.A., quien reiteró que el título que se ejecuta es complejo, y la claridad de la obligación se deriva de los documentos que lo conforman, y afirmó que el requerimiento enviado al empleador tiene los logos de la entidad, que la normatividad vigente no exige la relación cotejada de los documentos enviados, que los trabajadores en favor de quienes se causaron las cotizaciones ejecutadas, están identificados con el número de cédula, y que en el detalle de deudas por no pago se discriminan los periodos adeudados, y el valor de cada una de las cotizaciones cuyo pago se reclama.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

El auto que resuelve las excepciones del proceso ejecutivo es recurrible en apelación, en virtud de lo establecido en el artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, sin embargo, y de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del CPTSS, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 “... *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás*”.

En tal sentido, importa memorar que a través del Decreto 2451 de 2018, el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019, fue fijado por el Gobierno Nacional en la suma de \$828.116, y por consiguiente, los asuntos radicados durante la misma calenda, y cuya cuantía fuere inferior a la suma de \$16.562.320, están sometidos al trámite previsto para

los procesos de única instancia, respecto de los cuales el legislador no estableció el ejercicio del recurso de apelación como medio de impugnación.

Extrapolando los lineamientos normativos descritos al caso en concreto, se infiere que la decisión adoptada al interior del proceso ejecutivo instaurado por la AFP PROTECCIÓN S.A. en contra de la referida PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA, no admite controversia por vía de apelación, por tratarse de un proceso de única instancia, lo que determina que la Corporación deba abstenerse de efectuar cualquier pronunciamiento de fondo, y por consiguiente, habrá de disponerse su devolución al juzgador de instancia para lo de su competencia.

En la dirección de formar su íntima convicción, la Sala ponderó que para la fecha en que se radicó la presente acción ejecutiva, el 12 de febrero de 2019, el monto de los aportes obligatorios para el sistema general en pensiones y de los intereses de mora, cuyo pago es perseguido por la AFP PROTECCIÓN S.A., ascendían a la suma de \$4.380.228 y \$1.050.200, respectivamente, para un total por ejecutar de \$5.430.428, cifra que resulta indefectiblemente inferior al equivalente de veinte salarios mínimos mensuales vigentes, por lo que en consecuencia, la Sala concluye que la decisión por adoptar no puede ser otra que la de abstenerse de conocer la alzada.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los **artículos 365 y 366 del CGP**, no se impondrán costas en esta instancia, por no haberse causado en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

4. RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer del Recurso de Apelación interpuesto por la parte ejecutante en contra del auto decisorio de excepciones que el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado profirió el 18 de mayo de 2021 dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL promovido por AFP PROTECCIÓN S.A. en contra de la PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA CREAR S.A.S.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia, por no haberse causado en la medida de su no comprobación.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.

CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

En constancia se firma por los intervinientes:


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No. 125**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **19 de julio de 2021** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario