



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: ADICIÓN DE LA SENTENCIA  
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ GÓMEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES – PROTECCIÓN - COLFONDOS  
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 013 - 2019- 00345 - 01  
ACTA N°: 43

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S. A. y COLFONDOS S. A.** para pronunciarse sobre la solicitud de adición de la sentencia proferida por la Sala el pasado 23 de abril de 2021.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 43** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

El **23 de abril de 2021** se emitió sentencia de segunda instancia, en virtud del recurso de apelación interpuesto por PROTECCION y en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de COLPENSIONES.

En la sentencia se decidió:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por la **Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín**, pero con adicionando el **NUMERAL SEGUNDO y TERCERO**, porque **PROTECCIÓN S.A.** debe trasladar a **COLPENSIONES** la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Y se **CONDENA** a **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** a devolver **los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA**, respecto a los períodos en que estuvo afiliada en cada una de ellas.

El monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la demandante hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** se encuentran obligadas a **asumir el pago de**

la diferencia, en proporción al tiempo de permanencia en cada una de ellas, conforme lo analizado en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO:** COSTAS en instancia a cargo de **PROTECCIÓN S.A. a favor del demandante.**  
Valor de las agencias en derecho: **\$800.000.**

COLPENSIONES presentó solicitud de adición señalando que no se hizo pronunciamiento sobre los alegatos de conclusión que fueron radicados en esta instancia.

## 2. CONSIDERACIONES

Refiere la codemandada que no se hizo alusión alguna a los alegatos de conclusión, falencia en la que efectivamente se incurrió, pues por un error administrativo el memorial no fue cargado en el expediente virtual antes de dictar sentencia, por lo que no se reseñaron los argumentos expuestos<sup>1</sup>.

Pues bien, se observa por la Sala que efectivamente durante el término de traslado COLPENSIONES expresó que debía revocarse la decisión, señalando que revisada la Historia Laboral se evidencia que éste se trasladó a COLFONDOS y luego a PROTECCIÓN, por lo que el traslado al RAIS tiene plena validez y no hay nulidad del contrato que se haya probado en el proceso, y en últimas al reconocer la ineficacia se le impone a COLPENSIONES una obligación que no está llamada a soportar en los términos del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. Por otro lado, solicitó que, de confirmarse la sentencia, se ordene a PROTECCIÓN que devuelva o traslade a COLPENSIONES todos los valores recibidos, incluyendo los seguros provisionales y el descuento de garantía de pensión mínima, y se ordene a COLFONDOS devolver los valores que recibió y que no hubieren sido trasladados a protección, los anteriores debidamente indexados y teniendo en cuenta el aporte legal correspondiente junto con los rendimientos del régimen de prima media.

Al respecto, ha de indicarse que, si bien COLPENSIONES no interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia proferida en primera instancia, sin embargo esta Sala de Decisión en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de la administradora del régimen de prima media efectuó un pronunciamiento que abarca totalmente los temas tratados en los alegatos de conclusión, pues se tuvieron en cuenta las normas y

---

<sup>1</sup> PROTECCIÓN, COLFONDOS y el DEMANDANTE allegaron los alegatos de conclusión los cuales efectivamente fueron recibidos en primer lugar por la secretaría, quien luego lo envió al correo electrónico institucional del Despacho de la magistrada ponente, donde se cargaron de manera exitosa al expediente; sin embargo, no ocurrió lo mismo con COLPENSIONES, pues pese haber descrito el traslado dentro del término legal y haber enviado el memorial al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral de este tribunal (el 19 de febrero de 2021), cuando llegaron los alegatos al despacho de la magistrada ponente no se cargaron al expediente por error. Y sólo se tuvo presente esta situación el 27 de abril de 2021, fecha en que la Apoderada de COLPENSIONES remite solicitud de aclaración de sentencia, **momento para el cual ya se había proferido la sentencia de segunda instancia**, concretamente el **23 de abril de 2021**.

precedentes que regulan **LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO y LAS SUMAS DE DINERO A DEVOLVER.**

Así, sobre los deberes de las entidades, la Sala señaló que el formulario de traslado si bien puede acreditar un consentimiento, no constituye prueba de que se trate de un consentimiento informado; y tratándose de una persona beneficiaria del régimen de transición, antes de su suscripción por el afiliado la AFP tenía no solo el DEBER sino la OBLIGACIÓN de brindarle una asesoría personalizada, analizando las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional. De este modo, si bien se encontró que el señor **FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ GÓMEZ** suscribió formulario de traslado de régimen el **15 de abril de 1998**<sup>9</sup> y que el **01 de mayo de 1999** migró a COLMENA AIG – hoy PROTECCIÓN S.A.<sup>10</sup>, al encontrar que en el proceso no se demostró que COLFONDOS suministró INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE antes de suscribir el documento, se **CONFIRMÓ** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN.**

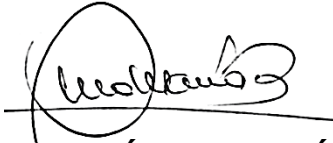
En segundo lugar, sobre las sumas de dinero a devolver, se advierte que lo decidido por la Sala coincide con las peticiones presentadas en el alegato sobre la materia, y fue así como se decidió modificar lo ordenado en la sentencia de primera instancia para condenar a **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** a devolver **los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA**, respecto a los períodos en que estuvo afiliada en cada una de ellas.

Y si bien COLPENSIONES solicitó que se ordenara la devolución **indexada** de estas sumas, la Sala en aras de garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA, no ordena la indexación pero sí que las entidades verifiquen de manera coordinada que el monto trasladado no sea inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el demandante hubiere permanecido en el régimen de prima media; ello conforme el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Fue así como se ordenó que, si se encontrare alguna diferencia a favor de COLPENSIONES, **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** se encuentran obligadas a **asumir el pago, en proporción al tiempo de permanencia en cada una de ellas,**

Siendo, así las cosas, encuentra la Sala que lo que sí resulta procedente es **adicionar la sentencia** en el **acápito quinto** referido al **TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**, para agregar que, habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, **COLPENSIONES** también intervino en los siguientes términos: Solicita REVOCAR la sentencia argumentando en síntesis: i) La Corte Suprema de Justicia ha sostenido una posición garantista en favor de los afiliados, pronunciándose sobre diferentes temas como el consentimiento informado del afiliado, la carga de la prueba en cabeza de los fondos de pensiones; ii) También mencionó la indebida aplicación de las normas en materia de asesoría de traslado pensional, pues la asesoría brindada por las AFP debe ser valorada bajo la normatividad vigente, poniendo de presente la jurisprudencia de la Corte Constitucional; iii) Revisada la Historia Laboral del demandante se evidencia que se trasladó a COLFONDOS y luego a PROTECCIÓN, por lo que el traslado al RAIS tiene plena validez y no hay nulidad del contrato que se haya probado en el proceso; iv) Y teniendo en cuenta el numeral e del artículo 13 de la Ley 100 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, solicita se revoque la sentencia pues al reconocer la ineficacia se la impone a COLPENSIONES una obligación que no está llamada a soportar; v) Finalmente, de confirmarse la sentencia solicita que se ordene a PROTECCIÓN que devuelva o traslade a COLPENSIONES todos los valores recibidos, incluyendo los seguros provisionales y el descuento de garantía de pensión mínima, y se ordene a COLFONDOS devolver los valores que recibió y que no hubieren sido trasladados a protección; vi) En este sentido, solicita que todos los valores sean indexados y que no sean inferiores al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado en caso de que el demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, de conformidad con el precedente de la Corte Suprema; vii) Finalmente, que la decisión adoptada se oriente a absolver a COLPENSIONES de toda solicitud de reconocimiento y condena.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 125 del 19 de julio de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

