



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: NÉSTOR RAÚL MÁRQUEZ ROJAS
Demandado: COLPENSIONES y OTRO
Procedencia: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-014-2017-00527-01 (21-012)
Decisión: Niega

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Mediante sentencia proferida el 15 de abril de 2021 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, luego de lo cual el apoderado judicial de PORVENIR S.A. solicitó la adición de la sentencia, arguyendo al efecto que en las consideraciones de la providencia en cita se omitió indicar: cuál es la prueba idónea para demostrar que se suministró a la parte actora la información completa y oportuna, en vista a que se le restó valor probatorio al formulario de vinculación y a que no se valoró la conducta del demandante durante el tiempo de permanencia; cuál es fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen; si el presupuesto legal para declarar la ineficacia del acto jurídico de afiliación es el artículo 1746 del C.C.; cuáles presupuestos contenidos en los artículos 1740 a 1745 del CC se acreditaron en el proceso; cuáles son la consideraciones jurídicas y fácticas que se deben acreditar en el proceso para ordenar las restituciones mutuas; por qué sobre los aportes voluntarios no recaen los efectos de la declaratoria que se hace; frente al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, explicar qué supuesto fáctico se demostró en el proceso; que si bien se menciona que quedará sin efecto la afiliación, no corresponde a los términos del artículo 1746 del C.C.; cuál es el argumento jurídico por el que se debe adicionar la sentencia de primera instancia a propósito de condenar a PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración, aportes del Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por Seguros Previsionales, si COLPENSIONES no realizó ninguna actuación en este proceso; por qué la excepción de prescripción no se analiza respecto de los gastos de administración y las primas de seguros previsionales, en razón a que estos conceptos no están destinados a incrementar el monto pensional, y finalmente reprocha por qué se ordena la devolución de lo pagado por seguros previsionales si las contingencias de invalidez y muerte estuvieron amparadas por todo el tiempo de afiliación.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero anotar que, como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la omisión de pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se deben aplicar por remisión analógica del artículo del artículo 145 del CPT y de la SS las disposiciones que sobre la materia contempla el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

“Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte.”

De acuerdo con la norma trasunta el Magistrado Ponente o el Juez está facultado, de oficio o a petición de parte, para adicionar las providencias cuando en ellas “*omita*” la resolución de cualquiera de los extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento, dentro del término de la ejecutoria de la sentencia de segundo grado, a saber, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de la providencia, en concordancia con lo dispuesto por los artículos 62 del Decreto 528 de 1964 y 302 del CGP.

Descendiendo al asunto objeto de análisis, se tiene que la sentencia se notificó por estados del 16 de abril de 2021 (archivo: 18)14-2017-00527 (21-012) Néstor Vs Protec- Porv- Col - ineficacia pág. 12), y siendo que, el término de la ejecutoria comenzó a contarse a partir del 19 de abril de 2021, finalizando el 7 de mayo de 2021, ambas fechas inclusive, la solicitud de adición presentada el 20 de mayo de 2021 (archivo: 19Correo), devino en extemporánea, por lo cual, sin más disquisiciones, a la Sala no le es dable acceder a lo pedido.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR por extemporánea la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. respecto de la sentencia proferida el día 15 de abril de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


SECRETARIO SALA LABORAL
REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 125 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.
Medellín, 19 de julio de 2021

Secretario