



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	ÉDGAR DE JESÚS PIEDRAHITA RODRÍGUEZ
DEMANDADAS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105009-2015-00386-01
TEMAS	Traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ÉDGAR DE JESÚS PIEDRAHITA RODRÍGUEZ contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- y Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Édgar de Jesús Piedrahita Rodríguez formula demanda contra Colpensiones y Porvenir S.A., pretendiendo se ordene **i)** su traslado desde el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-, hacia el Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPM-, atendiendo a su condición de beneficiario del régimen de transición consagrado en el art.36 de la Ley 100 de 1993; **ii)** Reconocimiento y pago de pensión de vejez a partir del 13 de enero de 2012, a cargo de Colpensiones; **iii)** intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993 que entiende causados respecto del retroactivo pensional adeudado; **iii)** Perjuicios a cargo de Porvenir S.A. por la irregularidad de su afiliación, haciéndole partícipe del pago de intereses de mora pretendidos; y **iv)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que alcanzó la edad de 60 años el 13 de enero de 2012, tenía cumplidos más de 40 años de edad al 1 de abril de 1994, momento en que contaba con más de 15 años laborados y cotizados. Está afiliado ante Porvenir

² Fls.2/3

S.A. a quien le ha solicitado en 3 oportunidades trasladarlo hacia Colpensiones, sin que le haya atendido su petición. Al trasladarse hacia Porvenir S.A., no le informaron de la pérdida del régimen de transición. En comunicación del 3 de marzo de 2015, Colpensiones le niega el reconocimiento de una pensión de vejez, a pesar de reunir 1176 semanas cotizadas.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colpensiones²

No hay lugar a retornar hacia Colpensiones porque su traslado hacia Porvenir S.A. fue voluntario, debiendo esta administradora reconocer la pensión del afiliado y asumir el pago de perjuicios en caso de haberse causado algún daño. Excepcionó: Nulidad relativa/vencimiento del plazo para reactivar la afiliación al Régimen de prima Media con Prestación Definida, falta de legitimación en la causa por pasiva, carencia de objeto para demandar a Colpensiones, inexistencia de la obligación del pago de la pensión de vejez por parte de Colpensiones, buena fe, improcedencia de los intereses de mora, improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena en costas y prescripción.

ii) Porvenir S.A.³

El demandante no ha solicitado el traslado de régimen pensional, como tampoco lo hizo el ISS., ni se lo ha comunicado Colpensiones para poder pronunciarse. La entidad no se opondría al traslado, siempre que el demandante acredite la satisfacción de requisitos exigidos por legal y jurisprudencialmente para ello. Debe adelantarse el trámite a que hay lugar para que lleve a cabo el traslado pretendido; la solicitud elevada en ese sentido por el apoderado del demandante, no cumple los parámetros requeridos para obtener el traslado hacia Colpensiones, establecidos en las Circulares de 019 de 1998 y 06 de 2011, los que dio a conocer al interesado, y éste no lo ha realizado. Dice que el accionante si fue asesorado, pero que su deseo fue trasladarse de régimen. Se opuso a la pretensión de pago de perjuicios, resaltando que el traslado hacia la administradora del RAIS es válido y ha producido efectos, pues se suscribió el formulario correspondiente, sin presencia de vicios de la voluntad, de manera autónoma y voluntaria. El demandante debe demostrar no sólo el daño si no el nexo causal, para que se profiera condena en perjuicios, sin que en el caso se haya aportado prueba de uno u otro. Excepcionó: Falta de causa para pedir, buena fe, ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada, inexistencia de las obligaciones demandadas, ausencia de prueba efectiva de daño – inexistencia del daño alegado y prescripción.

Sentencia de primera instancia⁴

² Fls.45/52.

³ Fls.84/126.

El 24 de agosto de 2018, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual declaró que el demandante tiene derecho a ser trasladado hacia el RPM administrado por Colpensiones, según lo dispuesto en el literal e) del art.13 de la Ley 100 de 1993, *modulado por la sentencia 1024 de 2004 de la Corte Suprema de Justicia -sic-*, precisando que la parte lo solicitó el 12 de marzo de 2014. Ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones “los aportes junto con los rendimientos, y el porcentaje legal, para subsidiar las prestaciones de pensión de invalidez y sobreviviente, desde noviembre de 2004 hasta marzo de 2012”, los cuales debe tener en cuenta Colpensiones. CONDENÓ a Colpensiones reconocer y pagar al demandante pensión de vejez en cuantía de la mínima para cada año, desde el 1 de abril de 2012, por 13 mesadas anuales. Por retroactivo pensional causado entre esa fecha y agosto de 2018, ordenó el pago de \$53.951.509, sobre los cuales impuso condena por intereses de mora que entendió causados desde el 04 de julio de 2015, sobre las mesadas adeudadas y las que se causaren a futuro hasta la fecha efectiva del pago. Condenó en costas a Colpensiones, fijando agencias en derecho en \$2.697.575.

Fundamentó su decisión en la sentencia C-1024 de 2004 que condicionó la exequibilidad del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art.2 de la Ley 797 de 2003, según la cual, quienes hayan sido beneficiarios del régimen de transición y se hayan trasladado de régimen pensional, podrán retornar al RPM en cualquier tiempo, según lo determinó la sentencia C-789 de 2002, siempre que cuenten con 15 o más años de cotizaciones anteriores al 01 de abril de 1994, condición satisfecha por el señor Piedrahita Rodríguez.

Recursos de apelación

Inconformes con la decisión adoptada, los apoderados de Porvenir S.A. y Colpensiones la recurrieron así:

De un lado, **Porvenir S.A.** solicita su revocatoria parcial, en cuanto ordenó la devolución total de los aportes de la cuenta de ahorro individual, incluyendo los porcentajes destinados a la pensión de sobrevivencia e invalidez, pues conforme al art.20 de la Ley 100 de 1993, estos últimos conceptos no hacen parte de la cuenta de ahorro individual del afiliado, debiendo remitirse a Colpensiones exclusivamente el saldo de la cuenta de ahorro individual del afiliado. Indicó que en sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 17 de agosto de 2017, en el proceso de radicado 05001310500520130054401 se otorgó razón a su argumento.

De otro lado, **Colpensiones**, deprecia su revocatoria por haber transcurrido más de 4 años desde el año 2012, cuando el señor Piedrahita Rodríguez alcanzó la edad de 60 años, no siendo rescindible el acto jurídico, ni habiendo lugar a la reactivación de la afiliación ante el RPM, pues según el art.1750 del CC, sólo durante ese periodo podía

⁴ Fls.190/191; 00 009201500386AudienciaArts77y80CPTSS

alegar vicios en el consentimiento del acto jurídico de traslado⁵; además, el demandante está incurso en la prohibición de traslado del art.2 de la Ley 797 de 2003 y Colpensiones carece de legitimación en la causa por pasiva, al no haber incurrido en errores u omisiones que perjudicaran los intereses del demandante, siendo responsabilidad exclusiva de los promotores de la administradora ante quien se encuentra afilado. Finalmente, expresó que hay un error en la apreciación jurídica por parte del despacho, por ser Porvenir S.A. la obligada a reconocer y pagar la pensión de vejez pretendida, así como las indemnizaciones y perjuicios a que haya lugar, en caso de haberse causado algún daño al afiliado.

Alegatos de conclusión en segunda instancia⁶

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, tanto la activa como quienes conforman la pasiva lo descorrieron oportunamente, así:

La parte **demandante** solicita confirmar la sentencia de primera instancia, argumentando incumplimiento del deber de información por parte de Porvenir S.A. al momento de traslado de régimen, que invalida la afiliación, ocasionando la inexistencia de las actuaciones posteriores, aun cuando ya se obtenga la calidad de pensionado⁷.

Porvenir S.A., insiste en lo argumentado en su recurso, invocando el art.20 de la Ley 100 de 1993, con relación a la distribución de las cotizaciones, así como al contenido de los arts.100 y 101 de la misma ley, para predicar que cuando se decreta la nulidad e ineficacia de la afiliación, sólo hay lugar a trasladar a Colpensiones el saldo de la cuenta de ahorro individual del afiliado que incluye los rendimientos obtenidos por la gestión de la administradora⁸.

Finalmente, **Colpensiones** reitera la petición de revocatoria de la sentencia, porque el demandante tuvo tiempo suficiente para retornar al RPM, demostrando con su actuar, que quiso disfrutar de los beneficios que ofrece el RAIS, pudiendo demostrarse que al trasladarse hacia ese régimen se encontraba en condiciones aptas para tomar una decisión libre y espontánea que no fuera en contravía de sus ideales. Colpensiones no incidió en la decisión del afiliado, quien, al solicitar un nuevo retorno al RPM, lo hizo cuando le faltaban menos de 10 años para pensionarse, encontrándose válidamente afiliado al RAIS, por tanto, debió negarse lo pretendido. Solicita, en caso de confirmar la sentencia, se ordene la remisión del saldo de la cuenta de ahorro individual, el 100% de los rendimientos financieros, así como lo descontado por cuotas de administración, seguros previsionales y lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, así como cualquier emolumento que pueda financiar la pensión de vejez del demandante a futuro.

⁵ Este argumento es ajeno a los de la demanda y del fallo, por cuanto, en el caso lo pretendido era la orden de traslado del RAIS al RPM por tener reunidos el actor más de 15 años de servicios al 01 de abril de 1994, y conforme a ello se pronunció de fondo el Aquo.

⁶ Curiosamente, en las alegaciones todas las partes se alejan de lo que fue pretendido en la demanda y resuelto en la sentencia, para referir a un tema que estaba por fuera del debate probatorio y de la decisión de fondo, como es la eficacia o no del traslado al RAIS.

⁷ 04AlegatosDemandante290621

⁸ 02AlegatosPorvenir230621

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y acatando la interpretación la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** La viabilidad o no del traslado del demandante hacia el RPM, hoy administrado por Colpensiones, por tener al 1 de abril de 1994 más de 15 años laborados; en caso afirmativo, **b)** se precisarán las consecuencias del mismo y qué conceptos deberá entregar Porvenir S.A. a Colpensiones; **c)** Si hay o no lugar a reconocer y pagar pensión de vejez al demandante y en qué condiciones; y **d)** si hay lugar o no al pago de los intereses de mora regulados por el art.141 de la Ley 100 de 1993.

No se pronunciará la Sala con relación a la pretensión de pago de perjuicios, por no haber sido objeto del recurso de apelación por la parte demandante, quien sería la interesada en ello, ni involucrar derechos mínimos e irrenunciables del demandante.

Tampoco es procedente abordar el tema de eficacia o no del traslado de régimen pensional surtido hacia Porvenir S.A., por no haber sido pretendido en la demanda, aun cuando los apoderados judiciales de la parte demandante y el de esa administradora, solicitaran en sus alegatos de conclusión tal declaratoria, por esa la oportunidad procesal para introducir modificaciones al planteamiento del problema jurídico expuesto en el escrito de demanda.

Hechos acreditados documentalmente

- Édgar de Jesús Piedrahita Rodríguez nació el 13 de enero de 1952⁹.
- Suscribió formulario de afiliación hacia Porvenir S.A. el 26 de octubre de 2004¹⁰.
- El 11 de septiembre de 2012 solicitó ante el extinto ISS trasladarse hacia el RPM¹¹. Igual petición elevó ante Porvenir S.A. el 19 de septiembre de 2012¹².
- En comunicación fechada el 12 de septiembre de 2012, el extinto ISS le comunica que su traslado no es válido al tenor de lo dispuesto en la sentencia C-1024 de 2004, por haber superado la edad mínima para pensionarse. También le indican que no es

⁹ Fl.6.

¹⁰ Fl.127.

¹¹ Fl.7.

¹² Fl.8.

la entidad competente para aceptar el traslado, siéndolo la administradora ante quien se encuentre afiliado¹³.

- Mediante comunicación fechada el 26 de septiembre de 2012, Porvenir S.A. le informa al demandante que se debe diligenciar el formulario de traslado con el ISS, quien debe presentar el documento ante Porvenir S.A., según lo establece la Circular 019 de 1998. Expresó igualmente, que una vez contara con él, validaría el cumplimiento de requisitos al tenor de lo señalado en la sentencia SU 062¹⁴.

- El 12 de marzo de 2014 radicó formulario de afiliación ante Colpensiones¹⁵.

-El 03 de marzo de 2015, reclamó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de una pensión de vejez, siendo negada su petición en documento de la misma fecha, por no estar afiliado ante esa entidad¹⁶.

- Según historia laboral emitida por Colpensiones, actualizada al 17 de febrero de 2012, cotizó 291.43 semanas entre el 12 de marzo de 1993 y el 31 de enero de 2008¹⁷.

- De acuerdo con historia laboral tipo CAN emitida por el extinto ISS el 27 de septiembre de 2007, cotizó ante esa entidad 863.2857 semanas entre el 05 de abril de 1978 y el 31 de diciembre de 1994¹⁸.

- En historia laboral emitida por Porvenir S.A. el 3 de julio de 2012, para esa fecha contaba con 1176 semanas cotizadas, de las cuales 134 lo fueron ante el RAIS¹⁹.

- El historial de vinculaciones tomado del SIAFP el 13 de enero de 2017, da cuenta de que el hoy demandante se trasladó desde el RPM al RAIS, previa solicitud elevada el 26 de octubre de 2004²⁰.

- Según historial laboral emitido por la OBP el 13 de enero de 2017, cotizó 837.29 semanas antes del 1 de abril de 1994²¹.

- La historia laboral tipo CAN emitida por Colpensiones el 30 de septiembre de 2017, acredita que cotizó **863.2857** semanas ante el RPM, **entre el 05 de abril de 1978 y el 31 de diciembre de 1994**²².

- De acuerdo con historia laboral emitida por Colpensiones el 30 de septiembre de 2017, cotizó 954.07 semanas, entre el 05 de abril de 1978 y 30 de noviembre de

¹³ Fl.13.

¹⁴ Fls.11, 149.

¹⁵ Fl.12.

¹⁶ Fls.14/15, 182/183.

¹⁷ Fls.16/18.

¹⁸ Fls.19/22.

¹⁹ Fl.32.

²⁰ Fls.128/129.

²¹ Fls.130/138.

²² Fls.153/162.

1996, registrando 22 días de labor por el mes de diciembre de 1996, pago de los mismos, pero con nota de abono a periodos anteriores. Según esta última historia el retiro del sistema se hizo el 8 de enero de 1997 en que se hizo el último pago de cotizaciones correspondientes al ciclo anterior. Los periodos subsiguientes hasta 31 de enero de 2008 tienen nota de no vinculado, trasladado al RAI.²³

a) Traslado del Régimen Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida

El art.13 de la Ley 100 de 1993 primigenia, fue modificado y adicionado por el art.2 de la Ley 797 de 2003, norma vigente al momento en que el señor Piedrahita Rodríguez suscribió el formulario de afiliación hacia Porvenir S.A.²⁴

En lo que interesa al proceso, determinó que el literal e) del art.13 de la Ley 100 de 1993 quedara así:

“Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”.

(subraya de la Sala)

El aparte subrayado, fue declarado exequible por la H. Corte Constitucional en sentencia C-1024 de 2004, bajo el entendido que quienes reúnan las condiciones del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que, habiéndose trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad, no se hayan regresado al régimen de prima media con prestación definida, pueden regresar a éste -en cualquier tiempo-, conforme a los términos señalados en la sentencia C-789 de 2002.

La Alta Corporación en esta providencia de 2002, al estudiar la constitucionalidad de los incisos 4 y 5 del art. 36 de la Ley 100 de 1993²⁵, los declaró exequibles, bajo condición de que las disposiciones allí contenidas, no se aplican a quienes habían cumplido quince (15) años o más de servicios cotizados al momento de entrar en vigencia el Sistema de Seguridad Social en pensiones de la referida ley.

²³ Fls.163/166.

²⁴ Fl.127.

²⁵ “Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.”

“Tampoco será aplicable para quienes habiendo escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad decidan cambiarse al de prima media con prestación definida”.

La postura decantada y reiterada en sentencias como la SU 062 de 2010 y la SU 130 de 2013, en la cual el órgano de cierre constitucional expresó:

“(…) conforme a los dos pronunciamientos contenidos en las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004, en las que se decidió acerca de la constitucionalidad de los incisos 4° y 5° del artículo 36 de la Ley 100/93 y del artículo 2° de la Ley 797 de 2003, la Corte dejó claramente definido el contenido y alcance de las citadas disposiciones, en lo relacionado con el traslado de régimen pensional y las consecuencias derivadas del mismo.

9.2.3.10. De lo señalado por la Corte en dichas providencias, se desprende, entonces, que todos los usuarios del SGP, incluidos los sujetos del régimen de transición, bien por edad o por tiempo de servicios, pueden elegir libremente entre el régimen de prima media o el régimen de ahorro individual, conservando la posibilidad de trasladarse entre uno y otro, en los términos del literal e) del artículo 13 de la Ley 100/93, tal como fue modificado por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, es decir, cada cinco años contados a partir de la selección inicial y siempre que no les falte menos de 10 años para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Sin embargo, en el caso de los beneficiarios del régimen de transición por tiempo de servicios (15 años o más de cotizaciones), estos pueden cambiarse de régimen sin límite temporal, es decir, en cualquier tiempo, por ser los únicos que no quedan excluidos de los beneficios del régimen de transición, en los términos de las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004. Para tales efectos, la única condición será trasladar al régimen de prima media todo el ahorro efectuado en el régimen de ahorro individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en aquél régimen”.

En la sentencia SU 062 de 2010, enfatizó:

“Por lo tanto, las personas que hubieran cotizado durante 15 años o más al entrar en vigencia el sistema de pensiones, y se encuentren en el régimen de prima media con prestación definida, tendrán derecho a que se les apliquen las condiciones de tiempo de servicios, edad y monto de la pensión, consagradas en el régimen anterior, siempre y cuando:

- a) Al cambiarse nuevamente al régimen de prima media, se traslade a él todo el ahorro que habían efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad, y*
- b) Dicho ahorro no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.*

En tal evento, el tiempo trabajado en el régimen de ahorro individual les será computado al del régimen de prima media con prestación definida”.

La Sala de Casación Laboral de la H Corte Suprema de Justicia ha adherido a la postura de la H. Corte Constitucional en torno a la posibilidad del retorno al RPM, por parte de los beneficiarios del régimen de transición en diferentes oportunidades, entre ellas, las sentencias SL5339 de 2016, SL15430 de 2017 y SL 1342 de 2018, pero puntualizando que no es exigible el requisito de equivalencia del ahorro, por considerar que *“no resulta razonable exigir a quienes pretenden recuperar el régimen de transición, una vez regresan del régimen de ahorro individual al de prima media, y cumplen el requisito de 15 años o más de servicios o de cotizaciones a la entrada en vigencia del sistema, además del traslado de todo el saldo de la cuenta de ahorro individual, la equivalencia de los aportes legales, puesto que se trata de una exigencia que no fue contemplada por el legislador”*²⁶.

En cuanto al referido requisito, se encuentra que el Decreto 3995 de 2008, se expidió con el fin de dar solución a aquellos problemas presentados en los casos de multifiliación pensional, no obstante, en su artículo 7° que trata del traslado de recursos²⁷, ofrece solución a los casos en los que las personas beneficiarias del régimen de transición soliciten regresar al RPM en los términos de las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004.

No teniendo elementos suficientes para determinar si el ahorro del RAIS es o no inferior al monto total del aporte en caso de haber permanecido en el RPM, la jurisprudencia ha impuesto el deber a ambos fondos de verificar la satisfacción del requisito de equivalencia del ahorro, estableciendo dos situaciones posibles: Si dicha exigencia es cumplida, el fondo privado al cual se encuentre el actor debe autorizar el traslado; Si no lo es, debe ofrecer la posibilidad al afiliado de aportar en un plazo razonable el dinero que hace falta²⁸.

Asimismo, la Superintendencia Financiera de Colombia expidió la Circular Externa 006 de 2011, adicionando el numeral (11) en el Capítulo Primero del Título Cuarto de la Circular Básica Jurídica Externa 007 de 1996, fijando el trámite plazos para materializar los traslados en virtud de la sentencia SU 062 de 2010²⁹.

²⁶ Sentencia Rad.35406 de 2010, cuya postura ha ratificado en otras como la SL 1342 de 2018.

²⁷ *“TRASLADO DE RECURSOS E INFORMACIÓN Artículo 7°. Traslado de Recursos. El traslado de recursos pensionales entre regímenes, incluyendo los contemplados en este Decreto, así como de la historia laboral en estos casos, deberá realizarse en los términos señalados a continuación y en el artículo siguiente:*

Cuando se trate de una administradora del RAIS, deberá trasladar el saldo en unidades de los aportes efectuados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, multiplicado por el valor de la unidad vigente para las operaciones del día en que se efectúe el traslado.

Para todos los efectos de traslado de cotizaciones se deberá incluir el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

Tratándose del Régimen de Prima Media con Prestación Definida - RPM, la devolución se efectuará por el valor equivalente a las cotizaciones para financiar la pensión de vejez, que se hubieren efectuado actualizadas con la rentabilidad acumulada durante el respectivo período de las reservas para pensión de vejez del ISS, o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera para los períodos respectivos.

Parágrafo. Con ocasión de la definición de la múltiple vinculación de sus afiliados y la determinación de las sumas a trasladar, las entidades administradoras del Sistema General de Pensiones quedan facultadas para compensar, total o parcialmente, los saldos respectivos. Lo anterior sin perjuicio de la facultad que tiene la Superintendencia Financiera de precisar otros aspectos referentes a la materia.”

²⁸ Ver entre otras la sentencia SU 853 de 2013.

²⁹ **«11. TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL EN LOS TÉRMINOS DE LA SENTENCIA SU 062 DE 2010 DE LA CORTE CONSTITUCIONAL.** Para efectos de dar aplicación a lo establecido en la Sentencia SU 062 de

2010 proferida por la Corte Constitucional, las administradoras del Sistema General de Pensiones deberán adelantar el procedimiento que se describe a continuación:

11.1. SOLICITUD DE APLICACIÓN DE LA SENTENCIA SU 062 DE 2010 Y DILIGENCIAMIENTO DEL FORMULARIO DE TRASLADO. Cuando el afiliado al Régimen de Ahorro Individual desee que se le aplique lo establecido por la Corte Constitucional a través de la Sentencia SU 062 de 2010, expresará su voluntad mediante el diligenciamiento y entrega del formulario de traslado al Instituto de Seguros Sociales, en adelante el ISS, acompañado de una comunicación en la que manifieste su intención de acogerse a la referida sentencia y de una fotocopia de su documento de identificación.

11.2. REPORTE DE SOLICITUDES DE TRASLADO. El día diez (10) de cada mes, el ISS o la entidad que haga sus veces, en adelante el ISS, radicará ante las respectivas sociedades administradoras de fondos de pensiones los formularios de traslado de afiliados de que trata la Sentencia SU 062 de la Corte Constitucional que haya recibido en el mes inmediatamente anterior, para lo cual utilizará el aplicativo establecido para tal fin, informando a cada sociedad administradora y por cada afiliado, el número de semanas que, de acuerdo con la correspondiente historia laboral del ISS, había cotizado el afiliado al 31 de marzo de 1994 o a la fecha en que haya entrado en vigencia el Sistema General de Pensiones en el respectivo nivel territorial, según corresponda.

11.3. REQUISITOS A VERIFICAR. Los requisitos que deberá verificar la sociedad administradora de fondos de pensiones que reciba el formulario de traslado son los señalados en la Sentencia SU 062 de 2010, es decir:

11.3.1. Que el afiliado tenga a la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, es decir el 10 de abril de 1994, o a la fecha en que haya entrado en vigencia el Sistema General de Pensiones en el respectivo nivel territorial, quince (15) años de servicios cotizados para la pensión de vejez, equivalentes a setecientos cincuenta (750) semanas.

11.3.2. Que traslade al ISS todos los aportes pensionales (ahorro) que haya acumulado en su cuenta de ahorro individual.

11.3.3. Que el ahorro efectuado en el Régimen de Ahorro Individual, incluidos sus rendimientos y el valor correspondiente del Fondo de Garantía de Pensión Mínima del referido Régimen, no sea inferior al monto total que habría obtenido en caso que hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media.

11.4. VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS. Contra la radicación del formulario de traslado, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones le informará al ISS, mediante el aplicativo establecido para tal fin, si el afiliado cumple o no con el requisito señalado en el subnumeral 11.3.1. Para este efecto, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones tendrá en cuenta, además de las semanas reportadas por el ISS en la solicitud de traslado, las que tenga registradas como cotizadas o el tiempo de servicio prestado en las entidades que no realizaron aportes para pensión a dicho instituto. En caso de no cumplirse este requisito, la solicitud de traslado será rechazada.

Verificado el cumplimiento del requisito anterior, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones efectuará el cálculo de la equivalencia del ahorro entre el Régimen de Prima Media y el de Ahorro Individual; estableciendo si la suma acumulada en la cuenta de ahorro individual del afiliado es suficiente o equivalente a la que hubiera obtenido si el afiliado hubiese permanecido en el Régimen de Prima Media.

A más tardar el día veintitrés (23) del mes de la radicación del formulario de traslado ante la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones, mediante el aplicativo establecido para tal fin, ésta deberá informar al ISS el resultado de las validaciones realizadas, indicándole:

- a. Las solicitudes que fueron rechazadas por incumplimiento del requisito señalado en el numeral 11.3.1.
- b. Las solicitudes que fueron aprobadas por el cumplimiento del requisito señalado en el numeral 11.3.1. y por el cumplimiento del cálculo de equivalencia señalado en el numeral 11.3.1.
- c. Las solicitudes que cumpliendo con el requisito señalado en el numeral 11.3.1., no cumplen con el requisito del numeral 11.3.1., indicando en este caso el valor de la diferencia que debería ser consignada por el afiliado.

Simultáneamente, entre el día veintitrés (23) y el día treinta (30) del mes de la radicación del formulario de traslado ante la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones, ésta notificará al afiliado los resultados del proceso, de lo cual deberá dejar constancia.

A aquellas solicitudes que, cumpliendo con el requisito señalado en el numeral 11.3.1., no cumplan con el requisito establecido en el numeral 11.3.1. es decir que el saldo de la cuenta de ahorro individual del afiliado es menor al resultado del cálculo efectuado por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones, la notificación mediante comunicación escrita al afiliado, deberá indicar lo siguiente:

11.4.1. Que, a partir de la fecha de la comunicación, el afiliado tendrá un plazo que esta Superintendencia estima razonable de dos (2) meses para consignar a favor del ISS el valor de la

diferencia. En esta comunicación se le indicará la entidad bancaria, el número de la cuenta, los medios de pago aceptados y el procedimiento para efectuar la consignación.

En todo caso las entidades administradoras de pensiones podrán establecer, de manera general, un plazo diferente al señalado en el inciso anterior, previa información a esta Superintendencia justificando su razonabilidad.

El valor de la diferencia que deberá consignar el afiliado como requisito para la aprobación del traslado no estará sujeto a las variaciones de la rentabilidad de los fondos de pensiones en el plazo establecido para el efecto.

11.4.2. Que dentro del mismo plazo, el afiliado deberá comprobar ante la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones, la realización de la consignación, entregando copia legible de la misma a la Administradora de Pensiones de la cual pretende trasladarse.

11.4.3. Que si el afiliado no llegare a pagar o paga de manera parcial la referida diferencia dentro del plazo señalado, el traslado será rechazado y el ISS devolverá al afiliado los dineros recibidos por este concepto, dentro del mes siguiente al rechazo del traslado, para lo cual deberá informar al afiliado respecto de la disponibilidad de los recursos.

El día veintitrés (23) de cada mes, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones revisará los casos sobre los que haya recibido la copia de la consignación y, de resultar procedente, aprobará los traslados a través del aplicativo establecido para tal fin y entregará al ISS copia digitalizada de la consignación realizada por el afiliado.

Igualmente revisará los casos sobre los que habiéndose cumplido el plazo de dos (2) meses, no haya recibido la copia de la consignación y procederá a su rechazo informando de tal hecho al ISS, a través del aplicativo establecido para tal fin y al afiliado, quien podrá presentar una nueva solicitud de traslado en los términos de la referida Sentencia SU 062 de 2010.

Si el afiliado con posterioridad a los dos (2) meses establecidos como plazo razonable, demuestra haber consignado en tiempo y en debida forma el valor de la diferencia, aun cuando su solicitud de traslado hubiese sido rechazada, la Administradora de Fondos de Pensiones, a partir de la fecha de la comprobación, deberá proceder a aprobar el traslado en las condiciones establecidas en este subnumeral.

11.5. EFECTIVIDAD DEL TRASLADO. Una vez aprobado el traslado, ya sea por el cumplimiento de los requisitos antes mencionados o por la consignación de la diferencia por parte del afiliado, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones deberá girar al ISS el saldo que posea el afiliado en su cuenta de ahorro individual, a más tardar el día veinte (20) del mes siguiente a la aprobación. La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones deberá informarle al ISS, de manera detallada e individualizada por afiliado, el monto girado, el número de semanas de cotización a que corresponde, y remitir su historia laboral debidamente actualizada.

De conformidad con lo establecido en el artículo 42 del Decreto 1406 de 1999, el traslado que cumpla con los requisitos señalados en los numerales 11.3.1. y 11.3.3., tendrá efectos a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de presentación de la solicitud de traslado. Así mismo, cuando el traslado es aprobado posteriormente por consignación realizada por el afiliado, producirá efectos a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de su aprobación.

11.6. MARCACIÓN DE LA BASE DE DATOS DEL ISS. El ISS deberá realizar una marcación en su base de datos, identificando que los afiliados cuyo traslado se ha autorizado, son beneficiarios del régimen de transición.

11.7. APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN OTRAS ADMINISTRADORAS DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA. El procedimiento señalado en este numeral será aplicable también a las administradoras del Régimen de Prima Media con Prestación Definida diferentes del ISS, caso en el cual la respectiva entidad deberá convenir con las administradoras del Régimen de Ahorro Individual el procedimiento requerido para cumplir con las disposiciones de esta Circular, el cual deberá ser informado a esta Superintendencia».

12. Conservación Régimen de Transición. Acto Legislativo 01 de 2005, estableció para los casos del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, lo siguiente:

"Parágrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".

Teniendo clara la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, y que, el tema del requisito de equivalencia del ahorro ha sido desarrollado en sentencias de unificación por la H. Corte Constitucional como supremo órgano de cierre e intérprete de la C.P., la postura de esta Sala de Decisión Laboral se aparta de manera muy respetuosa de la que ha venido sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Atendiendo a estas precisiones, previa valoración de la prueba anteriormente relacionada, la Sala coincide con el análisis efectuado por el A-quo, en el sentido de concluir que Édgar de Jesús Piedrahita Rodríguez satisface los requisitos exigidos por el precedente judicial vigente en la materia, para trasladarse en cualquier momento desde el RAIS hacia el RPM, hoy administrado por Colpensiones, así:

Nació el 13 de enero de 1952³⁰, por tanto, contaba con más de 40 años al 1 de abril de 1994, cuando para él entró en vigencia el actual Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, regulado por la Ley 100 de 1993, por ostentar para entonces, según las diferentes historias laborales glosadas al expediente, con la condición de trabajador dependiente de orden privado, afiliado al extinto ISS.

Las historias laborales tipo CAN, así como la tomada de la OBP, dan cuenta de que para entonces superaba con creces las 750 semanas cotizadas a que refiere la jurisprudencia aplicable al caso concreto y el 11 y 19 de septiembre de 2012 expresó, primero ante el extinto ISS³¹ y luego ante Porvenir S.A.³², su voluntad de trasladarse hacia el RPM y si bien no lo hizo a través del formulario correspondiente, como se lo informó Porvenir S.A. al dar respuesta a la petición, no es menos cierto que ello no desvirtúa el derecho, como tampoco impide el pronunciamiento judicial para garantizar su ejercicio.

Para entonces, contaba con 62 años de edad y la condición de afiliado, no pensionado por parte de Porvenir S.A., y no evidenciando norma o jurisprudencia que expresamente consagre prohibición o limitante en edad para quienes habiendo sido beneficiarios del régimen de transición del art.36 de la Ley 100 de 1993, que cuenten con 750 semanas o más al inicio del actual Sistema Pensional y se hayan trasladado previamente al RAIS, adopten la decisión de retornar al RPM; no pudiéndose acoger el argumento de Colpensiones en ese sentido.

Ahora bien, ha de verificarse, conforme a la mencionada jurisprudencia, y a los parámetros del mencionado Decreto 3995 de 2008, que cuando se realice el traslado de recurso del RAIS al RPM también se incluya lo que la persona había aportado al fondo de garantía de pensión mínima, y conforme quedó definido en la SU -062 de 2010, el traslado de los fondos se hará en su totalidad incluyendo el valor de los bonos pensionales si a ello hubiere lugar.

"Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen".

³⁰ Fl.6.

³¹ Fl.7.

³² Fl.8.

Como la Sala no cuenta con los suficientes elementos de juicio para determinar la satisfacción de la equivalencia del ahorro, se ordenará verificarla tanto a Colpensiones como a Porvenir S.A., de manera conjunta y coordinada, y, en todo caso, no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieren generado en caso de que el demandante hubiere permanecido bajo la administración del RPM.

Si bien lo previsto por la jurisprudencia vigente en la materia, es que de resultar inferior la suma a trasladar, se otorgue un plazo razonable³³ para que el afiliado satisfaga la diferencia, pero, al estar ya causada la prestación como su disfrute, la Sala autorizará que, del valor del retroactivo pensional se descuente el valor que faltare (si lo hubiere) para obtener la equivalencia.

Como dicho aspecto implica la garantía de los recursos para proceder al reconocimiento y pago de la pensión de vejez del demandante, deprecada ante Colpensiones el 03 de marzo de 2015³⁴, y no fue considerado en la decisión recurrida, y conocida en consulta, se **adicionará** la sentencia conocida en apelación y consulta.

En razón de la autorización de traslado, corresponderá a Colpensiones y no a Porvenir S.A., asumir la prestación de vejez del demandante.

b) Consecuencias del traslado de régimen pensional y conceptos a trasladar hacia Colpensiones por parte de Porvenir S.A.

La inconformidad de Porvenir S.A. con la sentencia recurrida, consiste en la orden emitida, tendiente a trasladar sumas de dinero superiores al saldo de la cuenta de ahorro individual del afiliado con los rendimientos generados por la gestión de la administradora durante los años en los que el señor Piedrahita Rodríguez ha estado afiliado ante el RAIS.

De modo que, conforme a la Circular 006 de 2011, y lo dispuesto sobre la materia en el referido precedente judicial, parcialmente asiste razón al recurrente Porvenir S.A., pues no se trata de un traslado de dinero ocasionado por la ineficacia de la afiliación hacia esa administradora, si no como consecuencia del cumplimiento de requisitos que permiten el retorno en cualquier momento al RPM, estando obligada Porvenir S.A. a remitir a Colpensiones, el saldo de la cuenta de ahorro individual del afiliado, incluyendo los rendimientos generados en razón de su gestión respecto de los aportes del mismo, lo aportado al fondo de garantía de pensión mínima, y los bonos pensionales si los hubiere. El plazo para que Porvenir S.A. desembolse el dinero con destino a Colpensiones es de diez (10) días hábiles.

En ese sentido será **modificada** la sentencia.

³³ Que se ha determinado en dos (02) meses.

³⁴ Fls.14/15, 182/183.

c) Reconocimiento y pago de pensión de vejez al demandante

Siendo beneficiario del régimen de transición del art.36 de la Ley 100 de 1993, el demandante tiene derecho a que su prestación de vejez se estudie a la luz de lo exigido por el art.12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que le exige arribar a la edad de 60 años y alcanzar un número de semanas mínimo de 1000 en cualquier tiempo o 500 en los 20 años anteriores al cumplimiento de la referida edad, requisitos que satisfizo en ese orden, el 13 de enero de 2012 y durante el ciclo de enero de 2010³⁵.

Para definir el disfrute de la prestación, se atiende a lo dispuesto en los arts.13 y 35 de la misma norma, determinando bien el retiro del Sistema pensional, bien el momento en que dejó de cotizar, lo que ocurrió el 30 de marzo de 2012. De ahí que se ordene el pago del retroactivo pensional adeudado al demandante desde el 1 de abril de 2012.

El valor de la mesada pensional será el de la mesada mínima dispuesta para cada año, pues visto el historial laboral del señor Piedrahita Rodríguez, el grueso de sus cotizaciones se efectuó sobre el salario mínimo mensual legal para cada año, no habiendo lugar a reconocer una mesada superior.

Se pagarán trece (13) mesadas anuales, por haberse causado la prestación en momento posterior al 31 de julio de 2011, según lo dispone el parágrafo transitorio 6° del art.1 del Acto Legislativo 01 de 2005³⁶.

Así las cosas, Colpensiones adeuda al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1 de abril de 2012 y el 30 de junio de 2021, la suma de ochenta y seis millones cincuenta y dos mil quinientos veintidós pesos (\$86.052.522) así detallada:

año	Vr. mesada	N° mesadas	Total año
2012	\$ 566.700	10	\$ 5.667.000
2013	\$ 589.500	13	\$ 7.663.500
2014	\$ 616.000	13	\$ 8.008.000
2015	\$ 644.350	13	\$ 8.376.550
2016	\$ 689.454	13	\$ 8.962.902
2017	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	6	\$ 5.451.156
Total			\$ 86.052.522

³⁵ Fl.6.

³⁶ “Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año”

Continuará pagando la mesada de 2021 en equivalente de novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$908.526) sin perjuicio de los futuros aumentos de ley.

De las referidas sumas de dinero, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia³⁷.

Igualmente, se reitera que de ser necesario para cumplir el requisito de equivalencia del ahorro al momento en que se efectúe el traslado, se autoriza a Colpensiones descontar del retroactivo pensional ese faltante, (si lo hubiere).

c) Intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El inciso final del párrafo 1 de la misma norma por su parte, dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

En este asunto, se acreditó que el señor Piedrahita Rodríguez reclamó el reconocimiento de la pensión de vejez el 03 de marzo de 2015³⁸, cuando había intentado sin éxito, retornar a Colpensiones, entidad³⁹ que de vieja data conoce el precedente judicial aplicado por esta Sala, y que rige el retorno en cualquier momento al RPM, de quienes como el hoy demandante reúnen 15 años o más de servicios y o de cotizaciones al sistema. Por ello, Colpensiones debe reconocer y pagar los intereses de mora deprecados en la demanda, los cuales se consideran causados a partir del 04 de julio de 2015 y en adelante, hasta el día anterior al pago de mesadas adeudadas.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas, se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, la cual no operó, pues al estar en discusión el derecho mismo al reconocimiento pensional, el cual está íntimamente ligado al de traslado de régimen pensional, se concluye que el fenómeno no aplica. En cuanto a las mesadas pensionales como tales, tampoco operó, pues deprecó su pago el 03 de marzo de 2015, antes de haber transcurrido entre la primera

³⁷ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

³⁸ Fls.14/15, 182/183.

³⁹ Fl.7

mesada pensional y esa fecha, los tres (03) años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones por haber resultado vencida en el recurso. No se condena en costas a Porvenir S.A. pues su recurso fue atendido favorablemente.

Se tasan como agencias en derecho 4 SMLMV en 2021.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR, MODIFICAR y ADICIONAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 24 de agosto de 2018, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por **Édgar de Jesús Piedrahita Rodríguez** contra Colpensiones y Porvenir S.A., así:

Declarar que **el señor Édgar de Jesús Piedrahita Rodríguez**, tiene derecho a trasladarse desde Porvenir S.A. hacia a Colpensiones.

Se ordena a Colpensiones y a Porvenir S.A., que, en una labor conjunta y coordinada, verifiquen la equivalencia del ahorro del afiliado, la cual, en todo caso, no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieren generado en caso de que el demandante hubiere permanecido bajo la administración del RPM. Porvenir S.A. desembolsará el dinero con destino a Colpensiones en diez (10) días hábiles.

Colpensiones pagará al demandante la suma de ochenta y seis millones cincuenta y dos mil quinientos veintidós pesos (\$86.052.522), por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1 de abril de 2012 y el 30 de junio de 2021, sobre el cual también pagará los intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993, los cuales se están causando desde el 04 de julio de 2015 hasta el día anterior a aquel en que se efectúe el pago. Reconocerá trece (13) mesadas anuales.

En 2021 continuará pagando por concepto de mesada pensional la suma de novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$908.526) sin perjuicio de los futuros aumentos de ley.

Del retroactivo pensional liquidado y el que a futuro se cause, se autoriza a Colpensiones descontar (i) el valor de los aportes correspondientes a las cotizaciones al Sistema General de Seguridad en Salud y, (ii) lo que faltare al valor que le traslade Porvenir S.A., hasta alcanzar la referida equivalencia del ahorro con motivo del traslado hacia el RPM.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, quien debe satisfacer como agencias en derecho el equivalente de 4 SMLMV en 2021.

Notifíquese, y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N°125 fijados hoy 19 de julio de 2021 a las 8:00AM

El secretario