

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	VÍCTOR HUGO IGLESIAS CANO
DEMANDADOS	COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A., OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-018-2017-000682-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional y reconocimiento de la Pensión de Vejez (Artículo 9º Ley 797 de 2003)
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de

Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **VÍCTOR HUGO IGLESIAS CANO** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**, y dentro del cual se integró la Litis con **OLD MUTUAL S.A.**, como litisconsorcio necesario por pasiva.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 035**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas judiciales de **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**, contra la sentencia que profirió el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 21 de enero de 2020; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, el demandante, quien nació el 1º de diciembre de 1954 y estuvo afiliado al entonces Instituto de los Seguros Sociales desde antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde abril de 1995 a través de **PROTECCIÓN S.A.**; posteriormente, se pasó para **OLD MUTUAL S.A.** desde mayo de 2008, para finalmente afiliarse a **PORVENIR S.A.**, desde junio de 2012, donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos de las administradoras del RAIS, no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante.

Agregó, que conforme a las proyecciones pensionales que le fueron presentadas, su pensión resulta ampliamente deficitaria en el régimen privado, con relación a la que le correspondería de haber permanecido en el régimen de prima media con prestación definida.

Indicó que cumplió 62 años de edad el día 1º de diciembre de 2016, momento para el cual tiene una densidad de cotizaciones superior a las 1,300 semanas en toda su vida laboral.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial esta dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado demandadas y que al actor le asiste derecho a que se le reconozca la pensión de vejez. A consecuencia de dichas declaraciones, que se condene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los aportes con los correspondientes rendimientos, debiendo ordenar a esta última, recibir todos esos valores, activar su afiliación al régimen de prima media con prestación definida, como si nunca hubiese dejado de pertenecer a dicho régimen pensional y que proceda a reconocerle la pensión de vejez desde el momento en que cumplió los requisitos pensionales, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación de las sumas objeto de condena, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales (folios 93 y ss. del expediente).

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, según escrito visible a folios 93 al 97 del expediente.

A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó la edad del demandante y sus afiliaciones a las distintas administradoras, negando los demás hechos, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, INEXISTENCIA DEL DERECHO DE AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA ADMINISTRADO POR COLPENSIONES, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR, FALTA DE INTERES EN SU VIDA PENSIONAL, MALA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN”*.

PORVENIR S.A. describió el traslado de esta acción, a través de escrito visible a folios 119 y siguientes del expediente, mediante el cual se opuso a las pretensiones de la demanda; expresó que no le constan los hechos de la demanda, salvo la afiliación del demandante y la proyección pensional realizada y; formuló las excepciones de fondo de *“PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA y la EXCEPCIÓN INNOMINADA O GENÉRICA”*.

PROTECCIÓN S.A., hizo lo propio, y su contestación se observa a folios 166 y siguientes del expediente.

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas, dirigidas en contra de dicha entidad; negó los hechos de la demanda, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“Falta de causa para pedir, Inexistencia de las obligaciones demandadas, Buena fe, Ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada, Ausencia de prueba efectiva del daño y Prescripción”*.

La integrada a la Litis OLD MUTUAL S.A. contestó la demanda, a través de escrito visible a folios 220 y siguientes del expediente. A través de dicha respuesta, se opuso a las pretensiones de la demanda que puedan afectarle o vincularle; negó los hechos de la acción, salvo la afiliación y edad del demandante, y; formuló las excepciones perentorias que denominó *“PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E*

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, BUENA FE, EXCEPCIÓN GENÉRICA y PAGO”.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 21 de enero de 2020, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de las administradoras del régimen privado, y le impuso a la última de ellas PORVENIR S.A., la obligación de trasladar a COLPENSIONES, las cotizaciones realizadas por el demandante, incluidos los bonos pensionales, rendimientos generados, cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora.

A Colpensiones le ordenó aceptar el retorno del demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, y reconocerle la pensión de vejez sobre 13 mesadas pensionales al año, a partir del 1º de enero de 2020, conforme a la liquidación realizada, autorizándole a la entidad realizar los descuentos en salud, en los siguientes términos:

IBL más favorable: (últimos 10 años): **\$19.945.802.**

Monto: **73.64%.**

Mesada para 2020: **\$14.688.089.**

No accedió a la pretensión de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y en su lugar, ordenó a Colpensiones que, en caso de existir retroactivo qué pagar en favor del demandante, le reconozca la indexación de las sumas objeto del mismo, al momento del pago.

Condenó en costas procesales a PROTECCIÓN S.A., OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A., en favor del demandante, absteniéndose de imponer condena en costas a COLPENSIONES.

Los argumentos en que se apoyó para llegar a estas decisiones, partieron de desatacar que en el juicio ninguna de las administradoras del régimen privado probó haber brindado la legal y suficiente asesoría al demandante al momento del traslado de régimen pensional, ya que tan solo probaron la suscripción de un formulario de afiliación, por lo que declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional. Y, en cuanto al reconocimiento de la pensión, advirtió que el actor cumplió los 62 años de edad el 1º de diciembre de 2016 y alcanzó a reunir hasta el 31 de diciembre de 2019 un total de 1964 semanas de cotización debidamente certificadas, encontrándose probado en el juicio que presentó novedad de retiro del sistema pensional desde la última cotización, correspondiéndole disfrutar su pensión de vejez desde el 1º de enero de 2020. Calculó la prestación sobre 13 mesadas pensionales al año, en los términos ya referidos.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por las apoderadas judiciales de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., solicitando su revocatoria.

La apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. únicamente recurrió la providencia en cuanto a la orden de trasladar a Colpensiones las primas previsionales y las cuotas de administración, argumentando que, esos descuentos se llevan a cabo con base a la facultad legal del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, se trata de sumas que ya están debidamente ejecutadas, corresponden incluso a beneficios que se le brindaron a la propia demandante al suscribir las pólizas frente a los riesgos de invalidez y sobrevivencia, y, constituirían enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones, yha que dicha entidad no fue quien tuvo que incurrir en la respectiva administración de los recursos.

Por su parte, la apoderada judicial de PORVENIR S.A. apeló todo el sentido de la sentencia de primera instancia, en los siguientes términos:

Se opuso a la declaratoria de ineficacia, considerando que se está violando el principio de buena fe de la entidad al suscribir el contrato de afiliación, ya que –a su juicio- no se encuentra probado en el plenario que PORVENIR S.A. hubiere ido en contra de los elementos esenciales del acto jurídico; insistió en que el demandante confesó en el interrogatorio de parte, que firmó el formulario de afiliación voluntariamente; hizo énfasis en que en el formulario de afiliación se dejó expresa constancia de la voluntariedad y consentimiento del acto, dejando claro que al actor se le informó sobre el derecho de retracto, y llamó la atención de este colegiado, en orden a que no se ordene trasladar los rendimientos generados, aduciendo que los mismos no se hubieren causado si el actor no se hubiere afiliado al RAIS.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, la Dra. Adriana Ocampo Maya, actuando en calidad de apoderada judicial de COLPENSIONES presentó alegaciones en esta instancia.

Esta Sala le reconoce personería jurídica amplia y suficiente para representar los intereses de la entidad en calidad de apoderada judicial sustituta.

A través de dichos alegatos, expresó que no hay lugar a la declaratoria de ineficacia, ya que el actor se encuentra inmerso en la prohibición establecida en el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, al faltarle menos de 10 años para acceder a la pensión; llamó la atención de esta instancia, en sentido que Colpensiones es una entidad completamente ajena a este tema; adujo que el actor mostró falta de interés y ausencia de la propia información; argumentó que a esta entidad no debe imponérsele condena en costas procesales, y; subsidiariamente solicitó que, en caso de confirmarse la declaratoria de ineficacia, se ordene a los fondos trasladar todas las sumas descontadas debidamente indexadas, debiéndose adicionar la sentencia en dicho aspecto.

El Dr. Jorge Enrique Martínez Sierra, a quien se le reconoce personería jurídica amplia y suficiente, presentó escrito de alegaciones como apoderado

judicial de PORVENIR S.A. A través del mismo, solicitó la revocatoria de la sentencia de primera instancia, argumentando que en el sub judice no se presentó la acreditación de ningún vicio del consentimiento que hubiere afectado la afiliación de la demandante al RAIS.

Bajo la égida del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, expresó que en este caso no se configura ninguno de los supuestos de hecho que contempla esta disposición para que se hubiere declarado la ineficacia.

Citó otras disposiciones, jurisprudencia del caso e incluso resoluciones de autoridades administrativas, a efectos de solicitar que se releve a la entidad de todo cargo, haciéndose énfasis en la configuración de la prescripción.

PROTECCIÓN S.A., por su parte también presentó alegatos de conclusión, a través de su apoderada judicial. Insistió en que, en caso de que se confirme la declaratoria de ineficacia, no se ordene a la entidad trasladar los descuentos realizados a la cotización, sustentando dicha manifestación en supuestos de hecho, de derecho y de cobertura, conforme a los cuales estima impertinente la orden de estas devoluciones.

El apoderado judicial del demandante también presentó alegaciones finales en esta instancia. A través de las mismas, solicitó se confirme la declaratoria de ineficacia, debiendo ordenar el traslado de todos los descuentos realizados a la cotización del asegurado, sustentando dicha solicitud con pronunciamiento jurisprudencial del órgano de cierre.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en

forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por las apoderadas judiciales de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. en sus respectivos recursos de alzada; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, la aceptación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra y los términos en que se ordenó en concreto pagar la pensión de vejez bajo los presupuestos y requisitos de la Ley 797 de 2003, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de PROTECCIÓN S.A., como la primera administradora del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se afilió, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos, y si en lo sucesivo, su traslado a OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A. en el mismo régimen, corrió igual suerte.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las

implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 25 y siguientes del expediente, se advierte que el señor VÍCTOR HUGO IGLESIAS CANO, quien nació el 1º de diciembre de 1954, estuvo afiliado al entonces Instituto de los Seguros Sociales desde antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde abril de 1995 a través de PROTECCIÓN S.A.; posteriormente, se pasó para OLD MUTUAL S.A. desde mayo de 2008, para finalmente afiliarse a PORVENIR S.A., desde junio de 2012, donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que ninguno de los fondos privados a los que estuvo afiliado el demandante, alcanzó a probar haberle brindado asesoría con suficiencia en su proceso de traslado, y concretamente en cada uno de los momentos en que lo atendieron para trasladarlo de régimen, y después darle movilidad a otro fondo privado dentro del mismo RAIS.

Debe decirse, que, si bien el asegurado alcanzó a pertenecer a varias administradoras de fondos de pensiones a lo largo de su permanencia en el RAIS, la ineficacia se configuró desde la primera vez, cuando se afilió a la AFP PROTECCIÓN S.A., quedando afectadas con esa sanción legal las posteriores vinculaciones a OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A.

Resulta importante destacar que los argumentos planteados por la apoderada judicial de PORVENIR S.A. en la alzada, donde destaca que con la declaratoria de ineficacia se estaría afectando el principio de la buena fe en los negocios jurídicos, o que la suficiencia en la información y asesoría se vería probada a partir de confesiones del actor en el interrogatorio de parte, donde manifestó que suscribió el formulario de afiliación voluntariamente, o que incluso con la simple suscripción del formulario de vinculación, el cual tiene expresa la cláusula de voluntariedad y la advertencia de la facultad de retracto, estaría saneada la ineficacia, no son de recibo, ya que, conforme a la línea jurisprudencial vigente y pacífica en el órgano jurisdiccional de cierre de la jurisdicción ordinaria, las obligaciones de asesoría y acompañamiento a quien aspire a trasladarse deben suministrarse de manera cabal y completa, incluso llegando a desanimarlo si no le conviene la opción, se trata de obligaciones que siempre han existido desde la promulgación de la Ley 100 de 1993 en igual grado de exigencia, no se agotan en la simple suscripción de un formulario, y conllevan a un estudio pormenorizado y particularizado de cada caso.

Ahora, resulta intrascendente a efectos de derruir la ineficacia, el que el demandante haya pasado por varias administradoras en el régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que tal y como reiterativamente lo ha enseñado la jurisprudencia del órgano de cierre, la ineficacia se configura al no haberse brindado la información oportuna, en el momento relevante previo al traslado, y no en oportunidad posterior, cuando ya se haya configurado la ausencia de efectos jurídicos en el traslado.

Por lo demás, la solicitud de la apoderada judicial de PORVENIR S.A. de que no se ordene a la entidad trasladar los rendimientos financieros a Colpensiones, generados a partir de la administración del capital que el actor tenía en su cuenta de ahorro individual, argumentando que esos rendimientos

no se habrían generado de no haberse dado el traslado, no se acogerá, como quiera que la asegurada no tiene por qué asumir de manera injustificada la pérdida de un derecho que ya se encuentra radicado en su titularidad, no fue quien dio lugar a la ineficacia, y PORVENIR S.A. no puede alegar en su favor su propia impericia para sacar un provecho de ella.

En consecuencia, se confirmará la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado y posterior movilidad del señor IGLESIAS CANO dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PROTECCIÓN S.A., encontrándose también afectados de ineficacia los actos jurídicos de afiliación a OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A., esto es, se encuentra válidamente afiliado al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES, quien obviamente es la entidad que deberá asumir el pago de su prestación económica por vejez.

Ahora, si bien el tema de las devoluciones económicas que se impuso de manera exclusiva a PORVENIR S.A. como última administradora pensional a que pertenece el demandante constituyó cargos en apelación por parte de PROTECCIÓN S.A., esta sala revisará el tema, aunque no en apelación sino en Consulta, como quiera que la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. está apelando una obligación que no se le impuso a la entidad que representa sino a la última AFP a que se encuentra afiliado el acto, esto es PORVENIR S.A., haciéndose evidente que no existe ningún interés en recurrir por parte de la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A., quedando relevada esta sala de resolver su inconformismo.

La juez de primera instancia ordenó únicamente a PORVENIR S.A., como actual administradora del RAIS a que se encuentra afiliado el señor VÍCTOR HUGO IGLESIAS CANO, trasladar a Colpensiones las cotizaciones realizadas por el demandante, incluidos los bonos pensionales, rendimientos generados, cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora,

omitiendo señalar un término para que se haga dicho traslado y omitiendo ordenar devolución de concepto alguno a PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL S.A., pese a que, como es bien sabido, como administradoras de la cuenta de ahorro individual del asegurado también llevaron a cabo descuentos cuando este perteneció a dichas AFP.

Esta Sala encuentra que la decisión de la A quo sobre las devoluciones, si bien es pertinente dado el efecto consecuencial a la declaratoria de ineficacia, es insuficiente, teniendo en cuenta que frente a PORVENIR S.A. omitió ordenar el traslado de los porcentajes descontados por garantía de pensión mínima, y no ordenó ninguna devolución a cargo de PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL S.A.

No puede perderse de vista que estas obligaciones de retorno económico surgen del hecho de que, al regresar las cosas al estado anterior en que se encontraban antes de que el actor suscribiera el traslado de régimen pensional, deben girarse todos los conceptos cobrados por las administradoras del régimen privado, incluso completando dichas sumas de sus propios patrimonios, teniendo en cuenta que se trata de dineros que pertenecen a la cotización del asegurado, y que este no dio lugar a la ineficacia.

Es intrascendente que esas sumas se hayan descontado en su momento con fundamento en la facultad legal establecida en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, ya que, dicha facultad pasa a un segundo plano cuando se trata de una afiliación ineficaz, donde evidentemente al no existir título de pertenencia del asegurado a las entidades del RAIS, es claro que la facultad legal de descuento no habría podido aplicar, y en consecuencia es pertinente la devolución.

En consecuencia, se ADICIONARÁ el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ampliando la orden impuesta a PORVENIR S.A., la cual no solo comprenderá lo ya ordenado en primera instancia, sino también los descuentos hechos y girados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima, a efectos de que dentro del término de los treinta (30) días

siguientes a la ejecutoria de esta providencia, remita a Colpensiones dichas sumas.

En similar sentido y bajo las mismas premisas argumentativas anotadas, se hace menester ADICIONAR ese mismo numeral, imponiendo a PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL S.A. que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia de primera instancia, trasladen con destino a Colpensiones los descuentos efectuados a título de cuotas de administración, primas previsionales y de Fogafin y porcentajes descontados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima que hubieren realizado durante la permanencia del demandante a esas administradoras, asumiendo esos rubros de sus propios patrimonios, y trasladando dichos conceptos debidamente actualizados con la indexación, ya que no resulta pertinente que remitas a Colpensiones esas sumas con el envilecimiento y desactualización monetaria.

De la Pensión de Vejez:

Establecen los artículos 9 y 10 de la Ley 797 de 2003, modificatorios respectivamente de los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993, en lo pertinente:

“ARTÍCULO 9o. El artículo 33 de la Ley 100 de 1993 quedará así:

Artículo 33. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. *Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:*

1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se

incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015...”.

“ARTÍCULO 10. El artículo 34 de la Ley 100 de 1993 quedará así:

Artículo 34. Monto de la Pensión de Vejez. *El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.*

El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.

A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”.

En el presente caso, no hay duda que, conforme a la prueba documental obrante al plenario, el señor VÍCTOR HUGO IGLESIAS CANO, al haber nacido el 1º de diciembre de 1954, cumplió los 62 años de edad el 1º de diciembre de 2016, y registra la última cotización al sistema pensional al 31 de diciembre de 2019 (fl. 280), con la respectiva presentación de la novedad de retiro certificada por el empleador (fl. 279), reuniendo una densidad total de semanas de 1,963, satisfaciendo a cabalidad las exigencias de edad y semanas cotizadas.

A partir de lo anterior, las argumentaciones de la A quo, conforme a las cuales tuvo por fecha de disfrute de la prestación pensional por vejez, el 1º de enero de 2020, concluyendo ausencia de la configuración del fenómeno trienal extintivo, son acertadas, y consultan los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, así como los artículos 151 del CPT y SS y 488 del CST.

Ahora, con relación al IBL por valor de \$19.945.802 que calculó la A quo, resultante de la liquidación aritmética obrante a folios 286 y siguientes del expediente, y el Monto pensional de 73,64% que aplicó al mismo, obteniendo una mesada pensional de \$14.688.089 para enero de 2020, resultan acertados, y aritméticamente corresponden a dichos rubros, teniendo en cuenta las fórmulas de los artículos 21 de la Ley 100 de 1993 y 10º de la Ley 797 de 2003.

Este colegiado ha realizado el cálculo del IBL, según liquidación adjunta, y encontró un IBL coincidente con el realizado por la A quo y, en lo que al Monto se refiere, este colegiado obtuvo un monto del 74%, que es igual al hallado por la juez de primera instancia, y que se explica en la aplicación de la siguiente fórmula:

Reemplazo de la fórmula legal:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Teniendo en cuenta las 1,964 semanas cotizadas por el señor IGLESIAS CANO, se tienen las siguientes variables:

$$19.945.802 / 877.803 = 22,72$$

$$22,72 \times 0,5 = 11,36$$

$$65,5 - 11,36 = 54,14 + 19,5 = 73,64\%.$$

Se destaca que a la variable 54,14% se sumaron 19,5 puntos porcentuales, resultantes de contabilizar trece veces 1,5, ya que el demandante superó en 650 semanas las 1,300 exigidas legalmente, obteniendo tal guarismo.

En consecuencia, la mesada pensional primigenia del demandante, esto es, para enero de 2020, asciende a la suma de **catorce millones seiscientos ochenta y ocho mil ochenta y nueve pesos (\$14.688.089)**, tal y como lo calculó y reconoció la juez de primer grado.

En consecuencia, **se confirmará** la decisión de primer grado, ya que, además que la A quo calculó correctamente la pensión del actor, determinó acertadamente su fecha de disfrute, resolvió conforme a la ley la excepción de prescripción, negó los intereses moratorios ordenando la indexación, y facultó a Colpensiones a efectuar los descuentos en salud.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se han causado costas procesales a cargo de PORVENIR S.A. vencida en el recurso, y en favor del señor VICTOR HUGO IGLESIAS CANO. Agencias en derecho: Un salario mínimo legal mensual vigente para 2021.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ampliando la orden impuesta a **PORVENIR S.A.**, la cual no solo comprenderá el valor de los aportes del asegurado con sus respectivos rendimientos, cuotas de administración y primas previsionales y de Fogafin, sino también los porcentajes descontados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima, a efectos de que dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, remita a Colpensiones dichas sumas, e; igualmente **ADICIONAR** dicho numeral, imponiendo a **PROTECCIÓN S.A.** y a **OLD MUTUAL S.A.** la obligación de que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia de primera instancia, traslade con destino a Colpensiones los descuentos efectuados a título de cuotas de administración, primas previsionales y de Fogafin y porcentajes descontados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima que hubiere realizado durante la permanencia del demandante a esas administradoras, asumiendo esos rubros de sus propios patrimonios, y trasladando dichos conceptos debidamente actualizados con la indexación de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

TERCERO: CONDENAR a **PORVENIR S.A.** a pagar en favor del señor VICTOR HUGO IGLESIAS CANO las costas procesales de segunda instancia. Agencias en derecho: Un salario mínimo legal mensual vigente para 2021.

CUARTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 125 del 19 de julio de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

CALCULO IBL RADICADO 018 2017 682
ULTIMOS 10 AÑOS

VICTOR HUGO IGLESIAS VS COLPENSIONES

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	31-dic-20		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-dic-09	31-dic-09	\$ 12.422.000	9	\$ 18.473.154	\$ 46.183	2019	103,80	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 12.875.000	30	\$ 18.771.064	\$ 156.426	2019	103,80	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 12.875.000	30	\$ 18.194.089	\$ 151.617	2019	103,80	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.682	2019	103,80	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 9.917.000	21	\$ 13.510.454	\$ 78.811	2019	103,80	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 14.167.000	30	\$ 19.300.454	\$ 160.837	2019	103,80	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05

1-jun-13	30-jun-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.331	2019	103,80	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.434	2019	103,80	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 16.109.000	30	\$ 20.275.501	\$ 168.963	2019	103,80	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 16.109.000	30	\$ 20.275.501	\$ 168.963	2019	103,80	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 16.109.000	30	\$ 20.275.501	\$ 168.963	2019	103,80	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 16.109.000	30	\$ 20.275.501	\$ 168.963	2019	103,80	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 16.109.000	30	\$ 20.275.501	\$ 168.963	2019	103,80	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 16.109.000	30	\$ 20.275.501	\$ 168.963	2019	103,80	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 16.109.000	30	\$ 20.275.501	\$ 168.963	2019	103,80	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 16.108.000	30	\$ 20.274.242	\$ 168.952	2019	103,80	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 16.108.000	30	\$ 20.274.242	\$ 168.952	2019	103,80	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 16.108.000	30	\$ 20.274.242	\$ 168.952	2019	103,80	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 16.108.000	30	\$ 20.274.242	\$ 168.952	2019	103,80	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 16.108.000	30	\$ 20.274.242	\$ 168.952	2019	103,80	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 17.236.000	30	\$ 20.318.608	\$ 169.322	2019	103,80	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11

1-dic-17	31-dic-17	\$ 18.442.000	30	\$ 20.558.705	\$ 171.323	2019	103,80	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 19.531.000	30	\$ 20.917.460	\$ 174.312	2019	103,80	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 19.531.000	30	\$ 20.917.460	\$ 174.312	2019	103,80	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 19.531.000	30	\$ 20.917.460	\$ 174.312	2019	103,80	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 19.531.000	30	\$ 20.917.460	\$ 174.312	2019	103,80	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 19.531.000	30	\$ 20.917.460	\$ 174.312	2019	103,80	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 19.531.050	30	\$ 20.917.513	\$ 174.313	2019	103,80	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 19.531.050	30	\$ 20.917.513	\$ 174.313	2019	103,80	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 19.531.050	30	\$ 20.917.513	\$ 174.313	2019	103,80	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 19.531.050	30	\$ 20.917.513	\$ 174.313	2019	103,80	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 19.531.050	30	\$ 20.917.513	\$ 174.313	2019	103,80	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 19.531.050	30	\$ 20.917.513	\$ 174.313	2019	103,80	2017	96,92
1-dic-18	31-dic-18	\$ 19.531.050	30	\$ 20.917.513	\$ 174.313	2019	103,80	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 16.454.901	30	\$ 17.080.187	\$ 142.335	2019	103,80	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-sep-19	30-sep-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-nov-19	30-nov-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00
1-dic-19	31-dic-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.080	2019	103,80	2018	100,00

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 19.945.799,94
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 14.690.081,65
PORCENTAJE APLICADO	74%
PENSION RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 14.690.081,65