

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Juan Fernando Vélez Osorio
DEMANDADAS	Locería Colombiana S.A. y otro
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 019 2019 00636 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Abstiene de conocer, no es apelable
ACTA DE DECISIÓN	109 de 2021

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a resolver el recurso de queja propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 27 de abril de 2021.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El recurso de queja fue presentado dentro del incidente de liquidación de la sentencia emitida en el presente proceso. Las actuaciones que interesan para resolver el recurso son las siguientes:

FECHA ACTUACIÓN	ACTUACIÓN	ARCHIVO DIGITAL ¹
5/02/2021	Universidad CES allega dictamen al juzgado	39
16/02/2021	Auto 189 da traslado a dictamen así: “Teniendo en cuenta el memorial allegado en el presente proceso a través del correo electrónico institucional el 05 de febrero de 2021, mediante el cual la auxiliar de la justicia presenta el respectivo dictamen pericial que le fuere encomendado, en la forma prevista en el artículo 228 del Código General del Proceso, por el término de tres (3) días, se deja en conocimiento de las partes”	41
18/02/2021	Memorial remitido por el apoderado de la parte demandante al correo del juzgado indicando: “Dentro del proceso de la referencia, en auto notificado por estados del 17 de febrero de 2021 se nos está dando traslado del dictamen pericial presentado por el auxiliar de la justicia. Sin embargo, este dictamen no se nos ha entregado en forma virtual. Para efectos procesales, solicitamos comedidamente corregir el auto en la medida que se ordene el traslado de este, a partir del momento en que nos entregue el 2 dictamen, para que se surta con ello el debido proceso y el derecho de defensa. Finalmente, con sumo respeto quiero informar que mediante llamada telefónica al Despacho la señora Melissa nos dijo que debíamos enviar memorial al correo institucional, razón por la cual el auto que se está notificando por estados está viciado de nulidad por violar el debido proceso en cuanto no se nos da traslado de la pieza que se nos está notificando”	44
10/03/2021	Auto 346 resuelve: “Frente al memorial allegado a través del correo electrónico institucional el 18 de febrero de 2021, mediante el cual el apoderado de la parte demandante solicita corrección del auto que ordenó correr traslado del dictamen pericial presentado por el auxiliar de la justicia de fecha 10 de febrero de 2021, encuentra el Despacho que el auto se ajusta a lo dispuesto en el artículo 228 del C. G. del P: “La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento...”, y en este caso el referido auto pone en conocimiento de las partes el dictamen aportado por el auxiliar de la justicia. El expediente está y ha estado disponible para las partes del proceso a través del correo electrónico institucional j01prctocaldas@cendoj.ramajudicial.gov.co, de lunes a viernes en el horario comprendido entre las 08: a.m. y las 12 m. y de la 1:00 p.m. a las 5:00 p.m. y a la fecha, no consta en el expediente imposibilidad de acceder al mismo.”	47
5/04/2021	Respuesta de Colpensiones a oficio 004 del 16/02/2021	52-54
8/04/2021	Auto 474 resuelve: “Se incorpora correo electrónico del 05 de abril de 2021, por medio del cual la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES –COLPENSIONES- allega respuesta a requerimiento realizado en oficio 004 del 2021; en razón a ello, se corre traslado a las partes del mencionado documento por el termino de 3 días, contados a partir de la notificación del presente auto.”	55
13/04/2021	Memorial demandante remitido al correo del juzgado indicando: “Dentro del proceso de la referencia, en auto notificado por estados del 12 de abril de 2021 se nos está dando traslado de la respuesta al requerimiento realizado en oficio 004 del 2021 a la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES – COLPENSIONES. Sin embargo, dicha respuesta no se nos ha entregado en forma virtual. Para efectos procesales, solicitamos comedidamente corregir el auto en la medida que se ordene el traslado de este, a partir del momento en que nos entregue el dictamen (sic), para que se surta con ello el debido proceso y el derecho de defensa. De otro lado, respetuosamente me permito insistir en la solicitud elevada el pasado 18 de febrero	56

¹ Carpeta cuaderno incidente

	<p>en similares términos, debido a que hasta la fecha no hemos recibido el dictamen elaborado por el perito designado (CENDES) el cual fue puesto en traslado en auto notificado por estados del 17 de febrero de 2021 y por ello debe declararse la nulidad.</p> <p>Le ruego la claridad necesaria a la señora Juez para poder manejar este proceso tan importante.”</p>	
27/04/2021	<p>Auto 541 no accede y requiere así:</p> <p>“Ahora bien, sobre el asunto establece el art. 110 del C.G del P aplicable por analogía a lo laboral, según artículo 145 del C.P.L y S.S, lo siguiente: “Salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, se surtirá en secretaría por el término de tres (3) días y no requerirá auto ni constancia en el expediente” y el artículo 228 del mismo estatuto señala: “La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento...”. Así las cosas, en pro de la publicidad se corrió traslado de documentos mediante auto que se notificó por estados, quedando aquellos a disposición de las partes en el expediente; siendo carga para el interesado, realizar su solicitud de acceso al expediente por el canal idóneo para el caso -publicitado desde que se reanudaron términos el pasado año y ya, en razón al dictamen como indica la norma éste se puso en conocimiento, no siendo carga ni requisito para dicha decisión “anexar” documentos, ni tampoco el Decreto 806 de 2020 trajo consigo requisitos adicionales sobre este punto en particular.</p> <p>Así las cosas, no se accede a la solicitud del apoderado, como quiera que esta nueva realidad si bien, ha modificado la forma de ejercer el litigio, y en algunos casos facilitado, no conduce al extremo que reclama el abogado de insertar documentos distintos a providencias, en los estados.</p> <p>De otro lado, el togado advierte en su solicitud de la posible nulidad del auto del 17 de febrero de 2021, sin embargo, no resulta claro si la misma obedece a una apreciación de la parte o si en realidad es una petición de nulidad que se está elevando, por lo que se le requiere para que de forma precisa indique, si se está en presencia o no, de una solicitud de nulidad en orden a impartir su tramite.”</p>	58
4/05/2021	<p>Memorial parte demandante indicando:</p> <p>“Me permito manifestar que interpongo el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto del 27 de abril 2021 que niega la práctica de las pruebas en la medida legal.</p> <p>Y en subsidio el de queja</p> <p>(...)</p> <p>Además, realmente, no se nos ha trasladado el cálculo que hizo Colpensiones, ni el dictamen pericial que hizo el CENDES, a pesar de que oportunamente lo solicitamos de manera verbal y escrita, en forma electrónica, sino que su Despacho no atendió la solicitud que hicimos oportunamente y dentro del término legal. Además, en la ley no existe ningún rito especial para pedir las copias de las piezas que se ponen en traslado.</p> <p>De modo que nuestra inquietud es mayúscula.</p> <p>Ahora, es un deber judicial interpretar los escritos de peticiones que formulan los apoderados, en caso de que estos no tenga la claridad, a fin de conservar la finalidad de la ley.</p> <p>Y en concreto tenemos que:</p> <p>Mediante auto notificado por estados del 17 de febrero de 2021, se dispuso el traslado del dictamen presentado por el CENDES, sin entregarnos el dictamen en forma virtual.</p> <p>En correo electrónico enviado el 18 de febrero de 2021 le dijimos al Despacho que no se nos está entregando en forma virtual, pidiendo que el término se inicie a partir del momento en que se nos entregue el dictamen para que surta el debido proceso. Además, de que en ese escrito deje constancia de que de mi oficina habíamos llamado a la señora MELISSA para advertir sobre la necesidad del traslado del dictamen y nos dijo que debíamos enviar un memorial. Esta petición fue dentro del término del traslado.</p> <p>Mediante auto notificado por estados del 12 de abril de 2021, se dispuso el traslado del dictamen</p>	59

	<p>presentado por COLPENSIONES.</p> <p>Por correo electrónico que envié el 13 de abril de 2021 al Despacho, anoté que la respuesta dada por COLPENSIONES al oficio 004 no se nos ha entregado e insistí en que se resolviera el traslado del dictamen presentado por el CENDES. Y además rogué la claridad necesaria por parte del Despacho para poder manejar el proceso.</p> <p>Deduzco de lo anterior que se ha presentado con este auto del 27 de abril de 2021 que se recurre, una violación de las garantías fundamentales, de acceso a la administración de justicia y al debido proceso.</p> <p>El traslado de estas piezas procesales está amparadas en las prerrogativas que se desprenden del artículo 229 de la Constitución Política y el preámbulo que traza el derrotero o los marcos dentro de los cuales las autoridades estatales deben orientar sus actuaciones, para poder que se realice el valor de la justicia. En concordancia con el artículo 2 y 116 de la misma.</p> <p>En suma, es deber del Estado asegurar la observancia de las disposiciones constitucionales y legales vigentes garantizando en forma efectiva el acceso a la información de manera oportuna, como lo señala la ley 270 de 1996 que en el artículo 1 define la administración de justicia como parte de la función pública encargada por la Constitución y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ella.</p> <p>Todo apunta a que debe prevalecer el derecho sustancial como lo dispone la sentencia C 037 de 1996 en el sentido propuesto y la T 1306 de 2001</p> <p>Por todo lo anterior, encuentro que de manera razonable al haber formulado el requerimiento del traslado de las piezas procesales que no se ha hecho, se debe declarar que la solicitud de conocimiento de estas piezas procesales se hizo oportunamente por el apoderado de la parte actora y por ello aun es oportuno adecuar el trámite procesal para que brinde la oportunidad de la controversia jurídica.</p> <p>En el eventual caso de que el Despacho no reponga la decisión y no nos conceda la apelación, solicitamos se nos conceda el recurso de queja y se expida una copia virtual de la totalidad del expediente para presentarlo ante el Honorable Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral.</p> <p>Si el Despacho no corrige su propio error que lo puede hacer, y no concede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpondremos causal de nulidad de orden legal y constitucional fundada en el artículo 29 de la Constitución Política que indica como garantía el debido proceso, el derecho de defensa y la nulidad de las pruebas que se adopten sin el debido proceso, como ocurre en este caso.</p> <p>Por todo lo anterior, solicito comedidamente reponer el auto del 27 de abril de 2021 y en subsidio concederme el recurso de apelación, o en subsidio concederme el recurso de queja, ordenando la expedición de una copia virtual del expediente con las instrucciones a que haya lugar para presentar el recurso ante el Honorable Tribunal Superior de Medellín.</p> <p>Todo lo anterior, con el fin de que se ordene la entrega virtual de los traslados del dictamen pericial que presentó el CENDES y el dictamen presentado por COLPENSIONES, referidos en este escrito”</p>	
20/05/2021	<p>Auto 241 resuelve:</p> <p>“Sea lo primero señalar que sobre el recurso de reposición disponen los artículos 63 y 64 del C.P.L y S.S: (...)</p> <p>En este orden, de ser procedente el recurso de reposición, éste fue presentado fuera del termino otorgado por la norma; puesto el auto recurrido se notificó por estados el día 29 de abril de 2021, debiéndose interponer hasta el día 03 de mayo de 2021, mismo que solo fue presentado el 04 de mayo de 2021 cuando ya había vencido el término.</p> <p>Aunado a lo anterior y en cuanto a la procedencia del recurso se tiene que, conforme a la naturaleza de la solicitud presentada por el recurrente el 12 de abril de 2021, la misma fue resuelta mediante un auto de sustanciación No. 541 del 27 de abril de 2021, razón por la que no hay lugar a resolver la solicitud en cuanto a la reposición presentada por el actor</p>	62

	<p>Ahora bien, conforme al artículo 64 en mención y a la taxatividad de los autos susceptibles de apelación contenida en el artículo 65 Ibidem, no procede la apelación, puesto que no se trata de providencia susceptible de dicho recurso.</p> <p>Ya respecto al recurso de queja, establece el artículo 68 del C.P.L y SS: “PROCEDENCIA DEL RECURSO DE QUEJA. Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación”. En este sentido, y teniendo en cuenta la decisión desfavorable a la concesión del recurso de alzada, y aun cuando no se interpone de manera subsidiaria al de reposición frente a la decisión que niega apelación pues todos los recursos fueron formulados en un mismo escrito, ante los reparos del apoderado del demandante se concede el recurso de queja bajo los presupuestos del antes mencionado artículo 68 ibídem, ante el Honorable Tribunal Superior de Medellín - Sala Laboral.</p> <p>En relación a la solicitud hecha por la parte actora de emitir copia virtual del expediente con las instrucciones a que haya lugar para presentar el recurso ante el Honorable Tribunal Superior de Medellín, por secretaría remítase al peticionario el enlace de acceso del expediente, informándole además que por parte de la secretaria del despacho se procederá al envío del expediente al superior para que ante el mismo se surta el recurso de queja.</p> <p>Concedido el recurso de queja solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante y toda vez que la decisión que se tome por parte del Honorable Tribunal Superior de Medellín incide en el trámite de la audiencia para la práctica y contradicción de la prueba programada para el día VEINTISEIS DE MAYO DE 2021 A LAS 9:00 AM, se ordena la reprogramación de la misma, una vez se conozca la decisión que adopte el superior.</p> <p>Ahora bien y conforme al enunciado hecho por el recurrente en cuanto “Si el Despacho no corrige su propio error que lo puede hacer, y no concede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpondremos causal de nulidad de orden legal y constitucional fundada en el artículo 29 de la Constitución Política” no resulta claro si la misma obedece a una posible solicitud futura que pudiera hacer la parte o si en realidad es una petición de nulidad que se hace en el escrito presentado, por lo que se le requiere para que de forma precisa indique, si se está en presencia o no, de una solicitud de nulidad en orden a impartir su trámite.”</p>	
--	--	--

Del recuento anterior se advierte que la parte demandante presentó “recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto del 27 de abril 2021 **que niega la práctica de las pruebas en la medida legal**”. En subsidio interpone el recurso de queja, el cual fue concedido una vez negados los primeros.

Pues bien, una vez analizada la normatividad correspondiente, se observa que el auto 541 del 27 de abril de 2021, mediante el cual se negó correr traslado del dictamen y de la respuesta de Colpensiones al oficio 004 del 16 de febrero de 2021, a partir del momento en que se entreguen tales piezas procesales a la parte demandante, no es apelable conforme al artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

(...)

ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.
 2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.
 3. El que decida sobre excepciones previas.
 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
 6. El que decida sobre nulidades procesales.
 7. El que decida sobre medidas cautelares.
 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.
 12. Los demás que señale la ley.
- (...)”

Si bien el numeral 4º consagra la apelación frente al auto que niegue el decreto o la práctica de una prueba, no se advierte que ese sea el caso del auto 541 del 27 de abril de 2021, pues lo que allí se niega es dar traslado de un dictamen y una respuesta a un oficio, a partir del momento en que se entreguen tales piezas procesales a la parte demandante.

Es de anotar que la determinación de los autos que son apelables es taxativa, lo que significa que solo son objeto de recurso de alzada los que expresamente determine la respectiva ley procesal.

En consecuencia, siendo evidente que el auto cuestionado no se encuentra enlistado en el anterior catálogo de autos apelables, esta declarará bien denegado el recurso de apelación objeto de recurso de queja.

Lo anterior sin perjuicio que la parte demandante pueda interponerse la nulidad anunciada, y frente a la cual la a-quo acertadamente le ha insistido en cuanto a determinar si es interés del actor proponerla, pues el apoderado demandante al presentar los recursos indicó “Si el Despacho no corrige su propio error que lo puede hacer, y no concede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpondremos causal de nulidad de orden legal y constitucional fundada en el artículo 29 de la Constitución

Política que indica como garantía el debido proceso, el derecho de defensa y la nulidad de las pruebas que se adopten sin el debido proceso, como ocurre en este caso”. Siendo requerido por la juzgadora de primera instancia, en razón a que “no resulta claro si la misma obedece a una posible solicitud futura que pudiera hacer la parte o si en realidad es una petición de nulidad que se hace en el escrito presentado, por lo que se le requiere para que de forma precisa indique, si se está en presencia o no, de una solicitud de nulidad en orden a impartir su trámite.”.

Dado lo anterior, se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen, para continuar su trámite del proceso, sin costas en esta instancia por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral** del **Tribunal Superior de Medellín**,

RESUELVE:

1. **Declarar bien denegado** el recurso de apelación presentado contra el auto proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas el 27 de abril de 2021.
2. Se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen, para continuar su trámite.
3. Sin costas en esta instancia.
4. Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 125 del 19 de Julio de 2021

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL
GOMEZ
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

44845c6a5ec47e2b304a0409a6c08352f240d5a85d045a92c75bee5dafd3f5e0

Documento generado en 16/07/2021 04:04:03 PM