



### **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** EJECUTIVO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-017-2019-00543-01 (E2-21-169)  
**Procedencia:** JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Demandante:** GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN  
**Demandada:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION  
SOCIAL UGPP

En proceso EJECUTIVO LABORAL promovido por GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2019-00543-01 (E2-21-169), los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, integrantes de la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, decide el Recurso de Apelación impetrado por GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN contra el auto que se profirió 18 de mayo de 2021 (pág.99, doc.01), y mediante el cual se declaró probada la excepción de ausencia de título ejecutivo, y previa deliberación sobre el asunto, se acordó dictar la siguiente decisión.

#### **1. ANTECEDENTES**

El señor GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva conexa en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, en punto a obtener el reajuste de la pensión de vejez a partir del 16 de mayo de 2005, por la diferencia de la pensión reconocida mediante Resolución 7294 de

2005 y el 100% del promedio mensual de lo percibido en los últimos dos años de servicios, más los reajustes de ley, y el pago de \$6.1600.000, por concepto de costas procesales, con fundamento en que promovió demanda ordinaria laboral en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2006-00350-00, a efectos de obtener el reajuste de la pensión de jubilación, con base en el 100% del promedio salarial de los dos últimos años laborados, pretensión que fue acogida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mismo que liquidó las costas del proceso en la suma de \$6.160.000; que radicó diferentes cuentas de cobro ante la entidad demandada, la que mediante la Resolución RDP 035885 del 26 de septiembre de 2016 dispuso el reajuste de la prestación a partir del 16 de mayo de 2005, en la suma de \$774.368, reajuste que, asegura, resulta inferior al de la mesada inicialmente reconocida, que lo fue por la suma de \$919.554.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante proveído del 06 de agosto de 2020 (doc.02), libró mandamiento de pago, en favor de GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN y a cargo de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, únicamente por la suma de \$6.160.000, por concepto de costas procesales, providencia que se notificó a la entidad ejecutada el 07 de abril de 2021 (doc.04), a la Procuradora Judicial para los Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social el 12 de abril de 2021 (doc.05), y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 23 de junio de 2021 (doc.09).

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, en fecha 20 de abril de 2021 (doc.06) excepcionó prescripción, pago, compensación, inexistencia del título ejecutivo, e imposibilidad de condena en costas, medios exceptivos sobre los que se corrió traslado el 07 de mayo de 2021 (doc.08), sin que la parte ejecutante hubiere emitido ningún pronunciamiento al respecto.

### **1.2. Decisión de Primera Instancia**

La controversia se dirimió el 18 de mayo de 2021 (doc.13), por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el que declaró probada la excepción de prescripción, considerando que entre la fecha en que se hicieron exigibles las costas procesales, 29

de agosto de 2014, la fecha en que se formuló la reclamación administrativa o cuenta de cobro, noviembre de 2014, y la fecha en la que se radicó la demanda de ejecución, 01 de agosto de 2019, transcurrieron el término trienal de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, sin que la radicación de posteriores cuentas de cobro hubieren tenido la vocación de interrumpir el referido término de prescripción.

### **1.3. Recurso de Apelación**

La decisión antes descrita fue objeto del recurso de alzada por el apoderado judicial de GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN (minuto 16:50, grabación audiencia), quien afirmó que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, indujo en error al ejecutante al hacerle entender, a través de las diferentes resoluciones que expidió, que daría cumplimiento a la sentencia que se ejecuta, actos administrativos que en todo caso suspendieron el término de prescripción.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Sea lo primero señalar que el auto que resuelve las excepciones del proceso ejecutivo es recurrible en apelación, en virtud de lo establecido en el artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001; sin embargo, y de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del CPTSS, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, *“... Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás”*.

En tal sentido, es menester memorar que a través del Decreto 2451 de 2018, el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019, fue fijado por el Gobierno Nacional en la suma de \$828.116, y, por consiguiente, los asuntos radicados durante la misma calenda, y cuya cuantía fuere inferior a la suma de \$16.562.320, están sometidos al trámite previsto para los procesos de única instancia, respecto de los cuales el legislador no concibió el ejercicio del recurso de apelación como medio de impugnación.

Así pues, extrapolando las premisas normativas anteriores al caso en concreto, se infiere que la decisión adoptada al interior del proceso ejecutivo conexo promovido por la GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL

UGPP, no admite controversia por vía de apelación, por tratarse de un proceso de única instancia, lo que determina que esta Corporación deba abstenerse de efectuar cualquier pronunciamiento de fondo, y de consiguiente, ordenar su devolución al juzgador de instancia, para lo de su competencia.

En la dirección de formar su íntima convicción, la Sala ponderó que para la fecha en que se radicó la presente acción ejecutiva, 01 de agosto de 2019, el monto de las costas procesales cuyo pago es pretendido por GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN, ascendía \$6.160.000, cifra que resulta indefectiblemente inferior al equivalente de veinte veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Aunado lo anterior, esta Corporación se aviene al criterio de que al procedimiento ejecutivo se le debe reconocer plena autonomía y, por tanto, su trámite ha de someterse al procedimiento previsto según el monto ponderado de la cuantía de las pretensiones formuladas, con el objeto de establecer que su trámite debe adelantarse dentro del cauce de un proceso de primera o única instancia, de conformidad con las reglas definidas en el artículo 12 del CPSTT, y tal y como lo adoctrinó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SLT6155-2018, M.P. Dr. Jorge Mauricio Burgos, de la que se transcribe el apartado pertinente:

*“(...) si bien en el trámite cuestionado se tenía como títulos las sentencias judiciales originadas dentro de un proceso ordinario laboral de primera instancia, lo cierto es que en el proceso ejecutivo se buscaba el pago únicamente de las agencias en derecho, las cuales equivalían a \$2.910.610 y en este sentido, no excedían los 20 SMLMV, (...)”*

*Al respecto, debe tenerse en cuenta que el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social establece que «Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás» (...)*

*En este orden de ideas, para que un auto sea apelable debe darse dentro de un trámite de primera instancia, de suerte que, al no ser este uno de aquellos, acertó el Tribunal cuando declaró improcedente el recurso de apelación, pues tal y como se dejó expuesto, el proceso ejecutivo objeto del reproche, correspondía a uno de única instancia”.*

Consecuentemente, la Sala educa que la decisión por adoptar no puede ser otra que la de abstenerse de conocer la alzada, y disponer la devolución del expediente ante el juzgado de origen.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los **artículos 365 y 366 del CGP**, no se impondrán costas en esta instancia, por no haberse causado en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### 4. RESUELVE

**PRIMERO:** ABSTENERSE de conocer del Recurso de Apelación interpuesto por la parte ejecutante en contra del auto decisorio de excepciones que el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín profirió el 29 de junio de 2021 dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL CONEXO promovido por GUILLERMO LEÓN HERRERA GUZMÁN en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia, por no haberse causado en la medida de su no comprobación.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.

**CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

En constancia se firma por los intervinientes:

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente


  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**  
Magistrado

  
**RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

*Constancia Secretaral*

*Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.*

  
**SECRETARIO SALA LABORAL**  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.125**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **19 de julio de 2021** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario