



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE: **ÁLVARO JAVIER ZAPATA BURGOS.**  
DEMANDADA: **COLPENSIONES.**  
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL.**  
DECISIÓN: **CONFIRMA.**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada por la parte demandante en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **ÁLVARO JAVIER ZAPATA BURGOS** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 07 de septiembre de 2020.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

#### **Demandante:**

Solicita reponer la decisión de primera instancia ya que, conforme al acervo probatorio, el mismo cumple con los requisitos establecidos en el Test de procedencia para la aplicación del Principio de la condición más beneficiosa; por eso, se debe dar aplicación al Acuerdo 049 de 1990 para el reconocimiento del derecho. Y este lo contrario afectaría la subsistencia del demandante y su hija, máxime que el demandante es una persona de edad adulta, que laboró toda su vida para proveer la manutención de su familia y que actualmente se encuentra desempleado y no cuenta con pensión.

#### **Demandada:**

Solicita se confirme en su totalidad la sentencia de instancia, ya que en la historia laboral de la causante, se evidencia que en los últimos 3 años inmediatamente anteriores a la fecha del fallecimiento de la misma, no cotizó las 50 semanas al sistema general de pensiones. Y respecto a la solicitud de aplicación del Principio de la condición más beneficiosa, este solo es aplicable en caso de situaciones jurídicas concretas en vigencia de una ley anterior frente a lo establecido en la ley nueva, no siendo posible aplicarse la ultra actividad

normativa. Y es por esto, que no es posible el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes al demandante.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Magistrada Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

#### **ANTECEDENTES:**

#### **HECHOS:**

1. Que el demandante y la señora Sara Elena Colorado Upegui convivieron como compañeros permanentes por más de 25 años, y producto de esta unión procrearon una hija, actualmente con más de 25 años de edad.
2. Que la entidad demandada le negó la prestación por no acreditar el causante la densidad de semanas exigida por la ley vigente al momento de la muerte del mismo.

#### **PRETENSIONES:**

Solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por muerte de compañera permanente.

#### **CONTESTACIÓN:**

Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda, por no haber cumplido el causante con los requisitos para dejar causada la pensión de sobrevivientes conforme a la ley vigente al momento de la muerte del mismo.

**Excepciones:** inexistencia de la obligación de reconocer y pagar al demandante la prestación, improcedencia de intereses moratorios, improcedencia de indexación, imposibilidad de condena en costas, prescripción, buena fe y compensación.

#### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

**Absolvió** a la demandada de las pretensiones de la demanda. Declaró probada la Excepción de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar al demandante la prestación solicitada; y Condenó a la demandante en Costas procesales y a favor de Colpensiones.

Dijo el A-quo que la causante no completó la densidad de semanas requerida para dejar causado el derecho con la ley 797 de 2003, ni el demandante cumple los presupuestos establecidos en la SU 005 de 2018 para la aplicación del principio de Condición más beneficiosa, en tanto que no pertenece a ningún grupo de especial protección, no dependía

económicamente de la causante y por el contrario, era quien llevaba la carga económica del hogar; siendo integrales las condiciones del test de procedencia, por lo que el incumplimiento de un solo requisito aleja la posibilidad de aplicar el Decreto 758 de 1990.

#### **RECURSO DE APELACIÓN DEMANDANTE:**

Solicita se revoque la sentencia de instancia y en su lugar, se condene a Colpensiones a reconocerle y pagarle la pensión de sobrevivientes, pues se trata de una convivencia de más de 20 años, con la existencia de una hija de por medio, la cual no se encuentra laborando actualmente y es el demandante quien debe asumir los gastos económicos de la familia. Que al analizar el test de procedencia, se aprecia que no es necesario acreditar el cumplimiento de todos los requisitos propuestos por el mismo, de los cuales 2 son cumplidos por el demandante, ya que el no reconocimiento de la prestación si afectaría su mínimo vital, en tanto actualmente es padre cabeza de familia que desde los 58 años de edad viene asumiendo las cargas económicas de su familia. Y que a la causante no le fue posible continuar cotizando a la seguridad social, ya que la misma sufría de cáncer.

#### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar en el caso a estudio, si la fallecida, compañera permanente del demandante, dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, y en caso negativo, si hay lugar a aplicar el principio de condición más beneficiosa, y por tanto, si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago de tal prestación. Veamos:

Por haber fallecido la señora Sara Elena Colorado Upegui el 29 de septiembre de 2012 (fl.14), la norma aplicable respecto de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes, son los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 Modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 793 de 2003; norma que señala:

“Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: (...)

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento (...)

Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(…)”.

En el caso objeto de estudio, según el reporte de semanas cotizadas aportado por Colpensiones a fls 10-11 la causante cotizó 376 semanas entre el 01 de diciembre de 1984 y el 06 de agosto de 1992, significando esto que no acreditó las 50 semanas exigidas por la Ley 797 de 2003 en los 3 años inmediatamente anteriores a su muerte ocurrida el 29 de septiembre de 2012 (fl.13)

#### **PRINCIPIO DE CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA:**

Este Principio tiene fundamento en el artículo 53 de la Constitución Política Nacional y permite la posibilidad de resolver el caso con una norma anterior a la de la vigencia de la contingencia, cuando quiera que el causante no cumple los requisitos de la nueva norma.

Dicho Principio tratándose de pensión de sobrevivientes se ha ido transformando en el tiempo en su aplicación por las Altas Cortes, así: la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en un comienzo consideró que solo era posible hacer un salto normativo entre la ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990; pero posteriormente amplió su criterio para permitir dicho salto entre la ley 797 de 2003 a la ley 100 de 1993 (Sentencia del 25 de julio de 2012, Radicación 38634, Magistrado Ponente, Carlos Ernesto Molina Monsalve y Luis Gabriel Miranda Buelvas y SL 1379 del 27 de marzo de 2019, Radicación 60343, Magistrado Ponente, Gerardo Botero Zuluaga), considerando sin embargo que no es posible hacer dicho salto normativo de la ley 797 de 2003 al Decreto 758 de 1990 a fin de dar aplicación ultractiva a normas anteriores a la ley 100 de 1993. Dicha postura se ratificó en SL 1938 del 10 de junio de 2020, Rad. 70924, M.P. Iván Mauricio Lenis Gómez donde sostuvo que: *“En conclusión si la finalidad del principio de la condición más beneficiosa es proteger expectativas legítimas que pueden ser modificadas por el legislador con apego a los parámetros constitucionales, no tiene sentido que su aplicación permita acudir a cualquier normativa anterior o, en otros términos, resulte indefinida en todos los tránsitos legislativos que puedan generarse en la configuración del sistema pensional, de por sí, de larga duración”*, postura que en un principio no fue compartida por la Corte Constitucional al considerar esta última que ello sí era posible.

Sin embargo, esta última Corporación en la SU 005 de 2018 acogió como regla general la tesis de la Sala de Casación Laboral de la C.S. de Justicia, salvo el caso de aquellas personas que se encuentren en un verdadero estado de vulnerabilidad, las cuales además de probar que el causante dejó acreditadas las 300 semanas antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, deben superar el Test de procedencia allí consagrado a fin de acreditar tal estado. Postura jurisprudencial que vincula a todos los jueces de los diferentes órdenes (SU 298 de 2015. Magistrada Ponente, Dra. Gloria Stella Ortiz Delgado), así:

#### **“TEST DE PROCEDENCIA.**

- i. Debe establecerse que el accionante pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento.

- ii. Debe establecerse que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que solicita el accionante afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.
- iii. Debe establecerse que el accionante dependía económicamente del causante antes del fallecimiento de este, de tal manera que la pensión de sobrevivientes sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante - beneficiario.
- iv. Debe establecerse que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para adquirir la pensión de sobrevivientes.
- v. Debe establecerse que el accionante tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la Pensión de Sobrevivientes”.

Requisitos éstos que deben concurrir íntegramente, tal como lo dispone la SU 005 de 2018:

*“la Sala Plena unifica su jurisprudencia en aquellos asuntos en los que el problema jurídico sustancial del caso sea relativo al estudio del principio de la condición más beneficiosa, para efectos del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes. En estos supuestos, la satisfacción del requisito de subsidiariedad le impone al juez constitucional verificar la acreditación de las siguientes 5 condiciones, cada una necesaria y en conjunto suficientes, del Test de Procedencia”.*

En el caso concreto, si bien el demandante pertenece a un grupo especial de protección, pues hace parte de la población de vejez, ya que en este momento cuenta con 67 años de edad, y tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas tendientes al reconocimiento de la Pensión de Sobrevivientes, como se evidencia en Resoluciones 13328 y 153044 de 2015 (fls. 8 a 10 y 13), lo cierto es que no probó que la falta de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes afecte su mínimo vital, por el contrario, éste en el interrogatorio de parte afirmó ser quien sufragaba todos los gastos del hogar hasta el momento de la muerte de la causante, lo cual significa que no dependía económicamente de la causante y por tanto tal acontecimiento no afectó sus condiciones económicas de vida. Y al no cumplir con todos y cada uno de los presupuestos propios de dicho Test, no hay lugar a aplicar al actor el citado Principio.

Por las anteriores razones, la sentencia absolutoria de instancia será **CONFIRMADA**.

**COSTAS PROCESALES** en esta instancia, a cargo de la parte demandante, vencida en el recurso. Agencias en Derecho: 1 SMLV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** íntegramente la Sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 07 de septiembre de 2020, dentro del Proceso Ordinario

Laboral promovido por el señor **ÁLVARO JAVIER ZAPATA BURGOS** en contra de **COLPENSIONES**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

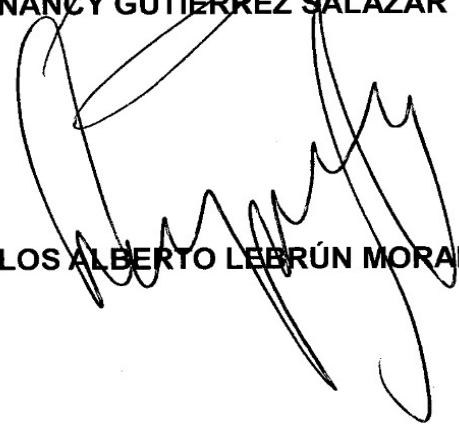
**SEGUNDO: COSTAS PROCESALES** en esta instancia, a cargo de la parte demandante, vencida en el recurso. Agencias en Derecho: 1 SMLV.

La anterior decisión se notifica en Estados.

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 125 de Julio 19 de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>