

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE TRÁMITE Y FALLO

El treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN se constituyó en audiencia, con el fin de revisar en consulta la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **BLANCA NELLY PÉREZ RESTREPO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-016-2016-01341**.

AUTO

Se observa a folio 263, escrito mediante el cual, VICTORIA ANGÉLICA FOLLECO ERASO portadora de la T.P. 194.878 del Consejo Superior de la Judicatura, invocando su calidad de representante legal de la firma de abogados RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. presenta poder para actuar en este proceso y sustitución de este a favor de la abogada ANGELA MARÍA SIERRA ALBANES portadora de la T.P. 232.841 del Consejo Superior de la Judicatura

Revisado el expediente, se halla copia de la escritura pública No. 003377 del 2 de septiembre de 2019, a través de la cual COLPENSIONES. le confiere poder especial a la referida firma de abogados para actuar como apoderada judicial en procesos judiciales en su contra.

En atención a lo anterior, se le confiere personería como apoderada principal RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. y a la DRA. ANGELA MARÍA SIERRA ALBANES como apoderada sustituta.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle pensión de vejez, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación, bajo las condiciones del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Como fundamentos de hecho de sus pretensiones, relata la demandante, que nació el día 15 de octubre de 1946 y cotizó al Sistema General de Pensiones en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima más de 500 semanas.

Que Colpensiones mediante Resolución GNR 192603 de 29 de junio de 2016 le negó la pensión de vejez aduciendo que solo contaba con 946 semanas incumpliendo el requisito de la ley 797 de 2003.

Asegura que durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima pensional laboró con el empleador Horacio Hoyos Zapata quien desde el año 1997 la afilió y pagó las cotizaciones de manera ininterrumpida al sistema.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El *a quo* despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, absolviendo a la demandada de la totalidad de las pretensiones instauradas en su contra.

Para el efecto argumentó el juez, que la demandante no acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez bajo las prerrogativas del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues no cuenta con la densidad de semanas exigida por el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año e indicó que aun teniendo en cuenta periodos que solo fueron reportados con 29 días en la historia laboral no cumple este requisito.

Señaló además que, aunque la demandante asegura que prestó los servicios de manera ininterrumpida para el empleador HORACIO HOYOS ZAPATA desde el año 1997, solo aporta unas liquidaciones de prestaciones sociales que no son prueba suficiente de una relación laboral.

3. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado judicial de COLPENSIONES presentó oportunamente escrito de alegación, argumentando textualmente lo siguiente:

“Sea lo primero solicitarle al despacho de manera respetuosa, acoger la sentencia proferida por el juzgado 16 laboral del circuito de Medellín el 12 de junio de 2019, en donde de absuelve a la entidad que represento de cada una de las pretensiones incoadas por la señora Blanca Nelly Pérez Restrepo.

Por lo cual deseo resaltar, y como quedo establecida en la sentencia proferida por el a quo, la demandante no logró acreditar a cabalidad con los requisitos exigidos por la ley para adquirir el derecho a la pensión de vejez bajo las disposiciones del artículo 36 de la ley 100 de 1993, siendo el régimen anterior el decreto 758 de 1990, ni las exigencias introducidas por el acto legislativo 01 de 2005; no contando con el número mínimo de semanas para acreditar la acusación del derecho.

En consecuencia, de lo anterior, solicito respetuosamente al Honorable Tribunal Superior de Medellín en su Sala Laboral, no acceder a las pretensiones de la demandante y no haya condena alguna para Colpensiones”.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

4. CONSIDERACIONES

Para resolver la consulta en favor de la parte demandante, primeramente advierte la Sala que la demandante nació el 15 de octubre de 1946 según se anota en la Resolución GNR 192603 de 29 de junio de 2016 (fl. 10), por lo que para para el 1º de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 contaba con más de 40 años de edad, y de igual manera, se encontraba afiliada

al I.S.S., hoy COLPENSIONES, antes de esta calenda, como se acredita con los reportes de semanas cotizadas obrantes a folios 242 a 245 del cartulario, en el que registra cotizaciones al ISS desde el año 1989, por lo que en principio es beneficiaria del régimen de transición de pensiones de vejez del extinto I.S.S., hoy COLPENSIONES, conforme al art. 36 de Ley 100 de 1993.

A pesar de lo expresado en precedencia, impone recordar que el Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso en su párrafo transitorio 4to, que el régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, terminaba el 31 de julio de 2010, dejando a salvo a quienes estando en dicho régimen, tuvieran a la fecha de su entrada en vigencia (29 de Julio de 2005 conforme la jurisprudencia de la Corte Constitucional), 750 o más semanas cotizadas o su equivalente en tiempo de servicios, a los que se les extiende el régimen de transición hasta el año 2014.

En el caso de la demandante, como beneficiaria del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, por tener afiliación extinto ISS hoy COLPENSIONES, desde el año 1989 en que registra sus primeras cotizaciones, tiene derecho a que se le defina el derecho que pueda tener a la peso de vejez, con las normas del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de mismo año, el que otorga derecho a pensión de vejez al afiliado o afiliada al régimen pensional del I.S.S. hoy COLPENSIONES, que tenga cotizadas 1000 semanas en cualquier tiempo o 500 en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, edad que en el caso de las mujeres es de 55 años.

De otra parte, como la demandante pretende la pensión en el libelo con las 500 semanas cotizadas en los veinte 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, de 55 años, la que cumplió el 15 de octubre de 2001, se hace necesario auscultar si entre esta fecha y el mismo día y mes del año 1981, cuenta con las referidas 500 semanas cotizadas.

Revisado el detalle de cotizaciones se observa en la historia laboral del reporte de semanas de cotización de la actora que milita a folios 242 a 245, que entre el 15 de octubre de 2001, y este mismo día y mes del año 1981, cuenta con 412,86 semanas efectivamente reportadas como cotizadas.

Sin embargo, afirma la demandante que en la historia laboral existen inconsistencias pues prestó sus servicios para el empleador HORACIO HOYOS ZAPATA de manera ininterrumpida desde el año 1997 que la afilió al sistema pensional, no obstante, le hacen falta semanas cotizadas en dicha historia laboral con el citado empleador así: año 1997, 30,76. Año 1998, 51,4. Año 1999,41,11. Año 2000, 42,83 y año 2001, 42,83,

cotizaciones que al decir de la actora en la demanda su empleador HORACIO HOYOS ZAPATA sí pagó cumplidamente conforme lo certifica la prueba documental que aporta.

En ilación con lo anterior, conforme lo previsto en el artículo 167 del CGP, incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, lo que significa que por regla general, corresponde a cada parte invocar claramente los hechos en que finca sus pretensiones, y además probarlos.

La Sala hará un estudio minucioso de la historia laboral de la demandante, y demás pruebas documentales obrantes en el plenario, con el fin de determinar si en efecto existen inconsistencias que puedan ser determinadas con la prueba obrante en el plenario.

En la historia laboral referida se observa cotizaciones con el mencionado empleador de manera interrumpida entre marzo de 1997 y diciembre de 2014, con periodos sin cotización así: Desde septiembre de 1998 hasta febrero de 1999, desde abril de 1999 hasta junio de 2000 y agosto de 2000, pues registra la cotización en septiembre de 2000 y ya vuelven a aparecer cotizaciones con este empleador a partir de octubre 2003.

La actora aporta como pruebas a folios 41 a 165 colillas de pago de aportes a seguridad social en pensiones, pero antes del 15 de octubre de 2001 (fecha de cumplimiento de la edad pensional) aporta con sello de pago del banco la cotización de los ciclos de febrero de 1999 (fl. 60), agosto de 1999 (fl. 63) y octubre de 2001 (fl. 73).

A pesar que la demandante aporta las colillas para el pago de aportes al sistema pensional de otros ciclos en los que no le aparecen cotizaciones entre 1997 y el 15 de octubre de 2001, los mismos no poseen sello de pago en banco.

La demandante aporta además como pruebas, a folios 16 a 39, liquidaciones finales de prestaciones sociales de su empleador HORACIO HOYOS ZAPATA de cada uno de los años 1997 y hasta el año 2014, en las que se observa que la supuesta relación laboral culminaba en diciembre de cada año por renuncia de la trabajadora, pues se registra fecha de ingreso y de retiro en diciembre de cada año anotándose “CAUSA: RENUNCIA VOLUNTARIA” por lo tanto en este caso lo que se presentaría sería una omiso del empleador HORACIO HOYOS ZAPATA, en la re afiliación oportuna de la demandante al sistema pensional, cuando la volvía a contratar cada año después de

la renuncia que realizaba en diciembre, por lo que para que las cotizaciones que no se registran en cada uno de los ciclos de los años 1997 al 15 de octubre de 2001, se pudieran tener en cuenta debió haber demandado a su empleador HORACIO HOYOS ZAPATA o a sus herederos si este hubiere fallecido, para que previa declaración que en efecto trabajo entre enero y diciembre de los años antes mencionados, fueran condenados a pagar a COLPENSIONES el título pensional con cálculo actuarial de que trata el 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el Art. 9 de la Ley 797 de 2003.

Pese a todo lo señalado, observa la Sala que sí existen unas pequeñas inconsistencias en la historia laboral de la demandante, que corresponden a los ciclos de diciembre de 1996, julio de 1997, agosto de 1998, marzo de 1999, enero de 2005, marzo de 2008, abril de 2008, julio de 2008, agosto de 2008, octubre de 2008, noviembre de 2008, de enero de 2009 a marzo de 2010, junio de 2006, diciembre de 2010, desde marzo de 2011 hasta septiembre de 2011, desde noviembre de 2011 hasta julio de 2012, marzo de 2013 y diciembre de 2013. pues cada ciclo pese a haber sido reportado con 30 días laborados, fueron tenidos en cuenta menos, al parecer por el retardo en el pago de la cotización por parte del empleador, no obstante, ha de señalarse que tal y como lo ha dicho reiteradamente la jurisprudencia de la SCL de la Corte Suprema de Justicia, esta situación no debe afectar al trabajador o afiliado, pues en todo caso, la entidad pensional cuenta con la facultad de cobro coactivo de las cotizaciones.

Corolario de lo dicho, se deberán sumar 107 días más a la historia laboral, equivalentes a 15.28 semanas, que no fueron tenidas en cuenta por COLPENSIONES, encontrando de esta manera que el estudio realizado por el A Quo fue acertado en cuanto sumó estas semanas para determinar la densidad de cotizaciones de la demandante.

No obstante, sumándose los días adicionales en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad pensional mínima de la actora, esto es, entre el 15 de octubre de 1981 y el mismo día y mes del año 2001, alcanza solo un total de 428.14 semanas cotizadas, inferior a las 500 que le darían derecho a la pensión de vejez.

Así mismo encuentra la Sala que aunque la actora no ha pretende en la demanda la pensión con las 1000 semanas cotizadas en toda su vida laboral, tampoco cumple este requisito, pues al 31 de julio de 2010, fecha límite del régimen de transición establecida por el Acto Legislativo 01 de 2005, solo registra 777,03 semanas cotizadas, sin que la transición se le haya extendido hasta el año 2014, por no contar con las 750 semanas cotizadas al 29 de julio de 2005, pues a esta fecha tan solo tenía 589.74 semanas cotizadas.

Así las cosas, la actora no tiene derecho a la pensión bajo las previsiones del Decreto 758 de 1990, por lo que no le asiste derecho a prestación demandada.

Finalmente aclara la Sala que como quiera que la demandante con la presente demanda pretendía el reconocimiento de la pensión de vejez centrando el debate en inconsistencias en la historia laboral afirmando que su empleador sí pagó las cotizaciones lo que no probó, esta sentencia no hace tránsito a cosa juzgada frente al derecho que pueda tener o no la actora a que se declare que laboró con el empleador HORACIO HOYOS ZAPATA entre enero y diciembre de los años 1997 a 2001 y que como consecuencia se condene al citado señor a pagar el cálculo actuarial por las cotizaciones en que haya tardado u omitido afiliar oportunamente a la demandante al sistema pensional después de culminar cada contrato de trabajo, por lo cual podrá si así lo considera, podrá formular nuevamente demanda en este sentido.

Conforme a los argumentos fácticos probatorios y de derecho expuestos en precedencia, la sentencia consultada de primera instancia será confirmada.

Sin costas en esta instancia por revisarse la decisión en el grado jurisdiccional de consulta.

5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: **CONFIRMAR** la sentencia del 12 de junio de 2019 proferida por el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por la señora **BLANCA NELLY PÉREZ RESTREPO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en **ESTADOS**.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes intervinieron en la decisión, los Magistrados,

FRANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **114** del **01 DE JULIO DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56c686af38c37521a141e3028ff51945a2a644adc0b010be3e1e8eb0d6697ccf**
Documento generado en 30/06/2021 10:34:12 AM