

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°196

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **GLORIA INÉS OSPINA ARIAS** contra **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

AUTO

Téngase a la sociedad **Godoy Córdoba Abogados S.A.S.**, como apoderada de **Porvenir S.A.**, para los efectos y en los términos del poder conferido.

Se reconoce personería para actuar a la Dra. **Paula Andrea Arboleda Villa** identificado con C.C. 1'152.201.387 y T.P. 270.387 del CSJ del C. S. de la J. como representante judicial de sociedad apoderada.

Así mismo, se reconoce personería para actuar en representación de **Colpensiones** al Dr. **Darío Mauricio Tobón Chamorro** identificado con CC No. 80.845.672y T.P. 271.442 del C. S. de la J.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se indique que se encuentra afiliada al RPM administrado por **Colpensiones**.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que la demandante se afilió al ISS hoy **Colpensiones** el día **24 de febrero de 1987**.

El **4 de julio de 1994** suscribió formulario de vinculación al RAIS a través de la AFP **Horizonte S.A.** hoy **Porvenir S.A.** y el **4 de julio de 2000** se trasladó a **Protección S.A.** administradora a la que en la actualidad se encuentra afiliada.

Las AFP del RAIS antes del traslado de régimen no suministraron información acerca de las condiciones especiales y las diferencias existentes entre los dos regímenes que integran el sistema general de pensiones.

Respuesta Colpensiones

Colpensiones por intermedio de apoderada indicó que no le constan los hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: improcedencia de la declaración de ineficacia, falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

Respuesta Porvenir S.A.

Porvenir S.A. a través de apoderada manifestó que es cierto que la actora se vinculó a esa administradora con efectividad desde el **1 de noviembre de 1994** y que antes de su traslado recibió asesoría de manera verbal, donde se le brindó la información clara, suficiente y veraz y en cumplimiento de las obligaciones vigentes para la fecha.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, cobro de lo no debido y buena fe.

Respuesta Protección S.A.

Por su parte, **Protección S.A.** por intermedio de apoderada manifestó que son ciertos los traslados efectuados por la actora y señaló en lo correspondiente a la afiliación a esa entidad, que, a la demandante se le explicaron con claridad todas las características del RAIS y en particular la que tiene que ver con la existencia de una cuenta individual de ahorros a partir de la cual se construye su pensión a través de los aportes efectuados y la rentabilidad financiera de estos.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de recursos públicos, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP e Inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional.

Sentencia de primera instancia

La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **11 de febrero de 2021**, negó la prosperidad de las pretensiones, argumentando al efecto que conocedora del precedente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en materia de ineficacia de traslado, se aparta del mismo en el caso de la actora en consideración a que el mismo presenta circunstancias particulares que deben ser estudiadas.

Para esto advirtió que si bien **Porvenir S.A.** no demostró que cumpliera con el deber de información que le era exigible, sin embargo, al trasladarse a **Protección S.A.** se le suministró una información que cumple con unos parámetros mínimos, en los que se dio claridad a la pretensa afiliada de sus condiciones frente al sistema de pensiones y se le indicó que su pensión estaría sujeta a la garantía de pensión mínima.

Finalmente, anota que **Protección S.A.** incluso suministró reasesoría a la actora en la que puntualmente le indicó que no le convenía quedarse en el RAIS y que tenía hasta el **19 de noviembre de 2013** para trasladarse.

Esta decisión no la compartió el apoderado de **la parte actora**, motivo por el cual la impugnó en los siguientes términos generales:

Recurso demandante

La recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, por cuanto no se demostró que la demandante tuviera conocimiento acerca de las condiciones pensionales, lo que no se puede establecer de lo indicado por la

actora en el interrogatorio de parte, sin que del mismo se pueda derivar una confesión.

Destaca que la suscripción de los formularios o la existencia de una reasesoría no dan cuenta de que la decisión del afiliado estuvo antecedida de una información transparente y necesaria.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la apoderada de **Protección S.A.** solicitó que se **confirme** la decisión absolutoria de primera instancia. En caso que se revoque solicita que no se ordene la devolución del descuento del 3% autorizado por el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por cuanto el mismo se destina al pago de los gastos de administración y los seguros previsionales.

Por su parte la apoderada de la **demandante** solicitó que se **revoque** la decisión apelada, por desconocer el precedente de la Corte Suprema de Justicia en materia de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

A su vez, el apoderado de **Colpensiones** instó a la sala **confirmar** la decisión apelada, toda vez que se demostró que a la actora se le suministró una reasesoría en la que se le manifestó que le convenía trasladarse al RPM, sin embargo, este consejo fue desatendido.

Finalmente, la apoderada de **Porvenir S.A.** presentó sus alegatos solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, por cuanto se demostró que la afiliación de la actora a fue libre y sin presiones y en ese sentido se debe tener en cuenta que la demandante en la declaración de parte confesó que se le informó acerca de la heredabilidad de la cuenta de ahorro pensional y se recibió reasesoría, sin que resolviera retornar a **Colpensiones**.

En caso de que se resuelva acceder a lo pretendido por la demandante, solicita que no se imponga la devolución de las sumas cobradas por esa administradora por gastos de administración, en razón a que este concepto: (i) se causa por mandato legal, (ii) genera un enriquecimiento sin justa causa en favor Colpensiones, y (iii) desconoce el concepto 2019152169-003-000de la Superintendencia Financiera de Colombia en el que se estableció cuáles son los conceptos que deben ser trasladados en los eventos de ineficacia.

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, serán: (i) Determinar si el acto jurídico de afiliación al RAIS a través de **Porvenir S.A.** resulta o no eficaz, (ii) Establecer si la ineficacia puede sanearse a través de una asesoría posterior, (iii) revisar cuales son las consecuencias de la declaratoria de ineficacia y si (iv) operó la prescripción.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. La señora **Gloria Inés Ospina Arias** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **24 de febrero de 1987** (fl.25, archivo 1).
2. La señora **Ospina Arias** suscribió formulario de vinculación al RAIS a través de **Horizonte S.A.** hoy **Porvenir S.A.** el día **4 de octubre de 1994** (fl.22, archivo1), afiliación vigente entre el 1 de noviembre de 1994 y el 31 de agosto de 2000 (fl.289, archivo 2).
3. Posteriormente, para el **4 de julio del 2000** diligenció formulario de traslado a **Protección S.A.** (fl.23, archivo1), afiliación vigente desde el 1 de septiembre de 2000 (fl.433, archivo 8).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL782 de 2021.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Horizonte S.A.** hoy **Porvenir S.A.** el día **4 de octubre de 1994** (fl.22, archivo1), lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien

corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En el caso de autos, la juez de primera instancia indicó que si bien no se cumplió ninguna actividad probatoria por parte **Porvenir S.A.**, esta ausencia es suplida por parte de **Protección S.A.** pues a partir de la documental aportada y la confesión de la actora es claro que existió una información acerca de las condiciones del RAIS y en ese sentido no puede considerarse que hay lugar a la declaratoria de ineficacia, pues cualquier ausencia de información en que se incurriera al momento del traslado fue subsanada por **Protección S.A.**

Esta conclusión deja en claro que no cumplió **Porvenir S.A.** con su carga probatoria y en ese sentido ningún error advierte la Sala en la decisión de primera instancia, pues más allá de la afirmación efectuada al momento de responder la demandante en el sentido de que entrego la información necesaria exigida para aquel momento, ningún esfuerzo probatorio emprendió para su confirmación, sin embargo, existe en la decisión de primera instancia una información que es el punto central del recurso y al que continuación se dedicará la Sala y es determinar si la falta de información al momento de la selección de régimen pensional puede convalidarse con una asesoría posterior.

De la convalidación de la ineficacia

Se sostuvo por parte de la juez de primera instancia que las falencias en la información en que incurrió **Porvenir S.A.** al momento del traslado al RAIS de la señora **Gloria Inés Ospina Arias** fueron saneadas con una posterior asesoría entregada por **Protección S.A.** respecto de la cual además de existir confesión de la actora se presentó prueba documental que da cuenta de la entrega de una información transparente y necesaria.

En lo que refiere a este aspecto es necesario recordar que la ineficacia implica una sanción legal que priva a un acto de sus efectos, y en ese sentido ha sido clara la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia la señalar que no puede ser saneada o convalidado un acto que carece de cualquier efecto. En ese sentido se dijo en la sentencia SL-4360 de 2019, lo siguiente:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o

la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

En este sentido incluso es más clara la sentencia SL-1688 de 2019, cuando al referirse a la re-asesoría, señaló que esta “...*no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado...*” por cuanto:

...la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información.

En virtud de lo anterior, encuentra la Sala que, al existir una falencia por parte de **Porvenir S.A.** al momento del traslado, esta no pudo ser saneada por la posterior información entregada por **Protección S.A.** y en ese sentido se **revocará** la decisión apelada y en su lugar se declara la ineficacia de la afiliación al RAIS, en los términos del artículo 271 de la Ley 100 de 1993.

De los efectos de la ineficacia

La ineficacia como respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

Este aspecto fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

En ese orden, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio

injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM¹.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador².
3. Los **gastos de administración**, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios³, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones⁴.

Lo anterior, responde la inquietud presentada por las apoderadas de **Protección S.A.** y **Porvenir S.A.** en los alegatos de conclusión, en el sentido de que este porcentaje igual se cobraría en el RPM y que cumplió con su deber de administrar, y es que los efectos de la ineficacia causada con su conducta no pueden afectar el fondo de

¹Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

²Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

³ Sentencia SL-4360-2019.

⁴ Sentencia SL-2877-2020.

naturaleza pública, al que durante los años en que se mantuvo la afiliación se le privó de recibir los aportes.

Antes de terminar no puede la Sala pasar por alto lo anotado por las administradoras del RAIS, en el sentido de que el concepto de seguros previsiones que integra los gastos de administración no pueden ser devuelto, en razón a que la administradora pagó las respectivas primas y mientras se mantuvo vigente la afiliación de la actora estuvo protegida por estos riesgos.

Para responder este cuestionamiento debe indicarse que tales pagos obedecieron a la vinculación declarada ineficaz y en tal sentido hay una disminución en el valor del porcentaje de debió corresponder a **Colpensiones**, desmejora que deben asumir los fondos de pensiones demandados, y es por ello que la jurisprudencia ha indicado que deben ser reconocidos con cargo al patrimonio de los fondos de pensiones debidamente indexados⁵.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016⁶.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que se debe **condenar a Porvenir S.A.** trasladar a **Colpensiones** dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, los siguientes conceptos: (i) El 3% cobrado a la actora entre el **1 de noviembre de 1994** y el **31 de agosto de 2000** por gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, sumas que deberán ser indexadas al momento del traslado y reconocidas con cargo al patrimonio de **Porvenir S.A.**

Así mismo, se **condenará a Protección S.A.** trasladar a **Colpensiones** dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, los siguientes conceptos: (i) El capital ahorrado en la cuenta individual de la señora **Gloria Inés Ospina Arias**, (ii) los rendimientos generados, (iii) El 3% cobrado a la actora a partir del **1 de septiembre de 2000** por gastos de administración,

⁵En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

⁶En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, sumas que deberán ser indexadas al momento del traslado y reconocidas con cargo al patrimonio de **Protección S.A.**, y (iv) el aporte correspondiente al fondo de la garantía de pensión mínima.

Como consecuencia de lo anterior, **ordenar** a **Colpensiones** recibir estos recursos acreditándolos en términos de semanas cotizadas a nombre de su afiliada **Gloria Inés Ospina Arias**.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de la sentencia SL-1688 de 2019.

Por último, refiere la apoderada de **Protección S.A.** en sus alegaciones que los conceptos comprendidos dentro de los gastos de administración se afectan por el paso del tiempo y en ese sentido no es posible ordenar su traslado, pues han transcurrido más de 3 años desde su pago por parte del afiliado.

En lo que tiene que ver con este motivo de controversia debe indicarse que por tratarse de sumas que están llamadas a integrar el capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, en consecuencia, ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción, tal y como lo enseñara la Sala Laboral de la Corte Suprema en la sentencia SL-1473 de 2021, por lo que en este punto se despachará desfavorablemente el recurso interpuesto.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** de conformidad con lo expuesto en el numeral 4) del artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$908.526**. En la primera se revocan las impuestas y en su lugar se condena a **Porvenir S.A.**

Se indica que se imponen las costas a cargo de **Porvenir S.A.** por ser la entidad generadora de la ineficacia declarada, debiendo ser vinculadas **Protección S.A.** y **Colpensiones** para garantizar el retorno de las cosas al estado inicial.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

REVOCAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **11 de febrero de 2021**, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **GLORIA INÉS OSPINA ARIAS** contra **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, para en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR la **INEFICACIA** de la afiliación de **GLORIA INÉS OSPINA ARIAS** a **PORVENIR S.A.**, a partir del **1 de noviembre de 1994**, por los motivos expuestos. En consecuencia, **DECLARAR** que para todos los efectos legales la afiliada nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por lo mismo siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida administrado por el **ISS** hoy **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: CONDENAR a **PORVENIR S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, los siguientes conceptos: (i) El 3% cobrado a la actora entre el **1 de noviembre de 1994** y el **31 de agosto de 2000** por gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, sumas que deberán ser indexadas al momento del traslado y reconocidas con cargo al patrimonio de **PORVENIR S.A.**

TERCERO: CONDENAR a **PROTECCIÓN S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia. los siguientes conceptos recibidos con motivos de la afiliación de la demandante: (i) El capital ahorrado en la cuenta individual de la señora **GLORIA INÉS OSPINA ARIAS**, (ii) los rendimientos generados, (iii) El 3% cobrado a la actora a partir del **1 de septiembre de 2000** por gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, sumas que deberán ser indexadas al momento del traslado y reconocidas

con cargo al patrimonio de **PROTECCIÓN S.A.**, y (iv) el aporte correspondiente al fondo de la garantía de pensión mínima.


CUARTO: ORDENAR a **COLPENSIONES** que una vez recibidos estos recursos proceda a acreditarlos en términos de semanas cotizadas a nombre de la señora **GLORIA INÉS OSPINA ARIAS**, quien se entenderá como afiliada al RPM sin solución de continuidad.

Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$908.526**. En la primera se **REVOCAN** las impuestas y en su lugar se condena a **PORVENIR S.A.** al pago de estas.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 114 del 1de julio de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>