

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## SALA DE DECISIÓN LABORAL

### AUDIENCIA DE TRÁMITE Y FALLO

El treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN se constituyó en audiencia, con el fin de resolver la apelación de la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA ELENA CARVAJAL RAMÍREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-021-2018-00030-01**

### AUTO

Se observa a folio 95, escrito mediante el cual, el abogado FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI, invocando su calidad de representante legal de la firma de abogados PALACIO CONSULTORES S.A.S. presenta poder para actuar en este proceso en representación de COLPENSIONES y a su vez sustituye el poder al abogado JUAN PABLO SÁNCHEZ CASTRO.

Revisado el expediente, se halla copia de la escritura pública No. 716 de 15 de julio de 2020, a través de la cual COLPENSIONES le confiere poder especial a la referida sociedad para actuar como apoderado judicial en procesos en su contra, FL. 96

En atención a lo anterior, se le confiere personería para representar los intereses de la entidad a la firma de abogados PALACIO CONSULTORES S.A.S, como apoderada principal y a la abogada JUAN PABLO SÁNCHEZ CASTRO, portador de la TP. 199.062 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta.

El Magistrado sustanciador, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

## **1. ANTECEDENTES**

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago pensión de sobrevivientes con los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993

**Como fundamentos fácticos de sus pretensiones anota la demandante** y, en lo que interesa para resolver el recurso de apelación, que el señor WILLIAM DE JESÚS QUINTERO ARRUBLA falleció el 2 de enero de 2015.

Que en calidad de cónyuge del causante solicitó pensión de sobrevivientes ante COLPENSIONES mediante petición enviada por correo el 2 de noviembre de 2017 sin que se le haya dado respuesta.

Que contrajo matrimonio católico con el señor QUINTERO ARRUBLA, unión que estuvo vigente hasta el momento del fallecimiento del señor QUINTERO ARRUBLA

Que estuvo casada con el señor WILLIAM DE JESÚS QUINTERO ARRUBLA y convivieron bajo el misma o techo compartiendo techo lecho y mesa por un periodo ininterrumpido mayor a cinco años.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

El *a quo* con base en documento que milita folios 81 a 86, presentado por el apoderado de COLPENSIONES consistente en un acta de la “Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial” de COLPENSIONES, identificada como “CERTIFICACIÓN NO. 333482018” en la que se anota que a la demandante se le reconoce la pensión de sobrevivientes a partir del 3 de enero de 2015, declaró que ratificaba la decisión de COLPENSIONES de reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes a partir del 3 de enero de 2015, y absolvió a la demandada de las pretensiones relativas al reconociendo de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Para absolver de los referidos intereses indicó el *a quo*, que en este caso se presentó una reclamación ante Colpensiones de pensión de sobrevivientes el 2 de noviembre de 2017 y recibido el 3 de noviembre de 2017 en la que se pide pensión de sobrevivientes, pero hay una confusión en la petición pues se hace con base en una sentencia que reconoció una pensión de vejez de alto riesgo y la sentencia del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín que no tenía nada que ver con la pensión de sobrevivientes. Que, la reclamación de la sustitución pensional tenía que hacerse con base en el artículo 46 de la ley 100 de 1993. Además, que en esta petición no se adjuntó documento alguno de soporte de la pensión de sobrevivientes y las declaraciones extra-juicio fueron solicitadas en fecha posterior a la reclamación a Colpensiones.

Concluyó el juez, que la demandante no reclamó la pensión de sobrevivientes o lo hizo de manera errática pues además debía aportar los documentos para acceder a la pensión y por lo tanto, no se puede predicar mora en el pago de la pensión de sobrevivientes.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

El DEMANDANTE recurre la decisión de primera instancia solicitando se revise la valoración que hizo el *a quo* de los folios 12, 36 y 37 para que revise la debida solicitud que en su momento se hizo porque si bien comprende la pensión de sobrevivientes también el pago de condenas proferidas por el juzgado primero y eran solicitudes acumulables, por lo que se hizo la inclusión de esa sentencia, por lo que solicita se revoque la sentencia y se acceda al pago de los intereses moratorios.

### **4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.**

El apoderado de COLPENSIONES presentó oportunamente escrito de alegatos, argumentando que por decisión de primera instancia el pasado 6 de junio de 2019, se Condenó a COLPENSIONES EICE a las pretensiones de la parte demandante. Se le solicita al despacho en segunda instancia, se revoque la decisión de instancia por las siguientes razones, atendiendo a los Criterios orientadores de defensa de la entidad y al acta de No 333482018 conciliación, así: Teniendo en cuenta que de la decisión de primera instancia a la fecha no hay hechos sobrevinientes materia de debate probatorio y fáctico, no se requiere manifestaciones adicionales a las ya expuestas en primera instancia.

Mediante Resolución SUB 103418 del 20 de junio de 2017, esta entidad dio cumplimiento a un fallo judicial proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN con radicado No. 2014 – 00723 – 00 del 10 de Febrero de 2016 confirmado y modificado por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL el 13 de julio de 2016, que ordenó reconocer pensión especial de vejez por alto riesgo a favor del (la) señor(a) QUINTERO ARRUBLA WILLIAM DE JESÚS, quien en vida se identificó con CC No. 3,365,776, cuyo fallecimiento ocurrió el 2 de enero de 2015, y en consecuencia se liquidó como pago único los valores que en vida tuvo derecho por concepto de retroactivo de pensión especial de vejez por alto riesgo desde el 16 de abril de 2011 al 2 de enero de 2015 por la suma de \$36,659,381 e intereses moratorios por la suma de \$29,279,389 por un total de \$75,938,770.

Mediante Resolución SUB 73887 del 20 de marzo de 2018, se declaró cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN con radicado No. 2014 – 00723 – 00 del 10 de febrero de 2016 confirmado y modificado por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL el 13 de julio de 2016, mediante resolución SUB 103418 del 20 de junio de 2017.

Por lo ya expuesto, se solicita al despacho revocar la decisión de primera instancia en su integridad, y entrar a absolver a la entidad de todas las pretensiones invocadas en su contra, y que las costas corran a cargo de la parte demandante, por lo ya expuesto en primera instancia en los alegatos de conclusión y recursos.

## **5. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER.**

El problema jurídico por resolver se circunscribe a establecer si la decisión del juez, de ratificar el reconocimiento de una pensión que al decir del juez le otorgó COLPENSIONES a la demandante se ajusta a lo discurrido en el proceso. Igualmente se decidirá si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes a cargo de COLPENSIONES.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación Judicial para resolver la apelación de la sentencia de primera instancia conforme a lo dispuesto en el Art. 10 de la Ley 1149 de 2007, por haberle resultado adversa, sin ser apelada, se pasa a resolver, previas las siguientes:

## 6. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, además de resolverse la apelación de las partes, se consultará la sentencia en favor de COLPENSIONES por haberle resultado adversas, al haberse ratificado el reconocimiento que administradamente se habría enfatuado de una pensión, por lo cual por lo que la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

La actora formuló la demanda pretendiendo el reconocimiento de pensión de sobrevivientes, con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

El *a quo* con base en documento que milita folios 81 a 86, presentado por el apoderado de COLPENSIONES consistente en un acta de la “Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial” de COLPENSIONES, identificada como “CERTIFICACIÓN NO. 333482018” en la que se anota que a la demandante se le reconoce la pensión de sobrevivientes a partir del 3 de enero de 2015, declaró que ratificaba la decisión de COLPENSIONES de reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes a partir del 3 de enero de 2015, y absolvió a la demandada de las pretensiones relativas al reconociendo de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Se pone de presente que la referida “CERTIFICACIÓN NO. 333482018”, es un acta de propuesta de conciliación suscrita por la Dr. MARÍA ISABEL CAMPO MARTÍNEZ en calidad de Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones, en la cual se anota que se propone reconocer la pensión de sobrevivientes a la demandante desde el 3 de enero de 2015 día siguiente del deceso del causante, pero sin los intereses moratorios, disponiéndose al final del acta que:

*“Colpensiones expedirá el correspondiente acto administrativo y pagará los valores a los que haya lugar dentro de los 4 meses siguientes a la notificación del auto que apruebe la conciliación correspondiente, con la salvedad de que solo se cumplirá si el proceso judicial se da por terminado por aprobación del acuerdo conciliatorio”*

Escuchado el audio de la audiencia del 6 de junio de 2019 en la cual se emitió la sentencia de primera instancia, el juez con base en la citada propuesta de conciliación le otorgó el uso de la palabra al apoderado de la demandante el que aceptó el reconocimiento de la pensión a la actora en la forma como se proponía en el certificado

de conciliación, pero solicitó que el proceso siguiera respecto del reconocimiento de los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, a lo que el Juez accedió con la anuencia expresa del apoderado de COLPENSIONES.

En atención a lo anterior considera la Sala que el conflicto entre las partes, relativo al reconocimiento y pago de la pensión, dejó de existir por conciliación aprobada en el proceso por el *a quo*, lo que deberá ser precisado y aclarado en la sentencia de esta instancia pues el *a quo*, lo que decidió fue aprobar el reconocimiento efectuado por COLPENSIONES de la pensión, lo que no es preciso de cara a lo explicado en precedencia, pues Colpensiones no reconoció la pensión sino que propuso en conciliación otorgarla y que la pagaría una vez se aceptara la conciliación y se le impartiera aprobación por parte de la judicatura.

Así entonces el juez debía efectuar un estudio legal de la propuesta de conciliación para decidir si le impartía su aprobación o no y es así que a juico de la Sala la propuesta de conciliación sobre el reconocimiento de la pensión aceptada finalmente por las partes, cumple con los requisitos que estableen las normas legales sobre conciliación de entidades públicas en especial las de los Artículos 2.2.4.3.1.2.1. y siguientes del Decreto 1069 de 2015, sobre que la conciliación sea aprobada por el comité de conciliación, como ocurrió en este caso, conforme la certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones que milita a folio 81 aportada por el apoderado judicial de Colpensiones.

De otra parte es relevante que en el proceso existe prueba al menos sumaria consistente en declaraciones extraproceso ante Notario de que la demandante convivía con el causante, el que además era pensionado y tenía vínculo matrimonial vigente con la actora, conforme al registro civil de matrimonio que obra a folio 57 del expediente, matrimonio en el que se procrearon al menos tres hijos conforme los registros civiles de nacimiento que milita a folios 24 a 26, lo que permite inferir fundadamente que hubo convivencia marital entre le demandante y el causante al menos en cinco años continuos.

Lo anteriormente expuesto permite que se le otorgue aprobación judicial a la conciliación de las partes sobre el reconocimiento de la pensión a la actora.

Por lo anterior, la Sala, debe abstenerse de decidir sobre el derecho a la pensión, quedando solo por decidir en esta instancia, el derecho que tenga la actora a los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Para resolver la apelación de la parte demandante, se inicia indicando que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, contempla en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales, el reconocimiento de intereses moratorios que se causan conforme la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde la fecha que se vence el término legal con el que cuentan las AFP para reconocer y pagar la pensión, que en el caso de las de sobrevivientes, es de dos meses conforme lo dispone el art. 1 de la Ley 717 de 2001, así:

*“**Artículo 1º.** El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”*

Es de precisar que los intereses moratorios, en principio y por regla general, proceden en caso de retardo en el reconocimiento y pago de las mesadas de las pensiones legales reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, sin hacer distinción alguna en relación con la fuente legal u otras calidades de la prestación que haya lugar a otorgar. Así se dejó sentado desde la sentencia SL1681-2020

Por lo tanto, los referidos intereses deben ser impuestos, siempre y cuando, se demuestre el retardo injustificado en la cancelación de la prestación pensional, pero, es pertinente aclarar que para el reconocimiento de esta prestación es menester que el peticionario radique la solicitud con la correspondiente documentación que acredite su derecho, aspecto que hace parte de los trámites previos necesarios para el otorgamiento de la pensión.

En este caso se asegura por el apoderado de la recurrente que se solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes y por lo tanto desde esa solicitud debe contarse el plazo con el que contaba la entidad para otorgarla y así también la mora pretendida, sin embargo, en el expediente solo se observa a folios 12 escrito de la demandante que prueba fue enviado por correo a COLPENSIONES en la que se anota:

*“Haciendo uso de la prerrogativa constitucional del DERECHO DE PETICIÓN y agotando la VÍA GUBERNATIVA (sic), me dirijo a su digno Despacho para solicitarles reconozcan y paguen LA PRESIÓN (sic) DE SOBREVIVIENTES, retroactivo, mesadas adicionales, los intereses consagrados en el Artículo 141 de la Ley con base en lo dispuesto en la Resolución SUB 103418 del 20 de junio de 2017, expedida por Colpensiones y en concordancia con el Fallo proferido el Juzgado 001 Laboral Oral del Circuito de Medellín, con radicado 05 001 05 31 05*

*001 2014 00723 00, los cuales se encuentra en su poder cuando presentamos la cuenta de cobro de una sentencia judicial y queda radicada con el Nro. 2016-11547424”.*

En el anterior escrito no se anota que se anexe ningún documento.

Colpensiones dio respuesta a la anterior reclamación, mediante documento presentado por la demandante como prueba a folio 15, manifestado que respecto de la petición de “pago de sentencia” debe seguir las instrucciones que se dan en el documento y acercarse a un Punto de Atención Colpensiones (PAC) o comunicándose con unas limas telefónicas de las que se anotan los números. Con lo anotado en la anterior comunicación se colige que COLPENSIONES lo que entendió fue que la demandante estaba solicitando el cumplimiento de una sentencia que en vida del causante le había otorgado a esta pensión especial de vejez, y de lo cual se aporta al proceso a folios 22 a 47 una serie de documentos que así lo acreditan, incluso sentencia de primera y segunda instancia.

Como se puede apreciar, la referida reclamación de la demandante es confusa o al menos imprecisa, en cuanto a sí está solicitando el cumplimiento de una sentencia que ordenó en vida del causante el reconocimiento de pensión de vejez a este o si lo que se está solicitando es pensión de sobrevivientes a favor de la actora, pues aunque se hace mención a esta no se aporta con la referida comunicación, ningún documento con el que se pueda estudiar la vialidad de la concesión o no, por lo que a juicio de la Sala, no es posible predicar mora de COLPENSIONES, en el reconocimiento de la pensión, teniendo en cuenta además que accedió a reconocerla por vía de la conciliación, cuando tuvo claro que la demandante pretendía dicha prestación, aportando al proceso declaraciones extraproceso sobre convivencia con el causante las que tienen fecha posterior al envío a COLPENSIONES de la comunicación en comento, pues conforme a la guía de correo que obra a folio 13 en el envío se efectuó el 2 de noviembre de 2017 y las declaraciones extraproceso que militan a folio 16 y 17 están fechadas al 18 de noviembre de 2017.

Conforme los argumentos fácticos, probatorios y de derecho expuestos en precedencia, se confirmará la sentencia de primera instancia en cuanto negó el pago de los intereses moratorios deprecados.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante por no salir avante su recurso de apelación.



Las agencias en derecho conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$908.526.

## 7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia del 6 de junio de 2019 proferida por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso adelantado por **MARÍA ELENA CARVAJAL RAMÍREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en el sentido que lo que se decide es impartir aprobación a la conciliación entre COLPENSIONES y la demandante en la que acordaron reconocerle la pensión de sobrevivientes a la actora.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en cuanto negó el reconocimiento de los intereses moratorios de que trata el Art. 141 de la ley 100 de 1993

**TERCERO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante. Las agencias en se fijan en la suma de \$908.526.

La presente sentencia se notifica a las partes en ESTADOS.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma el acta por quienes intervinieron en la decisión, los Magistrados,

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

**JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **114** del **01 DE JULIO DE 2021**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7903deffbb08c514c7ad411495e2f62708acef0f51a9cae6903c4e4d83a3fe0d**

Documento generado en 30/06/2021 10:34:54 AM