



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Junio treinta (30) de dos mil veintiuno (2021)

Radicado: 05001-31-05-**015-2019-00142-01**
Demandante: LUZ MAGNOLIA ÁLVAREZ
Demandado: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Asunto: ACLARACIÓN DE SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver la solicitud de aclaración y adición de sentencia en el proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Con providencia del 18 de mayo de 2021, se emitió sentencia de fondo donde se revocó la sentencia proferida en primera instancia, en lo relativo al reconocimiento de pensión de sobrevivientes en favor de la demandante.

Notificada la decisión, la parte demandada presentó solicitud de aclaración, en cuanto a que no se hizo pronunciamiento alguno sobre los alegatos de conclusión radicados por la apoderada judicial de la demandada, teniendo en cuenta que en la providencia se hizo referencia a que ninguna de las partes procesales, presentó alegatos en el término dado para ello.

CONSIDERACIONES

Refiere la accionada que no se hizo alusión alguna a los alegatos de conclusión, falencia en la que se incurrió, pues no se reseñaron los argumentos expuestos.

Al respecto, advierte la Sala que el escrito de alegaciones no representa una complementación a la sustentación del recurso de apelación para añadir nuevos motivos de disenso respecto a la sentencia, sino que es el momento donde los litigantes presenta al fallador su visión del caso, las conclusiones que extraen de los elementos de prueba, exponiendo cuál sería a su juicio el sentido de la decisión, pero en ningún momento una extensión de la interposición y sustentación de una oportunidad precluida.

Bajo este entendido, dentro de los alegatos la accionada expresó que ha de confirmarse la decisión de primera instancia, toda vez que no quedó demostrada la dependencia económica de la señora Luz Magnolia Álvarez en calidad de madre de la señora Shirley Astrid Bustamante Álvarez al momento de su fallecimiento, expresando que es forzoso concluir que con la prueba testimonial escuchada no se alcanzó el grado de convencimiento frente a una dependencia económica de la demandante hacia la afiliada fallecida.

Al respecto, ha de indicarse que, pese a que la sentencia emitida no contiene la narración de los aspectos expuestos en los alegatos de conclusión, las consideraciones y conclusiones de la misma hicieron un recorrido por las diferentes aristas del caso analizado, lo que abarcó los aspectos que ahora se reclaman como desconocidos.

Fue así que en la sentencia se aludió a la dependencia económica a partir de la página 3, último párrafo, donde se hizo el análisis de las normas y el criterio jurisprudencial que rige la materia y a partir de la página 6, último párrafo, lo relativo al análisis probatorio respecto de la mencionada dependencia.

En suma, atendiendo a la solicitud de la parte demandada, se adiciona la sentencia en los siguientes aspectos:

En la página 2, en el acápite de alegatos se adiciona lo referente a los argumentos expuestos por la pasiva así:

“Dentro de la oportunidad concedida la accionada expresó que ha de confirmarse la decisión de primera instancia, toda vez que no quedó demostrada la dependencia económica de la señora Luz Magnolia Álvarez en calidad de madre de la señora Shirley Astrid Bustamante

Álvarez al momento de su fallecimiento, alegando que es forzoso concluir que con la prueba testimonial escuchada no se alcanzó el grado de convencimiento frente a una dependencia económica de la demandante hacia la afiliada fallecida pues, tal y como lo ha reiterado la Corte Suprema de Justicia, la mera ayuda a auxilio no la constituye como tal. Sumado a ello, menciona que a la demandante no le asiste el derecho a la prestación, dado que por el solo hecho del matrimonio contraído entre los señores Bustamante Álvarez, se formó una sociedad conyugal, que tiene como una de sus finalidades, velar por el sostenimiento económico de ambos cónyuges, como consecuencia de las obligaciones de brindarse ayuda y socorro mutuo que se derivan del matrimonio”

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

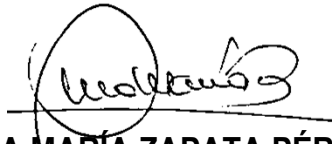
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 114 publicados por medios digitales el 1° de julio de 2021