



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, seis (06) de Julio de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE:	GONZALO ALBERTO VELEZ RESTREPO.
DEMANDADO:	COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	MODIFICA, CONFIRMA y ACTUALIZA.

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de COLPENSIONES, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **GONZALO ALBERTO VELEZ RESTREPO** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 08 de mayo de 2020.

En los términos de la sustitución de poder obrante en el archivo 05 digital, se reconoce personería para continuar en representación de los intereses de la parte demandada, al abogado DARIO MAURICIO TOBON CHAMORRO, portador de la Tarjeta Profesional N° 271.442 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

COLPENSIONES:

Dice que en el presente asunto se configura la Cosa Juzgada, toda vez que el demandante presentó demanda laboral que le correspondió al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, pretendiendo la reliquidación de la pensión vejez teniendo en cuenta todas las semanas cotizadas y el tiempo laborado para el municipio de Medellín y el IDEA; proceso en la que se absolvió de las pretensiones de la demanda, al no haberse logrado demostrar por el actor cual era el régimen que más le favorecía; decisión que se confirmó en segunda instancia por el Tribunal Superior de Medellín, sentencia que tampoco fue casada por la C.S. de J. Sala de Cas. Lab. Es decir, que el presente asunto

se debate entre las mismas partes y versa sobre el mismo objeto y causa, existiendo las mismas falencias del proceso sobre el cual se aduce cosa juzgada, esto es, no acreditar los supuestos fácticos en que soporta la súplica de reliquidación del IBL, lo cual era su obligación de conformidad con el artículo 167 del CGP y 1757 del Código Civil.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Condenar a COLPENSIONES a reliquidar la pensión de vejez reconocida al demandante, incluyendo el tiempo laborado al servicio del INSTITUTO PARA EL DESARROLLO DE ANTIOQUIA -IDEA-, aplicando al IBL un porcentaje del 90%, a partir del 1 de junio de 2011, debidamente Indexada.

HECHOS:

- Que el 26 de febrero de 1996 tenía 60 años de edad, y acredita con COLPENSIONES un total de 1.232 semanas cotizadas.
- Que laboró para el MUNICIPIO DE MEDELLIN entre el 03 de octubre de 1966 y el 16 de marzo de 1969 -126,28 semanas-, y para el IDEA, entre el 17 de marzo de 1969 al 19 de marzo de 1973, tiempo equivalente a 227,42 semanas.
- Que sumadas las semanas cotizadas a la demandada con el tiempo de servicio público, acredita un total de 1.585 en toda su vida laboral.
- Que mediante Resolución 12200 del 17 de mayo de 2011, se le reconoció la pensión de vejez con el Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición pensional, a partir del 1 de junio de 2011, en cuantía de \$853.532, aplicando al IBL obtenido una tasa de remplazo del 84%; sin incluir el tiempo laborado para el IDEA.

CONTESTACIÓN.

- Presentó oposición a las pretensiones.
- Excepciones de mérito: inexistencia de la obligación de reliquidar y reajustar la pensión de vejez, improcedencia de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, buena fe de Colpensiones, compensación indexada, prescripción, improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena en costas y descuento del retroactivo por salud.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Declaró que al demandante le asiste derecho al reconocimiento del reajuste de su pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 87%. Condenó a la demandada a pagar

al demandante la suma de \$1.941.699 por concepto de tal reajuste causado entre el 15 de agosto de 2016 y el 30 de abril de 2020, debidamente Indexada desde la fecha de emisión de la Sentencia y hasta el pago efectivo de la obligación. A continuar pagándole la pensión a partir de 1 de mayo de 2020 en suma de \$1.250.299 incrementada cada año de conformidad con el IPC. Autorizó los descuentos en salud. Absolvió de los intereses moratorios. Declaró probada parcialmente la Excepción de prescripción y las demás implícitamente resueltas; y Condenó en Costas procesales a la demandada.

Dijo la A-quo que no existe cosa juzgada pues los supuestos en los que se dictó la sentencia en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín son totalmente diferentes a los que aquí se debaten, ya que no hay identidad de causa y de objeto, porque lo que se pidió ante el referido Juzgado fue la reliquidación de la pensión de vejez bajo los parámetros de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, tomando como fecha de causación el 1 de marzo de 2012 y una tasa de reemplazo del 72.73%, con base en los promedios de salarios devengados durante toda la vida laboral; en cambio aquí se está pidiendo la reliquidación en un porcentaje del 90%, en aplicación de la Sentencia de Unificación 769 del 2014. En relación con la reliquidación sumando tiempos públicos y privados, expresó que la referida sentencia aplica en forma residual, porque tal sumatoria es válida para la consolidación del derecho, pero no para reliquidar la pensión, y como el demandante ya adquirió el derecho con base en el Decreto 758 de 1990, no es posible sumarle las 353 semanas de tiempo público. Que pese a lo anterior, en el proceso se demostró que al momento de liquidarse la pensión solo se le tuvieron en cuenta 1.196 semanas cotizadas, y de la Historia Laboral se desprende que el demandante cotizó 1.232 semanas, lo que le permite modificar la tasa de reemplazo a un 87%, sobre el IBL reconocido por la entidad, ya que el liquidado por el Juzgado -últimos 10 años-, es inferior al reconocido en la suma de \$1.016.110, obteniéndose una pensión de \$884.017. Y frente a la prescripción, dijo que como la reclamación se efectuó el 15 de agosto de 2019, se declaran prescritos los derechos causados anterioridad al 15 de agosto de 2016.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. “También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”, como es el caso de COLPENSIONES.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente el reajuste de la pensión de vejez con el Decreto 758 de 1990, con un monto del 87%; previo estudio de la cosa juzgada. Veamos:

Encuentra la Sala que COLPENSIONES mediante Resolución 012200 del 17 de mayo de 2011 – folios 27 a 29 del archivo digital 01- concedió pensión de vejez al demandante en aplicación del Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta para ello solo el tiempo cotizado en el ISS. En esta Resolución, la entidad afirmó que el demandante presentaba un total de 1.196 semanas, y le reconoció un IBL de \$1.016.110, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 84% arrojó una mesada pensional de \$853.532 a partir del 1 de junio de 2011.

COSA JUZGADA:

Artículo 303 del Código General del Proceso:

“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse **sobre el mismo objeto**, se funde **en la misma causa** que el anterior y entre ambos procesos haya **identidad jurídica de partes**. (...)”.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en Sentencia Laboral 3.492 del 20 de agosto de 2019, Radicado 78.564, M.P: Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró los requisitos para configurar la cosa juzgada, así: que haya **identidad de sujetos** de modo que se trate del mismo demandante y del mismo demandado; **de objeto**, esto es, del beneficio jurídico que se reclama; y **de causa para pedir**, es decir, el hecho jurídico o material que sirve de fundamento al derecho reclamado (otras, SL1.686 del 01 de febrero de 2017, Rad. 49784, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y Rad. 39.366 del 23 octubre de 2012). Tesis que coincide con la expuesta por la Corte Constitucional en la Sentencia T-082 del 13 de febrero de 2017, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado, entre otras.

En el presente proceso obra archivo digital donde aparece Sentencia de Casación proferida en un proceso de la misma naturaleza que el que aquí nos ocupa y entre las mismas partes, en cuanto se solicitó la reliquidación de la pensión de vejez del actor, con base en el IBL, teniendo en cuenta todas las semanas cotizadas y el tiempo público sin cotización (archivo 02 expediente administrativo - Sentencia Casación. Corte Suprema de Justicia); pero difieren uno y otro en que en el primero se solicitó tal reliquidación con base en lo dispuesto en la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003; en cambio en este caso dicha reliquidación se solicita con base en el Decreto 758 de 1990.

Lo anterior significa que entre uno y otro proceso hay identidad de partes, pero difieren en cuanto al objeto y a la causa petendi, tal como lo concluyó la A-quo. **CONFIRMA.**

RELIQUIDACIÓN PENSION - MONTO.

En primer lugar esta Magistratura se permite aclarar que en torno al tema de la reliquidación pensional sumando el tiempo público sin cotización con semanas cotizadas,

he realizado un cambio de postura a fin de acoplarme al criterio mayoritario de la Sala que sí permite tal sumatoria tanto para el reconocimiento de la pensión de vejez propiamente dicha, como para la reliquidación de la misma; lo que resulta apenas justo y respetuoso del derecho de igualdad que debe guiar las decisiones judiciales, el cual tiene rango constitucional.

No obstante lo anterior, en este caso, si bien al aplicar tal sumatoria con el Decreto 758 de 1990 arroja un monto porcentual superior al que le fue concedido al actor -90%-, lo cierto es que lamentablemente este punto no fue objeto de apelación por la parte demandante, no pudiendo la Sala modificarlo en observancia del principio de la no reforma en peor que se surte en favor de la entidad pública demandada y que prohíbe hacer más gravosa la condena impuesta en primera instancia.

Ahora, en lo tocante con el monto reconocido por la juez de instancia -87%-, teniendo en cuenta la totalidad de semanas cotizadas reportadas en la historia laboral del demandante -fls 10 a 16 del archivo 01 digital-, es necesario precisar que si bien en el referido reporte se totalizan 1.232 semanas cotizadas hasta el 30 de junio de 2011, lo cierto es que para efectos de la liquidación de la prestación solo se pueden tener en cuenta las semanas cotizadas hasta el 28 de febrero de 2011, sin incluir las 17,15 semanas cotizadas entre el 1 de marzo de 2011 y el 30 de junio de 2011, toda vez que estas se realizaron con posterioridad a la fecha a partir de la cual se le comenzó a pagar al actor la pensión de vejez, esto es, el 1 de marzo de 2011, según se extrae de la ya referida Sentencia de casación y de la copia del Acta de Sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el 3 de abril de 2013 en el Proceso con Rad. 050013105003201201189 -archivo 02 expediente administrativo - GDJ-SEN-Juzgado Tercero-.

Así las cosas, teniendo en cuenta un total de 1.214 semanas cotizadas, y considerando que el artículo 20 del Decreto 758 de 1990 –norma tenida en cuenta por la demandada al momento del reconocimiento de la pensión de vejez-, preceptúa que la pensión de vejez se reconoce por las primeras 500 semanas cotizadas en cuantía del 45% del IBL, con aumentos del 3% por cada 50 semanas de cotización adicional a las 1as 500, sin que el total de la pensión pueda superar el 90% del IBL; encuentra la Sala que el demandante tiene derecho a un porcentaje del 87% del IBL y no al 84% como se lo concedió la entidad en la Res. 012200 de 17 de mayo de 2011. **CONFIRMA.**

RETROACTIVO – PRESCRIPCIÓN.

Conforme el artículo 151 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social (término prescriptivo de 3 años), y tratándose de mesadas pensionales que se causan periódicamente, el fenómeno prescriptivo se debe contabilizar frente a cada mesada en la medida de su exigibilidad -Sentencia CSJ SL794 Rad. 41281 del 13 de nov de 2013 M. P.

Rigoberto Echeverri Bueno, reiterada en SL10261, Rad 46993 del 12 de julio de 2017 M.P. Jimena Isabel Godoy Fajardo-.

En este caso encuentra la Sala que la reclamación administrativa presentada el 15 de agosto de 2019 -fls 30 a 33 archivo 01 digital-, estaba dirigida a la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta la sumatoria de las semanas cotizadas con los tiempos públicos sin cotización, pero no por el desconocimiento del total de semanas cotizadas que fue lo que finalmente resolvió el A-quo, por lo que la interrupción del término de prescripción no operó con dicha reclamación porque la entidad no tuvo la oportunidad de pronunciarse al respecto, sino con la presentación de la demanda el 7 de febrero de 2020, según sello de la Oficina Judicial de esta ciudad -fl. 5 ibídem-, encontrándose prescritos los derechos causados con anterioridad al mismo día y mes de 2017. **MODIFICA.**

Así las cosas, por concepto de reajuste retroactivo entre el 7 de febrero de 2017 -periodo no prescrito- al 30 de abril de 2020 -fecha hasta la cual liquidó la juez de instancia-, sobre 13 mesadas pensionales al año, se debe la suma de \$1.690.922, y no de \$1.941.699, como lo concluyó la A quo. **MODIFICA.**

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2011	3,73%	\$ 853.532	\$ 884.015	\$ 30.483	-	\$ 0
2012	2,44%	\$ 885.369	\$ 916.989	\$ 31.620	-	\$ 0
2013	1,94%	\$ 906.972	\$ 939.363	\$ 32.392	-	\$ 0
2014	3,66%	\$ 924.567	\$ 957.587	\$ 33.020	-	\$ 0
2015	6,77%	\$ 958.406	\$ 992.635	\$ 34.228	-	\$ 0
2016	5,75%	\$ 1.023.290	\$ 1.059.836	\$ 36.546	-	\$ 0
2017	4,09%	\$ 1.082.129	\$ 1.120.777	\$ 38.647	11 y 24 días	\$ 456.034
2018	3,18%	\$ 1.126.389	\$ 1.166.616	\$ 40.228	13	\$ 522.961
2019	3,80%	\$ 1.162.208	\$ 1.203.715	\$ 41.507	13	\$ 539.591
2020	1,61%	\$ 1.206.372	\$ 1.249.456	\$ 43.084	4	\$ 172.336
					TOTAL	\$ 1.690.922

Actualizada la condena entre el **1 de mayo de 2020** –día siguiente al tenido en cuenta por la juez de instancia en la liquidación-, y el **30 de junio de 2021** -mes anterior a esta sentencia-, arroja la suma de \$650.424, para un total de **\$2.341.346.**

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2020	1,61%	\$ 1.206.372	\$ 1.249.456	\$ 43.084	9	\$ 387.756
2021		\$ 1.225.794	\$ 1.269.572	\$ 43.778	6	\$ 262.668
					TOTAL	\$ 650.424

A partir del 1º de julio de 2021, la demandada continuará pagando la mesada pensional al demandante en suma de \$1.269.572, sin perjuicio de la mesada adicional de cada año y los reajustes legales anuales.

INDEXACIÓN CONDENA.

La devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad, el mismo comienza a ser depreciado y la indexación o reevaluación judicial, es el mecanismo apropiado para combatir ese efecto.

Por lo tanto, es procedente la actualización de la totalidad de la condena impuesta, ya que el reajuste debido pierde poder adquisitivo desde su causación hasta la fecha en que se efectuó el pago de la obligación; sin embargo, como la juez de instancia impuso la misma desde la fecha de emisión de la Sentencia, se **CONFIRMARA** tal decisión, al no haberse presentado inconformidad alguna por la parte actora.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia, al conocerse del proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral segundo de la Sentencia proferida por el **Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 08 de mayo de 2020**, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **GONZALO ALBERTO VELEZ RESTREPO**, en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto que el valor del Retroactivo Pensional, causado entre el entre el 7 de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2020 asciende a la suma de **\$1.690.922** y no de **\$1.941.609**. A partir del 1º de julio de 2021, la demandada continuará pagando la mesada pensional al demandante en suma de \$1.269.572, sin perjuicio de la mesada adicional de cada año y los reajustes legales anuales, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: ACTUALIZAR la condena impuesta en primera instancia, la cual asciende a la suma de total de **\$2.341.346**, según las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

TERCERO: CONFIRMAR en los demás.

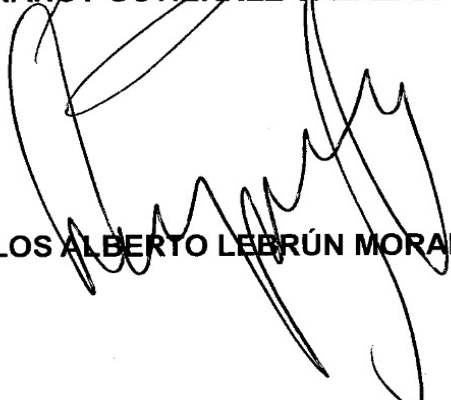
CUARTO: Sin Costas Procesales de Segunda Instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 117 de julio 07 de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>