



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 118

Medellín, seis (06) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **OLGA DE LAS MERCEDES ECHEVERRI DE CORDOBA**, actuando en nombre y representación legal, como curadora de su hermano, el señor **HUGO DE JESÚS ECHEVERRI GRANDA** y la interviniente excluyente **MARIA DELMA TRUJILLO JARAMILLO** y como Litis consorte cuasi necesaro **AMPARO MIRA** contra **COLPENSIONES**.

Se reconoce personería jurídica a la Doctora YESSICA FRANCEDY ZAPATA RAMÍREZ con tarjeta profesional No. 260.650 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de Colpensiones, de conformidad con la sustitución de poder otorgada por el Representante Legal Suplente para procesos Especiales de Colpensiones de PALACIO CONSULTORES S.A.S Doctor Fabio Andrés Vallejo Chanci.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 049 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

Manifestó la demandante que el señor Mario Echeverri Granda contrajo matrimonio con María Delma Trujillo Jaramillo, procreando dos hijos ya mayores de edad, separándose esta pareja de hecho, conviviendo posteriormente el señor Mario con la señora Amparo Mira, de quien también

se separó, razón por la cual se fue a vivir a la casa materna en compañía de su hermano discapacitado Hugo de Jesús Echeverri Granda, quien dependía de él, ya que presenta una pérdida de capacidad laboral del 52,30%. Que en razón de la invalidez del señor Hugo y para poder realizar el trámite de la solicitud pensional fue necesario iniciar proceso de interdicción donde se le declaró a ella como curadora, solicitando la pensión ante Colpensiones, negándose la prestación, con la advertencia de que existía otra reclamante, y que debía ser la jurisdicción ordinaria quien resolviera el litigio.

Con base en los hechos expuestos solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor del señor Hugo de Jesús, hermano invalido del causante, en un 100% de la pensión, retroactivo desde el 28 de diciembre de 2011 hasta la fecha efectiva del pago, indexación e intereses moratorios y costas procesales.

COLPENSIONES se pronunció oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, propuso las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR AUSENCIA DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS, PETICIÓN DE LO NO DEBIDO, IMPROCEDENCIA EN SUBSIDIO DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS, MALA FE DE LA DEMANDANTE, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENAS EN COSTAS Y CUALQUIER OTRA QUE RESULTARE PROBADA AL INTERIOR DEL PROCESO.

Mediante auto del 26 de noviembre de 2013, se ordenó integrar como interviniente ad excludendum a la señora MARIA DELMA JARAMILLO TRUJILLO (fl. 45), quien formuló demanda en la que manifestó que contrajo matrimonio por los ritos católicos con el señor Mario Echeverri Granda el día 7 de febrero de 1975, vínculo que estuvo vigente hasta el deceso del señor Mario, acaecido el 28 de diciembre de 2011; que convivió con el señor Mario luego del matrimonio por un lapso de 6 años y que durante este tiempo procrearon a los hijos Juan David y Alejandro Echeverri Trujillo, ya mayores de edad; que el causante era pensionado por el riesgo de vejez, razón por la cual una vez fallecido este, solicitó la pensión de sobrevivientes, negándosele la prestación a la espera de la iniciación de una investigación para determinar si contaba con una convivencia por espacio de 5 años como mínimo, recurriéndose la

resolución, sin que al momento de interponer la demandada se le haya dado respuesta.

Pretende el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes del señor MARIO ECHVERRI desde el 28 de diciembre de 2012, intereses moratorios, indexación de las condenas, costas procesales y todo lo que resulte probado ultra y extra petita.

COLPENSIONES se pronunció oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, proponiendo las excepciones de: IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE INTERESES MORATORIOS, BUENA FE, IMPROCEDENCIA DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, INNOMINADA O GENÉRICA, DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.

Dio respuesta la demandante por medio de su abogado, oponiéndose a las pretensiones, sin proponer excepciones. (fls. 146 a 160)

AMPARO MIRA fue citada al proceso como liti consorte cuasi necesario, sin embargo no se hizo presente.

EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, CONDENÓ a COLPENSIONES a continuar pagando al señor Hugo de Jesús Echeverri Granda, representado por su curadora, la pensión de sobrevivientes por el deceso de su hermano Mario Echeverri Granda, en la misma cuantía que se le viene reconociendo en la resolución No.53347 del 21 de julio de 2015. Absolvió a Colpensiones del pago de retroactivo, intereses e indexación de las condenas, así como de las pretensiones incoadas en su contra por la señora María Delma Trujillo Jaramillo, costas a cargo de la interviniente María Delma y a favor del demandante.

IMPUGNACIÓN

Interpuso recurso de apelación la abogada María Delma Trujillo, quien manifestó que nunca se ha opuesto a la condición de invalidez del demandante, pero sí de la dependencia respecto del pensionado Mario Echeverri, pues se basó el criterio del juez en una investigación administrativa

que realizó Colpensiones y declaraciones extra juicio y solo una de ellas vino a las audiencia como fue la señora Bertha, quien fue contradictoria en su dicho, ya que inicialmente dijo que conoció al señor Mario 4 años antes de su muerte y luego dijo que solo estuvo ayudándole en el mes anterior a su muerte, suministrándole alimentos. También llama la atención que el despacho acude a pronunciamientos del órgano de cierre del año 2014 que alude a la ayuda mutua, existiendo jurisprudencia más reciente que no exige este requisito, sino la vigencia del contrato matrimonial por lo menos durante 5 años, como quedó probado y lo reconoció el juez en su sentencia. Sin embargo, el juez le concede el derecho a una persona que no acreditó el requisito de dependencia y valora unos recibos que no tienen ningún valor probatorio, ya que no acreditan que Mario pagara el arriendo al señor Hugo, razones por las que solicita se revoque la sentencia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro de término oportuno anexó los alegatos la abogada de la interviniente excluyente MARÍA DELMA TRUJILLO JARAMILLO, quien reitero expuesto en el recurso.

CONSIDERACIONES

El señor Mario Echeverri Granda contrajo matrimonio con la señora María Delma Trujillo Jaramillo, el día 7 de febrero de 1975 (fls.38 y 63), fruto de esta relación procrearon a Juan David y Alejandro Echeverri Trujillo, quienes en su orden nacieron el 15 de enero de 1976 y 30 de enero de 1978, como se lee en los registros civiles insertos a folios 11 y 12; el señor Mario en vida se encontraba pensionado por el riesgo de vejez, mediante resolución No.14257 del 23 de octubre de 2002 (fls.18 a 20); falleciendo el pensionado el 28 de diciembre de 2011, como se lee en el registro civil de defunción inserto a folios 13,14 y 62. La señora Olga Echeverri, en su calidad de representante del hermano invalido del finado, de nombre Hugo de Jesús, solicitó la pensión de sobrevivientes el día 19 de junio de 2012 y posteriormente reclamó la misma prestación la señora María Delma, el 25 de septiembre de 2012, prestación negada mediante acto administrativo No. 202330 del 8 de agosto de 2013, con el argumento de que se iba a investigar la convivencia del pensionado con la cónyuge, y que en razón de ello, el señor hermano del causante, no tendría

derecho a la pensión (fls. 26 a 28 y 67 a 69). No conforme con la decisión, la señora María Delma interpuso los recursos de ley, toda vez que no se le concedió a ella el derecho de sobrevivencia (fls.64, 65, 70 a 72).Encontramos en el expediente la calificación de pérdida de capacidad laboral del señor Hugo Echeverri, de la que se colige que tiene una pérdida de capacidad laboral del 52,30%, estructurada el 21 de noviembre de 1949 (fls.39 a 41); igualmente reposa la providencia judicial que declaró la interdicción del demandante por causa de enfermedad mental absoluta, nombrándose como curadora a la señora Olga de las Mercedes Echeverri. (fls. 29 a 36). Por último, apreciamos que en el trascurso del litigio se aportó la resolución No.53347 del 21 de julio de 2015, por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación revocando la resolución No. 202330 del 8 de agosto de 2013, ordenándose por colpensiones el pago de la pensión de sobrevivientes al señor Hugo de Jesús Echeverri Granda, con ocasión del deceso de su hermano Mario Echeverri Granda, a partir del 28 de diciembre de 2011, en cuantía de \$644.350, junto con el retroactivo (fls.187 a 191)

De acuerdo a lo que se debate en este proceso, la Sala analizará en primer lugar, si la señora María Delma Trujillo Jaramillo, cónyuge supérstite del pensionado, tiene derecho a la prestación de sobrevivientes; en caso de que no acredite el requisito de convivencia exigido por la norma, revisaremos si el señor Hugo Echeverri, representado por curadora tiene derecho a la pensión de sobrevivientes, en calidad de hermano invalido del causante, como lo determinó el A quo, temas recurridos por la abogada de la interviniente.

No es tema de discusión que el causante dejó consolidado en cabeza de sus beneficiarios el derecho pensional, así que por la fecha de la muerte del afiliado, 28 de diciembre de 2011, debemos remitirnos al artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que modificó el 47 de la Ley 100, que reza:

“Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) **En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite**, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, **deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos** con anterioridad a su muerte;

b) (...)

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, **con sociedad anterior conyugal no disuelta** y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. **Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho**, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge **con la cual existe la sociedad conyugal vigente**;

(...)

e) <Literal CONDICIONALMENTE exequible> A falta de cónyuge, compañera o compañero permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

De acuerdo con la norma citada, concretamente el tercer párrafo del literal b) de su inciso único, se tiene que cuando no hay convivencia simultánea del causante con su cónyuge y compañero o compañera permanente y se mantiene vigente la unión conyugal, aunque separados de hecho, el cónyuge sobreviviente tiene derecho a la pensión si, y solo si existe sociedad conyugal vigente, debiendo acreditar la cónyuge 5 años de convivencia en cualquier época, sin ser necesario acreditar lazos de solidaridad hasta el deceso del causante, posición que venía asumiendo este cuerpo colegiado, la cual pasa a recoger teniendo en cuenta los pronunciamientos de nuestro órgano de cierre en la sentencia SL5169-2019.

Y es que vale la pena resaltar que los beneficiarios de la sustitución pensional por fallecimiento del pensionado, o de la pensión de sobrevivientes, por fallecimiento del afiliado sin haberse pensionado, se encuentran señalados en la ley de manera taxativa, identificándose tres grupos excluyentes entre sí: (i) cónyuge o compañera permanente e hijos con derecho; (ii) padres con derecho; y (iii) hermanos con derecho.

En el primer grupo se encuentra la interviniente María Delma, quien ostenta la calidad de cónyuge del pensionado fallecido, como se colige del registro civil

de matrimonio inserto a folios 38 y 63, encontrándonos que este matrimonio fue celebrado el día 7 de febrero de 1975, en él se procrearon dos hijos, de nombres Juan David, quien nació el 15 de enero de 1976 y Alejandro Echeverri Trujillo, nacido el 30 de enero de 1978 (fls 11 y 12), prueba documental de la que es posible colegir un lapso de 3 años de convivencia.

Ahora en lo que concierne a la prueba testimonial, únicamente contamos por parte de la interviniente con la declaración de Juan David Echeverri Trujillo, hijo mayor de la pareja, quien manifestó que recordaba que su papá tomaba y cuando lo hacía era muy violento, recordando un evento que lo marcó, relata que su papá llegó muy violeto y a su mamá le tocó esconderlos debajo de la cama, y ya luego su madre les dijo que se iban y se fueron para la casa de sus abuelos y allá se quedaron viviendo, cuando eso tenía como 6 años. Luego de ello su madre empezó a trabajar y de ahí en adelante veían muy poco a su padre y así trascurrió toda la adolescencia. Cuenta que cuando tenía como 11 años, su mamá empezó a salir con otra persona, con quien vivió su madre por muchos años, como hasta el mes de marzo de 2012, con quien su madre procreó otra hija. Después de muchos años entre sus padres empezó una relación como de perdón y de empezar a hablarse, reiterando que su padre nunca fue cercano a él y a su hermano en la adolescencia, ni en época universitaria. Su padre por mucho tiempo pasaba procesos de enfermedades y los llamaba, se aliviaba y se volvía a alejar y así se la pasaban. En el último año de la enfermedad de su padre fue cuando estuvo más cercano a él y en los últimos dos meses antes de fallecer su padre estuvo casi que radicado en la casa de su padre, ya que él estaba muy mal, otras veces se quedaba su madre o su tía Olga; su padre era una persona muy sola, evitaba la gente. Dice que en las veces que se sentó a hablar con su papá él no le comentó que le diera para el sostenimiento de alguno de sus hermanos, tanto que los últimos dos meses que acompañó a su papá nunca vio que los hermanos lo visitaran; le parece muy difícil pensar que su papá ayudara a alguien, pues si nunca fue capaz de ver por los hijos, menos por un hermano. Durante los 5 años anteriores al deceso de su padre su madre no tuvo convivencia con él.

La señora **MARIA DELMA TRUJILLO JARAMILO** en el interrogatorio indicó que se casó con Mario Echeverri el 7 de febrero de 1975, separándose de él en el año de 1981, la separación se dio por violencia familiar. Los dos hijos que tuvo fue conviviendo con Mario, con quien vivió 6 años largos. Cuando Juan David

cumplió un año, tuvieron una pelea fuerte y se separaron un tiempo, unos meses, pero luego volvieron. Cuenta que para el momento de la muerte de Mario, este vivía solo; en el año 2010 Mario se fue a vivir con unas tías solteras, quienes murieron y le dejaron una herencia y ahí fue que Mario empezó a vivir solo, razón por la cual le parece raro que Olga diga que Mario sostuvo toda la vida a Hugo, sabiendo que Mario tuvo épocas mal económicamente y ni siquiera le ayudó con los hijos. Dice que si Mario le llegó a ayudar a Hugo debió ser por los laditos, no de manera continua, ni lo sostenía. Hugo vivía con Kike y Darío, Kike ya falleció, y la persona encargada de los hermanos siempre fue Fanny, otra hermana. Señala que no convivió con Mario en los 5 años anteriores al deceso de éste.

Debe indicar esta sala que la testimonial rendida por Juan David Echeverri por sí sola no tiene fuerza probatoria vinculante, ya que como hijo de la interviniente puede tener intereses en el resultado de este litigio, además de que fueron situaciones por él vividas cuando él estaba muy pequeño. En cuanto a lo dicho por la interviniente, tampoco podemos tener en cuenta lo que frente a su interrogatorio le conviene, como sería el extremo final de la convivencia, ya que en el interrogatorio se busca es la confesión que solo tiene valor en la medida en que pueda perjudicar al confesante, así que debemos tener en cuenta que la interviniente, en su interrogatorio confesó que cuando su hijo Juan David cumplió 1 año tuvo una pelea muy fuerte con Mario, por lo que se dejó con él por unos meses, sin precisar el tiempo y que luego regresaron. No está de más advertir, en el acto administrativo No.53347 del 21 de julio de 2015 de colpensiones, se indica que conforme lo dijo la señora María Delma, la convivencia con el señor Mario Echeverri fue hasta el año 1981, más no se señala que se encuentra acreditada la convivencia hasta la citada data.

Nos lleva lo anterior a concluir que la interviniente María Delma Trujillo no acreditó fehacientemente la convivencia, a sabiendas que en cabeza suya radicaba la carga de la prueba como lo estiman los artículos 164 y 167 del CGP, por remisión expresa del artículo 145 del CPL, correspondiéndole demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión. Así que no quedaron probados los presupuestos necesarios para la decisión favorable a sus intereses, quedando tan solo acreditados aproximadamente 3 años de convivencia de la

citada pareja, no logrando el derecho a la sustitución pensional en los términos indicados.

Así las cosas, conforme a la disposición legal reseñada, debemos tener en cuenta que a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste. Entiende la Sala que la vocación de los hermanos inválidos del causante para recibir la pensión de sobrevivientes, se materializa, no sólo cuando los primeros no existan, sino cuando, a pesar de existir esas personas como beneficiarias, han sido descartadas para acceder al derecho a obtener la pensión causada por el fallecido, por no reunir los supuestos fácticos que allí se exigen.

Tenemos entonces que no existe duda de la calidad de hermanos que ostentaban el señor Mario y Hugo Echeverri Granda, pues así se infiere de los registros civiles insertos a folios 36 y 37. También encontramos acreditado en el plenario que el señor Hugo presenta una invalidez superior al 50%, estructurada desde su nacimiento (21 de noviembre de 1949) por retardo mental moderado y trastorno de personalidad (fls. 39 a 41), cumpliendo así dos de los requisitos exigido, siendo necesario pasar a analizar si el demandante cumple el requisito de la dependencia el cual lo haría acreedor de la sustitución pensional.

Es menester ocuparnos de la prueba testimonial allegada por la parte demandante, como son las declaraciones de la señora OLGA ECHEVERRI, hermana y curadora del demandante, quien manifestó que Hugo de Jesús prácticamente vivía con su hermano Mario, quien veía por él. Dice que sus padres se separaron y su madre era de escasos recursos haciéndose cargo de su mamá y de su hermano Hugo, su otro hermano de nombre Mario. Su hermano Hugo es especial y tiene 70 años, por lo que en vida de Mario le pagaba arriendo y le llevaba mercado, Hugo no recibía ayuda económica distinta a Mario. Para la fecha del deceso de Mario, éste vivía solo en un apartamento ubicado a 3 casas de donde vivió su mamá y vivía con su hermano Hugo. Conoció a María Delma, quien se casó con su hermano y esta pareja convivió entre 3 y 4 años, pero no recuerda la fecha exacta. María Delma fue al apartamento de Mario por ahí 5 días antes de fallecer éste al darse cuenta de que su hermano estaba muy mal.

BERTHA ELENA MONTALVO CUBELLO, manifestó que conoció al señor Mario Echeverri Granda en razón de vecindad, vivían en el mismo edificio, conoció a Mario en el año 2007, e igualmente conoció a Hugo, hermano de Mario, porque también eran vecinos. El señor Hugo, desde que lo conoce no se dedica a nada porque es discapacitado; los alimentos, arriendo, vestuario, medicamentos de Hugo los pagaba Mario, situación que le consta porque le tocó varias veces acompañar a Mario a mercar para su hermano. Mario vivía de la pensión y prestaba dinero a interés, lo que también le consta porque lo acompañó a cobrar intereses. Dice que Mario todo el tiempo que vivió en el edificio torre del colegio vivió solo, la familia vino a aparecer 8 días antes de fallecer, y se lo llevaron para la clínica a la fuerza y él no se quería ir y a los 3 días de estar allí, don Mario se tiró por la ventana de la clínica león XIII y allí murió. Mario vivía solo, y lo visitaban los hermanos Olga y Hugo, este vivía con un hermano de nombre Darío, en una casa regular, sin lujos y antes de morir el señor Mario lo visitaba a diario.

MÓNICA MARÍA QUIROZ ECHEVERRI, señala que Mario fue su tío y que su otro tío Hugo dependía de Mario, porque este siempre fue como la figura paterna de la casa, ya que sus abuelos se separaron y Mario siempre fue el encargado, eso lo recuerda estando muy pequeña. Mario le pagaba la casa a Hugo y lo sabe porque tiene muy buena relación con su familia y los visitaba cada 8 días.

De esta prueba es fácil colegir que el señor Hugo dependía económicamente de su hermano Mario, quien le suministraba el dinero para el arrendamiento de la casa en la que vivía, como la alimentación, aportes que resultan de vital importancia para una persona y más cuando se encuentra en situación de invalidez y pertenece a la calificación de la tercera edad, como lo es el demandante.

Aunada a la citada prueba encontramos a folios 161 a 176, los soportes de pago del canon de arrendamiento por parte del señor Mario de una casa situada en el barrio Cristóbal que coincide con la dirección en la que vivía el señor Hugo, desde el mes de agosto de 2010 a noviembre de 2011, sin que estos fueran tachados de falsos, por lo que se les da total validez por la corporación, situación que nos lleva a determinar que efectivamente el pensionado fallecido velaba económicamente por su hermano invalido. Se

indica que esta dependencia no tiene que ser total y absoluta, pero sí que embargo el aporte sea de vital importancia para proveer una mejor calidad de vida al beneficiario Hugo de Jesús, lo que nos lleva a confirmar la sentencia de primera instancia, reiterando el reconocimiento de la sustitución pensional al señor Hugo Echeverri.

Costas de segunda instancia a cargo de la interviniente María Delma Trujillo Jaramillo. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$908.526.

FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA INTEGRAMENTE** la sentencia apelada, de fecha y procedencia indicadas.

Costas de segunda instancia a cargo de María Delma Trujillo Jaramillo. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$908.526.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 117 del 07
de julio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>