

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 06 de julio de 2021

En el proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por **DIEGO SUÁREZ SAAVEDRA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**- procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**

Solicitó el actor se declare la ineficacia y/o nulidad de la afiliación a la **AFP PORVENIR S.A.**, se condene a **PORVENIR S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** todos los aportes en pensiones realizados, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración, ordenándose a **COLPENSIONES**, afiliarlo al Régimen de Prima Media con prestación definida, que se condene a lo ultra y extra petita a las costas y agencias del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 08 de abril de 2021, declaró ineficaz el traslado del demandante, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, al de Ahorro Individual con Solidaridad, materializado a través de **PORVENIR S.A.**, por lo que, para efectos pensionales, siempre estuvo afiliado al primero de los regímenes enunciados; ordenó a **PORVENIR S.A.**, trasladar todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del accionante, como cotizaciones obligatorias, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados al pago de seguros previsionales, con destino a **COLPENSIONES**, y condenó a ésta, a recibirlos para que su equivalente en semanas, se refleje en la historia laboral del mismo; finalmente, condenó en costas a **PORVENIR S.A** y en favor del demandante, fijando agencias en derecho en la suma de \$1.140.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 14 de mayo de 2021, revocó parcialmente el numeral tercero de la Sentencia proferida por el A quo y

en su lugar, ordenó a **PORVENIR S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** las cuotas de seguros previsionales. Así mismo, adicionó dicho numeral a fin que ordenó a **PORVENIR S.A.**, trasladar también a **COLPENSIONES** los aportes al Fondo de Garantía Mínima, que afectaron el valor de la cotización obligatoria del demandante en vigencia de la afiliación.

Confirmó la sentencia en lo demás y condenó en costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, fijando agencias en derecho en la suma de \$908.526, a cargo de cada una de ellas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$908.526), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$109.023.120, para el año 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por **COLPENSIONES**.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado del señor **DIEGO SUÁREZ SAAVEDRA** a **COLPENSIONES**, a trasladar los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación como cotizaciones obligatorias, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración y comisiones, mas las cuotas de seguros previsionales y los aportes al Fondo de Garantía Mínima; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello,

no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación. Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
117 del 7 de Julio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>