

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Recurso de Queja
Expediente 003-2018-00426

Procede la Sala a resolver el recurso de queja interpuesto por POSITIVA SEGUROS S.A, dentro de este proceso ordinario que promueve en su contra YULEIBIS VARELA PIEDRAHITA. Trámite en el que fungen como codemandadas la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.

ANTECEDENTES:

El 10 de agosto de 2020, se dictó la sentencia que puso fin a la primera instancia, con la asistencia de los apoderados y de las partes (archivo 04). Por problemas con el “*servidor*”, el apoderado de POSITIVA SEGUROS S.A, se desconectó en el curso de la diligencia virtual. Luego, a través de mensaje de datos enviado al correo institucional del juzgado, ese mismo día, cuando ya había finalizado la audiencia, manifestó “*perdí la conexión. Presento apelación*”, y con posterioridad envió la sustentación de la alzada. En ese contexto, el *a quo*, a través del auto del 7 de septiembre de 2020, notificado por estados del día siguiente, rechazó la apelación por extemporánea (archivo 07). El 14 de septiembre del mismo año, POSITIVA SEGUROS S.A, a través de su mandatario, interpuso el recurso de queja, señalando: “*En mi condición de apoderado de Positiva Seguros SA, conforme se me reconoció el audiencia de 10 de agosto, en la que estuve*

conectado hasta aproximadamente las 1030 de la mañana cuando por razones técnicas de mi proveedor de internet perdí mi conexión y no pude reingresar a la misma que se celebraba por medios virtuales, tal y como documenté ante el propio juzgado el mismo día de la audiencia a través de recurso de apelación, por medio de esta concurre ante el Despacho para proponer recurso de queja de que trata el artículo 68 del CPTSS, contra el auto de 7 de septiembre de 2020” (archivo 08).

CONSIDERACIONES:

Conforme a los antecedentes, el problema jurídico consiste en determinar si el recurso de queja intentado contra la decisión de primera instancia de no conceder el medio de impugnación propuesto contra la sentencia del 10 de agosto de 2020, debe resolverse de fondo o rechazarse.

Para dar solución a tal contrariedad, acude la Sala al artículo 353 del Código General del Proceso, aplicable a estos ritos por la remisión analógica tipificada en la regla 145 del Código Adjetivo Laboral. Según esa disposición, el recurso de queja debe interponerse en subsidio del recurso de reposición contra el auto que niegue la concesión de -en este caso- el recurso de apelación. Esto es relevante, porque son los argumentos de la reposición aludida, los que han de ser resueltos por el superior al momento de definir si estuvo bien o mal denegado el mecanismo de impugnación, por ello, si no se interpuso previamente la reposición para que el juez de primera instancia reconsiderara su postura frente a la procedencia de la apelación de una determinada providencia, la queja debe rechazarse por extemporánea, dada la adquisición de firmeza de la decisión del primer juez (al respecto pueden verse los autos de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, que son contestes con lo aquí explicado: AL4346 de 2017, AL2407 de 2020 y AL1732 de 2021).

Bajo esas precisiones, se desciende al *sub examine*, verificando que el recurso de queja se interpuso de manera directa frente al auto que no concedió la apelación; en consecuencia, al no haberse interpuso el recurso de reposición en oportunidad, conforme al artículo 63 del CPTSS, la no

concesión del recurso de apelación dispuesta en primera instancia, alcanzó firmeza, y es incuestionable a través de este mecanismo.

Lo anterior, es suficiente para que la Sala rechace la queja, como en efecto se hará.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **RECHAZA POR EXTEMPORÁNEO EL RECURSO DE QUEJA** interpuesto por POSITIVA SEGUROS S.A, conforme lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

Por Secretaría envíese la actuación al juzgado de origen para lo que corresponde.

Se ordena notificar por ESTADOS ELECTRÓNICOS lo resuelto.

Los Magistrados,

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Certifico: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 130 fijados el 27 de julio de 2021 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.