

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: GLORIA MARÍA RAMÍREZ ARBOLEDA quien actúa en calidad de única heredera legítima de la causante MARÍA OLIVA ARBOLEDA DE RAMÍREZ
DEMANDADO	: CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-005-2020-00158-01
RADICADO INTERNO	: 140-21
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 191

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Las pretensiones de la demanda se dirigen a que, se CONDENE a la CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA al reconocimiento y pago a favor de la demandante, en calidad de única heredera legítima de la Sra. MARÍA OLIVA ARBOLEDA DE RAMÍREZ, del mayor valor o diferencia insoluta, resultante de la reliquidación y/o reajuste y/o indexación de la primera mesada

pensional, con relación a cada una de las mesadas pensionales ordinarias y extraordinarias de la pensión de jubilación que le fue reconocida a la causante; al pago de los intereses moratorios; y las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que, la Sra. MARÍA OLIVA ARBOLEDA DE RAMÍREZ laboró en la CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA desde el 7 de enero de 1951 al 28 de febrero de 1969, fecha en que se retiró voluntariamente; la Sra. ARBOLEDA DE RAMÍREZ cumplió los 60 años de edad el 28 de abril de 1981, y según memorando No. 0317 del 13 de mayo de 1981, accedió al derecho a la pensión de jubilación mensual proporcional por retiro voluntario, a partir del 28 de abril de 1981. Al momento de reconocerse la pensión de jubilación, el monto se calculó con base en el último año de servicio, que lo fue entre el 1º de marzo de 1968 y el 28 de febrero de 1969. La jubilada devengaba un salario superior al salario mínimo legal, lo que genera que al calcular el monto de la pensión de jubilación, debió arrojar un valor superior al que fue reconocido y pagado por la CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA en el año 1981. La Sra. MARÍA OLIVA ARBOLEDA DE RAMÍREZ falleció el 30 de agosto de 2015; y el 16 de mayo de 2017, se elevó solicitud a la CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA, frente a la cual se obtuvo respuesta negativa a la petición de reliquidación y/o reajuste del monto de la pensión de jubilación reconocida a la causante. Y la demandante, actúa en calidad de hija de la causante.

La accionada CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA, en la contestación de la demanda propuso como excepciones previas, la de NO HABERSE PRESENTADO LA CALIDAD DE HEREDERO CUANDO A ELLO HUBIERE LUGAR, PRESCRIPCIÓN, DEFECTO DE FORMA DE LA DEMANDA.

El 1º de junio de 2021, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, se constituyó en audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, diligencia en la cual, el Juzgado de conocimiento declaró imprósperas las excepciones de NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERA y la de DEFECTOS DE FORMA DE LA DEMANDA o INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES, propuestas por la CÁMARA DE

COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA. Rechazó el estudio de la excepción de PRESCRIPCIÓN como previa, reservando su estudio para el momento de emitir sentencia y condenó en costas a la parte accionada.

IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión adoptada, el apoderado de la parte accionada apeló la decisión que declara no probada la excepción previa de, NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERA, bajo el argumento, que en el ordenamiento laboral Colombiano, es diferente la calidad de beneficiario de las prestación de sobreviviente al morir el cónyuge, compañera, padre, hijo cuando hay dependencia económica o hermanos cuando hay invalidez en dependencia económica, a ser, heredero de un patrimonio de una persona; que la norma de orden público de interpretación restrictiva, por ser un mandato procesal, exige la solemnidad del numeral 1º del art. 491 del CGP aplicable al procedimiento del trabajo, donde la prueba solemne, es el auto de reconocimiento de herederos por el juez o la providencia de apertura de la sucesión por el notario.

Considera el recurrente, que en la demanda no se está elevando una pretensión en calidad de beneficiario de una prestación de la seguridad social, sino para que se hace una pretensión para engrosar un patrimonio a la masa de la sucesión, para que esta sea adjudicada a ellos. Y señala que la demanda tiene control al ser admitida al momento de responder o al momento de practicar la audiencia de conciliación y excepciones.

Por medio de auto del 18 de septiembre de 2020, el Juzgado de conocimiento, ordenó el emplazamiento de los herederos indeterminados de la Sra. MARÍA OLIVA ARBOLEDA DE RAMÍREZ, en caso que los mismos desearan vincularse al proceso y hacer uso de su derecho de acción.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte accionante solicite se confirme en su totalidad el auto recurrido, al apartarse de la posición de la parte accionada porque la prueba que ellos requieren, no es la única con la que legalmente se puede

demostrar la calidad de heredero para los efectos de este proceso, en donde se debate el reconocimiento de unos dineros insolutos a favor de quien se presenta en calidad de única heredera legítima de la causante, la cual se demuestra con un documento idóneo como lo es el registro civil de nacimiento.

Que, al hacer un rastreo jurisprudencial para sustentar dicha posición, se han dado solución al caso de manera similar, por el Tribunal Superior de Pereira en su Sala de Decisión Laboral.

Que en este evento se debería conceder el derecho, en caso de haber lugar a él, en favor de la sucesión (*iure hereditatis*) y en ese momento contando ya con un acervo hereditario sustentado en la sentencia, se podrá iniciar el respectivo trámite de sucesión por la única heredera legítima, sin que sea lógico que se tenga que iniciar un proceso de sucesión cuando la causante no dejó ningún bien heredable a excepción del presente derecho litigioso y sobre el cual no se puede iniciar un trámite de sucesión por no constituir un derecho adquirido, y no sería posible iniciar un trámite de sucesión sin que exista un activo.

Que en materia laboral existe una principalística que debe ser observada en las decisiones de los jueces, tal y como es el artículo 53 de la CN. Que, en aplicación de este principio, se debe considerar que la demandante en todas las actuaciones procesales, ha invocado su calidad de única legítima heredera de la causante para acercarse a la jurisdicción, la cual al momento de fallecer es reemplazada por ministerio de la ley por su única hija, la cual realiza actos de heredera al presentar la demanda y acreditando idóneamente su calidad con el respectivo registro civil de nacimiento y el de defunción de su madre.

Con el registro civil de nacimiento, se podría soportar una decisión de fondo, y también existe declaración extrajuicio realizada por la demandante, en la cual manifestó expresamente no conocer a otras personas con igual o mejor derecho. Que resultaría desconocedor de las disposiciones constitucionales, aceptar el condicionamiento pretendido por la contraparte, si se tiene en cuenta que, al declararse la prosperidad de la excepción, se restaría total posibilidad de volver a demandar por el fenómeno de la prescripción. Se cuestiona, porque si la parte accionada consideraba como requisito de procedibilidad el requisito

que plantea, no lo dio a entender desde el momento en que se realizó la reclamación.

Retoma apartes de la sentencia del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A, Consejero Ponente: VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Radicación número: 19001-23-31-000-2008-00203-01 (0926-12), 30/08/2012.

El apoderado de la entidad accionada, solicita se revoque el auto y se declare la excepción previa de “NO HABERSE PRESENTADO LA CALIDAD DE HEREDERO CUANDO A ELLO HUBIERE LUGAR”, por considerar que en el derecho sustantivo del trabajo, se configura la legitimación por activa cuando se ubica en el pago de cesantía al no ser esta prestación mayor a 50 veces el salario mínimo legal mensual se entregan directamente a los beneficiarios, caso contrario el pago se efectúa a los herederos (artículos 1037,1040,1043, 1045 a 1048 del Código Civil) , y cuando en el régimen de ahorro individual, el afiliado muere y no hay beneficiarios de la pensión, el dinero de la cuenta del afiliado se entrega a los herederos en la masa que conforma la sucesión Ley 100 de 1993 artículo 76.

Que existe una diferencia entre las calidades de heredero y beneficiario en el ordenamiento jurídico laboral, toda vez que heredero es quien siguiendo un orden, sucede al causante desde el momento de la muerte en su patrimonio, esto a título universal o singular, testado o intestado, en una universalidad de bienes conformado por activos y pasivos (Libro tercero del Código Civil, artículos 1012 a 1192) , y los beneficiarios en el derecho del trabajo, se determinan, a ser titulares de las prestaciones sociales de las cuales es acreedor el trabajador cuando fallece (artículos 212 y 258 del Código Sustantivo del Trabajo) y en el sistema de seguridad social por efecto de la subrogación legal, arts. 193 y 259 del Código Sustantivo del Trabajo.), para ello se identifican los beneficiarios a recibir la prestaciones periódicas de las pensiones invalidez o vejez, que se convierten en sobrevivientes o esta cuando fallece el afiliado, los que son los identificados en el art. 13 de la Ley 797 de 2003.

Que, al pretender el reconocimiento, en calidad de heredero, es necesario demostrar esa calidad mediante la prueba solemne que corresponde al auto de

reconocimiento que dicta el juez del ultimo domicilio del causante, donde se tramita la sucesión (según los artículos 87 y 491 del C.G.P.).

Que la calidad de beneficiario de prestaciones, en capital único, una vez fallece el trabajador o en pensiones a cargo de la seguridad social, son los que determina el artículo 212 del CST y el art. 13 de la Ley 797 de 2003, donde se indica un orden y demostrar esa calidad no requiere prueba solemne, siendo al convencimiento del juez, en los términos de los arts 51, 60 y 61 del CPT y SS.

Concluye, que en un proceso donde se pretende una condena en calidad de heredero, es necesario demostrar la prueba solemne, contenida en el auto que reconoce a los interesados conforme el numeral 1º del art. 491 del C.G.P. en concordancia con los arts. 1011, 1136, 1312, 1327 1967 y 1968 del Código Civil, siendo diferente a la calidad de beneficiario sustituto a la pensión de sobreviviente, que en los términos del proceso laboral no requiere prueba solemne.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si la demandante debía acreditar la calidad de heredera en el presente proceso, cumpliendo la solemnidad del numeral 1º del art. 491 del CGP, ello es, el auto de reconocimiento de herederos por el juez o la providencia de apertura de la sucesión por el notario.

En primera instancia, no se declaró la prosperidad de la excepción de NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERA, al considerar que la demandante acreditó su titularidad sobre el derecho de acción, al aportar con la demanda el registro civil de nacimiento, el cual tiene el sello de la Notaría Segunda de Medellín y se trata de un documento autentico, original y emitido por la autoridad competente; documento que el A Quo consideró idóneo y suficiente para probar que su madre era la Sra. MARÍA OLIVA ARBOLEDA DE RAMÍREZ y que tiene la calidad de heredera, lo cual se infiere a partir de la valoración del registro de nacimiento. Que el auto de apertura de la sucesión es un medio de prueba que permite concluir la calidad de heredero, pero no es el único documento que se acepta para acreditar dicha calidad, y más cuando se trata de un pago único a herederos.

Frente a la prueba solemne, del auto de reconocimiento de la calidad de heredero, invocó las sentencias de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia del 26 de agosto de 1976, sentencia 4841 del 13 de mayo de 1998, expediente 7470 del 13 de octubre de 2004 y la sentencia T 917 de 2011.

Y en vista que se le solicitó a la demandante, se pronunciara sobre la existencia o no, de otras personas con igual o mejor derecho y luego de realizarse el emplazamiento de eventuales herederos indeterminados, concluyó que con el registro de nacimiento se encuentra acreditado, que a la demandante le asiste el derecho de acción.

Decisión que se confirmará, teniendo en cuenta que la Corte Constitucional en la sentencia T 917 de 2011 explica con claridad, que existen dos formas de vocación sucesoral, la primera corresponde a la ley y la segunda corresponde al testamento. Y frente a la vocación legal hereditaria, como el presupuesto básico es el parentesco, la prueba de dicha calidad se genera por medio del estado civil. Al respecto señaló:

“3.2.4. Vocación sucesoral y prueba de la calidad de heredero dentro del proceso de sucesión.

(...)

*Igualmente, se requiere tener vocación sucesoral, entendida como la situación jurídica que adquiere un sujeto en la relación sucesoria de un difunto determinado, permitiéndole ser su sucesor por causa de muerte. **La fuente de la vocación sucesoral corresponde a la ley o al testamento, presentándose algunas diferencias conceptuales y aplicativas entre la una y la otra.***

*Sin embargo, en esta oportunidad, la Sala de Revisión para efectos de resolver el problema jurídico anteriormente planteado, **hará especial énfasis en la vocación sucesoral proveniente de la ley. En este orden, se tiene que la vocación legal hereditaria toma como presupuesto básico el parentesco, el cual se demostrará con la prueba del estado civil correspondiente.*** (...)

En este contexto, a efectos de intervenir en el proceso sucesorio, se hace indispensable precisar la calidad de heredero, que es aquel status que deriva frente a la herencia y que le otorga legitimación para actuar dentro del respectivo proceso.

*Al respecto, es necesario reiterar que si bien, el estado civil y la calidad de heredero son dos cuestiones diferentes, en el ordenamiento sucesoral, la **vocación legal hereditaria se fundamenta en el estado***

civil, es decir, los nexos de parentesco son los que ligan a los herederos con el causante.

En relación con la prueba de la calidad de heredero, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha precisado:

*(...) debe, pues, quien invoca el título de heredero, aportar copia del testamento, debidamente registrada, en que se le instituyo asignatario, o **copia de las actas del estado civil que demuestran su parentesco con el difunto, vínculo que se deriva su derecho sucesorio**, pues como lo estatuye el artículo 1298 del Código Civil, la herencia queda aceptada expresamente por quien toma el título de heredero. También puede demostrarse esta calidad, con copia del auto dictado dentro del respectivo proceso sucesorio, en que se haya declarado que se le reconoce esta calidad a la persona que la invoca. (...)* (Resalto de la Sala)

Adicional a lo anterior, se puede complementar lo dicho en esa providencia, con lo expuesto por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SC 2215-2021 del 9 de junio de 2021, cuando hace referencia a la forma como se demuestra el estado civil y donde se recopila sentencias de la Corte Suprema de Justicia, que hacen referencia a la forma de acreditar la calidad de heredero. Al respecto se sostuvo lo siguiente:

“No puede olvidarse que la demostración del estado civil en nuestro país es de carácter solemne, por lo que quien pretenda acreditarlo tendrá que aportar las partidas correspondientes, sean eclesiásticas o civiles según la época en que se verificó el nacimiento, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 105 del Decreto 1260 de 1970, que reza:

ARTICULO 105. Los hechos y actos relacionados con el estado civil de las personas ocurridos con posterioridad a la vigencia de la Ley 92 de 1938, se probarán con copia de la correspondiente partida o folio, o con certificados expedidos con base en los mismos. (...)

(...)

Acompasado con esta línea de pensamiento en punto de la acreditación de la calidad de heredero ha sostenido:

*«[e]n los procesos contra herederos, para la demostración de la legitimación pasiva no se requiere la prueba del estado civil de los demandados, sino la de heredero o cónyuge con interés sucesoral o social y la copia auténtica del auto de reconocimiento pertinente expedida en el proceso sucesorio es suficiente para demostrar estas calidades» (Sala de Casación Civil, sentencia 024 de 7 de febrero de 1989), **la calidad de heredero se demuestra con** “copia, debidamente registrada, del testamento correspondiente si su vocación es*

testamentaria, o bien con copia de las respectivas actas del estado civil o eclesiásticas, según el caso”, o con “copia del auto en que se haya hecho tal reconocimiento dentro del juicio de sucesión respectivo” (CXXXVI, pp. 178 y 179), ...» (CSJ. SC de 5 de dic. de 2008, reiterado AC511-2017 de 11 de agosto de 2017, Rad. 2017-00591-00).

(...)

Adicionalmente, en reciente jurisprudencia, se sostuvo que

«... En SC 13 dic. 2006, rad. 2002-00284-01, reiterada en SC11997-2016, se hizo una reseña jurisprudencial sobre legitimación por activa en esta clase de asuntos, y respecto a la que les asiste a quienes tengan vocación hereditaria. Se memoró,

(...) La sentencia de 1987, por su lado, analiza el tema de la siguiente forma: (...)

Dado que la exigencia probatoria del estado civil es diferente a la de heredero, la acreditación de esta última se satisface no solo con elementos demostrativos que prueben el estado civil, sino con otros medios admitidos por la jurisprudencia, entre los que se encuentran el reconocimiento en el juicio sucesorio, el trabajo de partición o la sentencia aprobatoria de aquella.

Sobre el particular, en CSJ SC 22 abr. de 2002, rad, 6636, se indicó,

*En efecto, es claro que la calidad de heredero –que no se puede confundir con el estado civil de la persona-, **se puede acreditar con “copia, debidamente registrada, del testamento correspondiente si su vocación es testamentaria, o bien con copia de las respectivas actas del estado civil o eclesiásticas, según el caso”**, lo mismo que con “copia del auto en que se haya hecho tal reconocimiento dentro del juicio de sucesión respectivo” (se subraya; CXXXVI, págs. 178 y 179), lo que encuentra fundamento en “la potísima razón de que para que el juez hiciera ese pronunciamiento, previamente debía obrar en autos la copia del testamento o de las actas del estado civil respectivas y aparecer que el asignatario ha aceptado” (CLII, pág. 343. Cfme: XXXIII, pág. 207; LXXI, págs. 102 y 104; LXVIII, pág. 79 y CXVII, pág. 151).*

*Y en SC 15 mar. 2001, rad. 6370, la Corte acotó que la susodicha calidad **«se demuestra con el registro civil que acredite la respectiva condición respecto del causante**, o con la copia del auto de declaratoria de herederos dictado en el correspondiente proceso de sucesión, o con el trabajo de partición y la sentencia aprobatoria de partición».*

... Y más adelante destacó que

*« Quiere decir lo anterior que, al margen de las inconsistencias en punto a la **aportación del registro civil de nacimiento de la accionante expedido en el extranjero, que como se dijo no es el único medio persuasivo adecuado para demostrar la calidad de heredera**, y existiendo en el plenario una copia auténtica del reconocimiento de esa condición en el proceso de sucesión que es igualmente idónea para el efecto, no resulta extraño que el sentenciador haya entendido allanado el requisito sin necesidad de emitir ningún pronunciamiento y, menos aún, cuando ese no fue un aspecto cuestionado por vía de apelación. (...)*»

Visto lo anterior, es claro para la Sala, que a nivel jurisprudencial no existe una solemnidad única, con la que se pueda acreditar la calidad de heredero, porque se puede acreditar dicha calidad: 1º) Aportando copia, debidamente registrada, del testamento correspondiente si su vocación es testamentaria, o 2º) Con copia de las respectivas actas del estado civil o eclesiásticas, según el caso”, y 3º) Con copia del auto en que se haya hecho tal reconocimiento dentro del juicio de sucesión respectivo. Y en el evento que nos convoca, la Sra. GLORIA MARÍA RAMÍREZ ARBOLEDA adjuntó prueba del registro civil de nacimiento, como anexo a la demanda, visible a fls. 35 y 36, y del cual se desprende que su madre es la Sra. OLIVA ARBOLEDA RESTREPO.

En consecuencia, considera la Sala que se deberá CONFIRMAR la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-005-2020-00158-01
Radicado Interno 140-21

SEGUNDA: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 130 del 27 de julio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-005-2020-00158-01
Radicado Interno 140-21