

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

En el proceso ordinario laboral promovido a través de curadora por **MARÍA AMANTINA LONDOÑO GÓMEZ**, con intervención de la señora **MARÍA ALICIA GARCÍA LONDOÑO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante y por la interviniente ad excludendum.

Solicitó la demandante el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes (sustitución pensional) por el deceso de su cónyuge **ANTONIO GÓMEZ GIL**, desde el 27 de julio de 2018 y en consecuencia se condene a **COLPENSIONES** al pago de la prestación, incluyendo las mesadas adicionales, el retroactivo pensional correspondiente, los intereses moratorios desde el 1º de agosto de 2018 y hasta el pago de la obligación, la indexación y las costas del proceso.

Por su parte la interviniente solicita el reconocimiento y pago de la sustitución pensional en calidad de compañera del causante desde el 27 de julio de 2018, el retroactivo pensional, las mesadas adicionales, los intereses moratorios o la indexación y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 19 de marzo de 2021, **ABSOLVIÓ** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de todas las pretensiones incoadas por la señora **MARÍA AMANTINA LONDOÑO GÓMEZ** y por la interviniente **MARÍA ALICIA GARCÍA LONDOÑO**, a quienes impuso condena en costas, señalando como agencias en derecho la suma de **\$908.523** a cargo de cada una de ellas.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver los recursos de apelación interpuestos por la demandante y por la interviniente, mediante providencia del 4 de mayo de 2021, **CONFIRMÓ** íntegramente la sentencia de primera instancia. No impuso condena en costas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$108'990.720, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante a las pretensiones incoadas en la demanda y que fueron negadas en ambas instancias, concretamente lo relacionado con reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a cargo de COLPENSIONES, prestación que cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la demandante **MARÍA AMANTINA LONDOÑO GÓMEZ** (11,9 años), sobre la pensión mínima para el año 2021 (\$908.526), multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$140'548.972**; cifra que aun sin tener en cuenta las demás pretensiones de la demanda supera ampliamente la cuantía exigida en la norma.

En cuanto a la interviniente **MARÍA ALICIA GARCÍA LONDOÑO**, el interés jurídico para recurrir esta determinado igualmente por las pretensiones elevadas en la demanda de reconvención, relacionadas igualmente con el pago de la pensión de sobrevivientes, la cual cuantificada a futuro

teniendo en cuenta la vida probable de la interviniente (27,9 años), sobre la pensión mínima para el año 2021 (\$908.526), multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$329'522.380**; cifra que igualmente supera la cuantía que exige la norma para recurrir en casación

Lo anterior indica que le asiste derecho tanto a la parte demandante como a la interviniente excluyente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la **PARTE DEMANDANTE** y por la **INTERVINIENTE**, contra el fallo proferido el 4 de mayo de 2021.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados, (firmas escaneadas)

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL  
Magistrada

  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada

  
ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA  
Magistrado

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

**Secretario**

P/. Edwin Molina

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 109 del 26 de julio de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>