

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**  
Medellín, seis (6) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 014-2017-00709-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, procede la Sala Cuarta de Decisión, a resolver el recurso de apelación interpuesto por NANCY DEL SOCORRO MURILLO ZAPATA, frente al auto que aprobó la liquidación de costas dentro del proceso ordinario que adelantó en contra de COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.

**ANTECEDENTES:**

En providencia del 12 de julio de la anualidad que avanza, el juzgado de conocimiento aprobó la liquidación de costas en \$1.500.000, teniendo en cuenta las agencias en derecho fijadas en primera instancia, pues en segundo grado no se causaron (archivo 06); las que se impusieron a cargo de COLFONDOS S.A. y en favor de la actora (página 227 archivo 01).

La demandante aspira a que se modifique tal determinación, teniendo en cuenta: 1) los gastos de notificación acreditados en que incurrió, y 2) que las agencias en derecho deben aumentarse, al constatarse dos tipos de obligaciones dispuestas en la sentencia de primera instancia, una de dar y otra de hacer. Afirma que por la primera debe otorgarse el 7.5% de la condena, y por la segunda, 10 SMLMV (archivos 03 y 04).

### CONSIDERACIONES:

Por lo visto, el problema jurídico en esta ocasión, consiste en determinar si es posible aumentar la liquidación de costas del proceso, sumando gastos de notificación y acrecentando el valor de las agencias en derecho dispuestas en la sentencia de primer nivel.

Pues bien, según el artículo 366 del CGP, el cálculo de las costas responde a la operación aritmética básica de sumar las agencias en derecho, y entre otras cosas, los *“gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados”*.

Para la estimación de las agencias en derecho, debe acudirse a las tarifas de los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, pues a estos, remite el numeral 4º del artículo 365 ibídem. Esa regla señala que, si en los referidos acuerdos se establece un mínimo, o éste y un máximo, para la movilidad entre uno u otro límite, *el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas*.

El Acuerdo que aplica en este evento es el PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, mismo que en su artículo 5º regula la tarifa de las agencias en derecho de primera instancia para los procesos declarativos sin cuantía, entre 1 y 10 SMLMV.

Con base en esas precisiones, se retoma el *sub analice*, encontrando que brilla por su ausencia prueba sobre los gastos judiciales en los que incurrió la demandante para lograr la intimación de los demandados. Las notificaciones de Colpensiones, la Procuraduría para asuntos laborales y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, las realizó el juzgado de origen, sin costo para la ciudadana (páginas 88 a 91 y 155 del archivo 01). Y respecto de expensas para la notificación de COLFONDOS S.A, apréciase que ningún elemento

persuasivo sobre ello aparece en las páginas 97 y siguientes del expediente digital, que es cuando comparece la codemandada a contestar el escrito inicial. En consecuencia, la argumentación sobre gastos judiciales de notificación, no es útil para lograr una mayor liquidación de las costas.

En lo que respecta a la posibilidad de incrementar el valor de las agencias en derecho impuestas en la primera sentencia, no es plausible acoger la posición sugerida por el apoderado judicial de la demandante, **primero**, porque la distinción entre obligaciones de hacer y de dar, con consecuencia directa en el monto de las agencias en derecho y su diferente forma de estimación: -entre un porcentaje de la condena y su adición en salarios mínimos-, fue un marco previsto en el Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura de 2003 (1887), que no aplica en este caso, por la fecha en que se radicó la demanda; siendo aplicable como ya se advirtió, el Acuerdo de 2016, que regula como forma de tasación de las agencias en derecho, cuando se trata de pretensiones declarativas sin cuantía (ineficacia del traslado entre sistemas pensionales), únicamente entre 1 y 10 SMLMV; y **segundo**, porque el asunto del proceso, es un tema pacífico que no requirió mayores esfuerzos probatorios ni procesales, en efecto, el litigio resuelto en la jurisdicción, cumplió todos los requisitos de la jurisprudencia nacional sobre el deber de información a cargo de los fondos administradores de pensiones y su obligación probatoria al interior del plenario.

Luego, atendiendo a las circunstancias que rodearon el trámite, y a que los reparos expuestos por la activa son infundados, pues se basaron en un acuerdo no vigente para la fijación de las agencias en derecho, encuentra la Sala razonable su tasación en la primera instancia en \$1.500.000, que equivale a 1,6 SMLMV, pues tal estimación se encuentra dentro de los límites del tantas veces mencionado Acuerdo de 2016.

En esa línea, no habrá lugar a modificar la liquidación de las costas, debiendo confirmarse el auto gravado. Sin costas en esta instancia.

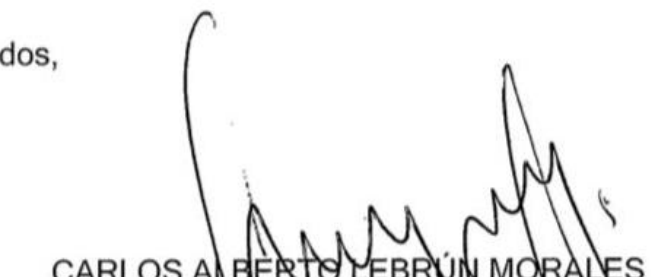
**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto que aprobó la liquidación de costas de fecha y procedencia conocidas.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 181 fijados el 7 de octubre de 2021  
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El secretario.