



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis de octubre de dos mil veintiuno

19-214

DEMANDANTE: MONICA MARÍA ZAPATA GALVIS
DEMANDADOS: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.
RADICADO: 05001-31-05-021-2017-00370-01
DECISIÓN: NIEGA ADICIÓN SENTENCIA.

En el proceso de la referencia el apoderado de Porvenir S.A., *in extenso*, solicita la adición de la sentencia proferida por esta Sala, aduciendo que no hubo pronunciamiento expreso frente a ciertos puntos.

Considera que a través de los medios que enlista se acreditaron diversos actos de relacionamiento que probaban la existencia de un consentimiento informado. Explica porque los pronunciamientos de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no pueden constituir un precedente judicial. También solicita que le indiquen: el fundamento legal para declarar la ineficacia; cuáles de los supuestos fácticos regulados en los artículos 1740 a 1745 fueron demostrados por la parte actora; qué norma se aplicó para ordenar la devolución de los gastos de administración dado que se estaban acogiendo presupuestos de diferentes codificaciones sin que resultara viable escindir compendios normativos; cuál facultad legal le permitió a esta corporación confirmar la sentencia en los atinente a las condenas mediante las cuales se ordenó devolver sumas diferentes a los aportes con sus rendimientos. Finalmente pretende se resuelva la excepción de prescripción formulada en la contestación.

Antes de resolver, es preciso citar lo que prevé el art.287 del Código General del Proceso cuyo tenor es:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”
(Subrayas de la Sala)

Para este caso, la petición de la entidad resulta improcedente dado que NO omitimos pronunciarnos respecto del punto que fue objeto de apelación por parte de Porvenir, reseñado en el acápite 2.2. de la providencia a través de la cual esta Sala puso fin a la segunda instancia. En dicha oportunidad la administradora del RAIS presentó oposición no sólo en cuanto a la declaratoria de ineficacia, sino además respecto al retorno de los gastos de administración (entiéndase todo aquello referido en el art. 20 de la Ley 100 de 1993) fundamentando muy juiciosamente su tesis de resistencia.

Sobre ambos puntos se pronunció la Sala aduciendo, entre otras cosas, que acogía la clara postura sentada por nuestro órgano de cierre según la cual correspondía al fondo acreditar el cumplimiento del deber de información al momento de efectuarse el cambio de régimen, de lo contrario era procedente la declaratoria de ineficacia que aparejaba el retorno de los haberes que allí se explicaron. Otra cosa es que tal razonamiento NO sea de acogida por el recurrente, quien a través del escrito de solicitud de adición, más que destacar alguna falencia de la sentencia emitida, presenta argumentos incluso nuevos, mediante los cuáles pretende la modificación de la sentencia, *verbi gracia* cuando reclama un análisis expreso de la excepción de prescripción, como si ello fuese un tema debatido en el recurso de alzada, lo que realmente no ocurrió.

Recuérdese que conforme lo normado en el art. 66A del CPL y la SS, la sentencia de segunda instancia debe estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación, razón por la que la competencia del *ad quem* se circunscribe al análisis de los asuntos que cada parte controvierte, con excepción, claro está, de Colpensiones.

Y es que en la determinación del problema jurídico expresamente se señaló que:

De acuerdo a la inconformidad planteada en los recursos de alzada, el problema jurídico se circunscribiría a determinar si es dable declarar la ineficacia de la afiliación de la demandante a la sociedad administradora de fondo de pensiones a través de la cual se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, analizando lo atinente a la aplicabilidad de lo que en torno al tema ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia. En caso

afirmativo se establecerá qué haberes le corresponde retornar a las administradoras del RAIS accionadas.

No obstante lo anterior, conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre, se examinará en grado jurisdiccional de consulta aquellos aspectos que pese a ser adversos Colpensiones, no fueron objeto del recurso de alzada, al ser el Estado garante dicha entidad conforme lo normado en el art. 69 del CPT y la SS, disposición en virtud de la cual se faculta a este órgano a adicionar, aclarar y/o modificar la providencia en los ítems que resulten necesarios.

Es de aclarar, que si bien PORVENIR S.A. propone multiplicidad de temas de análisis en los alegatos presentados, únicamente se examinarán aquellos que hayan sido mencionados en el recurso de alzada, siendo esta y no otra, la oportunidad propicia para ventilar su descontento con la decisión adoptada en primera instancia, sin que los alegatos comporte una etapa que le permita introducir nuevos temas a estudiar.

Así pues, claramente se observa que ninguno de los postulados consagrados en la norma inicialmente citada, se acopla a las inconformidades que plantea el apoderado de la entidad, cuyos argumentos se asemejan a cuestionamientos de fondo frente a las consideraciones en que fundó la Sala sus decisiones. En todo caso, en la sentencia proferida se explicó razonadamente los motivos por las cuales se declaró la ineficacia, así como la normatividad en que ello se cimentó, siguiéndose además el precedente jurisprudencial mayoritariamente decantado y reiterado por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral frente al tema de la ineficacia de la afiliación, que responde las inquietudes planteadas por el apoderado de Porvenir S.A en la solicitud de adición, tornándose improcedente proferir sentencia complementaria.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,


RESUELVE:

Negar la solicitud de **ADICIÓN** elevada por el apoderado de Porvenir S.A. contra la sentencia proferida por esta Sala en el proceso de la referencia.


Lo resuelto se notificará por **ESTADOS**.

(Firmas escaneadas)


Los Magistrados,



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 181 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 07 DE OCTUBRE DE 2021

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>