

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>Demandante</b>	ANA MARÍA GALVIS CARO
<b>Demandado</b>	COLPENSIONES Y OTRA
<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario
<b>Radicado Nacional</b>	05-001-31-05- <b>012-2017-00836</b> -02
<b>Instancia</b>	Segunda
<b>Providencia</b>	Interlocutorio 46 de 2021
<b>Tema y subtema</b>	Apelación liquidación de agencias en derecho
<b>Decisión</b>	MODIFICA

**Medellín, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados, Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 2 de marzo de 2020, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Ana María Galvis Caro** en contra de la **AFP Old Mutual y Colpensiones**, código radicado número 05001 3105 **012 2017 00836** 02.

**Antecedentes**

Mediante proveído del 02 de marzo del año 2020, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en los siguientes términos:

**"A cargo de OLD MUTUAL**

Agencias en derecho primera instancia.....	\$828.116
Agencias en derecho segunda instancia .....	\$0
TOTAL, LIQUIDACIÓN DE COSTAS.....	\$828.116

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la demandante formuló recurso de apelación el 09 de marzo del año 2020, argumentando que conforme con los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, las agencias en derecho no resultaban acordes a la naturaleza del proceso, duración y actividad del abogado, pues la intervención fue eficaz y profesional de acuerdo con lo delegado.

Agregó que además con la demanda se aportaron las pruebas que se tenían en su poder, las que fueron conseguidas luego de una ardua labor extraprocesal en contra de las AFP y que en todo caso fueron fundamentales, conducentes y pertinentes para resolver el asunto, sumado a que la accionante estuvo representada por apoderado de manera personal y directa en las audiencias, interviniendo activamente en la práctica de las pruebas, presentando alegatos de conclusión y recurso de apelación, lo que a la postre, gracias a la estrategia jurídica llevó a que las pretensiones salieran adelante.

Mediante proveído del 25 de noviembre del año 2020, el Juzgado de conocimiento, al encontrar debidamente sustentado el recurso de alzada, lo concedió disponiendo el envío del expediente a esta Corporación, sin embargo, el proceso fue remitido el 5 de octubre del año en curso.

## **Consideraciones**

La inconformidad del recurrente radica en el valor por agencias en derecho fijado en primera instancia, al considerar en síntesis que las mismas se tasaron muy por debajo en comparación a lo pretendido y a

lo logrado en el proceso, sin atender lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

En dicho compendio, se regulan las tarifas en procesos declarativos en general, especificando que cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, **de mayor cuantía, en primera instancia**, se fijaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y en aquellos asuntos **que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV**.

En virtud de lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si las agencias en derecho que en su momento fijó la *A-quo*, encuadran en lo establecido en el precepto señalado o, en caso contrario, si deben ser modificadas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2º, al hacer alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para tasar las agencias en derecho, indica que:

*"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

Significa lo anterior, que el juzgador cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente a las agencias en derecho y que lo hace de una manera discrecional pero dentro de los límites legales enunciados.

En primer lugar, debe advertirse que lo debatido **correspondió a un asunto sin cuantía**, en la medida que se trató de un proceso declarativo, en el que se estableció la ineficacia de una afiliación, imponiéndose como consecuencia a las codemandadas obligaciones de hacer, lo que permite al juez fijar un monto de **hasta 10 salarios mínimos legales por agencias en derecho**.

En ese orden de ideas, el tope máximo del valor de las agencias en derecho en este asunto en primera instancia equivalía a **\$8.281.160.00** (10 SMLMV – año 2019) y se estableció una suma de **\$828.116.00** a cargo de Old Mutual AFP, monto que si bien se encuentra dentro del tope señalado en la norma para la época de emisión de la sentencia (20 de junio de 2019), a juicio de esta Corporación, no se compadece con la gestión desplegada por el apoderado judicial, la duración del trámite y atención y diligencia al encargo, pues si bien, el asunto no ofrece mayor complejidad, **el vocero judicial ejerció su función durante 32 meses con diligencia, atendiendo los requerimientos del despacho, asistiendo a las audiencias programadas y ejerciendo la defensa de su representada incluso frente a esta Corporación, ante la negativa en primera instancia de todo lo deprecado**, aunado a que tampoco puede perderse de vista que, la demandante se vio forzada a contratar los servicios del profesional del derecho para iniciar el proceso ordinario y lograr sus pedimentos, luego, no es dable **pauperizar** los esfuerzos de la actora para acceder a la administración de justicia, **ni la labor de la abogado, por lo que habrá de modificarse la providencia revisada**.

Bajo estos postulados, se considera pertinente fijar las agencias en derecho, en primera instancia **a cargo de la AFP Old Mutual, en el equivalente a 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes, esto es, \$3.312.464.00**.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

### **Resuelve**

**MODIFICAR** el auto proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual fijó las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Ana María Galvis Caro** en contra de Colpensiones, y **AFP Old Mutual** en el sentido de establecerlas en la suma de **\$3.312.464.00** a cargo de esta última sociedad, conforme se indicó en la parte motiva.

**Sin costas** en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

**Los magistrados** (firmas escaneadas)

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL  
Magistrada

  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada

  
ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA  
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado  
por **ESTADOS** No.186 fijados hoy en la  
secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.  
Medellín, 14 **de octubre de 2021**

---

Secretario