

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **WALTER FERNANDO CASTRO GORDILLO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A.**, y la **AFP COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a través de auto del 14 de septiembre de 2021, notificado el día 20 del mismo mes y año, dispuso **NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**, por considerar que no se supera el interés económico exigido para ello.

Contra la referida providencia la apoderada judicial de la entidad, por medio de memorial allegado vía correo electrónico, recibido el día 22 de septiembre de 2021 a las 15:06, interpuso recurso de reposición y en subsidio queja.

En sus consideraciones argumentó que la condena proferida contra la entidad impuso la orden de indexar los valores de la cuenta de ahorro individual del demandante sin realizar ninguna discriminación al respecto, por lo cual la condena a Porvenir representa una indexación y no la equivalencia de aportes con el RPM propiamente,

sino que busca menguar la pérdida del poder adquisitivo de las sumas, pero que gracias a los rendimientos financieros generados este efecto o merma no se evidencia, lo cual genera una condena en exceso a cargo de la entidad. Por lo expuesto considera que la tasación realizada resulta desajustada al no incluir el valor por concepto de indexación por no ser discriminados y calculados, por lo que solicita se reponga el auto y se conceda el recurso de casación contra la sentencia.

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. T. y de la S.S.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado que el interés económico para recurrir en casación respecto de la parte demandada, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, es decir, el agravio causado al demandado por el proveído de este Tribunal, el cual para el presente caso se concreta con el reintegro de todos los dineros cotizados al RAIS, junto con los rendimientos financieros, las cuotas de administración, porcentajes por seguros provisionales y garantía de pensión mínima, los cuales debe restituir debidamente indexados, conforme las modificaciones introducidas en el fallo de segunda instancia.

La Doctora **BEATRIZ LALINDE GÓMEZ**, apoderada de **PORVENIR S.A.**, pese a su juiciosa argumentación, de manera alguna especifica con claridad que la condena impuesta a su representada supere la cuantía exigida por la norma, esto es, no indicó en su escrito contra el auto que negó el recurso extraordinario de casación, a cuanto

exactamente ascendía su interés, y en concreto la indexación que refiere genera una condena en exceso contra su representada, solo se limitó a explicar los agravios que a su consideración sufre la entidad con la sentencia proferida, sin ninguna especificación sobre los montos exactos que corresponden a los mismos y si estos rubros superan los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, siendo deber de la apoderada aportar la respectiva liquidación para poder cotejar las operaciones.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, mediante Auto AL- 3492 de 2019, Rad. 84729 del 20 de agosto de 2019. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, indicó:

“Pues bien, importa precisar que a la parte recurrente en queja le corresponde sustentar debidamente las razones en que funda su inconformidad y, si el reproche se circunscribe a la cuantía del interés jurídico para recurrir, deberá probar que las condenas en su contra sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación.”

Adicional a ello, si se lee con detenimiento el texto de la sentencia de segunda instancia se advierte que bajo ningún supuesto se advierte la hipótesis que plantea la profesional, esto es, **que se haya ordenado a la AFP Porvenir S.A., indexar los dineros de la cuenta de ahorro individual sin discriminación alguna**, pues los mismos se encuentran en poder de la última administradora a la que transitó el demandante dentro del RAIS, esto es AFP Colfondos S.A., por lo que textualmente se dispuso, frente a:

Protección S.A. y Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones las restantes sumas que no fueron entregadas a los diferentes fondos, como lo son, gastos de administración dentro de los que están comprendidos estos, al igual que los porcentajes destinados a la cobertura de seguros previsionales y garantía de pensión mínima, los que debe restituir debidamente indexados.

Por las razones expuestas, considera la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto del 14 de septiembre de 2021, donde se denegó el recurso de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A., por no superarse la cuantía exigida en la norma para el recurso extraordinario y en consecuencia, se ordenará la remisión de las copias solicitadas para dar trámite al recurso de queja interpuesto subsidiariamente.

En armonía con lo explicado, la Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

1.- NO REPONER el auto del 14 de septiembre de 2021, mediante el cual se **DENEGÓ** el Recurso Extraordinario de Casación a la demandada **PORVENIR S.A.**

2.- En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se ordena la expedición de las copias de las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, recurso de casación y auto que no lo concede, solicitud de auto de reposición y del auto de la no concesión del mismo, las cuales se digitalizarán y remitirán por la secretaría de esta sala.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

P/. Edwin Molina

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 186 del 14 de octubre de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>