Juzgado Administrativo de Bucaramanga-Juzgado del Circuito 015 Administrativo Oral
ESTADO DE FECHA: 11/01/2024

Reg	Radicacion	Ponente	Demandante	Demandado	Clase	Fecha Providencia	Actuación	Docum. a notif.	Descargar
1	68001-33-33-013-2016-00361-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ORLANDO JOSE ACOSTA LOPEZ	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL	Reparación Directa	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
2	68001-33-33-015-2018-00074-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MEDARDO HERNANDO RAMIREZ GUZMAN	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y REQUIERE PREVIO APERTURA INCIDENTE DESACATO AL JEFE DE LA OFICINA ASESORA DE PLANEACION DEL MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA...	
3	68001-33-33-015-2019-00025-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARIO LUIS RANGEL ORDOÑEZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
4	68001-33-33-015-2019-00039-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ROSAURA RUEDA DE BELTRAN	NACION - MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	19/12/2023	Auto Niega Recurso	EH -AUTO NIEGA RECURSO DE REPOSICION Y CONCEDE APELACION ANTE EL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER...	
5	68001-33-33-015-2019-00209-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	NINY JOHANA SIERRA SILVA	NACION-MINISTERIO DE TRABAJO	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	19/12/2023	Auto inadmite demanda	EH -...	
6	68001-33-33-015-2019-00247-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	HENESSY CLEMENTE LOPEZ URIBE	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
7	68001-33-33-015-2019-00327-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ANA LIBIA VARGAS SEPULVEDA	EMPRESAS PUBLICAS MUNICIPALES DE MALAGA, ALCALDOA MUNICIPAL DE MALAGA	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH -AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, PRESCINDE AUDIENCIA, DECRETA Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS PARA EL 15 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:15 A.M....	
8	68001-33-33-015-2019-00353-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARCO ANTONIO VELASQUEZ	DEPARTAMENTO DE SANTANDER, MUNICIPIO MOLAGAVITA	Acción Popular	19/12/2023	Auto decreta medida cautelar	EH -...	
9	68001-33-33-015-2020-00016-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	CAMILO ANDRES CAJICA MUÑOZ	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
10	68001-33-33-015-2020-00110-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO	LAURA MARCELA DUARTE GALVAN	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL	

		DE BUCARAMANGA		TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA				SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
11	68001-33-33-015-2020-00115-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARCO ANTONIO VELASQUEZ	DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR...	
12	68001-33-33-015-2020-00115-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARCO ANTONIO VELASQUEZ	DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS Y PONE EN CONOCIMIENTO...	
12	68001-33-33-015-2020-00115-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARCO ANTONIO VELASQUEZ	DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR...	
13	68001-33-33-015-2020-00124-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARIA DORIS DUGARTE FUENTES	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH -AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, PRESCINDE AUDIENCIA, DECRETA Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS PARA EL 19 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:15 A.M....	
14	68001-33-33-015-2020-00143-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	INVIAS	DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
15	68001-33-33-015-2020-00150-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	ELSA HERNANDEZ DE ESTEVEZ	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH -AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, PRESCINDE AUDIENCIA, DECRETA Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS PARA EL 19 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 09:40 A.M....	
16	68001-33-33-015-2020-00222-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JOSE FERNANDO GUALDRON TORRES	MUNICIPIO DE MOLAGAVITA - SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
17	68001-33-33-015-2021-00088-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARIA DEL CARMEN OSORIO LEON	CONSORCIO VIAL PUERTA DEL SOL - SOLARTE NACIONAL DE CONSTRUCCIONES SAS - INMONOVA SAS - DEPARTAMENTO	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
18	68001-33-33-015-2021-00101-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	MUNICIPIO DE CONCEPCION-SANTANDER, CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE SANTANDER - CAS- Y OTRO, MINISTERIO DE VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL, EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SANTANDER- ESANT	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto que Ordena Requerimiento	EH -AUTO REQUIERE AL JEFE DE LA OFICINA ASESORA DE PLANEACION Y AL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE CONCEPCION PREVIO APERTURA INCIDENTE DESACATO...	
19	68001-33-33-015-2021-00108-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DEFENSORIA DEL PUEBLO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER , MINISTERIO DE VIVIENDA Y DESARROLLO	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto resuelve nulidad	EH -AUTO DECLARA IMPROCEDENTE SOLICITUD DE NULIDAD Y	

				TERRITORIAL, MUNICIPIO DE BUCARAMANGA				ACEPTA DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN ...	
20	68001-33-33-015-2021-00159-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DANIL ROMAN VELANDIA ROJAS	PERSONERIA FLORIDABLANCA, MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, BANCO INMOBILIARIO DE FLORIDABLANCA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto niega medidas cautelares	EH -...	
21	68001-33-33-015-2021-00159-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DANIL ROMAN VELANDIA ROJAS	PERSONERIA FLORIDABLANCA, MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, BANCO INMOBILIARIO DE FLORIDABLANCA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto ordena correr traslado	EH -AUTO CIERRA PERIODO PROBATORIO, PRESCINDE AUDIENCIA, CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS Y RENDIR CONCEPTO...	
21	68001-33-33-015-2021-00159-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DANIL ROMAN VELANDIA ROJAS	PERSONERIA FLORIDABLANCA, MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, BANCO INMOBILIARIO DE FLORIDABLANCA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto niega medidas cautelares	EH -...	
22	68001-33-33-015-2021-00179-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MAYRA ALEJANDRA QUINTERO TARAZONA	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS EMAB, MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENI, MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, DEPARTAMENTO DE SANTANDER , CDMB - CORPORACION AUTONOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA, MUNICIPIO DE GIRON, MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA, CACIQUE CENTRO COMERCIAL PH	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y ORDENA VINCULACION...	
23	68001-33-33-015-2021-00197-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUZ MERY MEDINA DELGADO	LA NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION - RAMA JUDICIAL	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH -AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, PRESCINDE AUDIENCIA, DECRETA Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS PARA EL 22 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:15 A.M....	
24	68001-33-33-015-2021-00206-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	YENNI SMITH GUERRERO SERRANO	DEPARTAMENTO SANTANDER- MPIO DE BUCARAMANGA- INVIAS- ESSA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH - AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, PRESCINDE AUDIENCIA, DECRETA Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS PARA EL 26 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:15 A.M. ...	
25	68001-33-33-015-2021-00216-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	UNIVERSIDAD SANTO TOMAS , ALCALDIA DE FLORIDABLANCA - SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y REQUIERE PREVIO APERTURA INCIDENTE DESACATO AL JEFE DE LA OFICINA ASESORA DE PLANEACION DEL MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA...	

26	68001-33-33-015-2022-00002-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DERLY LORENA QUIROGA SIERRA	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
27	68001-33-33-015-2022-00004-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	PEDRO OMAR PLATA ALBARRACIN	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
28	68001-33-33-015-2022-00012-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JOSE FERNANDO GUALDRON TORRES	ESE HOSPITAL REGIONAL GARCIA ROVIRA DE MALAGA-SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
29	68001-33-33-015-2022-00037-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	GLADIS DURAN HERNANDEZ	NACION - MINISTERIO DE EDUCACION- FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
30	68001-33-33-015-2022-00040-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	BETSY DIAZ VILLAMIL	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
31	68001-33-33-015-2022-00041-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARLENE DURAN LEON	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION - MINISTERIO DE EDUCACION- FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
32	68001-33-33-015-2022-00049-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ALBA YANETH GARZON SIERRA	NACION - MINISTERIO DE EDUCACION- FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
33	68001-33-33-015-2022-00057-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DIEGO NICOLAS CASTILLO CUADRA	COLPENSIONES	Acción de Tutela	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
34	68001-33-33-015-2022-00058-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	GILBERTO BONILLA SANCHEZ	MUNICIPIO DE GIRON, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
35	68001-33-33-015-2022-00067-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	NINI JOHANNA GARCIA SALAZAR	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
36	68001-33-33-015-2022-00081-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JOSE VICENTE PORTILLA MARTINEZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
37	68001-33-33-015-2022-00082-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	FANNY ELIZABETH CORREA CHIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
38	68001-33-33-015-2022-00084-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	CARLOS MANUEL FLOREZ PEREZ	NACION - MINISTERIO DE EDUCACION- FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
39	68001-33-33-015-2022-00088-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAZMILLY JOHANNA PULIDOJIMENEZ	NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO - INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH -AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, PRESCINDE AUDIENCIA, DECRETA Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS EL 28 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:15 A.M. ...	
40	68001-33-33-015-2022-00116-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ANA LEONOR RUEDA SERRANO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	

41	68001-33-33-015-2022-00126-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	BETTY MARIA BENAVIDEZ	NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH -AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, PRESCINDE AUDIENCIA, DECRETA Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS EL 29 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:15 A.M....	
42	68001-33-33-015-2022-00133-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MONICA LIZETT ARENAS GARCIA	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
43	68001-33-33-015-2022-00134-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	NORLEY ASTRID CASTELLANOS AVENDAÑO	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION - Y OTROS	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
44	68001-33-33-015-2022-00136-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	CONSULTORES, CONSTRUCTORES, ARQUITECTOS, INGENIEROS, ASOCIADOS CONSTRUCTORA CONARING SAS, CONJUNTO RESIDENCIAL ENTRE PARQUES PIEDECUESTA, MUNICIPIO DE PIEDECUESTA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCION JUDICIAL PARA EL 08 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:30 A.M....	
45	68001-33-33-015-2022-00145-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	BETTY CASTILLA ACOSTA	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
46	68001-33-33-015-2022-00157-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	CARLOS ALBERTO LEON CAÑAS	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
47	68001-33-33-015-2022-00184-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARIA DEL ROSARIO GIRALDO GONZALEZ	DEPARTAMENTO DE SANTANDER , NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
48	68001-33-33-015-2022-00186-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LOYDA DAMARY ACEVEDO LIZCANO	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
49	68001-33-33-015-2022-00212-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ISOLINA MERCEDES CIFUENTES CIFUENTES	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
50	68001-33-33-015-2022-00221-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LILIANA MARCELA CABALLERO RAMIREZ	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
51	68001-33-33-015-2022-00225-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	SERGIO ANDRES BELTRAN ROJAS	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
52	68001-33-33-015-2022-00230-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCION JUDICIAL PARA EL 16 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR	

								DE LAS 08:30 A.M....	
53	68001-33-33-015-2022-00249-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ISABEL ADRIANA ALVARADO MARTINEZ	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
54	68001-33-33-015-2022-00250-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	AYDA SOFIA SANCHEZ LEAL	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
55	68001-33-33-015-2022-00271-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	BEATRIZ ELENA SANCHEZ GELVEZ	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
56	68001-33-33-015-2022-00279-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ANA JUDITH PACHECO DE MORA	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
57	68001-33-33-015-2022-00294-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ALBERTO PLATA SILVA	DEPARTAMENTO DE SANTANDER , NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
58	68001-33-33-015-2022-00297-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARINA VILLAMIZAR MUJICA	DEPARTAMENTO DE SANTANDER , NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
59	68001-33-33-015-2022-00311-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	CARLOS ALBERTO MARQUEZ VILLAMIZAR	MUNICIPIO DE GIRON	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Resuelve Excepciones Previas	EH -AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBAS Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSION Y CONCEPTO DE FONDO...	
60	68001-33-33-015-2023-00022-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JORGE LUIS SANCHEZ ARDILA	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG - DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
61	68001-33-33-015-2023-00023-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	NIDYA XIMENA OJEDA VARGAS	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG - DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
62	68001-33-33-015-2023-00026-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ADRIANA MARCELA GARCIA MORENO	MUNICIPIO DE GIRON, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
63	68001-33-33-015-2023-00031-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	BERNARDO HINCAPIE	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Vinculación Nuevos Demandados	EH -AUTO ORDENA VINCULACION A ROSA HELENA RODRIGUEZ...	
64	68001-33-33-015-2023-00032-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARTIN HUMBERTO PACHON EUGENIO	MUNICIPIO DE GIRON, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
65	68001-33-33-015-2023-00037-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	GLADYS AVILA SARMIENTO	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
66	68001-33-33-015-2023-00038-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	GLADYS QUIROGA DIAZ	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
67	68001-33-33-015-2023-00045-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO	RUTH FABIOLA GUERRERO SUAREZ	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, NACION-	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	

		DE BUCARAMANGA		MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG					
68	68001-33-33-015-2023-00046-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	GOBERNACION DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCION JUDICIAL PARA EL 23 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 09:30 A.M....	
69	68001-33-33-015-2023-00054-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	REYNALDO FIALLO AVILA	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
70	68001-33-33-015-2023-00069-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ROSA HELENA ARIAS FLOREZ	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
71	68001-33-33-015-2023-00071-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUZ MARINA JOYA PINEDA	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
72	68001-33-33-015-2023-00080-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	IVON DEL CARMEN DIAZ BRIGLIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SECRETARIA DE EDUCACION, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
73	68001-33-33-015-2023-00096-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	YUDY ANDREA JURADO CARDENAS	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
74	68001-33-33-015-2023-00106-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCION JUDICIAL PARA EL 16 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 09:30 A.M....	
75	68001-33-33-015-2023-00108-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS CARLOS PINTO SALAZAR	NACIION- RAMA JUDICIAL	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO...	
76	68001-33-33-015-2023-00115-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	COTRANAL LTDA, MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia	EH -AUTO CONVOCA A PACTO DE CUMPLIMIENTO PARA EL 09 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 08:30 A.M....	
77	68001-33-33-015-2023-00116-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	HENRY PIMIENTO RIOS	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso por desistimiento	EH -...	
78	68001-33-33-015-2023-00119-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JUAN CARLOS ALBARRACIN MUÑOZ	MUNICIPIO DE GIRON	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Pone en Conocimiento	EH -AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCION JUDICIAL PARA EL 16 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 02:00 P.M....	
79	68001-33-33-015-2023-00149-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	MUNICIPIO DE LEBRIJA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	

80	68001-33-33-015-2023-00159-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS CARLOS LOPEZ FUENTES	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	11/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
81	68001-33-33-015-2023-00162-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS ERNESTO GOMEZ NOVA	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG - DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto inadmite demanda	EH -...	
82	68001-33-33-015-2023-00169-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	MUNICIPIO DE ZAPATOCA-SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
83	68001-33-33-015-2023-00170-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	EIDER FRANCISCO DELGADO MANQUILLO	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Competente	EH -...	
84	68001-33-33-015-2023-00171-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	RICARDO GALINDO NARANJO	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
85	68001-33-33-015-2023-00176-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	EMILIANO ALMEYDA RODRIGUEZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA...	
86	68001-33-33-015-2023-00184-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	GINA YULIETH MENJURA ARIZA	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA...	
87	68001-33-33-015-2023-00189-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	FERNANDO CHIQUILLO MUÑOZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG - DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA...	
88	68001-33-33-015-2023-00190-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
89	68001-33-33-015-2023-00191-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	SANDRA MILENA MELO PEÑUELA	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA...	
90	68001-33-33-015-2023-00192-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
91	68001-33-33-015-2023-00193-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
92	68001-33-33-015-2023-00194-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
93	68001-33-33-015-2023-00195-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIRO ALONSO MORENO CARDENAS	NACION-MNISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA...	
94	68001-33-33-015-2023-00196-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	CARMEN ROSA JEREZ DE PRADA	NACION-MINISTERIO DE TRANSPORTE - AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Competente	EH -...	
95	68001-33-33-015-2023-00197-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
96	68001-33-33-015-2023-00198-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
97	68001-33-33-015-2023-00199-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
98	68001-33-33-015-2023-00200-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUCILA TORRES FRANCO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER-FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE SANTANDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	

99	68001-33-33-015-2023-00210-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
100	68001-33-33-015-2023-00214-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ORLANDO SANCHEZ VILLARREAL	DIRECCION DE TRANSITO DE BUCARAMANGA	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto de Obedezcase y Cúmplase	EH -AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, ORDENA COPIAS Y ARCHIVO DEFINITIVO DEL PROCESO...	
101	68001-33-33-015-2023-00215-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	ADELAIDA SARMIENTO DE TALERO	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA...	
102	68001-33-33-015-2023-00216-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARIA TRINIDAD ANGARITA ANGARITA	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA...	
103	68001-33-33-015-2023-00226-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	CLARA PATRICIA VALBUENA GONZALEZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA ...	
104	68001-33-33-015-2023-00228-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	EVIN ARIAN DE LUQUEZ DURAN	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA ...	
105	68001-33-33-015-2023-00229-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	JOHN CARLOS IBARRA PEREZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA ...	
106	68001-33-33-015-2023-00230-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	MARLENY MANTILLA BLANCO	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA ...	
107	68001-33-33-015-2023-00231-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DEFENSORIA DEL PUEBLO	FINDETER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
108	68001-33-33-015-2023-00231-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DEFENSORIA DEL PUEBLO	FINDETER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto ordena correr traslado	EH -AUTO CORRE TRASLADO MEDIDA...	
108	68001-33-33-015-2023-00231-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DEFENSORIA DEL PUEBLO	FINDETER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
109	68001-33-33-015-2023-00233-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	DEICY RAMIREZ HERNANDEZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA ...	
110	68001-33-33-015-2023-00234-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	FREDY RAIMUNDO RUEDA VILLAMIZAR	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA ...	
111	68001-33-33-015-2023-00245-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	YEIMI LILIANA MARTINEZ DUEÑAS	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto termina proceso	EH -AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA ...	
112	68001-33-33-015-2023-00248-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	BERNEY ARIAS ARGUELLES	UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS-USPEC	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	
113	68001-33-33-015-2023-00250-00	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA	MUNICIPIO DE SAN ANDRES - SDER	Sin Tipo de Proceso	19/12/2023	Auto admite demanda	EH -...	

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez para fijar las agencias en derecho. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520160036100**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**ORLANDO JOSE ACOSTA LOPEZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**

De conformidad con el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso y el artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016[1] del Consejo Superior de la Judicatura, se fijará como agencias en derecho de segunda instancia, la suma equivalente a UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE correspondiente al **Año 2022**, suma que deberá ser incluida por la Secretaría del Despacho en la liquidación de costas a cargo de **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** y a favor de la parte demandante.

CÚMPLASE,

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.S. No. 693

[1] http://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7e%2fApp_Data%2fUpload%2fPSAA16-10554.pdf

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520160036100**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**ORLANDO JOSE ACOSTA LOPEZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**

Dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso y de conformidad con lo ordenado en la sentencia de segunda instancia (Consecutivo Proceso Digital No. 007 – Cuaderno 2) la Secretaria procederá a liquidar las costas procesales, así:

SEGUNDA INSTANCIA	
CONCEPTO	**VALOR**
Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso (Artículo 366 Numeral 3 CGP) 1. Probados en el expediente 2. Hayan sido útiles 3. Correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.	**0**
Agencias en derecho Fijadas por el despacho mediante auto del 19 de diciembre de 2023, acorde con las disposiciones del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.	**$ 1.000.000**

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS: UN MILLON DE PESOS MCTE ($1.000.000)

Adoptado y aprobado digitalmente
(Inciso 2 artículo 2 Ley 2213 de 2022)
EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander, así mismo, se elaboró la liquidación de costas y pasa para su respectiva aprobación. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520160036100**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**ORLANDO JOSE ACOSTA LOPEZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**

1. **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 03 de marzo de 2022 que **CONFIRMÓ** la sentencia de primera de instancia que negó las pretensiones de la demanda.

2. **APROBAR** la liquidación de las costas elaborada por la secretaría en la suma de **UN MILLON DE PESOS MCTE ($1.000.000)** a cargo de los demandantes y a favor de la entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.**

3. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

4. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.S. No. 694

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que, el Ministerio de Defensa contestó parcialmente los requerimientos efectuados por el Despacho a través de oficios 943, 944, 945 y 946 se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA, PONE EN CONOCIMIENTO Y REQUIERE POR SEGUNDA VEZ AL MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2018 00074 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTES:	**MEDARDO HERNANDO RAMIREZ GUZMAN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL.**

1. Mediante Auto del 29 de agosto de 2023 se requirió al MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL a fin que allegara información relacionada con los procedimientos para el ascenso y calificación de servicios del señor MEDARDO HERNANDO RAMIREZ GUZMAN (Consecutivo Proceso Digital No. 042)

2. Para tal efecto, la secretaría del Despacho libró oficios Nos. 943, 944, 945 y 946 del 31 de agosto de 2023, los cuales fueron enviados conforme obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 044.

3. El MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL en comunicaciones electrónicas dio respuesta a los requerimientos efectuados por el Despacho, de la siguiente manera:

- *Comunicación del 27 de septiembre de 2023 por medio de la cual se da respuesta al oficio No. 943 del 31 de agosto de 2023 relacionado con los perfiles y conceptos de contrainteligencia para el proceso de ascenso y calificación de servicios (Consecutivo Proceso Digital No. 052)*
- *Comunicación del 21 de septiembre de 2023 por medio de la cual se da respuesta al oficio No. 946 del 31 de agosto de 2023 relacionado con los puntajes obtenidos para el proceso de ascenso (Consecutivo Proceso Digital No. 051)*
- *Comunicación del 21 de septiembre de 2023 por medio de la cual se da respuesta al oficio No. 944 del 31 de agosto de 2023 relacionado el procedimiento para la elaboración de la lista para calificación de servicios (Consecutivo Proceso Digital No. 049, 050)*

4. Así las cosas y con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho **INCORPORA Y PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes, la información referida, la cual se encuentra en el Consecutivo Proceso Digital No. **049, 050, 051, 052**, por el término de **TRES (3) DÍAS**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 110 ibídem.

5. En relación con la información requerida por el Despacho a través de Oficio 945 del 31 de agosto de 2023, no obra respuesta por parte de la entidad requerida. En tal medida, **PREVIO A APERTURA FORMAL DE INCIDENTE DE DESACATO** se procederá a **REQUERIR** al **MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – AREA ADMINISTRATIVA DE PERSONAL** a fin que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024** y en un solo archivo en PDF con destino a este proceso, se sirva remitir:

- *Copia y constancia de la citación realizada por el competente y enviada a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se debió realizar dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente"*
- *"Constancia de publicación de la citación en la página electrónica o en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días".*
- *"Constancia y copia de la comunicación enviada al coronel Ramírez para notificarle el acto administrativo a la luz del artículo 69 del C.P.A.C. A*

De igual manera, en caso que no se hayan proferido, deberán así indicarlo. Líbrese la comunicación electrónica"

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.S. No. 695

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue aceptado desistimiento del recurso de apelación presentado en contra de la sentencia de primera instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520190002500**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MARIO LUIS RANGEL ORDOÑEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

1. **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 09 de septiembre de 2022, que **ACEPTÓ EL DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 19 de diciembre de 2019.

2. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

3. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.S. No. 696

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que se encuentra para resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentados por la parte demandante contra del Auto del 15 de agosto de 2023 por medio del cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho del presente proceso. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2019 00039 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ROSAURA RUEDA DE BELTRÁN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG**

I. ANTECEDENTES

1.1 Con auto del 15 de agosto de 2023[1] el Despacho obedeció lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander en providencia del 21 de octubre de 2021, aprobó la liquidación de costas elaborada por la secretaría, correspondientes a las agencias en derecho a cargo de la parte demandante y a favor del demandado, ordenó la expedición de copias y el archivo definitivo de las diligencias.

1.2 Tal y como consta en el expediente digital, el mencionado auto fue notificado el 23 de agosto de 2023 a través del estado No. 095[2]

1.3 La parte demandante de manera oportuna interpuso **recursos de reposición y en subsidio apelación** en contra de la anterior providencia, el 24 de agosto de 2023[3].

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Precisa el recurrente no estar conforme con la decisión adoptada por parte del despacho, en razón a que, si bien la sentencia de segunda instancia, frente a la cual no procede recuso de conformidad con el artículo 243 A del CPACA, ordenó la condena en costas al accionante, en contravía con lo establecido en la normativa y jurisprudencia; también le dio la orden al despacho de liquidar las mismas, y en su liquidación el despacho debe armonizar su decisión con la posición unánime del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional que ha establecido que en materias donde se debatan derechos laborales como el presente, se tiene que atender la posición de los sujetos procesales, que para el caso bajo examen se trata de un docente adscrito al magisterio, parte débil dentro de la relación laboral entre el Estado y el servidor público, que lo único que pretendió fue una mejora de sus condiciones laborales, razón por la cual carece de toda lógica que se le liquiden en contra de esté unas costas tan altas como las que se ordenaron en el auto objeto de recurso.

Razón por la cual requiere: **1.** Se reponga el auto que aprobó las costas y agencias en derecho y proceda a liquidarlas nuevamente en un monto SUSTANCIAMENTE INFERIOR, en virtud de que mi mandante ostenta la calidad de parte DEBIL de la relación laboral en el presente trámite y **2.** En caso de no acceder, se envíe el presente asunto al superior.

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 027
[2] Consecutivo Proceso Digital No. 029
[3] Consecutivo Proceso Digital No. 031

III. TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Por anotación No. 19 del 23 de octubre de 2023[4] se corrió traslado del recurso presentado por la parte demandante. Durante el término del traslado la parte demandada guardó silencio.

IV. CONSIDERACIONES

4.1 Problema Jurídico:

Corresponde al Despacho determinar Si conforme a los fundamentos de los recursos presentados *¿hay lugar a reponer el Auto del 15 de agosto de 2023 y, en su lugar, liquidar nuevamente las costas del proceso?*

Tesis del Despacho. NO.

En caso negativo *¿Es procedente el recurso de apelación propuesto en forma subsidiaria?*

4.2 Tesis del Despacho. SI

4.3 Fundamentos Jurídicos:

Sobre el recurso de reposición el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, establece:

> "***Artículo 242. Reposición.*** *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso."*

En concordancia con la norma trascrita, los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso, aplicables por expresa remisión, señalan:

> *"**Artículo 318. Procedencia y oportunidades**. (…) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*
> *(…)*
> ***Artículo 319. Trámite**. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria. Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110."*

Ahora bien, en lo que respecta al recurso de apelación los artículos 243 y 244 ibidem, modificados por el artículo 62 y 64 de la Ley 2080 de 2021 respectivamente, señalan:

> "***Artículo 243. Apelación.*** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*
>
> 1. *El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
> 2. *El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
> 3. *El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
> 4. *El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
> 5. *El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
> 6. *El que niegue la intervención de terceros.*
> 7. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
> 8. *Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*
>
> ***PARÁGRAFO 1º.*** *El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo.* ***La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo,*** *salvo norma expresa en contrario.*

[4] Consecutivo Proceso Digital No. 032 y 033

ARTÍCULO 244. Trámite del recurso de apelación contra autos*. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*
(…)
3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición (…)

ARTÍCULO 366. Liquidación*. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

1. (…)

4. ***Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.*** *Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

5. ***La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación*** *contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.* (negrita del Despacho)

Así las cosas, teniendo en cuenta que los recursos fueron presentados en los términos establecidos, el Despacho procederá con el estudio de estos.

4.4 Del caso concreto

De la revisión integral de las providencias proferidas dentro del trámite del presente proceso, es preciso resaltar lo siguiente:

- El H. Tribunal Administrativo de Santander condenó en costas a la parte demandante precisando en la parte motiva de la Sentencia de Segunda Instancia lo siguiente:

  "Atendiendo lo estipulado en el numeral primero del artículo 365 del Código General del Proceso, según el cual "Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código." y el numeral tercero de la misma norma que reza "En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda", se condenará en costas de segunda instancia a la parte demandante como recurrente vencido"

- En cumplimiento de lo anterior y en consideración a las reglas establecidas en el artículo 366 del Código General del Proceso[5], el Despacho fijó como agencias en derecho de segunda instancia, la suma equivalente a UN (01) SMMLV correspondiente al año 2021, atendiendo los parámetros del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura que a su tenor indica:

  "ARTÍCULO 5º. *Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*
  1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.	*a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
	b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.
En primera instancia.	*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
	(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

[5] *"4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."*

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. ***Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.****"* (negrita del Despacho)

De las precisiones realizadas en párrafos anteriores, es claro que, el despacho realizó la liquidación de las costas ordenada por el H. Tribunal Administrativo de Santander con la tarifa mínima establecida por el Consejo Superior de la Judicatura, esto es, UN SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE, sin que sea posible, en esta instancia atender el requerimiento realizado por el recurrente *(liquidarlas nuevamente en un monto sustancialmente inferior)*.

Así las cosas, sin necesidad de ahondar en el asunto, no se repondrá el auto del 15 de agosto de 2023 por medio del cual el Despacho obedece lo resuelto por el superior, aprueba costas, expide copias y ordena archivo definitivo y, en consecuencia, se procederá a conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, toda vez que no existe actuación pendiente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

V. RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER la decisión contenida en el auto del quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: CONCEDER ante el H. Tribunal Administrativo de Santander, – *en el efecto suspensivo* –, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto oportunamente en forma subsidiaria contra el auto del quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023) por medio del cual el Despacho obedece lo resuelto por el superior, aprueba costas, expide copias y ordena archivo definitivo.

TERCERO: En aplicación del artículo 48 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la ley 2213 de 2022 y los artículos 26 y 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente.

CUARTO: Por secretaria, **REMÍTASE** el expediente digital a esa H. Corporación dejando las respectivas constancias en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 587

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL. Al Despacho del Señor Juez el presente proceso con el fin de resolver sobre la solicitud de librar mandamiento de pago. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520190020900**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO – SEGUIDO NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**NINY JOHANA SIERRA SILVA.**
DEMANDADO:	**NACIÓN- MINISTERIO DEL TRABAJO**

Ingresa al Despacho la presente demanda ejecutiva, con el objeto de decidir si es competente para asumir su conocimiento, previo el siguiente análisis:

I. ANTECEDENTES

A través de apoderado judicial, la señora **NINY JOHANA SIERRA SILVA**, presenta demanda ejecutiva contra la **NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO** el pago de sumas dinerarias de la sentencia proferida por este Despacho y radicado bajo el número 68001333301520190020900 de fecha treinta (30) de junio del 2021, en la cual se ordenó:

> ***"PRIMERO: DECLARAR** la **NULIDAD PARCIAL** de la Resolución No. 134 del 25 de enero de 2019 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.*
>
> ***SEGUNDO:** A título de restablecimiento del derecho **ORDENAR** a la **NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO, REINTEGRAR** a la señora **NINI JOHANA SIERRA SILVA** al cargo que venía desempeñando como Inspector de Trabajo y Seguridad Social Código 2003 Grado 14, en la Dirección Territorial del Ministerio del Trabajo hasta que se surta la vinculación en propiedad de la totalidad de los cargos ofertados para tal efecto, en la convocatoria No. 428 de 2016, si a ello hubiere lugar.*
>
> ***TERCERO: CONDENAR** a título de restablecimiento del derecho a la **NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO** a reconocer, liquidar y pagar a favor de la señora **NINI JOHANA SIERRA SILVA** los salarios y demás acreencias laborales que dejo de percibir desde que se efectuó la terminación de su nombramiento en provisionalidad, esto es, desde el 14 de febrero de 2019 y hasta la fecha en que se surta o se surtió la última posesión en propiedad del cargo INSPECTOR DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL CODIGO 2003 GRADO 14 ofertados en la convocatoria No. 428 de 2016…"*

II. CONSIDERACIONES

Respecto de los requisitos para la admisión de la demanda, los artículos 162 y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA, establecen:

> ***Contenido de la demanda.***
>
> ***"ARTICULO 162.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*
> ***(…)***
>
> *5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. **En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.***
>
> ***"ARTICULO 166**. A la demanda deberá acompañarse:*

(…)

*2. **Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante,** así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho (…)"*

Revisados los documentos que integran las presentes diligencias, se observa que la demanda carece de los requisitos reseñados inicialmente, tales como la **petición y acuse de recibido al Ministerio del Trabajo de fecha 21 de octubre de 2021** por medio del cual se presentó el requerimiento del cumplimiento de la sentencia expedida dentro del trámite de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 68001333301520190020900, objeto del presente trámite judicial. Lo anterior teniendo en cuenta que dentro de los anexos de la demanda no se observa que la mencionada petición**.**

En tal virtud, acorde con lo previsto en el artículo 170 ibídem, se dispondrá la inadmisión de la demanda a fin de que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído la parte demandante corrija los defectos antes referidos, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia a fin de que en el término de **DIEZ (10) DÍAS**, contados a partir de la notificación de la presente providencia, la parte actora proceda a corregirla, en los aspectos señalados en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO. Una vez expirado el término concedido, ingrese al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

TERCERO: En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 588

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez para fijar las agencias en derecho. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520190024700**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**HENESSY CLEMENTE LÓPEZ URIBE**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

De conformidad con el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso y el artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016[1] del Consejo Superior de la Judicatura, se fijará como agencias en derecho de segunda instancia, la suma equivalente a UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE correspondiente al **Año 2021**, suma que deberá ser incluida por la Secretaría del Despacho en la liquidación de costas a cargo de **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL** y a favor de la parte demandante.

CÚMPLASE,

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.S. No. 697

[1] http://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7e%2fApp_Data%2fUpload%2fPSAA16-10554.pdf

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520190024700**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**HENESSY CLEMENTE LÓPEZ URIBE**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

Dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso y de conformidad con lo ordenado en la sentencia de segunda instancia (Consecutivo Proceso Digital No. 010 – Cuaderno 2) la Secretaria procederá a liquidar las costas procesales, así:

SEGUNDA INSTANCIA	
CONCEPTO	**VALOR**
Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso (Artículo 366 Numeral 3 CGP) 1. Probados en el expediente 2. Hayan sido útiles 3. Correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.	**0**
Agencias en derecho Fijadas por el despacho mediante auto del 19 de diciembre de 2023, acorde con las disposiciones del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.	**$ 908.526**

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS: NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS MIL PESOS MCTE ($908.526)

Adoptado y aprobado digitalmente
(Inciso 2 artículo 2 Ley 2213 de 2022)
EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander, así mismo, se elaboró la liquidación de costas y pasa para su respectiva aprobación. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520190024700**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**HENESSY CLEMENTE LÓPEZ URIBE**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

1. **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 02 de noviembre de 2021 que **CONFIRMÓ** la sentencia de primera de instancia mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda de la referencia.

2. **APROBAR** la liquidación de las costas elaborada por la secretaría en la suma de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS MIL PESOS MCTE ($908.526)** a cargo del demandante y a favor de la entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

3. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

4. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.S. No. 698

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que mediante Auto del 21 de octubre de 2021 se resolvieron excepciones previas y se ordenó integral al Litisconsorcio Necesario. Posteriormente por Auto del 28 de julio de 2022 se resolvieron excepciones, se prescindió de Audiencia Inicial, fijo litigio y se resolvieron las pruebas pedidas. La ARL SURA presentó incidente de nulidad el cual fue resuelto en providencia de 23 de septiembre de 2022 por la cual se declaró la nulidad del Auto del 28 de julio de 2022 y de las demás actuaciones judiciales efectuados a partir de dicha providencia conservando el material probatorio allegado. Por tanto, se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y CONVOCA A AUDIENCIA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2019 00327 00**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**ANA LIBIA VARGAS SEPULVEDA Y OTROS**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE MALAGA Y EMPRESAS PUBLICAS MUNICIPALES DE MALAFA E.S.P**
LLAMADO:	**LUIS CARLOS RAMIREZ MILLAN**
VINCULADO:	**ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES ARL SURA – SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA**

I. ANTECEDENTES

Revisado el expediente digital considera el Despacho que, acorde lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 procederá a resolver sobre las excepciones previas, las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juzgado, adelantando las distintas etapas de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en virtud de los principios de economía procesal, celeridad y eficacia de las actuaciones judiciales, en el presente proceso.

II. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

2.1. El **MUNICIPIO DE MALAGA** en escrito del 31 de julio de 2020 (Consecutivo Proceso Digital No. 006, 007 – Cuaderno 1) presentó las excepciones de "*Falta de legitimación en la causa por pasiva"* la cual fue resuelta en providencia del 21 de octubre de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 021- Cuaderno 1).

2.2. Por su parte, el señor **LUIS CARLOS RAMIREZ MILLAN** mediante escrito del 12 de febrero de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 011 – Cuaderno 1) hizo manifestación respecto de la excepción denominada *"Falta de integrar litis consorte necesario en cuanto a la administradora de riesgos laborales ARL sura compañía de seguros"* la cual también fue resuelta en providencia del 21 de octubre de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 021- Cuaderno 1).

Sin embargo, también presentó excepciones denominadas "*Genérica, Imposibilidad de imputar el hecho dañoso a Luis Carlos Ramírez Millan (Inexistencia de Nexo Causal), Hecho exclusivo y determinante de un tercero, Culpa exclusiva de la víctima, Falta de*

medios probatorios para argumentar la presunta falla en el servicio por parte de las empresas públicas municipales del Málaga. Sobre las excepciones propuestas el Despacho no emitirá pronunciamiento alguno al no tener estás la naturaleza de medio exceptivo de carácter previo y por ende no estar enlistado en el artículo 100 del C.G.P.

2.3. las **EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE MALAGA E.S.P**. en escrito del 14 de agosto de 2020 presentó contestación de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 009 – Cuaderno 1) sin presentar excepciones.

2.4. La **ARL SURA – SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** en escrito del 10 de agosto de 2020 presentó contestación de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 031– Cuaderno 1) indicando como excepciones "*Inexistencia de Obligaciones Pendientes a Cargo de ARL SURA hoy Seguros de Vida Suramericana, Responsabilidad de la ARL Límites de Cobertura Imposibilidad de la ARL de asumir el pago de prestaciones económicas por encima del riesgo efectivamente trasladado en especial por culpa patronal, Falta de legitimación en la causa como litisconsorte necesario, carencia de objeto, Genérica o innominada".* En relación a las excepciones propuestas, el Despacho no emitirá pronunciamiento alguno al no tener estás la naturaleza de medio exceptivo de carácter previo y por ende no estar enlistado en el artículo 100 del C.G.P.

III. AUDIENCIA INICIAL Y DECRETO DE PRUEBAS

Encontrándose resueltas las excepciones presentadas por las partes, observa el Despacho que el proceso se encuentra para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **toda vez que existen pruebas por recaudar en el presente proceso**.

No obstante, en aplicación de los principios de acceso a la Administración de Justicia, tutela judicial efectiva, celeridad, economía procesal y eficacia de las actuaciones judiciales, el Despacho acoge la postura del H. Tribunal Administrativo de Santander[1] y, con fundamento en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, **PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL**, teniendo en cuenta que en el presente caso las etapas procesales previstas pueden desatarse mediante decisión escrita, garantizando a las partes la oportunidad de controvertirlas dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción. **Lo anterior, en aras de agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.**

Así las cosas, se procederá a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

3.1. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

3.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar si:

[1] Auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), proferido por el H. Tribunal Administrativo de Santander, Magistrado Ponente Dr. Iván Fernando Prada Macías, dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado No. 680012333000-2019-00224-00, Demandante: Electrificadora de Santander y Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

¿Los demandados son administrativa y patrimonialmente responsables por la muerte del señor WILMER ALFREDO GARCÍA VARGAS ocurrida el 15 de febrero de 2019, mientras adelantaba labores de instalación de tubería y alcantarillado del acueducto en una de las calles del Barrio Buena Vista del Municipio de Málaga, en cumplimiento de su contrato como obrero al servicio de Empresas Públicas del Municipio de Málaga??

3.3. CONCILIACIÓN

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que precisa que la audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

Así las cosas, revisado el plenario no se observa solicitud de conciliación impetrada por las partes intervinientes, por lo cual se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, deberán comunicar esta circunstancia al Despacho, con el fin de surtir el trámite pertinente.

3.4. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

3.4.1. <u>PARTE DEMANDANTE:</u>

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 001ª, 004 – Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La parte demandante solicitó ordenar a las EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE MÁLAGA E.S.P. a fin que allegara los siguientes documentos:

1. *"Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo.*
2. *Programa de prevención y protección contra caídas suministrado al trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS.*
3. *Plan de rescate y procedimientos de rescate suministrado o aplicado en el caso del trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS.*
4. *Certificados de trabajo en altura del trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS.*
5. *Inspecciones realizadas a líneas de vida, inspección del arnés y en general de todos los equipos de protección contra caídas utilizados en el procedimiento relacionado con el trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS.*
6. *Soportes o actas de entrega de elementos de protección personal (cascos, botas y semejantes) al trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS.*
7. *Soportes o constancias de la capacitación al trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS para el día 15 de febrero de 2019 fecha de ocurrencia de los hechos.*
8. *Soporte y/o constancia del acompañamiento empresa al trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS de parte de un rescatista entrado en rescate vertical.*
9. *Soporte y/o constancia del acompañamiento del trabajador WILMER ALFREDO GARCIA VARGAS de parte del coordinador T.S.A.*
10. *Permiso de trabajo en alturas diligenciado ante la empresa y los trabajadores desde el inicio de las actividades para el día 15 de febrero de 2019 fecha de ocurrencia de los hechos.*
11. *Análisis de trabajo (A.T.S.) para el día 15 de febrero de 2019 fecha de ocurrencia de los hechos.*
12. *Formato de permisos de excavación suscritos o tramitados por parte de la empresa para el lugar de la ocurrencia de los hechos objeto de la presente demanda.*

13. *Soporte de los procedimientos de rescate para el día para el día 15 de febrero de 2019 fecha de ocurrencia de los hechos"*

Sin embargo, se tiene que a través del Gerente General las Empresas Públicas Municipales de Málaga mediante comunicación del 09 y 24 de agosto de 2022 allegó la información anteriormente citada, la cual obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 030, 040 – Cuaderno 1.

Así las cosas, en aras de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el Despacho **INCORPORA** las pruebas documentales anteriormente descritas y **PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de **TRES (3) DIAS** a fin de que se pronuncien sobre su contenido y ejerzan su derecho de contradicción, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 110 y 173 del Código General del Proceso.

- **TESTIMONIALES:** A fin de que determinen todo cuanto les conste respecto de la ocurrencia de los hechos referidos en la demanda y en general todo lo relacionado con la causa de los mismos, se dispone recibir la declaración de las siguientes personas, el **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024),** así:

  - **FREDY ANTONIO GARCIA**, identificado con C.C. No. 1.096.951.297, **A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 AM).**

  - **JUAN DE LA CRUZ CABALLERO OVIEDO** identificado con C.C. No. 13.922.390, quien será citado a través de apoderado de la parte demandante, **A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM).**

  - **FERNANDO VARGAS,** identificado con C.C. No. 1.096.949.055, **A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (9:30 AM).**

  En relación al testimonio de la señora **ERIKA LIZBETH PULIDO MERCHÁN** se **NIEGA** la prueba requerida por considerarla innecesaria, como quiera que la misma no fue testigo presencial de los hechos y los conocimientos especializados a que hace referencia el solicitante ya fueron plasmados en la prueba documental denominada "concepto técnico" que fue allegada con la demanda y obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 001 y al cual se otorgó el valor que la Ley le confiere conforme el numeral 3.4.1 de la presente providencia.

  Así mismo, se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que se sirva informar, antes del **01 DE FEBRERO DE 2024**, inclusive, los correos electrónicos de las personas citadas a rendir declaración, con el fin de remitir las correspondientes invitaciones a la referida diligencia, a través de la Plataforma dispuesta por el Despacho para tal efecto.

- **INTERROGATORIO DE PARTE: SE NIEGA** la solicitud del decreto de INTERROGATORIO DE PARTE al señor **LUIS CARLOS RAMIREZ MILLAN** en calidad de gerente y representante legal de la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MÁLAGA (Santander) y de **FREDY ARLEY CÁCERES RAMÍREZ** en su calidad de alcalde del MUNICIPIO DE MÁLAGA o quienes hagan sus veces, como quiera que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 217 de la Ley 1437 de 2011 y 195 del Código General del Proceso, se encuentra proscrita la confesión de los representantes de las entidades públicas, cualquiera que sea el orden al que pertenezcan, y es evidente que el interrogatorio puede llegar a configurar una confesión, ya que lo que se busca es que con sus declaraciones, se establezca lo que considera la parte demandante, como la verdad sabida sobre los hechos de la demanda

3.4.2. PARTE DEMANDADA – MUNICIPIO DE MÁLAGA

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 006 – Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** No solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

3.4.3. PARTE DEMANDADA – EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE MÁLAGA E.S.P.

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 009 – Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** No solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

- **TESTIMONIALES:** Fíjese el día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)** para recepcionar el testimonio de la señora **MARY LISSETE ROA DUEÑEZ** identificada con C.C. No. 1.032.417.746, quien se desempeñaba en Control Interno de las Empresas Públicas Municipales de Málaga ESP para la época de los hechos, a fin de que ilustre sobre las responsabilidades de los empleados de la empresa en las etapas de celebración, ejecución, control, supervisión y seguimiento a las actividades desarrolladas por la empresa a través de sus contratistas, así como sobre la planeación de las actividades de la misma. Líbrese la respectiva citación al correo electrónico marlis_roa@hotmail.com**,** roa-m@javeriana.edu.co.

  Se advierte que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, el apoderado solicitante de la prueba, tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas.

3.4.4. LLAMADO GARANTÍA. LUIS CARLOS RAMIREZ MILLAN

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 011 – Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:**

  La parte solicitó oficiar a la **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES SURA – ARL** a fin que se sirviera allegar copia íntegra del proceso administrativo del accidente laboral que adelantó ese organismo con ocasión incidente ocurrido el 15 de febrero de 2019, en el cual falleció el señor WILMER ALFREDO GARCÍA VARGAS quien se identificaba con el número de cédula 13.930.964 vinculado a través de contrato de prestación de servicios a EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE MÁLAGA. No obstante, revisado el plenario se tiene que la compañía aseguradora SURA en comunicación electrónica del 29 de agosto de 2022 allegó el expediente administrativo el cual obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 041- Cuaderno 1.

  De igual manera, se solicitó ordenar a las **EMPRESAS PÚBLICAS DE MÁLAGA** a fin que allegara Copia íntegra de los documentos del sistema de gestión documental y de calidad relacionados con los procesos y procedimientos misionales (operativos de la empresa) y copias de todas las evidencias relacionadas con capacitaciones de dichos documentos al personal de trabajadores, así como inducciones y re inducciones y en lo concerniente al Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo y riesgos laborales de la

empresa durante los años 2015 al 2019. Sin embargo, las Empresas Públicas de Málaga mediante comunicación del 09 y 24 de agosto de 2022 allegó la información anteriormente citada, la cual obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 030, 040 – Cuaderno 1.

En igual medida se solicitó oficiar a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – SECCIONAL MÁLAGA** a fin que se sirviera remitir copia íntegra del expediente judicial (noticia criminal) adelantada de oficio con ocasión al fallecimiento de los trabajadores EULOGIO CARRILLO (q.e.p.d) y WILDER ALFREDO GARCIA VARGAS (q.e.p.d) ocurrido el 15 de febrero de 2019 en el barrio prados de Sevilla del Municipio de Málaga (Santander), quienes se desempeñaban como trabajadores de las EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE MÁLAGA. Así las cosas, revisado el plenario se tiene que la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN en comunicación electrónica del 17 de agosto de 2022 allegó el expediente digital adelantado bajo el radicado No. 684326108608201980021 el cual obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 033 – Cuaderno 1.

Por tal motivo, en aras de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el Despacho **INCORPORA** las pruebas documentales anteriormente descritas que obran en el Consecutivo Proceso Digital No. 041, 030, 040 y 033, y **PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes por el término de **TRES (3) DIAS** a fin de que se pronuncien sobre su contenido y ejerzan su derecho de contradicción, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 110 y 173 del Código General del Proceso.

De igual manera, conforme lo solicitado por la parte se ordena:

- **REQUIÉRASE** a las **EMPRESAS PÚBLICAS DE MÁLAGA** para que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024** se sirva remitir en un solo archivo en PDF con destino a este proceso lo siguiente:

- Copia íntegra de la hoja de vida del fallecido señor WILMER ALFREDO GARCÍA VARGAS quien se identificaba con el número de cédula 13.930.964 con el propósito de verificar toda su trayectoria como funcionario de planta de la empresa y de su experiencia e idoneidad para asumir las funciones delegadas por la gerencia general, así como una certificación de tiempo de servicio y funciones asignadas al mencionado trabajador hasta del día de su fenecimiento.

- Copia íntegra de los documentos técnicos relacionados con la obra pública de excavaciones en el proyecto de vivienda Barrio prados de Sevilla (Carrera 9 Calle 24) para la instalación de tubería del sistema de alcantarillado, que incluya personal asignado, condiciones de seguridad, implementos utilizados, ordenes de trabajo, horarios de trabajo y demás que reposen en dicha entidad pública.

- **REQUIÉRASE** al **CUERPO DE BOMBEROS DEL MUNICIPIO DE MÁLAGA** para que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024** se sirva remitir en un solo archivo en PDF con destino a este proceso copia íntegra del expediente OPERATIVO DE RESCATE (ANTES, DURANTE Y DESPUES) del accidente laboral que adelantó ese organismo con ocasión incidente ocurrido el 15 de febrero de 2019 en el cual falleció el señor WILMER ALFREDO GARCÍA VARGAS quien se identificaba con el número de cédula 13.930.964 vinculado a través de contrato de prestación de servicios a EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE MÁLAGA.

ADVIÉRTASE a las entidades requeridas, que en caso de no atender el requerimiento judicial en el objeto y plazo señalado se impondrán las sanciones establecidas en el artículo 60 A de la Ley 270 de 1996 (Ley Estatutaria de Administración de Justicia y el artículo 44 del Código General del Proceso. Líbrese las comunicaciones electrónicas

- **TESTIMONIALES:** Fíjese el día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** para recepcionar el testimonio de las siguientes personas, a fin de que determinen todo cuanto les conste respecto de la ocurrencia de los hechos referidos en la demanda así:

  - **LEONEL TUTIRA DÍAZ** identificado con C.C. Nro.13.922.763 expedida en Málaga, quien se puede ubicar en la calle 23 A # 9-25 Barrio Pardos de Sevilla 2, Celular 3112073022 a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30)** A.M.
  - **CARLOS JULIO QUINTERO** identificado con C.C. Nro.13.924.679 expedida en Málaga, quien se puede ubicar en la Carrera 10 # 20-25, Celular 3112411404, a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00) A.M**.

  Se advierte que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, el apoderado del llamado en garantía, quien solicita la prueba tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas.

3.4.5. <u>ARL SURA COMPAÑÍA DE SEGUROS</u>

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 031 – Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** No solicitó el decreto y práctica de pruebas adicionales.

- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Fíjese el día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** para recepcionar el Interrogatorio de Parte de las siguientes personas, así:

  - **ANA LIBIA VARGAS SEPULVEDA** a las **ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30)** A.M.
  - **HERNANDO GARCIA RODRIGUEZ** a las **DOCE DEL MEDIO DIA (12:00)**
  - **HECTOR JOHAN GARICA VARGAS** a las **DOCE Y TREINTA DEL MEDIO DIA (12:30)**
  - **HILDA YAZMIN GARCIA VARGAS** a las **UNA DE LA TARDE (01:00) P.M.**
  - **DILSA MAYERLY GARCIA VARGAS** a las **UNA Y TREINTA DE LA TARDE (01:30)** P.M.
  - **JUAN DIEGO GARCIA VARGAS** a las **DOS DE LA TARDE (02:00) P.M**.
  - **ALBA JANED ARENALES PARRA** a las **DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30)** P.M.

3.4.6. <u>PRUEBA DE OFICIO:</u>

El Despacho se abstiene de decretar medios de prueba como quiera que la información obrante en el plenario resulta suficiente para decidir la Litis.

IV. AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 180 numeral 10 inciso final del C.P.A.C.A., se señala como fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas, el **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**. con el fin de llevar a cabo el testimonio e interrogatorio de parte, y verificar el recaudo de las documentales requeridas.

V. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS JULIÁN HENAO RIBERO** identificado con C.C. Nro. 1.100.965.573 y Tarjeta Profesional Nro. 310.929 del C. S.

de la Judicatura, para actuar como apoderado del MUNICIPIO DE MÁLAGA en los términos y para los efectos previstos en el poder obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 006 – Cuaderno 1.

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOSÉ DAVID CASTAÑO AYALA** identificado con C.C. Nro. 1.101.694.912 y Tarjeta Profesional Nro. 326.215 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del MUNICIPIO DE MÁLAGA en los términos y para los efectos previstos en el poder obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 010 – Cuaderno 1, entendiéndose revocado el poder al abogado CARLOS JULIÁN HENAO RIBERO conforme lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **WILSON ANTONIO ROJAS VARGAS** identificado con C.C. Nro. 91.276.298 y Tarjeta Profesional Nro. 117.538 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE MÁLAGA en los términos y para los efectos previstos en el poder obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 009 – Cuaderno 1.

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN ANDRÉS SUÁREZ GUTIÉRREZ** identificado con C.C. Nro. 88.222.367 y Tarjeta Profesional Nro. 11134.130 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del Llamado en Garantía señor LUIS CARLOS RAMÍREZ MILLÁN en los términos y para los efectos previstos en el poder obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 011 – Cuaderno 1.

- **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LUISA FERNANDA CONSUEGRA WALTER** identificada con C.C. Nro. 22.584.498 y Tarjeta Profesional Nro. 131.571 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderada del ARL SURA- SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. en los términos y para los efectos previstos en el poder otorgado en Escritura Pública No. 442 del 21 de abril de 2015 protocolizada en la Notaría 14 de Medellín, inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Medellín obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 001 – Cuaderno 3, fol. 49.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 589

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que se encuentra vencido el término traslado de la medida cautelar requerida por la Defensoría del Pueblo – Regional Santander, concedido con auto del 21 de julio de 2023. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO DECRETA MEDIDA CAUTELAR

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2019 00353 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**MARCO ANTONIO VELASQUEZ**
DEMANDADO:	**DEPARTAMENTO DE SANTANDER, MUNICIPIO MOLAGAVITA**
VINCULADOS:	**UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS, MUNICIPIO DE MOGOTES**
COADYUVANCIA:	**DEFENSORIA DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER**
CUADERNO:	**MEDIDAS CAUTELARES**

I. ASUNTO

Tal y como se precisó en auto anterior, el estado actual de la problemática expuesta por el actor popular a través del presente medio de control, se resume de la siguiente manera[1]:

La Escuela Lagunitas está compuesta por 2 estructuras de una planta (1 nivel) y contempla muros en concreto, cubierta en lámina de zinc, ventanearía metálica. Dicha Institución Educativa ofrece desde el grado transición hasta la educación básica secundaria (noveno) y está compuesto por 16 estudiantes en la actualidad. Según la Institución son cuatro (04) estudiantes de la escuela que deben transportarse todos los días por la "tarabita[2]" ya que es el único medio que comunica al municipio de Mogotes con la vereda que es jurisdicción del municipio de Molagavita

En el sector de Toma de Agua, se encuentra una estructura artesanal denominada "Tarabita o polea", compuesta de una polea de estructura obsoleta e insegura, a través de la cual cotidianamente los niños, estudiantes y comunidad en general, realiza el traslado entre las veredas sobre el Rio Chicamocha a una altura aproximada de 7 metros y una distancia de 90 metros con ayuda de un lazo que sostiene las piernas y espalda y que se usa como una especie de arnés, el cual se engancha a la polea.

En la vereda Palmas de Felisco del Municipio de Mogotes se observa la presencia de 06 familias cada una compuesta por aproximadamente 05 integrantes por familia, y, quienes mencionan estar obligados a usar ese sistema como único medio de transporte, so pena de caminar por 03 horas aproximadamente hasta el sector conocido como lagunitas de jurisdicción del Municipio de Mogotes.

De regreso al Sector Río Chico de la vereda Toma de Agua se observa que el cable en el sector de Molagavita está anclado a una horqueta en un árbol de corozo; para lo cual es necesario subirse a una piedra de 2 a 3 metros de altura para realizar el desplazamiento, el cual se realiza hasta la mitad del trazado del cable por gravedad y luego debe realizarse

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 045
[2] Sitio donde se encuentra la polea - Consecutivo Proceso Digital No. 043 – Cuaderno medidas folio 16-17

impulso con la fuerza de las manos con riesgo de lastimarse por la polea, el material y las condiciones del cable.

II. DE LO PRETENDIDO EN LA DEMANDA:

2.1. El señor Marco Antonio Velásquez, actuando en nombre propio, formuló una serie de pretensiones, las cuales se pueden sintetizar de la siguiente manera:

- Que se declaren vulnerados los derechos colectivos descritos en los literales a), b), d), e), g), h), j), l) y m) de la ley 472 de 1998
- Que se ordene la construcción y puesta en funcionamiento de un puente para llegar al Colegio Rural Escuela Lagunitas de la vereda Rio Chico de Molagavita Sder.
- Que se ordene a la Gobernación de Santander destinar las partidas presupuestales necesarias para la construcción del puente que logre comunicar al Colegio Rural Escuela Lagunitas de la vereda Rio Chico de Molagavita Sder., con Málaga
- Que se ordene al pago de costas y agencias procesales
- Que se conforme comité de verificación de cumplimiento de la sentencia.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Problema jurídico.

Corresponde al Despacho determinar si: *¿Hay lugar para decretar de oficio una medida cautelar contenida en el artículo 25 de la Ley 472 de 1998, que permita implementar un plan de contingencia y mitigar los riesgos de los niños, personal educativo y habitantes de la vereda Palmas de Felisco del Municipio de Mogotesa y sectores aledaños, al atravesar a través de una polea o tarabita artesanal, los afluentes del Rio Chicamocha, como paso obligatorio para poder asistir a su respectiva institución educativa?*

3.2. Tesis del Despacho. SÍ.

3.3. <u>De las medidas cautelares</u>

En desarrollo del artículo 88 de la Constitución Política, la Ley 472 de 1998, en el inciso segundo del artículo 2° establece que, las Acciones Populares se ejercen para evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los derechos e intereses colectivos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible. De igual manera, en su artículo 9°, precisa que, procede contra toda acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, que hayan violado o amenacen violar los derechos e intereses colectivos.

Seguidamente, en los artículos 25 y 26 prevé lo siguiente, respecto a las medidas cautelares:

> *"**Artículo 25.- Medidas cautelares**. Antes de ser notificada la demanda y **<u>en cualquier estado del proceso podrá el juez, de oficio</u>** o a petición de parte, **<u>decretar, debidamente motivadas, las medidas previas que estime pertinentes para prevenir un daño inminente o para hacer cesar el que se hubiere causado</u>**. En particular, podrá decretar las siguientes:*
>
> *a) Ordenar la inmediata cesación de las actividades que puedan originar el daño, que lo hayan causado o lo sigan ocasionando;*
> *b) Ordenar que se ejecuten los actos necesarios, cuando la conducta potencialmente perjudicial o dañina sea consecuencia de la omisión del demandado;*
> *c) Obligar al demandado a prestar caución para garantizar el cumplimiento de cualquiera de las anteriores medidas previas;*
> *d) Ordenar con cargo al fondo para la defensa de los derechos e intereses colectivos los estudios necesarios para establecer la naturaleza del daño y las medidas urgentes a tomar para mitigarlo.*
> *Parágrafo 1º—El decreto y práctica de las medidas previas no suspenderá el curso del proceso.*

*Parágrafo 2º—**Cuando se trate de una amenaza por razón de una omisión atribuida a una autoridad o persona particular, el juez deberá ordenar el cumplimiento inmediato de la acción que fuere necesaria, para lo cual otorgará un término perentorio**. Si el peligro es inminente podrá ordenar que el acto, la obra o la acción la ejecute el actor o la comunidad amenazada, a costa del demandado."*

***"Artículo 26.- Oposición a las medidas cautelares**. El auto que decrete las medidas previas será notificado al demandado simultáneamente con la admisión de la demanda y podrá ser objeto de los recursos de reposición y de apelación; los recursos se concederán en el efecto devolutivo y deberán ser resueltos en el término de cinco días. La oposición a las medidas previas sólo podrá fundamentarse en los siguientes casos:*

a) Evitar mayores perjuicios al derecho o interés colectivo que se pretende proteger
b) Evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público;
c) Evitar al demandado perjuicios cuya gravedad sea tal que le haga prácticamente imposible cumplir un eventual fallo desfavorable. Corresponde a quien alegue estas causales demostrarlas."

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), en el Capítulo XI, consagró las medidas cautelares, cuyas normas deben aplicarse en los procesos adelantados en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, incluyendo las Acciones Populares y de Tutela. Al respecto, el artículo 229 prevé lo siguiente:

"***Artículo 229. Procedencia de medidas cautelares**. En todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, antes de ser notificado el auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el juez o magistrado ponente decretar, en providencia motivada, las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, de acuerdo con lo regulado en el presente capítulo.*

La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento.

*Parágrafo. — **Las medidas cautelares en los procesos que tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos del conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo se regirán por lo dispuesto en este capítulo y podrán ser decretadas de oficio**."* (Negrilla y subraya del Despacho)

*"**ARTÍCULO 230. CONTENIDO Y ALCANCE DE LAS MEDIDAS CAUTELARES.** Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Para el efecto, el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar una o varias de las siguientes medidas:*

1. *Ordenar que se mantenga la situación, o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible.*
2. *Suspender un procedimiento o actuación administrativa, inclusive de carácter contractual. A esta medida solo acudirá el Juez o Magistrado Ponente cuando no exista otra posibilidad de conjurar o superar la situación que dé lugar a su adopción y, en todo caso, en cuanto ello fuere posible el Juez o Magistrado Ponente indicará las condiciones o señalará las pautas que deba observar la parte demandada para que pueda reanudar el procedimiento o actuación sobre la cual recaiga la medida.*
3. *Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.*
4. *Ordenar la adopción de una decisión administrativa, o la realización o demolición de una obra con el objeto de evitar o prevenir un perjuicio o la agravación de sus efectos.*
5. *Impartir órdenes o imponerle a cualquiera de las partes del proceso obligaciones de hacer o no hacer.*

PARÁGRAFO. Si la medida cautelar implica el ejercicio de una facultad que comporte elementos de índole discrecional, el Juez o Magistrado Ponente no podrá sustituir a la autoridad competente en la adopción de la decisión correspondiente, sino que deberá limitarse a ordenar su adopción dentro del plazo que fije para el efecto en atención a la urgencia o necesidad de la medida y siempre con arreglo a los límites y criterios establecidos para ello en el ordenamiento vigente." (Subraya del Despacho)

En virtud al alcance que otorga al Juez Administrativo, lo previsto en el inciso 2° del artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, es necesario precisar que tal potestad no puede convertirse en omnímoda e ilimitada, ni puede comportar un acto de prejuzgamiento.

Ahora bien, la Sala Plena del H. Consejo de Estado, en providencia de **17 de marzo de 2015**[3], precisó con la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, lo siguientes criterios para el decreto de medidas cautelares:

> "*La doctrina también se ha ocupado de estudiar, en general, los criterios que deben tenerse en cuenta para el decreto de medidas cautelares, los cuales se sintetizan en* ***el fumus boni iuris*** *y* ***periculum in mora****.*
> ***El primero****, o apariencia de buen derecho, se configura cuando el Juez encuentra, luego de una apreciación provisional con base en un conocimiento sumario y juicios de verosimilitud o probabilidad, la* ***posible existencia de un derecho****.*
> ***El segundo****, o perjuicio de la mora, exige la comprobación de* ***un daño ante el transcurso del tiempo y la no satisfacción de un derecho.***" (Negrillas y subrayas del Despacho)

Dicho criterio jurisprudencial, ha sido sostenido y complementado en Auto del **19 de noviembre de 2021**, en el cual, la Sección Primera de la H. Corporación precisó lo siguiente[4]:

> "*[…] Lo anterior quiere significar que el marco de discrecionalidad del Juez no debe entenderse como de arbitrariedad, razón por la cual le es exigible a éste la adopción de una decisión judicial suficientemente motivada, conforme a los materiales jurídicos vigentes y de acuerdo a la realidad fáctica que la hagan comprensible intersubjetivamente para cualquiera de los sujetos protagonistas del proceso y, además, que en ella se refleje la pretensión de justicia, razón por la cual es dable entender que* ***en el escenario de las medidas cautelares****, el Juez se enfrenta a la exposición de un razonamiento en donde,* ***además de verificar los elementos tradicionales de procedencia de toda cautela, es decir el fumus boni iuris y el periculum in mora, debe proceder a un estudio de ponderación y sus sub principios integradores de idoneidad, necesidad y proporcionalidad*** *stricto sensu, ya que se trata, antes que nada, de un ejercicio de razonabilidad […]*" (Negrillas y subrayas en el original)

3.4. Del caso en concreto

En desarrollo de las etapas procesales del presente medio de control y ante la situación evidenciada en diligencia de Inspección Judicial[5], sobre los riesgos a los que diariamente se exponen los niños, la comunidad educativa y los habitantes de las veredas aledañas a la Institución Educativa Lagunitas del sector toma de agua del Municipio de Molagavita y la vereda Palmas de Felisco del Municipio de Mogotes, al trasladarse sobre el Rio Chicamocha, este Despacho realizó algunos requerimientos[6] a fin de determinar la viabilidad de implementar alguna medida transitoria para garantizar de forma segura el tránsito de los niños y residentes que atraviesan el Río.

La Defensoría del Pueblo Regional Santander, por su parte, solicitó como medida transitoria, mientras se obtiene una solución definitiva en el presente proceso, se ordene al Departamento de Santander, Municipio de Molagavita, Institución Educativa Lagunitas Molagavita – Santander, realizar las actuaciones administrativas, financieras, tecnológicas, que permitan superar la vulneración y grave riesgo en que actualmente se encuentran seis (6) estudiantes por los cuales se eleva la presente acción; A su vez, entregar elementos tecnológicos como internet satelital, equipos de cómputo computadores, tabletas electrónicas, o según se determine por parte de la oficina TIC del Departamento de Santander, que le permitan de manera inmediata a los seis (6) estudiantes, acceder a las clases de manera virtual, garantizando el programa educativo para cada uno de ellos, y superando de manera mediática la problemática y el riesgo para sus vidas, al tener que

[3] Expediente núm. 2014-03799, C.P. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[4] Expediente No. 05001-23-33-000-2020-00754-01, Consejero ponente: doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa.
[5] Consecutivo Proceso Digital 063 – Cuaderno 1 – Principal
[6] Consecutivo Proceso Digital 001, 011, 032 – Cuaderno 2 – Medidas Cautelares

transitar por una polea sobre el rio Chicamocha[7]. Vencido el término de traslado concedido a las partes mediante auto del 21 de julio de 2023[8]

Tan sólo la UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – UNGRD[9] y el municipio de Molagavita Santander[10] descorrieron el traslado, indicando respectivamente, la falta de competencia y recursos para resolver el asunto.

Antes de continuar con las disposiciones necesarias, destaca este Servidor Judicial, la obligación del Estado de proteger a todas las personas y, especialmente a aquellas que se encuentran en una posición de vulnerabilidad, bien sea por su condición económica, física o mental, de conformidad con el artículo 13 de la Constitución Política. En relación con los niños, niñas y adolescentes, el artículo 44 ibídem dispuso que cuando sus derechos estén en conflicto con los de los demás, aquellos prevalecen.

La jurisprudencia constitucional[11] al estudiar casos en los que se encuentran involucrados menores de edad ha advertido de forma reiterada que son sujetos de especial protección, puesto que se encuentran en formación y en un estado de debilidad manifiesta frente a los demás miembros de la sociedad. Es por ello que el artículo 44 de la Constitución Política determine los derechos fundamentales de los niños, entre los cuales se encuentra el de la educación. Por su parte, los artículos 67 y 68 ibídem señalaron que la educación es un derecho y un servicio público que tiene una función social, con la cual se busca el acceso al conocimiento, ciencia, técnica, entre otros.

Así mismo, dispone que la educación es obligatoria entre los 5 y los 15 años de edad, con lo cual se busca asegurar el mandato constitucional sobre la protección de los niños. La Corte Constitucional ha venido reiterando que el derecho a la educación debe cumplir con cuatro componentes estructurales[12] , estos son: disponibilidad, accesibilidad, adaptabilidad y aceptabilidad.

En ese orden, es deber del Estado proteger los derechos fundamentales de los menores, dentro de los cuales se encuentra la educación, cuyos cuatro componentes deben ser respetados y protegidos. Por lo anterior, la Corte Constitucional ha señalado que es necesario garantizar la efectividad de sus derechos, los cuales deben estar siempre regidos por el principio de interés superior de los niños y niñas.

Por todo lo anterior, y como quiera que, persisten las situaciones de riesgo registradas durante el trámite del presente medio de control, el Despacho se ve en la imperiosa necesidad de hacer uso de la medida cautelar dispuesta en el literal b) del del artículo 25 de la Ley 472 de 1998, relativa a que se ordene la ejecución de "***los actos necesarios, cuando la conducta potencialmente perjudicial o dañina sea consecuencia de la omisión del demandado"*** Dicho instrumento judicial se ha instituido para prevenir un daño inminente a los derechos colectivos que se aleguen o los que se evidencien amenazados.

En ese orden de ideas, el Despacho **DISPONE**:

3.4.1. ORDENAR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS, UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, MUNICIPIO DE MOLAGAVITA y MUNICIPIO DE MOGOTES para que

[7] Consecutivo Proceso Digital 031 – Cuaderno 2 – Medidas Cautelares
[8] Consecutivo Proceso Digital 045 – Cuaderno 2 – Medidas Cautelares
[9] Consecutivo Proceso Digital 047 – Cuaderno 2 – Medidas Cautelares
[10] Consecutivo Proceso Digital 048 – Cuaderno 2 – Medidas Cautelares
11 Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ Bogotá, D.C., nueve (09) de febrero de dos mil diecisiete (2017) Radicación número: 25000-23-36-000-2016-02309-01(AC)
12 Corte Constitucional en Sentencia de 23 de octubre de 2013. T-743 de 2013. Magistrado: Ponente Luis Ernesto Vargas Silva. *"El primero comprende la obligación estatal de crear y financiar instituciones educativas. El segundo busca proteger el derecho de ingreso al sistema educativo en condiciones de igualdad. El tercero consiste en la adopción de medidas que adecúen la infraestructura de las instituciones y los programas de aprendizaje con el fin de asegurar que los estudiantes permanezcan en el sistema educativo. El último componente implica la calidad de los programas y de los métodos pedagógicos."*

de manera conjunta y en el término improrrogable de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, IMPLEMENTEN UN PLAN DE CONTINGENCIA que permita la construcción de una ***estructura temporal*** que sustituya de manera segura la actual polea o tarabita artesanal con el fin de mitigar de manera efectiva los riesgos potenciales a los que se enfrentan diariamente los niños, la comunidad educativa y los habitantes de las veredas aledañas a la Institución Educativa Lagunitas del sector toma de agua del Municipio de Molagavita y la vereda Palmas de Felisco del Municipio de Mogotes, al trasladarse a través de una polea o tarabita artesanal, sobre los afluentes del Rio Chicamocha, mientras se adopta una decisión de fondo en el presente asunto.

El citado plan de contingencia, deberá tener:

a) Un cronograma claro, razonable y preciso para la implementación de una ***estructura temporal*** segura, cuya instalación, adecuación y puesta en funcionamiento no podrá ser superior a los **DOS (2) MESES** siguientes a la notificación de la presente providencia, siendo improrrogable el plazo máximo establecido, atendiendo la magnitud del riesgo a la que se exponen diariamente los habitantes de estas veredas.

   Por tanto, el cronograma deberá incluir las medidas que se consideren pertinentes *(expedición de actos administrativos, apropiación de recursos presupuestales, declaratorias de calamidad y/o urgencia manifiesta, suscripción de contratos y/o convenios interadministrativos, ejecución de obras y/o adquisición de bienes, elementos y/o servicios)* para garantizar que el traslado sobre los afluentes del Rio Chicamocha de los habitantes de las veredas aledañas a la Institución Educativa Lagunitas del sector toma de agua del Municipio de Molagavita y la vereda Palmas de Felisco del Municipio de Mogotes se realice bajo condiciones de seguridad para los habitantes de esos corregimientos; acciones que deberá comunicarse el Despacho ***en un solo archivo en formato PDF*** antes del **26 DE ENERO DE 2024.**

b) Dentro de los **CINCO (05) DÍAS** hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia el DEPARTAMENTO DE SANTANDER, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS, UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, MUNICIPIO DE MOLAGAVITA y MUNICIPIO DE MOGOTES **DEBERÁN REALIZAR** a través de sus dependencias respectivas el mantenimiento preventivo y correctivo de todo el sistema que compone “la polea o tarabita” que actualmente es usada como medio de transporte por los habitantes de las veredas aledañas a la Institución Educativa Lagunitas del sector toma de agua del Municipio de Molagavita y la vereda Palmas de Felisco del Municipio de Mogotes, tal y como se indicó en el informe presentado el 20 de febrero de 2023[13].

c) El mantenimiento se deberá realizar de manera periódica y como mínimo cada **QUINCE (15) DÍAS CALENDARIO** o en el plazo inferior que establezcan técnicamente las entidades accionadas, además se deberá informar previamente a la comunidad sobre la ejecución de los trabajos con el fin de no afectar las actividades cotidianas de las precitadas veredas.

d) SE ADVIERTE que la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL** deberá prestar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS, UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, MUNICIPIO DE MOLAGAVITA y MUNICIPIO DE MOGOTES el apoyo y cooperación interinstitucional[14] a través del **COMANDO GENERAL DE FUERZAS MILITARES – COMANDO DE INGENIEROS** y/o la dependencia que haga sus veces, con el fin de dar cumplimiento a la presente

[13] Consecutivo Proceso Digital 043– Cuaderno 2 – Medidas Cautelares
[14] artículo 6 de la Ley 489 de 1998

orden judicial, teniendo en cuenta su experiencia técnica en la implementación y adecuación de estructuras temporales para el transito seguro de los habitantes.

3.4.2. En relación con la petición formulada por la DEFENSORIA DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER, en aras de garantizar la efectividad de los derechos de los niños, quienes son sujetos de especial protección, tanto su acceso a la educación como la vida, y a fin de mitigar de manera efectiva los riesgos potenciales a los que se enfrentan, mientras se da cumplimiento a la medida cautelar aquí decretada en los numerales anteriores; se CONCEDE LA MEDIDA SOLICITADA en forma transitoria, por lo tanto; se ORDENA al DEPARTAMENTO DE SANTANDER para que de manera conjunta y en el término improrrogable de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, realicen las actuaciones administrativas, financieras, tecnológicas pertinentes a fin de que a los (6) estudiantes o más que diariamente transitan por la *polea o tarabita artesanal* para acudir a la Institución Educativa Lagunitas del sector toma de agua del Municipio de Molagavita se les garantice su acceso a las clases correspondientes a su grado académico, en forma virtual, durante el tiempo que dure la construcción de la ***estructura temporal*** que sustituya de manera segura la actual polea o tarabita artesanal, debiendo suministrarles los elementos tecnológicos como internet satelital, equipos de cómputo y/o tabletas electrónicas, y todo aquello que sea necesario, o según se determine por parte de la oficina TIC en conjunto con la Secretaria de Educación del Departamento de Santander y/o quien haga sus veces.

3.4.3. CONMINAR a la DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER y a la PERSONERIA MUNICIPAL DE MOLAGAVITA para que REALICE el seguimiento de la presente orden judicial, ADVIRTIENDO a las entidades que deberá rendir de manera conjunta un primer INFORME de las gestiones y acciones realizadas con su respectivo registro fotográfico ***en un solo archivo en formato PDF*** antes del **31 DE ENERO DE 2024, inclusive.**

3.4.4. ADVIÉRTASE que el incumplimiento de la orden judicial impartida en ésta providencia, los hará acreedores de multas que se podrán imponer hasta por 50 salarios mínimos mensuales, conmutables en arresto de hasta de 6 meses de conformidad a lo dispuesto por el artículo 41 de la ley 472 de 1998.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 590

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez para fijar las agencias en derecho. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00016 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**CAMILO ANDRES CAJICÁ MUÑOZ**
DEMANDADO:	**DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA**
LLAMADOS EN GARANTÍA:	**INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA – IEF S.A. Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

De conformidad con el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso y el artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de Agosto de 2016[1] del Consejo Superior de la Judicatura, se fijará como agencias en derecho de primera instancia el 4% del valor de las pretensiones y de segunda instancia la suma equivalente a UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE correspondiente al **Año 2022**, suma que deberá ser incluida por la Secretaría del Despacho en la liquidación de costas a cargo de **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA** y a favor de la parte demandante.

CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.S. No. 699

[1] http://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7e%2fApp_Data%2fUpload%2fPSAA16-10554.pdf

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00016 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**CAMILO ANDRES CAJICÁ MUÑOZ**
DEMANDADO:	**DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA**
LLAMADOS EN GARANTÍA:	**INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA – IEF S.A. Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso y de conformidad con lo ordenado en la sentencia de segunda instancia (Consecutivo Proceso Digital No. 026 – Cuaderno 1), esta Secretaria procederá a liquidar las costas procesales, así:

PRIMERA INSTANCIA	
CONCEPTO	**VALOR**
Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso (Artículo 366 Numeral 3 CGP) 1. Probados en el expediente 2. Hayan sido útiles 3. Correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.	**$0**
Agencias en derecho Fijadas por el despacho mediante Auto del 19 de diciembre de 2023, acorde con las disposiciones del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.	**$32.000**

SEGUNDA INSTANCIA	
CONCEPTO	**VALOR**
Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso (Artículo 366 Numeral 3 CGP) 1. Probados en el expediente 2. Hayan sido útiles 3. Correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.	**$0**
Agencias en derecho Fijadas por el despacho mediante Auto del 19 de diciembre de 2023, acorde con las disposiciones del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.	**$1.000.000**

TOTAL, LIQUIDACIÓN DE COSTAS: UN MILLON TREINTA Y DOS MIL PESOS M/CTE ($1.032.000)

Adoptado y aprobado digitalmente
(Inciso 2 artículo 2 Ley 2213 de 2022)
EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander, así mismo, se elaboró la liquidación de costas y pasa para su respectiva aprobación. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00016 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**CAMILO ANDRES CAJICÁ MUÑOZ**
DEMANDADO:	**DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA**
LLAMADOS EN GARANTÍA:	**INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA – IEF S.A. Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

1. **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 17 de junio de 2022 por medio de la cual se **REVOCÓ** la Sentencia de primera instancia de fecha 16 de diciembre de 2021 que negó las pretensiones de la demanda.

2. **APROBAR** la liquidación de las costas elaborada por la secretaría en la suma de **UN MILLÓN TREINTA Y DOS MIL PESOS M/CTE ($1.032.000)** a cargo del demandado **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA** y a favor del demandante **CAMILO ANDRES CAJICÁ MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.542.138.

3. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

4. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.S. No. 700

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez para fijar las agencias en derecho. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00110 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LAURA MARCELA DUARTE GALVAN**
DEMANDADO:	**DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA**

De conformidad con el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso y el artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de Agosto de 2016[1] del Consejo Superior de la Judicatura, se fijará como agencias en derecho de primera instancia el 4% del valor de las pretensiones y de segunda instancia la suma equivalente a UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE correspondiente al **Año 2022**, suma que deberá ser incluida por la Secretaría del Despacho en la liquidación de costas a cargo de **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA** y a favor de la parte demandante.

CÚMPLASE,

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.S. No. 701

[1] http://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7e%2fApp_Data%2fUpload%2fPSAA16-10554.pdf

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00110 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LAURA MARCELA DUARTE GALVAN**
DEMANDADO:	**DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA**

Dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso y de conformidad con lo ordenado en la sentencia de segunda instancia (Consecutivo Proceso Digital No. 021 – Cuaderno 1), esta Secretaría procederá a liquidar las costas procesales, así:

PRIMERA INSTANCIA	
CONCEPTO	**VALOR**
Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso (Artículo 366 Numeral 3 CGP) 1. Probados en el expediente 2. Hayan sido útiles 3. Correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.	**$0**
Agencias en derecho Fijadas por el despacho mediante Auto del 19 de diciembre de 2023, acorde con las disposiciones del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.	**$32.000**

SEGUNDA INSTANCIA	
CONCEPTO	**VALOR**
Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso (Artículo 366 Numeral 3 CGP) 1. Probados en el expediente 2. Hayan sido útiles 3. Correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.	**$0**
Agencias en derecho Fijadas por el despacho mediante Auto del 19 de diciembre de 2023, acorde con las disposiciones del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.	**$1.000.000**

TOTAL, LIQUIDACIÓN DE COSTAS: UN MILLON TREINTA Y DOS MIL PESOS M/CTE ($1.032.000)

Adoptado y aprobado digitalmente
(Inciso 2 artículo 2 Ley 2213 de 2022)
EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander, así mismo, se elaboró la liquidación de costas y pasa para su respectiva aprobación. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00110 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LAURA MARCELA DUARTE GALVAN**
DEMANDADO:	**DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA**

1. **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 20 de octubre de 2022 por medio de la cual se **REVOCÓ** la Sentencia de primera instancia del 26 de marzo de 2021 que negó las pretensiones de la demanda.

2. **APROBAR** la liquidación de las costas elaborada por la secretaría en la suma de **UN MILLÓN TREINTA Y DOS MIL PESOS M/CTE ($1.032.000)** a cargo del demandado **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA** y a favor del demandante **LAURA MARCELA DUARTE GALVAN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.557.945.

3. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

4. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.S. No. 702

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que las entidades accionadas remitieron respuesta al requerimiento realizado en la diligencia del 08 de septiembre de 2023. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y REQUIERE PREVIO A LA APERTURA FORMAL INCIDENTE DE DESACATO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00115 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ VELASQUEZ**
COADYUVANTE:	**YENSY NAYIBE PICO BUITRAGO**
DEMANDADO:	**DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
VINCULADOS:	**UNIÓN TEMPORAL AS, CONSORCIO HOSPITAL ESE SAN GIL, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**
TERCERO:	**MUNICIPIO SAN GIL Y HOSPITAL REGIONAL DE SAN GIL**
CUADERNO:	**PRINCIPAL**

1. Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes de las pruebas recaudadas dentro del presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente:

- El 27 de septiembre de 2023 se remite el cronograma por el consorcio Hospital E.S.E. San Gil para ejecutar las obras señaladas en el sitio objeto del presente proceso. (Consecutivo Proceso Digital No. 171 – Cuaderno 1)
- Informe presentado el 02 y 06 de octubre de 2023 por la E.S.E. Hospital Regional de San Gil respecto de las inquietudes formuladas en la audiencia del 08 de septiembre de 2023. (Consecutivo Proceso Digital No. 172 y 176 – Cuaderno 1)
- Informe presentado el 05 de octubre de 2023 por el consorcio Hospital E.S.E. San Gil donde refiere los avances realizados al proyecto de construcción precitados. (Consecutivo Proceso Digital No. 175 – Cuaderno 1)
- El 09 de octubre de 2023 el Municipio de San Gil atiende los requerimientos formulados en la audiencia del 08 de septiembre de 2023. (Consecutivo Proceso Digital No. 177 – Cuaderno 1)
- Respuesta remitida el 10 de octubre de 2023 por el Secretario de Infraestructura de Santander sobre el estado actual del proyecto de construcción del Hospital Regional de San Gil. (Consecutivo Proceso Digital No. 178 – Cuaderno 1)

2. Surtido lo anterior, se ordena **INGRESAR** el expediente al Despacho con el fin de cerrar la etapa probatoria y correr traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 704

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que se recibió el presente proceso del H. Tribunal Administrativo de Santander, revocando la decisión de decretar la medida cautelar. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIÁN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00115 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ VELASQUEZ**
COADYUVANTE:	**YENSY NAYIBE PICO BUITRAGO**
DEMANDADO:	**DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
VINCULADOS:	**UNIÓN TEMPORAL AS, CONSORCIO HOSPITAL ESE SAN GIL, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**
TERCERO:	**MUNICIPIO SAN GIL Y HOSPITAL REGIONAL DE SAN GIL**
CUADERNO:	**MEDIDAS CAUTELARES**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander en la providencia del 01 de noviembre de 2023[1], que revocó en todas sus partes el Auto del 19 de agosto de 2022[2], mediante el cual se decretó medida cautelar contenida en el literal b) del artículo 25 de la Ley 472 de 1998.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.S. No. 703

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 084 – Cuaderno 2.
[2] Consecutivo Proceso Digital No. 024 – Cuaderno 2.

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se corrió traslado de las excepciones propuestas y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2020 00124 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MARIA DORIS DUGARTE FUENTES**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**

I. ANTECEDENTES

Revisado el expediente digital considera el Despacho que, acorde lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 procederá a resolver sobre las excepciones previas, las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juzgado, adelantando las distintas etapas de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en virtud de los principios de economía procesal, celeridad y eficacia de las actuaciones judiciales, en el presente proceso.

II. DEL TRÁMITE PROCESAL

2.1. La demanda fue presentada el 21 de julio de 2020 (Consecutivo Proceso Digital No. 003).

2.2. Por Auto del 10 de noviembre de 2020 se inadmitió la Demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 004). La parte actora en memorial del 24 de noviembre de 2020 subsanó a demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 006)

2.3. Mediante Auto del 26 de marzo de 2021 se procedió a la admisión de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 009), ordenándose efectuar las notificaciones del caso las cuales se surtieron el día 05 de abril de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 010)

2.4. En memorial del 18 de mayo de 2021 el Municipio de Floridablanca contestó la Demanda y propuso excepciones previas (Consecutivo Proceso Digital No. 011, 012)

2.5. El Despacho corrió traslado a las partes mediante anotación No. 13 del 19 de julio de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 014, 015). El Demandante descorrió traslado de las excepciones en comunicación del 23 de julio de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 016)

2.6. Por Auto del 28 de marzo de 2023 y 17 de abril de 2023 se decidieron excepciones y se ordenó la vinculación y notificación del INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI y la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BUCARAMANGA. (Consecutivo Proceso Digital No. 027, 029)

2.7. El 31 de mayo de 2023 el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI contestó la demanda en término interponiendo excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 045)

2.8. El 05 de junio de 2023 la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BUCARAMANGA contestó la demanda en término interponiendo excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 046)

2.9. Por lo anterior, el Despacho corrió traslado a las partes mediante anotación No. 16 del 28 de Julio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 047, 048)

2.10. Las partes no descorrieron traslado de las excepciones propuestas.

III. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

3.1. La **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS- SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO** en escrito del 05 de junio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 046) contesto la demanda y presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Caducidad de la acción
- Improcedente medio de control y su caducidad
- Legalidad de los actos administrativos de registro e inexistencia de un nexo de causalidad entre la presunta omisión y el daño alegado por la parte actora.
- Genérica o inominada (sic)

3.2. El **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI- IGAC-** en escrito del 31 de mayo de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 045) contesto demanda y presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Falta de legitimación en la causa por pasiva
- Inexistencia de elementos de responsabilidad del IGAC
- Excepción genérica

Así las cosas, el Despacho observa que las excepciones propuestas en sus escritos de contestación no corresponden a **excepciones previas** enlistadas en el artículo 100 del C.G.P., que deban ser resueltas en esta etapa procesal, por tal motivo, su decisión se realizará con la sentencia y previa practica probatoria.

IV. AUDIENCIA INICIAL Y DECRETO DE PRUEBAS

Encontrándose resueltas las excepciones presentadas por las partes, observa el Despacho que el proceso se encuentra para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **toda vez que existen pruebas por recaudar en el presente proceso**.

No obstante, en aplicación de los principios de acceso a la Administración de Justicia, tutela judicial efectiva, celeridad, economía procesal y eficacia de las actuaciones judiciales, el Despacho acoge la postura del H. Tribunal Administrativo de Santander[1] y, con fundamento en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, **PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL**, teniendo en cuenta que en el presente caso las etapas procesales previstas pueden desatarse mediante decisión escrita, garantizando a las partes la oportunidad de controvertirlas dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción. **Lo anterior, en aras de**

[1] Auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), proferido por el H. Tribunal Administrativo de Santander, Magistrado Ponente Dr. Iván Fernando Prada Macías, dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado No. 680012333000-2019-00224-00, Demandante: Electrificadora de Santander y Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.

Así las cosas, se procederá a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

4.1. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

4.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar:

- *DEMANDA PRINCIPAL:*

*"**1**. ¿Si como aduce la parte demandante, el acto administrativo RV No. 24977 RS No. 839 del 18 de noviembre de 2019 emitido por la Oficina de Impuesto Predial del Municipio de Floridablanca por medio del cual se negó la devolución de los dineros cancelados por concepto de impuesto predial del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 300-139519 se encuentra viciado de nulidad por haberse expedido con vulneración de las normas en que debía fundarse? En caso afirmativo, debe el Despacho ordenar el restablecimiento del derecho alegado por la parte actora?*

4.3. CONCILIACIÓN

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que precisa que la audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

Así las cosas, revisado el plenario no se observa solicitud de conciliación impetrada por las partes intervinientes, por lo cual se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, deberán comunicar esta circunstancia al Despacho, con el fin de surtir el trámite pertinente.

4.4. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

4.4.1.PARTE DEMANDANTE- (*Consecutivo Proceso Digital NO. 001)*

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 002

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La parte actora no solicitó prueba alguna.

4.4.2.PARTE DEMANDADA – MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA (*Consecutivo Proceso Digital NO. 011)*

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 011.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** la parte demandada no solicitó decreto de prueba alguna.

- **TESTIMONIALES:** la parte demandada no solicitó decreto de prueba alguna.

4.4.3. VINCULADO – OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BUCARAMANGA- SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO (*Consecutivo Proceso Digital NO. 046)*

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 046.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** la parte vinculada no solicitó decreto de prueba alguna.

- **INTERROGATORIO DE PARTE:** la parte vinculada solicita el interrogatorio de la demandante MARIA DORIS DUGARTE FUENTES**.** En tal medida, se **DECRETA** el **INTERROGATORIO** de la señora **MARIA DORIS DUGARTE FUENTES,** el cual se recepcionará el día **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024),** A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.). *Líbrese la citación electrónica*

4.4.4. VINCULADO – INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI (*Consecutivo Proceso Digital NO. 045)*

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 045.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** la parte vinculada no solicitó decreto de prueba alguna.
-
- **INTERROGATORIO DE PARTE:** la parte vinculada no solicitó decreto de prueba alguna.

4.4.5. PRUEBA DE OFICIO:

Mediante Auto del 26 de marzo de 2021 se admitió la demanda y en su numeral 6 se requirió al MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA- a fin que allegara el expediente administrativo contentivo del acto administrativo enjuiciado (Consecutivo Proceso Digital No. 009)

El MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA en comunicación electrónica del 24 de mayo de 2021 dio respuesta al requerimiento efectuado remitiendo el expediente administrativo correspondiente a la señora MARIA DORIS DUGARTE FUENTES identificada con cédula de ciudadanía No. 37.793.565 En tal medida, **CONCÉDASE** el valor que la Ley les confiere a los documentos y que obran en el consecutivo proceso digital No. 013.

V. AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 180 numeral 10 inciso final del C.P.A.C.A., se señala como fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas, el **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a partir de las OCHO Y QUINCE (08:15 A.M.) con el fin de llevar a cabo el testimonio decretado, y verificar el recaudo de las documentales requeridas.

VI. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA

- **RECONOCER PERSONERÌA** al abogado **OSCAR MAURICIO ORTIZ BAUTISTA,** identificado con cédula de ciudadanía N°. 91.530.785 y con tarjeta profesional de abogado N° 170.837 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de la **OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BUCARAMANGA- SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO** en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 039.

- **RECONOCER PERSONERÌA** al abogado **ANDRES CAMILO PASTAS SAAVEDRA,** identificado con cédula de ciudadanía N°. 1144.030.667 y con tarjeta profesional de abogado N° 227.574 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de la **OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BUCARAMANGA- SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado con la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 046. En tal medida, se revoca el poder otorgado a abogado OSCAR MAURICIO ORTIZ BAUTISTA de conformidad con lo prescrito en el artículo 76 del C.G.P.

- **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **IYAMILE CASTELLANOS RUEDA** identificada con cédula de ciudadanía N°. 37.863.083 y con tarjeta profesional de abogado N° 128.275 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado con la contestación de la demanda y que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 045.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 591

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que el H. Tribunal Administrativo de Santander confirmó el auto que dispuso el rechazo de la demanda. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520200014300**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
DEMANDANTE:	**INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**
DEMANDADO:	**DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

1. **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 02 de diciembre de 2021, que **CONFIRMÓ** lo resuelto en el auto proferido por este Despacho el 26 de abril de 2021 frente al rechazo de la demanda.

2. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

3. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.S. No. 705

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se corrió traslado de las excepciones propuestas y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2020 00150 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
DEMANDADO:	**ELSA HERNANDEZ DE ESTÉVEZ**

I. ANTECEDENTES

Revisado el expediente digital considera el Despacho que, acorde lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 procederá a resolver sobre las excepciones previas, las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juzgado, adelantando las distintas etapas de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en virtud de los principios de economía procesal, celeridad y eficacia de las actuaciones judiciales, en el presente proceso.

II. DEL TRÁMITE PROCESAL

2.1. La demanda fue presentada el 24 de agosto de 2020 (Consecutivo Proceso Digital No. 002).

2.2. Por Auto del 11 de noviembre de 2020 se inadmitió la Demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 003 - Cuaderno 1). La parte actora en memorial del 27 de noviembre de 2020 subsanó a demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 005 - Cuaderno 1)

2.3. Mediante Auto del 26 de marzo de 2021 se procedió a la admisión de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 008 - Cuaderno 1), ordenándose efectuar las notificaciones del caso las cuales se surtieron el día 05 de abril de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 009 - Cuaderno 1)

2.4. En Auto del 30 de julio de 2021 se requirió información (Consecutivo Proceso Digital No. 014 - Cuaderno 1). De igual manera en Auto del 22 de octubre de 2021 se ordenó surtir la notificación del Auto Admisorio de la Demanda surtiéndose las notificaciones de rigor (Consecutivo Proceso Digital No. 024,025- Cuaderno 1)

2.5. El día 22 de noviembre de 2021, el demandado **ELSA HERNANDEZ DE ESTÉVES** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones y formulando demanda de reconvención (Consecutivo Proceso Digital No. 026 - Cuaderno 1).

2.6. Por Auto del 23 de septiembre se inadmitió la demanda de reconvención (Consecutivo Proceso Digital No. 001- Cuaderno Reconvención). En escrito del 05 de octubre de 2022 la parte demandada ELSA HERNANDEZ DE ESTÉVEZ subsanó la demanda de reconvención (Consecutivo Proceso Digital No. 004 - Cuaderno Reconvención)

2.7. En Auto del 23 de enero de 2023 se Admitió la demanda de reconvención y se surtieron las notificaciones de rigor (Consecutivo Proceso Digital No. 005, 006, 007 - Cuaderno Reconvención)

2.8. En escrito del 06 de marzo de 2023 **COLPENSIONES** contestó la demanda de reconvención (Consecutivo Proceso Digital No. 030 - Cuaderno 1)

2.9. Por lo anterior, el Despacho corrió traslado a las partes mediante anotación No. 16 del 28 de Julio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 032, 033 – Cuaderno 1)

2.10. Las partes no descorrieron traslado de las excepciones propuestas.

III. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

3.1. La señora **MERCEDES HERNANDEZ DE ESTÉVES** en escrito del 22 de noviembre de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 026) contesto la demanda y presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Buena fe
- Cobro de lo no debido
- Temeridad o mala fe

3.2. La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-** en escrito del 06 de marzo de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 030) contesto la reconvención de la demanda y presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Presunción de legalidad de los actos impugnados
- Inexistencia de la causa petendi y cobro de lo no debido
- Falta de derecho para pedir
- Buena fé
- Cobro de lo no debido
- Prescripción

Así las cosas, el Despacho observa que las excepciones propuestas en sus escritos de contestación no corresponden a **excepciones previas** enlistadas en el artículo 100 del C.G.P., que deban ser resueltas en esta etapa procesal, por tal motivo, su decisión se realizará con la sentencia y previa practica probatoria.

IV. AUDIENCIA INICIAL Y DECRETO DE PRUEBAS

Encontrándose resueltas las excepciones presentadas por las partes, observa el Despacho que el proceso se encuentra para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **toda vez que existen pruebas por recaudar en el presente proceso**.

No obstante, en aplicación de los principios de acceso a la Administración de Justicia, tutela judicial efectiva, celeridad, economía procesal y eficacia de las actuaciones judiciales, el Despacho acoge la postura del H. Tribunal Administrativo de Santander[1] y, con fundamento en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de

[1] Auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), proferido por el H. Tribunal Administrativo de Santander, Magistrado Ponente Dr. Iván Fernando Prada Macías, dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado No. 680012333000-2019-00224-00, Demandante: Electrificadora de Santander y Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

2021, **PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL**, teniendo en cuenta que en el presente caso las etapas procesales previstas pueden desatarse mediante decisión escrita, garantizando a las partes la oportunidad de controvertirlas dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción. **Lo anterior, en aras de agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.**

Así las cosas, se procederá a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

4.1. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

4.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar:

- *DEMANDA PRINCIPAL:*

*"**1**. ¿Si como aduce la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES- se debe declarar la nulidad de los actos administrativos enjuiciados, estos son, la Resolución GNR 44678 del 25 de abril de 2017, Resolución SUB 71627 del 22 de mayo de 2017 y la Resolución DIR 8561 del 16 de junio de 2017al haberse expedido con violación de las normas en que debía fundarse dado que el reconocimiento pensional presuntamente se realizó bajo una situación indebida con fundamento en información incluida de forma irregular?.*

***2.** ¿Si en caso afirmativo, debe el Despacho ordenar el restablecimiento del derecho alegado por la parte actora?*

- *DEMANDA DE RECONVENCIÓN:*

***1.** ¿Si como aduce la demandada en la demanda de reconvención, el Despacho debe declarar la nulidad Resolución 2019_13154741_9 DPE 10621 de fecha 01 de octubre de 2019 que ordenó revocar los actos administrativos del reconocimiento pensional, teniendo en cuenta que bajo las manifestaciones de la parte demandada la señora ELSA HERNANDEZ DE ESTÉVES acredita las condiciones para ser beneficiaria del reconocimiento y pago de la sustitución pensional del señor BRUNO ESTÉVES (Q.E.P.D)?*

***2**. ¿Si en caso afirmativo, debe el Despacho ordenar el restablecimiento del derecho alegado por la parte demandada en el escrito de demanda de reconvención?*

4.3. CONCILIACIÓN

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que precisa que la audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

Así las cosas, revisado el plenario no se observa solicitud de conciliación impetrada por las partes intervinientes, por lo cual se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, deberán comunicar esta circunstancia al Despacho, con el fin de surtir el trámite pertinente.

4.4. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

4.4.1. PARTE DEMANDANTE- COLPENSIONES: (*Consecutivo Proceso Digital NO. 001, 030)*

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 001.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La parte actora no solicitó prueba alguna.

4.4.2. PARTE DEMANDADA – ELSA HERNANDEZ DE ESTÉVEZ (*Consecutivo Proceso Digital NO. 026)*

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 026.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** la parte demandada no solicitó decreto de prueba alguna.

- **TESTIMONIALES:** La parte demandada solicita se recepcione el testimonio de las señoras YUHENSY HERRERA RANGEL, CARMEN CECILIA PEDRAZA DE BARRIOS y ANDREA DEL PILAR CAMACHO VANEGAS a fin de que depongan sobre la dependencia económica de los demandantes.

  Por consiguiente, se decepcionará el testimonio el día **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024),** de la siguiente forma:

- **YUHENSY HERRERA RANGEL** identificada con C.C. No. 1.066.093.929, celular No 3168541191, A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.).

- **CARMEN CECILIA PEDRAZA DE BARRIOS** identificada con C.C. No. 37.808.690, celular No. 3133948391, A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.).

- **ANDREA DEL PILAR CAMACHO VANEGAS** identificada con C.C. No. 63.557.955, celular No. 3134742961 A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.).

  Líbrese la citación electrónica

  El Despacho deja constancia, que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, la parte solicitante tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas, de manera que, a través de la secretaría se libraran las boletas de citación a la diligencia de testimonios a la parte interesada, EXHORTÁNDOLA para que colabore con la asistencia de los testigos, quienes deberán contar con la disponibilidad de tiempo necesaria para avanzar en el recaudo de la prueba en la medida que se desista de un testigo y/o no asista en la hora programada.

  Así mismo, se **REQUIERE** a la parte demandada para que se sirva informar, antes del **01 DE FEBRERO DE 2024**, **inclusive**, los datos de ubicación y canales digitales de las personas citadas a rendir declaración, esto con el fin de remitir la correspondiente invitación a la referida diligencia, a través de la Plataforma Virtual que se designe para tal efecto, así como la remisión de los documentos de identificación en formato PDF.

4.4.3. PRUEBA DE OFICIO:

En el numeral 6 del Auto admisorio del 26 de marzo de 2021 se ordenó a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES- que allegara el expediente administrativo contentivo de la actuación (Consecutivo Proceso Digital No. 008

- Cuaderno 1); En tal medida, concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 006,007.

De otra parte, el Despacho observa que en los fundamentos facticos del medio de control impetrado por COLPENSIONES, se hace mención a la investigación administrativa especial realizada ante la Gerencia de Prevención del fraude con la finalidad de establecer la existencia de posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de la prestación reconocida a favor de la señora Elsa Hernández de Estévez.

Por consiguiente, se ordena **REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a fin que antes del **09 DE FEBRRO DE 2024, inclusive** se sirva remitir en un solo archivo en formato PDF – el EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO que contengan los antecedentes de la investigación administrativa especial ante la Gerencia de Prevención del Fraude Identificada con el No. 219- 18 adelantada respecto del reconocimiento pensional otorgado a la señora ELSA HERNÁNDEZ DE ESTÉVES. *Líbrese la comunicación electrónica.*

V. AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 180 numeral 10 inciso final del C.P.A.C.A., se señala como fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas, el **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE Y CUARENTA DE LA MAÑANA (09:40 A.M.)**. con el fin de llevar a cabo el testimonio decretado, y verificar el recaudo de las documentales requeridas.

VI. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA

- **RECONOCER PERSONERÌA** al abogado **JOSE EDGAR BAHAMON VARGAS,** identificada con cédula de ciudadanía N°. 1.075.235.517 y con tarjeta profesional de abogado N° 210.139 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de la demandada ELSA HERNANDEZ DE ESTÉVES en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 026

- **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **MIRNA OVIEDO DIAZ,** identificada con cédula de ciudadanía N°. 50.905.697 y con tarjeta profesional de abogado N° 131.555 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado sustituto de la abogada ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA representante legal de la empresa PANIAGUA & COHEN ABOGADOS S.A.S y que a su vez funge como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.** en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 592

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez para fijar las agencias en derecho. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00222 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JOSE FERNANDO GUALDRÓN TORRES**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE MOLAGAVITA**
COADYUVANTE:	**DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER**

De conformidad con el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso y el articulo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016[1] del Consejo Superior de la Judicatura, se fijará como agencias en derecho de primera instancia, la suma equivalente a UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE correspondiente al **Año 2023**, suma que deberá ser incluida por la Secretaría del Despacho en la liquidación de costas a cargo del **MUNICIPIO DE MOLAGAVITA** y a favor de la parte demandante.

CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 706

[1] http://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7e%2fApp_Data%2fUpload%2fPSAA16-10554.pdf

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00222 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JOSE FERNANDO GUALDRÓN TORRES**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE MOLAGAVITA**
COADYUVANTE:	**DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER**

Dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso y de conformidad con lo ordenado en las sentencias de primera y de segunda instancia *(Consecutivo Proceso Digital No. 043 y 055)* la secretaria procederá a liquidar las costas procesales, así:

PRIMERA INSTANCIA	
CONCEPTO	**VALOR**
Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso (Artículo 366 Numeral 3 CGP) 1. Probados en el expediente 2. Hayan sido útiles 3. Correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.	**$0**
Agencias en derecho Fijadas por el despacho mediante auto del 19 de diciembre de 2023, acorde con las disposiciones del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.	**$ 1.160.000**

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS: UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS MCTE ($1.160.000)

Adoptado y aprobado digitalmente
(Inciso 2 artículo 2 Ley 2213 de 2022)
EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander, así mismo, se elaboró la liquidación de costas y pasa para su respectiva aprobación. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, APRUEBA COSTAS, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2020 00222 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JOSE FERNANDO GUALDRÓN TORRES**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE MOLAGAVITA**
COADYUVANTE:	**DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER**

1. **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 09 de octubre de 2023 que **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia del 16 de diciembre de 2021 que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

2. **APROBAR** la liquidación de las costas elaborada por la secretaría en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS MCTE ($1.160.000)** a cargo de la entidad demandada **MUNICIPIO DE MOLAGAVITA** y a favor del demandante **JOSE FERNANDO GUALDRÓN TORRES** identificado con la cédula No. 1.098.408.495.

3. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

4. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 707

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2021 00088 00**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**MARIA DEL CARMEN OSORIO LEON, RUBEN HERNANDO SANCHEZ CARVAJAL, KAROLL NAHIARA SANCHEZ CARVAJAL, ELSA JACKELINE BOLIVAR GOMEZ, CLAUDIA XIMENA SANCHEZ OSORIO, ALYUL SANCHEZ OSORIO, JOAN SEBASTIAN VILLALBA SANCHEZ, JAVIER STNEYNER MARTINEZ SANCHEZ**
DEMANDADO:	**CONSORCIO VIAL PUERTA DEL SOL, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, CONFIANZA S.A., MUNICIPIO DE BUCARAMANGA.**

1. **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 17 de enero de 2023, que **CONFIRMÓ** el auto del 02 de julio de 2021 que rechazo la demanda por caducidad.

2. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

3. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.S. No. 708

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que las autoridades administrativas del municipio de Concepción (Sder) no han dado respuesta a los requerimientos realizados mediante auto del 21 de julio de 2023. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO REQUIERE PREVIO A LA APERTURA FORMAL INCIDENTE DE DESACATO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2021 00101 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE CONCEPCIÓN**
VINCULADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO, CORPORACIÓN AUTONÓMA REGIONAL DE SANTANDER – CAS, EMPRESA DE SERVICIOS PÚPLICOS DE SANTANDER – ESANT S.A. E.S.P.**

1. Vista la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se encuentra más que superado el término concedido para atender el requerimiento realizado, previo a la Apertura Formal de Incidente de Desacato contenido en el artículo 60 A de la Ley 270 de 1996 y el artículo 44 del Código General del Proceso, este Despacho, **DISPONE:**

- **REQUIÉRASE POR ÚNICA VEZ** al señor Alcalde del Municipio de Concepción (Sder) y a la Secretaria de Planeación del Municipio de Concepción (Sder) para que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024**, de manera conjunta, contesten el requerimiento realizado en auto del 21 de julio de 2023 y procedan a:

  a. Establecer contacto con el CONSULTOR/DISEÑADOR del proyecto *"Construcción de planta de tratamiento de aguas residuales (PTAR) y emisario final, del municipio de Concepción, Departamento de Santander"* y remitir copia del informe de avance de obra presentado por el Interventor y Supervisor del Contrato 078-2023, el 04 de junio de 2023, para su conocimiento y fines pertinentes
  b. Atender y dar respuesta a los requerimientos presentados por la Empresa de Servicios Públicos de Santander ESANT S.A. E.S.P., a través de los radicados ESANT E-2023-735 y ESANT E-2023-736.

- Vencido el término concedido, **SE EXHORTA** al señor Alcalde del municipio de Concepción (Sder) y la Secretaria de Planeación del municipio de Concepción (Sder), a **REMITIR** , antes del **09 DE FEBRERO DE 2024, inclusive, *en un solo archivo en formato PDF,*** el INFORME sobre las gestiones realizadas, las observaciones y conclusiones presentadas por el Consultor/Diseñador del proyecto y las implicaciones que tendría en la ejecución del proyecto, so pena de iniciar el trámite incidental por desacato a orden judicial. *Líbrese la comunicación electrónica*

2. Expirado el plazo señalado, se ordena **INGRESAR** el expediente al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5
A.S. No. 709

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que, realizados los traslados correspondientes, se encuentran para resolver la solicitud de nulidad presentada por el Ministerio de Vivienda y el recurso de reposición presentado por el municipio de Bucaramanga. No obstante, mediante memorial del 31 de agosto de 2023 el municipio desiste del recurso presentado. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO DECLARA IMPROCEDENTE SOLICITUD DE NULIDAD Y ACEPTA DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2021 00108 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**DEFENSORIA DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
VINCULADOS:	**NACIÓN MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO, DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

I. ANTECEDENTES

- Mediante auto del 22 de septiembre de 2022[1] el Despacho vinculó al presente medio de control al MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO, teniendo en cuenta la solicitud presentada por el municipio de Bucaramanga, quien a través de la Secretaría de Infraestructura señaló que el lote donde se encuentra construido el salón social del Barrio Antonia Santos (objeto del presente medio de control) es de propiedad del INSTITUTO DE CRÉDITO TERRITORIAL – INSCREDIAL- hoy MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO.

- El Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio a través de apoderado contestó la demanda en forma oportuna, proponiendo como excepciones las denominadas *"Falta de legitimación en la causa por pasiva", "Falta de demostración de la afectación de los derechos por parte del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio", "Existencia de normatividad vigente para la transferencia de dominio de bienes inmuebles fiscales entre entidades" y "Falta de demostración de la propiedad en cabeza del Instituto de Crédito Territorial hoy Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio"*[2]

- Realizada la convocatoria respectiva, el 03 de febrero de 2023 se realizó Audiencia de Pacto de Cumplimiento y Decreto de Pruebas con la participación del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a través del apoderado respectivo, tal y como consta en el Video y Acta de la fecha, visibles en el Consecutivo Proceso Digital No. 072 y 073 respectivamente.

- Con memoriales del 09 de marzo de 2023[3] y 03 de mayo de 2023[4] el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a través de su apoderado remitió los informes requeridos como pruebas

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 049
[2] Consecutivo Proceso Digital No. 056
[3] Consecutivo Proceso Digital No. 081
[4] Consecutivo Proceso Digital No. 086

- Con memorial del 07 de junio de 2023[5] el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a través de su apoderado, **solicita se declare la nulidad** de lo actuado, a partir de su vinculación, con fundamento en la falta de competencia funcional del Despacho, para conocer en primera instancia de los asuntos relativos a la protección de derechos e intereses colectivos contra las autoridades del orden nacional

- Con auto del 21 de julio de 2023[6] el Despacho pone en conocimiento, incorpora pruebas, requiere previo a la apertura de incidente de Desacato, requiere información y ordena la vinculación del señor Jairo Lizarazo Montero, al encontrarse acreditada la titular de este último respecto de uno de los bienes objeto del presente proceso.

- El municipio de Bucaramanga interpone **recurso de reposición,** contra la providencia de fecha 21 de julio de 2023[7].

II. FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD DE NULIDAD

Indica el Incidentante que, tratándose de acciones populares, el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo - modificado por el artículo 24 de la ley 2080 de 2021- establece que los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los asuntos relativos a la protección de derechos e intereses colectivos contra las autoridades del orden nacional o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas -numeral 14° artículo 152, mientras que los jueces administrativos conocen en primera instancia de esos mismos asuntos cuando se dirijan contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas -numeral 10° artículo 155.

En ese orden de ideas, y conforme al factor funcional como factor de atribución de competencia al interior de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, resalta que, el competente para conocer el presente asunto en primera instancia es el tribunal administrativo de Santander como quiera que se trata de una acción popular dirigida contra una autoridad del orden nacional, como lo es la Nación – Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, según ha quedado explicado, careciendo el juzgado de origen, por consecuencia, de competencia para conocer el asunto en primera instancia.

III. FUNDAMENTO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

La entidad territorial interpone el recurso referido contra la providencia de fecha 21 de julio de 2023, al considerar que la misma omite el debido proceso a dar resolución a las solicitudes válidamente presentadas por las partes, pendientes dentro del trámite procesal, como lo es, en el caso, al solicitud de nulidad propuesta por parte del Ministerio de Vivienda en memorial radicado de fecha 12 de julio de la anualidad; señalando que a la misma no se le ha dado traslado y por el contrario, el despacho judicial continua con el trámite procesal y adelanta vinculación de un particular.

IV. TRASLADO DE LA SOLICITUD DE NULIDAD Y DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Con anotación No. 17 del 28 de agosto de 2023[8] el Despacho **corre traslado** de la nulidad solicitada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y del recurso de reposición presentado por el municipio de Bucaramanga.

Durante el término del traslado el municipio solicitó el desistimiento del recurso, de conformidad con el Art. 316 del CGP como quiera, que fue subsanada la actuación de oficio por parte del despacho, y no se advierte vulneración al debido proceso[9].

[5] Consecutivo Proceso Digital No. 091
[6] Consecutivo Proceso Digital No. 093
[7] Consecutivo Proceso Digital No. 098
[8] Consecutivo Proceso Digital No. 102 y 103
[9] Consecutivo Proceso Digital No. 113

V. CONSIDERACIONES

4.1 Problemas Jurídicos:

Corresponde al Despacho determinar Si conforme a los fundamentos del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio *¿hay lugar declarar la nulidad de lo actuado desde el auto del 22 de septiembre de 2022 por carecer de competencia funcional, y en su lugar, remitir el asunto al Tribunal Administrativo de Santander para continuar con el trámite respectivo?*

Tesis del Despacho. NO.

Corresponde al Despacho determinar Si conforme a los fundamentos del municipio de Bucaramanga *¿hay lugar a reponer el Auto del 21 de julio de 2023?*

Tesis del Despacho. NO.

4.2 Fundamentos Jurídicos:

Respecto de las nulidades, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 208 en concordancia con lo establecido en el artículo 44 de la Ley 472 de 1998[10] dispone que: *"Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente*".

En ese entendido y como quiera que el Código General del Proceso entró en vigencia para esta Jurisdicción a partir del 1 de enero de 2014, el artículo 133 de la disposición normativa en comento, establece las causales de nulidad, entre las cuales se cita:

"*ARTÍCULO 133. Causales de Nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

1. *Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
2. *Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
3. *Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
4. *Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
5. *Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
6. *Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
7. *Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*
9. *Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece. (…)"

[10] ***ARTICULO 44. ASPECTOS NO REGULADOS.*** *En los procesos por acciones populares se aplicarán las disposiciones del Código de Procedimiento Civil y del Código Contencioso Administrativo dependiendo de la jurisdicción que le corresponda, en los aspectos no regulados en la presente ley, mientras no se opongan a la naturaleza y la finalidad de tales acciones.*

En cuanto a la oportunidad, trámite y efecto de los incidentes (nulidades) y de otras cuestiones accesorias, el artículo 210 de la Ley 1437 de 2011, establece:

> *"Artículo 210. Oportunidad, trámite y efecto de los incidentes y de otras cuestiones accesorias. El incidente deberá proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.*
> *La solicitud y trámite se someterá a las siguientes reglas:*
> *1. Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.*
> *2. Del incidente promovido por una parte en audiencia se correrá traslado durante la misma a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas en caso de ser necesarias.*
> *3. Los incidentes no suspenderán el curso del proceso y serán resueltos en la audiencia siguiente a su formulación, salvo que propuestos en audiencia sea posible su decisión en la misma. (…)"*

Ahora bien, en relación con la procedencia y trámite del recurso de reposición dispone la Ley 472 de 1998:

> *"ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICION. Contra* ***los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular*** *procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil."* Negrillas del Despacho

A su vez la Ley 1437 de 2011, norma modificada por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, establece:

> *"Artículo 242. REPOSICIÓN. El recurso de reposición* ***procede contra todos los autos****, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso."* Negrillas del Despacho

4.3 Del caso concreto

En concordancia con las normas transcritas, en primer lugar, **resulta improcedente** la solicitud de nulidad presentada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio al no encontrarse enlistada como causal, en el artículo 133 del C.G.P., la falta de competencia funcional y, en consecuencia, el Despacho procederá con su rechazo. Lo anterior, teniendo en cuenta que la presunta irregularidad debió impugnarse oportunamente a través de los mecanismos dispuestos para tal fin, conforme lo indica el parágrafo del artículo citado.

Sin embargo, en aras de aclarar la confusión existente respecto de la competencia para continuar con el trámite del asunto, resalta este operador judicial la garantía de inmodificabilidad de la competencia judicial, en virtud del principio del debido proceso establecido en el artículo 29 de la Constitución Política y contenida en el "*principio de Perpetuatio jurisdictionis*"[11], el cual obliga a las autoridades judiciales continuar con el trámite de los expedientes que se encuentran en su despacho, desde la admisión de la demanda hasta la culminación de los mismos.

De igual manera, se trae a colación la facultad oficiosa de vinculación, asignada al juez; la cual, tiene por objeto, no sólo lograr la protección efectiva de los derechos colectivos, sino atender al derecho de defensa de quienes eventualmente pueden verse afectados por una decisión, pues su ausencia en el proceso no les permite controvertir los asuntos que se ventilan en desarrollo del mismo. Dicha atribución legal de integración en el curso del proceso, pretende salvaguardar los derechos colectivos amenazados y vulnerados, otorgándole al juez de conocimiento todas las herramientas para su concreción, sin modificar la competencia atribuida desde el momento mismo de la presentación de la demanda y hasta la terminación del proceso[12].

---

[11] Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia del dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) RAD: 11001032500020150111600 (506115), C. P. César Palomino Cortés.
[12] **AUTO** del veintiuno (21) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) proferido por la Sala Plena del H. Tribunal Administrativo del Meta dentro de la Acción Popular con radicado No. 50001-23-33-000-2019-00214-00, Demandante: Fernando Ombita

Por último, sería del caso proceder con el estudio del recurso presentado por la entidad territorial; no obstante, con fundamento en lo peticionado por el mismo municipio a través del memorial de 31 de agosto de 2023[13] el Despacho aceptará el desistimiento del recurso de reposición presentado contra el auto de fecha 21 de julio de 2023.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

VI. RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR POR IMPROCEDENTE solicitud de nulidad presentada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de reposición presentado por el municipio de Bucaramanga contra el auto de fecha veintiuno (21) de julio de 2023, conforme a las consideraciones expuestas.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia **PROCEDER** conforme lo previsto en el auto del 21 de julio de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 593

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

Prieto y Carlos Andrés Cárdenas Cárdenas, Demandado: Municipio De Villavicencio y Concejo Municipal de Villavicencio, Vinculados: Corporación Para El Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial la Macarena-Cormacarena: "*(…) a Sala Plena del Tribunal Administrativo del Meta con fundamento en lo expuesto en precedencia, unifica el criterio respecto a que única y exclusivamente, en los casos en los cuales en el trámite judicial de la acción popular se vinculen entidades de orden nacional, es aplicable el principio de la perpetutio jurisdictionis, toda vez que, la finalidad es garantizar a las partes , los principios de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal, celeridad, economía, eficacia e inmediación, propendiendo porque el Juez que conoció el asunto desde la solicitud inicial sea quien defina la Litis.(…)"*

[13] *ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*
El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.
El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.
No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:
1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que el Banco Inmobiliario de Floridablanca descorrió el traslado de las pruebas documentales puestas en conocimiento en providencia del 29 de agosto de 2023. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO CIERRA PERIODO PROBATORIO, PRESCINDE AUDIENCIA, CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS Y RENDIR CONCEPTO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2021 00159 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**DANIL ROMAN VELANDIA ROJAS**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, BANCO INMOBILIARIO DE FLORIDABLANCA y PERSONERÍA MUNICIPAL DE FLORIDABLANCA**

1. Vista la constancia que antecede, como quiera que no hay necesidad de practicar pruebas adicionales a las obrantes en el proceso, este Despacho **CIERRA EL PERIODO PROBATORIO.**

2. Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho **PRESCINDIRÁ** de la audiencia de Alegaciones y Juzgamiento por considerarla innecesaria, en consecuencia, atendiendo lo consagrado en el artículo 33 de la Ley 472 de 1998, se dispone **CORRER TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de **CINCO (05) DÍAS** para que, de manera electrónica presenten sus alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 710

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que se encuentra vencido el término de traslado de la solicitud de medida cautelar presentada por el actor popular. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE SOLICITUD MEDIDA CAUTELAR

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2021 00159 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**DANIL ROMAN VELANDIA ROJAS**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, BANCO INMOBILIARIO DE FLORIDABLANCA y PERSONERÍA MUNICIPAL DE FLORIDABLANCA**

Teniendo en cuenta la constancia que antecede y atendiendo lo dispuesto por el inciso 3 del artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, se procede a resolver la solicitud de medida cautelar.

I. SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR

La parte accionante presenta solicitud de medida cautelar mediante escrito visible en el Consecutivo Proceso Digital No. 176 y 177 – Cuaderno 2, en los siguientes términos:

"(…) por medio del presente escrito, me permito INTERPONER IMPULSO PROCESAL Y MEDIDA CAUTELAR, conforme lo siguiente:

PRETENSIONES

1. Sírvase decretar como medida cautelar y/o provisional, los siguientes:
2. Ordenar la Adecuación de las demarcaciones de las zonas escolares
3. Ordenar la Terminación de Coronas o redes de alcantarillado, por debajo del nivel de la capa asfáltica, tapadas con asfaltos en riesgo de daño
4. Ordenar la Terminación de andenes desde la Calle 15 hasta la Calle 25 que no fueron arreglados y están dañados en la presente obra, como se observó en la visita de inspección
5. Ordenar la socialización, escucha activa y, la reunión con la comunidad de los barrios Nuevo Villabel, Villabel, Molinos, Ciudad Valencia, y barrios conjuntos, la para la decisión en unidad de la obra a construir sobre el sector de la piscina- Previa publicación de la Administración en su página web y medios locales. (…)

II. TRASLADO DE LA MEDIDA CAUTELAR

Mediante auto del veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)[1] se corrió traslado a las partes de la medida cautelar solicitada.

2.1 MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA: A través de apoderado se opuso al decreto de las medidas cautelares solicitadas por el actor popular, afirmando que, *"(…) no es procedente el decreto de la medida cautelar solicitada, por cuanto no existe violación o amenaza de los derechos colectivos cuya protección pretende, en tanto, el municipio de Floridablanca ha venido adelantando las reparaciones y mantenimientos de la malla vial, y ha socializado con la comunidad del sector el proyecto a ejecutar. Restando*

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 178 - Cuaderno 2

entonces, el incumplimiento por parte del accionante en probar sus afirmaciones y que las mismas estén respaldadas por los elementos de prueba suficientes para ello"[2]

2.2 BANCO INMOBILIARIO DE FLORIDABLANCA: A través de apoderado llama la atención del señor juez, indicando que, *"(…) en el presente proceso la administración municipal a través del Banco Inmobiliario de Floridablanca está adelantando las actuaciones necesarias dirigidas a la reparación y mantenimiento de los ejes viales de la jurisdicción, con lo cual está demostrando que no es indiferente a las necesidades de la comunidad. Salvaguardando de esta manera los derechos colectivos previstos por la ley 472 de 1.998 (…)"* A su vez, señala que, *"(…) obra en el proceso el oficio 0815 de 25 de julio de 2023, suscrito por el ingeniero Fernando Mier Martínez informando al Despacho, el resultado del ejercicio de socialización realizado el día 20 de mayo de 2023 con la comunidad del barrio Villabel (…)"* Razones por las cuales concluye como improcedentes e impertinentes las medidas solicitadas por el actor popular"[3]

2.3 PERSONERIA DE FLORIDABLANCA. No realizó pronunciamiento alguno

2.4 MINISTERIO PUBLICO: Guardó silencio en esta etapa procesal.

III. CONSIDERACIONES

3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde al Despacho establecer si en este caso se encuentran configurados los presupuestos para el decreto de la medida cautelar solicitada y si la misma resulta procedente para proteger los derechos colectivos invocados.

Tesis: NO

3.2. MARCO NORMATIVO

En cuanto a la procedencia de decretar medidas cautelares dentro del trámite de la acción popular, el artículo 25 de la Ley 472 de 1998 "*Por la cual se desarrolla el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia en relación con el ejercicio de las acciones populares y de grupo y se dictan otras disposiciones"*, ha señalado lo siguiente:

> ***Artículo 25º.- Medidas Cautelares****. Antes de ser notificada la demanda y en cualquier estado del proceso podrá el juez, de oficio o a petición de parte, decretar, debidamente motivadas, las medidas previas que estime pertinentes* ***para prevenir un daño inminente o para hacer cesar el que se hubiere causado*** *(…) Negrilla fuera de texto.*

En el mismo sentido, el artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo CPACA, establece los requisitos para decretar medidas cautelares dentro de los procesos sometidos a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, norma que es aplicable también a las acciones populares de conocimiento de esta jurisdicción, por disposición del parágrafo del artículo 229 del mismo estatuto procesal. Al respecto dispone la referida norma:

> *"**Art. 231.-** (…). En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurran los siguientes requisitos:*
>
> ***1.*** *Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*
> ***2.*** *Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*
> ***3.*** *Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*

[2] Consecutivo Proceso Digital No. 005 - Cuaderno 3
[3] Consecutivo Proceso Digital No. 004 - Cuaderno 3

4. *Que adicionalmente se cumpla una de las siguientes condiciones: a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios." (Negrilla y subraya fuera de texto).*

De las normas mencionadas anteriormente, se destaca que para que sea procedente el decreto de medidas cautelares en un proceso como el presente, es absolutamente necesario demostrar la existencia de un riesgo inminente, es decir, que, en el supuesto de no acceder a tales medidas, ocurra un daño o perjuicio irremediable para los intereses y derechos colectivos invocados.

3.3. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Como fundamentos de la medida cautelar, el actor popular describe los siguientes:

"(…) FACTICOS

- SOBRE LA CALLE 2 DE LA CRA 12: Por la parte de abajo está ubicada la sede de la Escuela de primaria, y no se demarco, conforme los lineamientos de ser zona escolar.
- ENTRE CALLE 3 Y CALLE 4: Se observa una corona de servicio de la empresa movistar antes Tele Bucaramanga, que sobresale la capa asfáltica, dejando en inminente riesgo a la comunidad y los vehículos.
- CALLES 15, 16 Y 17 SOBRE LA CARRERA 12: Coronas o redes de alcantarillado, por debajo del nivel de la capa asfáltica, tapadas con asfaltos en riesgo de daño.
- En las CALLES 16 Y 17: no instalaron la DEMARCACIÓN DE ZONA ESCOLAR, toda vez, que en la Carrera 13, está ubicado el COLEGIO MADRE DEL BUEN CONSEJO SEDE C.
- CALLE 25 SECTOR EL REMANSO, no fue atendido el requerimiento del señor Juez, en la visita de inspección judicial para dar arreglo en la zona del puente que se observa en la presente fotografía.

Finalmente, se advierte al Despacho:

(I) Que, existen andenes desde la Call15 hasta la Calle 25 que no fueron arreglados y están dañados en la presente obra, como se observó en la visita de inspección
(II) Que la Alcaldía, Personería y demás entes no han realizado la reunión con la Junta de Acción Comunal De Villabel ni la comunidad para el tema del pacto de cumplimiento y las obras finales en el sector de la piscina. Por lo tanto, ruego dictar el fallo previo alegatos que en derecho corresponda"

Aunado a lo anterior, el accionante refiere la normatividad contenida en los artículos 25 y 26 de la Ley 472 de 1998, a fin de obtener el decreto de las medidas solicitadas, sin realizar análisis alguno al respecto.

Teniendo en cuenta lo anterior, advierte el Despacho que, el objetivo de la medida cautelar es la prevención de un daño inminente a un derecho (amenaza) o hacer cesar el que se hubiere causado (vulneración). En este sentido, para efectos de determinar la necesidad de las medidas cautelares solicitadas por la parte actora, se debe acreditar dentro del proceso la existencia de la amenaza o la vulneración real de los derechos e intereses colectivos y que la medida este dirigida a la protección.

En cuanto a la procedencia de las medidas cautelares, ha señalado el H. Consejo de Estado[4]:

"La ley 472 de 1998 otorgó especial trascendencia a su protección anticipada o cautelar. Por esto un aspecto esencial del sistema de amparo de los derechos colectivos contenido en esta legislación se encuentra en la regulación de las medidas previas, que buscan revestir al juez de acción popular de la facultad de tomar decisiones orientadas a salvaguardar los derechos de forma anticipada al fallo definitivo de la controversia.
Con esta finalidad, la ley autoriza al juez constitucional la adopción de medidas preventivas, protectoras, correctivas o restitutorias adecuadas para lograr una tutela judicial efectiva de dichos derechos. Estas medidas pueden ser dispuestas por el juez cuando quiera que cuente con elementos suficientes para fundamentar la convicción que está frente a una amenaza o una

[4] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera Consejero Ponente: GUILLERMO VARGAS AYALA Bogotá, D.C., cinco (5) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 85001-23-33-000-2014-00218-01(AP)A

afectación tal del derecho que aguardar hasta el fallo supondría asumir el riesgo de configuración de un daño o afectación irreversible a los intereses litigados (periculum in mora) y a una reclamación con la seriedad y visos de legitimidad suficientes para respaldar una decisión anticipada (fumus boni iuri)"

Sin embargo, en el caso que nos ocupa, si bien la parte accionante allega registro fotográfico por medio del cual ilustra los señalamientos realizados, el Despacho no advierte peligro inminente que demande el decreto de las medidas solicitadas o la existencia de un perjuicio irremediable que concluya que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar y que, de no otorgarse la medida, los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Aunado a lo anterior, se precisa que, para definir la Litis, resulta necesario realizar un análisis interpretativo y probatorio de fondo que no es posible adelantar en esta instancia procesal, dado que, es preciso el estudio de elementos probatorios, cuyo componente técnico en éste caso, resulta fundamental para soportar e interpretar las apreciaciones y argumentos esgrimidos por los sujetos procesales, sumado a que el presente proceso continuara con la etapa procesal de correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y concepto de fondo.

Acorde con los argumentos expuestos, se despachará en forma desfavorable la solicitud de medida cautelar presentada, al advertirse que no se cuenta en este estado del proceso con elementos suficientes que permitan al decreto de una medida cautelar, como quiera que no existe material probatorio que soporte su necesidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO: DENIÉGUESE la solicitud de **MEDIDA CAUTELAR** solicitada por la parte demandante de conformidad con las razones expuestas en la parte argumentativa del presente proveído.

SEGUNGO: Surtido lo anterior, se ordena **INGRESAR** el expediente al Despacho con el fin de cerrar la etapa probatoria y correr traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 594

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios dio respuesta al requerimiento realizado con auto previo. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y ORDENA VINCULACIÓN Y NOTIFICACIÓN.

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2021 00179 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTES:	**MIGUEL FRANCISCO CONTRERAS LANDINEZ, LAURA CAMILA RUIZ CARDENAS, MARÍA FERNANDA VILLAMIZAR CARVAJAL, MAYRA ALEJANDRA QUINTANA TARAZONA en calidad de profesores y estudiantes de la ESCUELA DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA DE LA UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER integrantes del GRUPO DE LITIGIO ESTRATÉGICO "CARLOS GAVIRIA DIAZ" del CONSULTORIO JURÍDICO**
DEMANDADOS:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE SALUD Y AMBIENTE DE BUCARAMANGA, INSTITUTO DE SALUD DE BUCARAMANGA, EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA – EMAB, ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA – AMB, CACIQUE EL CENTRO COMERCIAL Y DE NEGOCIOS P.H.**
VINCULADOS:	**MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, CORPORACION AUTONOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA MUNICIPIOS DE FLORIDABLANCA, GIRÓN, PIEDECUESTA Y EMPRESAS DE ASEO INSCRITAS EN EL ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA**

1. Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes interesadas de los documentos allegados al presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente:

- Oficio con radicado No. 20234031284821 del 03/04/2023 por medio del cual la Coordinadora Grupo SUI – DAAA de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remite información sobre las empresas para el servicio de aseo inscritas en el Área Metropolitana de Bucaramanga. (Consecutivo Proceso Digital No. 050)

2. Teniendo en cuenta las pretensiones de la demanda[1], puede inferirse un eventual interés en las resultas del presente medio de control por parte de las empresas para el servicio de aseo inscritas en el Área Metropolitana de Bucaramanga, en consecuencia, se **DISPONE:**

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 001 – Cuaderno 001

a. VINCULAR al presente medio de control de protección de derechos e intereses colectivos a las siguientes empresas de aseo:

- EMPRESA MUNICIPAL DE ASEO, ALCANTARILLADO Y ACUEDUCTO DE FLORIDABLANCA E.S.P. con NIT 804002215-2,
- EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE PIEDECUESTA E.S.P. con NIT 804005441-4,
- EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P., con NIT 804006674-8,
- VEOLIA ASEO NORTE DE SANTANDER SAS ESP con NIT 807005020-8,
- LIMPIEZA URBANA S.A. E.S.P. con NIT 900028989-5,
- EMPRESA DE ASEO DE SANTANDER S.A. E.S.P., con NIT 900116115-2,
- VEOLIA ASEO SANTANDER Y CESAR S.A. E.S.P., con NIT 900293868-7,
- METROLIMPIA S.A.S. E.S.P., con NIT 900677737-1,

b. NOTIFICAR personalmente el auto admisorio de la demanda y el presente proveído a las empresas de aseo vinculadas **EMPRESA MUNICIPAL DE ASEO, ALCANTARILLADO Y ACUEDUCTO DE FLORIDABLANCA E.S.P.** con NIT 804002215-2, **EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE PIEDECUESTA E.S.P.** con NIT 804005441-4, **EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P.,** con NIT 804006674-8, **VEOLIA ASEO NORTE DE SANTANDER SAS ESP** con NIT 807005020-8, **LIMPIEZA URBANA S.A. E.S.P.** con NIT 900028989-5, **EMPRESA DE ASEO DE SANTANDER S.A. E.S.P.,** con NIT 900116115-2, **VEOLIA ASEO SANTANDER Y CESAR S.A. E.S.P.,** con NIT 900293868-7, **METROLIMPIA S.A.S. E.S.P.,** con NIT 900677737-1, a través de su representante legal en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021; en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico correspondiente dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

c. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital de la demanda y de sus anexos a las empresas de aseo vinculadas **EMPRESA MUNICIPAL DE ASEO, ALCANTARILLADO Y ACUEDUCTO DE FLORIDABLANCA E.S.P.** con NIT 804002215-2, **EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE PIEDECUESTA E.S.P.** con NIT 804005441-4, **EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P.,** con NIT 804006674-8, **VEOLIA ASEO NORTE DE SANTANDER SAS ESP** con NIT 807005020-8, **LIMPIEZA URBANA S.A. E.S.P.** con NIT 900028989-5, **EMPRESA DE ASEO DE SANTANDER S.A. E.S.P.,** con NIT 900116115-2, **VEOLIA ASEO SANTANDER Y CESAR S.A. E.S.P.,** con NIT 900293868-7, **METROLIMPIA S.A.S. E.S.P.,** con NIT 900677737-1**,** adviértase que tienen derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

d. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial.

e. ADVIÉRTASE que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micro sitio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga.

3. RECONOCIMIENTO PERSONERÍA

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO ORLANDO MORALES HIGUERA** identificado con C.C. No. 13.540.484 y tarjeta profesional 120.093 del C. S. de la Judicatura para actuar como apoderado del **AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA-AMB** en los términos y para los efectos en el poder otorgado, obrante en el Consecutivo Proceso Digital 051 – Cuaderno 1.

- **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **INDIRA INES BARRERA TOVAR** identificada con C.C. No. 52.084.742 y tarjeta profesional 154.146 del C. S. de la Judicatura para actuar como apoderada del **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA** en los términos y para los efectos descritos en el poder allegado con la contestación de demanda visible en el Consecutivo Proceso Digital 052 folio 120 – Cuaderno 1.

  Por otra parte, se acepta la renuncia al poder otorgado por el MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA a la abogada **INDIRA INES BARRERA TOVAR** presentada el 19 de diciembre de 2023.

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DAVID AUGUSTO PEÑA PINZON** identificado con C.C. No. 79.361.224 y tarjeta profesional 59028 del C. S. de la Judicatura para actuar como apoderado del **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA - CDMB** en los términos y para los efectos en el poder allegado con la contestación de demanda visible en el Consecutivo Proceso Digital 053 folio 17 y 18 – Cuaderno 1.

- **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CARMEN MARIA MARTINEZ LOBO** identificada con C.C. No. 1.018.469.276 y tarjeta profesional 333.276 del C. S. de la Judicatura para actuar como apoderada del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** en los términos y para los efectos descritos en el poder allegado con la contestación de demanda visible en el Consecutivo Proceso Digital 054 folio 45 – Cuaderno 1.

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS MANUEL ALFARO FONSECA** identificado con C.C. No. 13.822.135 y tarjeta profesional 36.946 del C. S. de la Judicatura para actuar como apoderado del **DEPARTAMENTO DE SANTANDER** en los términos y para los efectos en el poder otorgado, obrante en el Consecutivo Proceso Digital 057 – Cuaderno 001

- **ACEPTAR** la renuncia al poder otorgado por el **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA** al abogado **JOSE ORLANDO PITA MEDINA** presentado el 19 de diciembre de 2023.

4. En atención a la respuesta suministrada el 03 de abril de 2023 por la Coordinadora Grupo SUI – DAAA de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, requiérase a la **EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA – EMAB S.A. E.S.P.** para que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024** se sirva informar si las siguientes empresas únicamente disponen los residuos derivados de su operación de reciclaje y/o aprovechamiento en el Sitio de Disposición Final "El Carrasco", o si en su defecto, se encuentran desarrollando la actividad de recolección y disposición final de residuos sólidos urbanos en ese lugar, indicando a que municipio corresponden.

- CONSASA SAS ESP con NIT 830107518-5,
- COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO, RECICLAJE Y SERVICIOS COOPRESER con NIT 800013252-8,
- EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS EMPCORECICLAR SAS ESP con NIT 900846483-1,
- COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE RECICLADORES UNIDOS POR EL MEDIO SOCIAL COLOMBIANO con NIT 900764360-1,
- ASOCIACIÓN DE RECICLADORES DE FLORIDABLANCA con NIT 900390925-4,
- CORPORACIÓN COLOMBIA RECICLA con NIT 900350119-3,
- EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS LA FUENTE S.A.S E.S.P. con NIT 900963055-1,
- ASOCIACIÓN DE RECICLAJE AMBIENTE Y SERVICIOS AREYS con NIT 900630787-5,
- ASOCIACIÓN DE MUJERES EMPRENDEDORAS DE CHOCONTÁ ADME con NIT 901005649-0,
- ASOCIACIÓN ECORECUPERADORES DE PIEDECUESTA con NIT 900655904-9,
- ASOCIACIÓN DE RECICLADORES Y RECUPERADORES DEL AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA Y MUNICIPIOS DE SANTANDER RECICLEMOS con NIT 900645145-2,
- EKOPLANET S.A.S. E.S.P. con NIT 900720318-0,
- ECORECICLA con NIT 900090384-2,
- ASOCIACION DE RECICLAJE Y RECUPERADORES DEL MEDIO AMBIENTE con NIT 901025399-1,
- ASOCIACIÓN RECICLAR RECUPERAR Y REDUCIR con NIT 901275977-9,
- FUNDACIÓN LATINOAMERICANA DE ACCION SOCIAL con NIT 900264042-7, COOPERATIVA DE SERVICIOS DE RECICLAJE con NIT 901380946-1,
- CORPORACIÓN SOLIDARIA NACIONAL PARA EL APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS Y ENERGIAS RENOVABLES con NIT 901384246-0,
- ASOCIACIÓN DE RECICLADORES EL GUAMITO con NIT 901400068-5,
- FUNDACIÓN RECICLADORES UNIDAD Y SOSTENIBILIDAD con NIT 901433396-8,
- YO SOY SUPER HÉROE RECICLIN con NIT 901413207-9,
- COLOMBIANA ORIENTAL DE AMBIENTE SAS ESP con NIT 901420991-4,
- COLOMBIANA DE ASEO Y APROVECHAMIENTO E.S.P. S.A.S. con NIT 901429783-1,
- MUNDO RENACIENTE SAS con NIT 901446501-1,
- CORPORACIÓN ZONAECO con NIT 901523668-2,
- ASOCIACIÓN DE RECICLADORES DE OFICIO PUNTO VERDE con NIT 901528996-6,
- ASOCIACIÓN DE RECICLADORES RECICLANDO PLANETA VERDE con NIT 901561843-7,
- RECICLA AMBIENTE S.A.S. ESP., con NIT 901636994-4.
- COOPERATIVA MULTIACTIVA DE RECICLADORES BELLO RENACER con NIT 900454099-1,

RADICADO:	680013333 015 2021 00179 00
MEDIO DE CONTROL:	PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE:	MIGUEL FRANCISCO CONTRERAS LANDINEZ, LAURA CAMILA RUIZ CARDENAS, MARÍA FERNANDA VILLAMIZAR CARVAJAL, MAYRA ALEJANDRA QUINTANA TARAZONA en calidad de profesores y estudiantes de la ESCUELA DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA DE LA UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER integrantes del GRUPO DE LITIGIO ESTRATÉGICO “CARLOS GAVIRIA DIAZ” del CONSULTORIO JURÍDICO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE SALUD Y AMBIENTE DE BUCARAMANGA, INSTITUTO DE SALUD DE BUCARAMANGA, EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA – EMAB, ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA – AMB, CACIQUE EL CENTRO COMERCIAL Y DE NEGOCIOS P.H.
VINCULADOS:	MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, CORPORACION AUTONOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA, MUNICIPIOS DE FLORIDABLANCA, GIRÓN, PIEDECUESTA Y EMPRESAS DE ASEO INSCRITAS EN EL AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA

Una vez recibida la información, **INGRESE** al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 711

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se corrió traslado de las excepciones propuestas y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2021 00197 00**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**LUZ MERY MEDINA DELGADO Y OTRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

I. ANTECEDENTES

Revisado el expediente digital considera el Despacho que, acorde lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 procederá a resolver sobre las excepciones previas, las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juzgado, adelantando las distintas etapas de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en virtud de los principios de economía procesal, celeridad y eficacia de las actuaciones judiciales, en el presente proceso.

II. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

2.1. La **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** en escrito del 12 de mayo de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 010 – Cuaderno 1) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva
- Ausencia de Nexo Causal
- Responsabilidad de la Fiscalía General de la Nación en la Privación de la Libertad del Actor (Ley 600 de 2000)
- Tasación de perjuicios inmateriales

2.2. Por su parte, la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** no contestó la demanda.

Así las cosas, el Despacho observa que las excepciones propuestas por la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL a través del escrito de contestación de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 010) no interpuso **excepciones previas** que deban ser resueltas en esta etapa procesal, en la medida que no corresponden a excepciones previas, sino de mérito, por tal motivo, su decisión se realizará con la sentencia y previa practica probatoria.

III. AUDIENCIA INICIAL Y DECRETO DE PRUEBAS

Encontrándose resueltas las excepciones presentadas por las partes, observa el Despacho que el proceso se encuentra para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **toda vez que existen pruebas por recaudar en el presente proceso**.

No obstante, en aplicación de los principios de acceso a la Administración de Justicia, tutela judicial efectiva, celeridad, economía procesal y eficacia de las actuaciones judiciales, el Despacho acoge la postura del H. Tribunal Administrativo de Santander[1] y, con fundamento en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, **PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL**, teniendo en cuenta que en el presente caso las etapas procesales previstas pueden desatarse mediante decisión escrita, garantizando a las partes la oportunidad de controvertirlas dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción. **Lo anterior, en aras de agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.**

Así las cosas, se procederá a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

3.1. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

3.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar si:

"1. ¿Si como aduce la parte demandante las entidades demandadas, esto es, la NACIÓN –RAMA JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN y DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL son administrativa y solidariamente responsables por la presunta sindicación, detención y privación injusta de la libertad de las señoras LUZ MERY MEDINA DELGADO y CLARA ROSA VANEGAS CANO dentro del proceso penal adelantado en su contra por la Fiscalía Veinticuatro (24), Treinta (30) y otras, Delegadas ante los Juzgados Penales del Circuito de Bucaramanga y Juzgado Promiscuo del Circuito de Simití Bolívar, por el presunto punible de REBELION, dentro del marco que trata la presente demanda?

2. En caso afirmativo, ¿si debe el Despacho ordenar las consecuencias indemnizatorias alegadas por la parte actora?"

3.3. CONCILIACIÓN

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que precisa que la audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

[1] Auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), proferido por el H. Tribunal Administrativo de Santander, Magistrado Ponente Dr. Iván Fernando Prada Macías, dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado No. 680012333000-2019-00224-00, Demandante: Electrificadora de Santander y Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Así las cosas, revisado el plenario no se observa solicitud de conciliación impetrada por las partes intervinientes, por lo cual se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, deberán comunicar esta circunstancia al Despacho, con el fin de surtir el trámite pertinente.

3.4. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

3.4.1.<u>PARTE DEMANDANTE:</u>

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 001 – Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** Atendiendo la solicitud de la parte demandante se ordena:

  - **REQUERIR** al **JUZGADO 6 PENAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA** a fin que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024** y en **<u>un solo archivo en PDF</u>** con destino a este proceso, se sirva remitir copia autentica de la resolución de 17 de julio de 2006 que REVOCÓ la medida de aseguramiento con detención preventiva, dentro del proceso con No. interno 271.517 de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, adelantado contra las señoras LUZ MERY DELGADO y CLARA ROSA VANEGAS CANO identificadas con CC 50.935.261 y 45.360.042 respectivamente por el presunto delito de Rebelión.

  - **REQUERIR** al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC- CARCEL DE MUJERES DE BUCARAMANGA** a fin que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024** y en **<u>un solo archivo en PDF</u>** con destino a este proceso, se sirva remitir constancia de detención de las señoras LUZ MERY DELGADO y CLARA ROSA VANEGAS CANO identificadas con CC 50.935.261 y 45.360.042 respectivamente por el presunto delito de Rebelión.

- **TESTIMONIALES:** La parte actora solicita se recepcione las señores MANUEL BADILLO CADENA, MARÍA BERSAIDE ANAYA DÍAZ, BERNARDO DE JESÚS QUIROZ OSPINA, LUIS EDUARDO ZAMBRANO ALFONSO, VLADIMIR OSUNA Y LUZ MARINA MEJÍA, con el objeto que informen sobre los vínculos afectivos que existía y existen entre las señoras LUZ MERY MEDINA DELGADO y CLARA ROSA VANEGAS CANO y sus familiares, así como de los perjuicios morales, materiales y demás causados a las demandantes por la presunta privación injusta de su libertad.

  Frente a la petición de la prueba testimonial, el artículo 212 del Código General del Proceso señala: "*<u>ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS.</u>* ***<u>Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba</u>***". En este punto, se observa que la parte actora indicó que los testigos podrían ser citados a través del apoderado de la parte demandante.

  Por consiguiente, se decepcionará el testimonio el día **VEINTIDÓS (22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** de la siguiente forma:

- **MANUEL BADILLO CADENA,** A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.).

- **MARÍA BERSAIDE ANAYA DÍAZ,** A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.).

- **BERNARDO DE JESÚS QUIROZ OSPINA** A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 A.M.).

- **LUIS EDUARDO ZAMBRANO ALFONSO** A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.).

- **VLADIMIR OSUNA** A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.).

- **LUZ MARINA MEJÍA** A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.).

Líbrese la citación electrónica

El Despacho deja constancia, que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, la parte solicitante tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas, de manera que, a través de la secretaría se libraran las boletas de citación a la diligencia de testimonios a la parte interesada, EXHORTÁNDOLA para que colabore con la asistencia de los testigos, quienes deberán contar con la disponibilidad de tiempo necesaria para avanzar en el recaudo de la prueba en la medida que se desista de un testigo y/o no asista en la hora programada.

Así mismo, se **REQUIERE** a la parte solicitante para que se sirva informar, antes del **01 DE FEBRERO DE 2024**, **inclusive**, los datos de ubicación y canales digitales de las personas citadas a rendir declaración, esto con el fin de remitir la correspondiente invitación a la referida diligencia, a través de la Plataforma Virtual que se designe para tal efecto, así como la remisión de los documentos de identificación en formato PDF.

3.4.2. PARTE DEMANDADA. NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 010– Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS: REQUERIR** al **JUZGADO PROMISCUO DE SIMITÍ-BOLIVAR** a fin que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024** y en **un solo archivo en PDF** con destino a este proceso, se sirva remitir copia digitalizada y los audios, de LA TOTALIDAD del expediente tramitado bajo el número 137443189001-2007-00011- 00, adelantado contra LUZ MERY MEDINA DELGADO, C.C. No. 50.935.261 y CLARA ROSA VANEGAS CANO por el delito de REBELIÓN.

3.4.3. PARTE DEMANDADA. NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

No contestó la demanda.

3.4.4. PRUEBA DE OFICIO:

El despacho se abstiene de decretar medios de prueba como quiera que la información obrante en el plenario resulta suficiente para decidir la Litis.

IV. AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 180 numeral 10 inciso final del C.P.A.C.A., se señala como fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas, el **VEINTIDÓS (22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**. con el fin de llevar a cabo el testimonio decretado, y verificar el recaudo de las documentales requeridas.

V. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA

RECONOCER PERSONERÌA al abogado **NÉSTOR RAÚL URREA RICAURTE,** vecino de Bucaramanga, identificado con C.C. No. 1.098.645.833 expedida en Bucaramanga y T.P. No. 239.779 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 010, 011 – Cuaderno 1.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 595

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se corrió traslado de las excepciones propuestas y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2021 00206 00**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**YENNI SMITH GUERRERO SERRANO**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS, MINISTERIO DE TRANSPORTE, AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**

I. ANTECEDENTES

Revisado el expediente digital considera el Despacho que, acorde lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 procederá a resolver sobre las excepciones previas, las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juzgado, adelantando las distintas etapas de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en virtud de los principios de economía procesal, celeridad y eficacia de las actuaciones judiciales, en el presente proceso.

II. DEL TRÁMITE PROCESAL

2.1. La demanda fue presentada el 05 de abril de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 004). Mediante Auto del 17 de noviembre de 2021 el H. Tribunal Administrativo de Santander remitió por competencia del proceso, siendo repartida el día 01 de diciembre de 2021 (Consecutivo Proceso Digital No. 005, 006)

2.2. Por Auto del 18 de febrero de 2022 se inadmitió la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 007). La parte demandante en escrito del 22 de febrero de 2022 subsanó la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 009)

2.3. Mediante Auto del 18 de marzo de 2022 se procedió a la admisión de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 010), ordenándose efectuar las notificaciones del caso las cuales se surtieron el día 22 de marzo de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 011, 012)

2.4. El día 08 de abril de 2022, el **MINISTERIO DE TRANSPORTE** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 017)

2.5. El día 19 de abril de 2022, el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 019)

2.6. El día 21 de abril de 2022, la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 020)

2.7. El día 10 de mayo de 2022, el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 023)

2.8. El día 12 de mayo de 2022, la **ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A E.S.P-ESSA S.A E.S.P** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 024)

2.9. El día 12 de mayo de 2022, el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

2.10. Por lo anterior, el Despacho corrió traslado a las partes mediante anotación No. 22 del 21 de noviembre de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 029, 030)

2.11. La parte actora en escritos del 22 de abril,13 de mayo y 21 de noviembre de 2022 descorrió traslado de las excepciones propuestas

2.12. Por Auto del 17 de mayo de 2023 se admitió el Llamamiento en Garantía de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA

2.13. En escrito del 16 de junio de 2023 la compañía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA contestó la Demanda y el Llamamiento en Garantía formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 006- Cuaderno Llamamiento en Garantía)

2.14. El Despacho corrió traslado de las excepciones propuestas por el llamado en garantía a las partes mediante anotación No. 16 del 28 de julio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 040, 041)

2.15. La parte actora en escrito del 31 de julio de 2023 descorrió traslado de las excepciones propuestas

III. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

3.1. La **NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE** en escrito del 08 de abril de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 017) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Falta de Legitimación en la causa por pasiva
- Falta de prueba de los hechos
- Inexistencia de responsabilidad por parte del Ministerio de Transporte- no se presente falla o falta en el servicio a cargo del Ministerio de Transporte lo que ocasiona el rompimiento del nexo causal

3.2. El **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS** en escrito del 19 de abril de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 019) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Genérica
- Falta de legitimación en la causa por pasiva
- Inexistencia de la obligación e imposibilidad jurídica de deducir obligaciones y responsabilidades al Instituto Nacional de Vías.

3.3. La **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI-** en escrito del 21 de abril de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 020) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Falta de legitimación material en la causa por pasiva de la Agencia Nacional de Infraestructura. La vía donde ocurrió el accidente No está bajo cuidado ni administración de la ANI (Solicitud de Sentencia Parcial Anticipada)
- Las que resulten probadas en el curso del proceso
- Inexistencia de responsabilidad patrimonial por parte de la Agencia Nacional de Infraestructura. No se presenta falla o falta en el servicio a cargo de la Agencia Nacional de Infraestructura
- Inexistencia de nexo causal respecto del daño causado y la Agencia Nacional de Infraestructura
- Falta de material probatorio

3.4. El **DEPARTAMENTO DE SANTANDER** en escrito del 10 de mayo de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 023) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Falta de legitimación en la causa por pasiva
- Imposibilidad de endilgar responsabilidad al Departamento de Santander
- Inexistencia de la obligación
- Tasación desproporcionada de perjuicios por falta de acreditación
- Caducidad
- Inexistencia del Nexo Causal
- Excepción genérica

3.5. La **ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P** en escrito del 12 de mayo de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 024) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Inepta Demanda: Falta de atribución de hechos u omisiones a ESSA que repercutan en los elementos constitutivos de responsabilidad patrimonial del estado.
- Falta de legitimación en la causa por pasiva
- Excepción genérica

3.6. El **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** en escrito del 12 de mayo de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 025) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Inexistencia de responsabilidad por ausencia de nexo de causalidad y ausencia de pruebas
- Excepción genérica innominada

3.7. Por su parte, la **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA** en escrito del 16 de junio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 006- Cuaderno Llamamiento) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

-<u>Demanda</u>:

- Inexistencia de responsabilidad a cargo de la demandada electrificadora de Santander S.A. E.S.P por ausencia de nexo causal- Hecho o culpa de un tercero.
- Excepción Genérica.

-<u>Llamamiento en Garantía</u>:

- Inexistencia de obligación indemnizatoria por ausencia de responsabilidad de la asegurada ESSA S.A. E.S.P
- Límite de responsabilidad en virtud del deducible pactado.
- Genérica

Así las cosas, el Despacho observa que las excepciones propuestas por el MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS-INVIAS, MINISTERIO DE TRANSPORTE, AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, ELECTRIFICADORA DE SANTANDER ESSA-SA ESP y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA a través de sus escritos de contestación no interpusieron **excepciones previas** que deban ser resueltas en esta etapa procesal, en la medida que no corresponden a excepciones previas, sino de mérito, por tal motivo, su decisión se realizará con la sentencia y previa practica probatoria.

Sin perjuicio de lo anterior, se tiene que la **ELECTRIFICADORA DE SANTANDER- ESSA S.A E.S.P,** en su escrito de excepciones interpuso la denominada "*Inepta Demanda: Falta de atribución de hechos u omisiones a ESSA que repercutan en los elementos constitutivos de responsabilidad patrimonial del estado*", argumentando que en la demanda no se hace mención de acción u omisión endilgable a la ESSA respecto del accidente de tránsito.

Así las cosas, para resolver la excepción propuesta se tiene que se tiene que el artículo 100 del Código General del Proceso estableció las excepciones previas, indicando:

"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada"

Respecto de los requisitos formales de la demanda, el Artículo 162 del C.P.A.C.A señala:

"ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. <Numeral modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.
8. <Numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (…)"

Por tanto, se tiene que la acreditación de la actuación de la entidad demandada en los perjuicios reclamados no puede concebirse como un requisito formal de la demanda, máxime cuando los mismos se encuentran enlistados en el contenido del artículo 162 del C.P.A.C.A; por tal motivo, para este Despacho el medio exceptivo propuesto no está llamado a prosperar, dado que la excepción propuesta no corresponde a la naturaleza de la excepción previa de inepta demanda. En consecuencia, el Despacho declara **NO PROBADO** el medio exceptivo de propuesto.

IV. AUDIENCIA INICIAL Y DECRETO DE PRUEBAS

Encontrándose resueltas las excepciones presentadas por las partes, observa el Despacho que el proceso se encuentra para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **toda vez que existen pruebas por recaudar en el presente proceso**.

No obstante, en aplicación de los principios de acceso a la Administración de Justicia, tutela judicial efectiva, celeridad, economía procesal y eficacia de las actuaciones judiciales, el Despacho acoge la postura del H. Tribunal Administrativo de Santander[1] y, con fundamento en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, **PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL**, teniendo en cuenta que en el presente caso las etapas procesales previstas pueden desatarse mediante decisión escrita, garantizando a las partes la oportunidad de controvertirlas dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción. **Lo anterior, en aras de agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.**

Así las cosas, se procederá a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

4.1. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

4.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar si:

"1. ¿Si como aduce la parte demandante las entidades demandadas son administrativa y solidariamente responsables por los daños infligidos a la señora YENI SMITH GUERRERO SERRANO derivados del accidente de tránsito acaecido el día 02 de diciembre de 2018 en la carrera 10 con calle 17 del municipio de Bucaramanga?

2. En caso afirmativo, ¿si debe el Despacho ordenar las consecuencias indemnizatorias alegadas por la parte actora?"

4.3. CONCILIACIÓN

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el

[1] Auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), proferido por el H. Tribunal Administrativo de Santander, Magistrado Ponente Dr. Iván Fernando Prada Macías, dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado No. 680012333000-2019-00224-00, Demandante: Electrificadora de Santander y Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 “Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos” que precisa que la audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

Así las cosas, revisado el plenario no se observa solicitud de conciliación impetrada por las partes intervinientes, por lo cual se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, deberán comunicar esta circunstancia al Despacho, con el fin de surtir el trámite pertinente.

4.4. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

4.4.1. PARTE DEMANDANTE:

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 002, 009, 014, 021, 031, 026, 031 y 043 – Cuaderno 1.

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La parte actora no solicito decreto de prueba documental alguna.

– **TESTIMONIALES:** La parte actora solicita se recepcione el testimonio del señor ELKIN DARIO SANCHEZ CARDENAS a fin de que deponga sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que acontecieron los hechos en los cuales se fundamenta la demanda por ser testigo presencial de los mismos. Por consiguiente, se recepcionará el testimonio del señor **ELKIN DARIO SANCHEZ CARDENAS** el día **VEINTISÉIS (26) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.). el Domicilio del testigo es la calle 26 bis No. 8-71 barrio balcones del Kennedy de la ciudad de Bucaramanga, teléfono 3126146332, email: elkinsan1975@gmail.com. *Líbrese la citación electrónica*

  El Despacho deja constancia, que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, la parte solicitante tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas, de manera que, a través de la secretaría se libraran las boletas de citación a la diligencia de testimonios a la parte interesada, EXHORTÁNDOLA para que colabore con la asistencia de los testigos, quienes deberán contar con la disponibilidad de tiempo necesaria para avanzar en el recaudo de la prueba en la medida que se desista de un testigo y/o no asista en la hora programada.

– **INTERROGATORIO DE PARTE**: El apoderado de la parte demandante solicita Interrogatorio de los demandados JUAN CARLOS CARDENAS REY en su calidad de representante legal del MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, MAURICIO AGUILAR HURTADO en su calidad de Gobernador de Santander, JUAN ESTEBAN GIL CHAVARA y/o quien haga sus veces en calidad de representante del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS, ANGELA MARIA OROZCO GOMEZ y/o quien haga sus veces en calidad de MINISTRA DE TRANSPORTE, LOUIS FRANCOIS KLEYN LOPEZ y/o quien haga sus veces en calidad de representante de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, y LUZ HELENA DIAZ BUENO y/o quien haga sus veces en calidad de representante de la ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A E.S.P.

  En tal medida, se **NIEGA** por improcedente la solicitud que se llame a declarar a los representantes legales del MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS, MINISTERIO DE TRANSPORTE, AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI y la ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A E.S.P., en tanto conforme a los artículos 195 del Código General del Proceso y 217 del C.P.A.C.A. señalan, “***No valdrá la confesión***

de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas".

No obstante, el artículo 217 del C.P.A.C.A otorga la posibilidad que los representantes legales de las entidades públicas rindan informe escrito bajo juramento sobre los hechos debatidos. Sin embargo, en el caso que nos ocupa no se considera pertinente, conducente ni útil ordenar informe escrito, dado que los representantes de las entidades llamadas como sujetos pasivos del medio de control no fueron testigos presenciales de los hechos, máxime cuando los daños que se alegan se derivan de accidente con un automotor en vía pública, aunado a que en las contestaciones de la demanda allegadas al plenario en los consecutivos procesos digital No. 17, 19, 20, 23 y 24 las entidades a través de sus apoderados judiciales expresaron con claridad su posición respecto de los fundamentos facticos y jurídicos que los vincularon a la presente demanda.

- **PERICIALES**: la parte demandante solicita ordenar PRUEBA PERICIAL a fin de cuantificar los perjuicios morales y materiales reclamados. En tal medida, se ordenará a cargo de la parte demandante la práctica de prueba pericial para lo cual **DESIGNARÁ** como perito liquidador al primero que se posesione de la TERNA de la lista de auxiliares de la Justicia vigente que se enuncia más adelante, para que dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a su posesión, proceda a rendir dictamen pericial que permita cuantificar los daños materiales e inmateriales referidos en las pretensiones de la presente demanda.

  Para tales efectos se **EXHORTA** al **APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE** que al momento de realizar las cargas procesales que le competen, se sirva aportar al perito copia de todos los documentos que pertinentes e información a que haya lugar y que sea necesaria para la realización del dictamen pericial.

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	ESPECIALIDAD	DIRECCIÓN	TELÉFONO	CORREO ELECTRÓNICO
MAGDALENA ROJAS FLOREZ	C.C. 37828902	Abogado Liquidador	Calle 37 No. 12-46 Barrio García Rovira	6076743466 3103064295	magdarf58@hotmail.com
HEIDDY ANGELA ARDILA ROJAS	C.C. 1030524565	Abogado Liquidador	Avenida Jimenez 5-30 Oficina 505 Edificio Soto Mayor	6019058392 3187894269	angelaardilalegal@gmail.com
MARGARITA ROSA ARREDONDO LOBO	C.C. 1065592383	Abogado Liquidador	Calle 36 No. 12-19 Oficina 101	3002016599	abgmargaritaarredondo@hotmail.com

Una vez posesionado el AUXILIAR DE LA JUSTICIA **deberá remitir a este Despacho, el dictamen respectivo, en un término no mayor a QUINCE (15) DÍAS**, contados a partir de la entrega de la totalidad de la información por la parte Demandante, para lo cual una vez se cuente con el dictamen pericial se procederá a continuar con la respectiva etapa procesal.

A quienes se les imponen cargas procesales, se les advierte que el no cumplir a cabalidad con las cargas procesales aquí impuestas, lo hará incurrir en las sanciones establecidas en el artículo 60 A de la Ley 270 de 1996 (Ley Estatutaria de Administración de Justicia) y el artículo 44 del Código General del Proceso".

- **INSPECCIÓN JUDICIAL**: la parte demandante solicita ordenar INSPECCIÓN JUDICIAL a fin de corroborar como sucedió el accidente y que junto a autoridades correspondientes reconstruyan los hechos y se recepcionen testigos presenciales. El Despacho **NIEGA** la prueba por inconducente e inútil, dado que la inspección ocular no resulta pertinente para verificar las condiciones en las cuales acaecieron los hechos, máxime cuando los mismos ocurrieron en el año 2018, habiendo transcurrido más de 5 años hasta la fecha;

aunado a que no pueden reproducirse las condiciones de tiempo, modo, lugar y demás factores externos en los cuales se produjo el accidente de tránsito.

- **SOLICITUD DE INTERROGATORIO DE PARTE OFICIOSAMENTE**: El apoderado de la parte demandante solicita Interrogatorio de Parte de la señora **YENNI SMITH GUERRERO SERRANO** a fin de que deponga sobre todo lo que le conste en los hechos de la demanda. En tal medida se **NIEGA** por improcedente e innecesaria, la solicitud de interrogatorio de parte a la persona que figura como parte demandante, toda vez que precisamente la señora YENNI SMITH GUERRERO SERRANO, a través de su apoderado, plasmaron en su escrito de demanda, los argumentos por los cuales consideran que sus pretensiones están llamadas a prosperar, señalando las condiciones de tiempo, modo y lugar en la que se produjeron los hechos que consideran les han ocasionado los perjuicios reclamados, y de qué manera estos los han afectado, así como el sustento normativo y jurisprudencial con el cual apoya sus argumentos; apoyándose en las pruebas documentales que obran en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 002, 009, 014, 021, 031, 026, 031 y 043 – Cuaderno 1 y que fueron resueltas y decretadas en el presente proveído.

4.4.2.<u>PARTE DEMANDADA – MINISTERIO DE TRANSPORTE</u> <u>(Consecutivo Proceso Digital No. 017)</u>

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 017.

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** Se resolverá en pruebas conjuntas

4.4.3.<u>PARTE DEMANDADA – INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS</u> <u>(Consecutivo Proceso Digital No. 019)</u>

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 019

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** Se resolverá en pruebas conjuntas

4.4.4.<u>PARTE DEMANDADA – AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI</u> <u>(Consecutivo Proceso Digital No. 020)</u>

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 020

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La entidad no solicitó prueba alguna

4.4.5.<u>PARTE DEMANDADA – DEPARTAMENTO DE SANTANDER</u> <u>(Consecutivo Proceso Digital No. 023)</u>

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 023

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La entidad no solicitó prueba alguna

4.4.6.<u>PARTE DEMANDADA – ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A E.S.P</u> <u>(Consecutivo Proceso Digital No. 024)</u>

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 024

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La entidad no solicitó prueba alguna

– **TESTIMONIALES:** El apoderado de la ELECTRIFICADORA DE SANTANDER solicita se recepcione el testimonio de los señores JOSE ALIDES CARDENAS y JOSE DEL CARMEN MOTTA ESTUPIÑAN a fin de que depongan sobre aspectos técnicos especializados del informe técnico por ellos realizados y que versa en las condiciones técnicas en lo que al servicio de energía eléctrica atañe en el sitio del accidente. Por consiguiente, se recepcionará el testimonio el día **VEINTISÉIS (26) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** de la siguiente forma:

- **JOSE ALIDES ROMERO CARDENAS** A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.). el domicilio del testigo es la carrera 19 No. 24-56 Barrio Alarcón. correo electrónico jose.alides.romero@essa.com.co
- **JOSE DEL CARMEN MOTTA ESTUPIÑAN**, A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 A.M.). el domicilio del testigo es la carrera 19 No. 24-56 Barrio Alarcón. correo electrónico jose.motta@essa.com.co

Líbrese la citación electrónica

4.4.7. PARTE DEMANDADA – MUNICIPIO DE BUCARAMANGA (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 025

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La entidad no solicitó prueba alguna

– **TESTIMONIALES:** El apoderado del MUNICIPIO DE BUCARAMANGA solicita se recepcione el testimonio del señor JULIO G. PEÑA Profesional Especializado – Secretaría de Infraestructura de Bucaramanga, a fin de que depongan sobre aspectos técnicos de la visita realizada al lugar de los hechos. Por consiguiente, se decepcionará el testimonio el día **VEINTISÉIS (26) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.). *Líbrese la citación electrónica*

– **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se resolverá en pruebas conjuntas.

4.4.8. PARTE LLAMADA EN GARANTÍA – SEGUROS GENERALES SURAMERICANA (Consecutivo Proceso Digital No. 006-Cuaderno Llamamiento)

– **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 006- Cuaderno Llamamiento.

– **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La entidad no solicitó prueba alguna

– **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se resolverá en pruebas conjuntas.

4.4.9. PRUEBA CONJUNTA:

a) El **MINISTERIO DE TRANSPORTE Y EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS**- solicitan prueba documental, para lo cual se ordena:

- **REQUERIR** al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA- SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y/O DEPENDENCIA COMPETENTE-** a fin que antes del **09**

DE FEBRERO DE 2024, inclusive se sirva remitir en un solo archivo en formato PDF – Certificación donde conste lo siguiente:

- ¿si la vía identificada como carrera 10 con calle 17 de la ciudad de Bucaramanga se encuentra en el inventario de infraestructura vial municipal?
- ¿A quién corresponde el mantenimiento, conservación, cuidado y señalización de la carrera 10 con calle 17 de la ciudad de Bucaramanga?

Líbrese la comunicación electrónica.

b) El **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** y **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA**- solicitan el interrogatorio de la parte demandante. En tal medida se ordena Decretar interrogatorio de la demandante YENNI SMITH GUERRERO SERRANO**.** En tal medida, se **DECRETA** el **INTERROGATORIO** de la señora **YENNI SMITH GUERRERO SERRANO,** el cual se recepcionará el día **VEINTISÉIS (26) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.). *Líbrese la citación electrónica*

El Despacho deja constancia, que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, la parte solicitante tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas, de manera que, a través de la secretaría se libraran las boletas de citación a la diligencia de testimonios a la parte interesada, EXHORTÁNDOLA para que colabore con la asistencia de los testigos, quienes deberán contar con la disponibilidad de tiempo necesaria para avanzar en el recaudo de la prueba en la medida que se desista de un testigo y/o no asista en la hora programada.

Así mismo, se **REQUIERE** a las partes para que se sirvan informar, antes del **01 DE FEBRERO DE 2024**, **inclusive**, los datos de ubicación y canales digitales de las personas citadas a rendir declaración, esto con el fin de remitir la correspondiente invitación a la referida diligencia, a través de la Plataforma Virtual que se designe para tal efecto, así como la remisión de los documentos de identificación en formato PDF.

A quienes se les imponen cargas procesales, se les advierte que el no cumplir a cabalidad con las cargas procesales aquí impuestas, lo hará incurrir en las sanciones establecidas en el artículo 60 A de la Ley 270 de 1996 (Ley Estatutaria de Administración de Justicia) y el artículo 44 del Código General del Proceso.

4.4.10. PRUEBA DE OFICIO:

El Despacho en el numeral 6 del Auto del 18 de marzo de 2022 requirió a la parte demandada a fin que allegara el expediente administrativo de la actuación objeto del presente proceso. En tal medida, el DEPARTAMENTO DE SANTANDER contestó el requerimiento efectuado por el Despacho mediante comunicación electrónica del 19 de abril de 202 (Consecutivo Proceso Digital No. 018), a los cuales se ordena conceder el valor que la Ley les confiere.

V. AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 180 numeral 10 inciso final del C.P.A.C.A., se señala como fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas, el **VEINTISÉIS (26) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**. con el fin de llevar a cabo el testimonio decretado, y verificar el recaudo de las documentales requeridas.

VI. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA

– **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **SANDRA JEANNETTE GOMEZ GUEVARA,** identificada con cédula de ciudadanía N°.63.368.510 y con tarjeta profesional de abogado N° 100.553 del C. S. de la Judicatura, para actuar como

apoderado del demandado de la **NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE** en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 015

– **RECONOCER PERSONERÌA** al abogado **ALVARO ANDRES PEÑUELA PICO,** identificado con cédula de ciudadanía N°.1095.511.005 y con tarjeta profesional de abogado N° 311.208 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS-** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado en la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital. 019

– **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **DIANA MARCELA CABANZO SANCHEZ,** identificada con cédula de ciudadanía N°.53.124.877 y con tarjeta profesional de abogado N° 175.138 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado en la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 015

– **RECONOCER PERSONERÌA** al abogado **FREDY ANTONIO MAYORGA MELÉNDEZ,** identificado con cédula de ciudadanía N°.91.278.588 y con tarjeta profesional de abogado N° 147.910 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado **DEPARTAMENTO DE SANTANDER-** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado en la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital. 023

– **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **SILVIA NATALIA SERRANO PAREDES,** identificada con cédula de ciudadanía N°.1098.617.672 y con tarjeta profesional de abogado N° 189.955 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado de la **ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado en la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 024.

– Mediante comunicación electrónica del 22 de junio de 2022 la abogada SILVIA NATALIA SERRANO PAREDES presentó su renuncia al poder otorgado por la ELECTRIFICADORA DE SANTANDER. En tal medida, se **ACEPTA** la Renuncia de la abogada **SILVIA NATALIA SERRANO PAREDES,** identificada con cédula de ciudadanía N°.1098.617.672 y con tarjeta profesional de abogado N° 189.955 del C. S. de la Judicatura, que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 027.

– **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **LUZ DARY QUINTERO MACIAS,** identificada con cédula de ciudadanía N°. 52.416.537y con tarjeta profesional de abogado N° 104.785 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderada GENERAL del demandado de la **ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P** en los términos y para los efectos previstos en el poder general otorgado en la Notaría 10 de Bucaramanga e inscrito en la Cámara de Comercio el día 14 de julio de 2020, que obra en el certificado de existencia y representación legal No. 10429046 código de verificación: B3WW20C867 del 6 de abril de 2022 que fue aportado junto con la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 024

– **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **JESSICA RAQUEL QUENZA GÓMEZ,** identificada con cédula de ciudadanía N°.1098.628.110 y con tarjeta profesional de abogado N° 173.545 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado del **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado en la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 024

– **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **DIANA LESLIE BLANCO ARENAS,** identificada con cédula de ciudadanía N°. 37.725.141 y con tarjeta profesional de abogado N° 118.179 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del

demandado de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA** en los términos y para los efectos previstos en el poder allegado en la contestación de la demanda que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 006- Cuaderno Llamamiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 596

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que el Área Metropolitana de Bucaramanga dio respuesta al requerimiento realizado en auto del 21 de julio de 2023. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y REQUIERE PREVIO A LA APERTURA FORMAL INCIDENTE DE DESACATO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2021 00216 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADOS:	**MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS**

1. Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes de las pruebas recaudadas dentro del presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente:

- Oficio identificado con número CD-8243 11/08/2023 – 10:2 FOL 2 AN- 0 a través del cual el Director (E) del Área Metropolitana de Bucaramanga informa sobre el perfil vial establecido para la paralela y/o andenes circundantes al Campus Universitario de la Universidad Santo Tomás – USTA- ubicados en la Carrera 27 No. 180 – 395 del Municipio de Floridablanca (Consecutivo Proceso Digital No. 076 – Cuaderno 1)

2. Teniendo en cuenta que se encuentra más que superado el término concedido para atender el requerimiento realizado, previo a la Apertura Formal de Incidente de Desacato contenido en el artículo 60 A de la Ley 270 de 1996 y el artículo 44 del Código General del Proceso, este Despacho, **DISPONE:**

- **REQUIÉRASE POR ÚNICA VEZ** al **JEFE DE LA OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN DEL MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA** para que antes del **09 DE FEBRERO DE 2024, inclusive,** se sirva **INFORMAR** cual es el perfil vial establecido para la paralela y/o andenes circundantes al Campus Universitario de la Universidad Santo Tomás –USTA ubicados en la carrera 27 No. 180 – 385 del Municipio de Floridablanca; indicando de manera clara y precisa si la referida paralela *(denominada por el Ente Territorial como Vía municipal metropolitana primaria)* presenta afectación al uso público por ser una de las áreas integrantes de la vía vehicular; o, si por el contrario, dicha vía vehicular de acceso a la Universidad Santo Tomás –USTA, es privada. *Líbrese la comunicación electrónica*

3. Una vez recaudado las pruebas documentales requeridas, ingrese el proceso al despacho para resolver la pertinencia de practicar Inspección Judicial en las condiciones referidas en Audiencia de Pacto de Cumplimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 712

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 5 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220002000**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**DERLY LORENA QUIROGA SIERRA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 024)

2. Mediante Auto del 05 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 027 la entidad demandada Municipio de Floridablanca se pronunció en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **DERLY LORENA QUIROGA SIERRA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 597

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 5 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220000400**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**PEDRO OMAR PLATA ALBARRACIN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

2. Mediante Auto del 5 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 026)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 028 la entidad demandada Municipio de Floridablanca se pronunció en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que*

acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **PEDRO OMAR PLATA ALBARRACIN** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 598

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander. Sírvase Proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00012 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JOSE FERNANDO GUALDRÓN TORRES**
DEMANDADO:	**ESE HOSPITAL REGIONAL GARCÍA ROVIRA**

1. **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 18 de septiembre de 2023 que CONFIRMÓ la Sentencia de primera instancia del 31 de marzo de 2023 que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

2. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

3. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 713

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220003700**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**GLADYS DURAN HERNANDEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 021)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 023)

3. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

4. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

5. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

6. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

7. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la

expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

8. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **GLADYS DURAN HERNANDEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS** identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada principal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG**, en los términos y para los efectos descritos en la escritura obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 022 – Fol. 26-69.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **ERIKA ANDREA BARRAGAN MONTILLA** identificada con C.C. No. 1.030.559.286 y T.P. No. 396.461 del C.S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG**, en los términos y para los efectos descritos en el poder obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 022 – Fol. 24-25.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 599

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220004000**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**BETSY DIAZ VILLAMIL**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 019)

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 022)

3. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

4. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

5. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

6. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

7. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación

jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

8. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **BETSY DIAZ VILLAMIL** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS** identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada principal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG**, en los términos y para los efectos descritos en la escritura obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 020 – Fol. 26-69.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **ERIKA ANDREA BARRAGAN MONTILLA** identificada con C.C. No. 1.030.559.286 y T.P. No. 396.461 del C.S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG**, en los términos y para los efectos descritos en el poder obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 020 – Fol. 24-25.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 600

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 05 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO: **680013333 015 2022 00041 00**
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE: **MARLENE DURAN LEÓN**
DEMANDADO: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: (Consecutivo Proceso Digital No. 035)

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 05 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 037)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 036 el municipio de Bucaramanga descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora, dejando al arbitrio del despacho la decisión sobre la condena en costas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **MARLENE DURAN LEÓN** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 601

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 5 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220004900**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ALBA YANETH GARZON SIERRA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER– SECRETARIA DE EDUCACIÓN**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 027)

2. Mediante Auto del 5 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 028)

3. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

4. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

5. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

6. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

7. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la

expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

8. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ALBA YANETH GARZON SIERRA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 602

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00058 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**GILBERTO BONILLA SANCHEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE GIRON – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 04 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 031

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 033

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **GILBERTO BONILLA SANCHEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE GIRON – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 032

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **ERIKA ANDREA BARRAGAN MONTILLA**, identificada con C.C. No. 1.030.559.286 y T.P. No. 396.461 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 032.

QUINTO: ACEPTAR la renuncia del poder otorgado por el MUNICIPIO DE GIRON al abogado **CARLOS AUGUSTO JAIMES BOHÓRQUEZ** conforme el escrito allegado el 19 de diciembre de 2023.

SEXTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 604

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00067 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**NINI JOHANNA GARCÍA SALAZAR**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 031

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 033

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **NINI JOHANNA GARCÍA SALAZAR** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 605

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 5 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220008100**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**JOSE VICENTE PORTILLA MARTINEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

2. Mediante Auto del 5 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 026)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 028 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **JOSE VICENTE PORTILLA MARTINEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 606

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00082 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**FANNY ELIZABETH CORREA CHIA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 035

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 037

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 039 el municipio de Bucaramanga descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; no obstante, requiere la condena en costas dejando al arbitrio del despacho la tasación de estas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **FANNY ELIZABETH CORREA CHIA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 036

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 036.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 607

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220008400**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**CARLOS MANUEL FLOREZ PEREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 022)

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 023 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas*

a quien desistió", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **CARLOS MANUEL FLOREZ PEREZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 608

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se corrió traslado de las excepciones propuestas y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2022 00088 00**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMENEZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y EL DERECHO- INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC – CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BUCARAMANGA- RECLUSIÓN DE MUJERES DE BUCARAMANGA.**

I. ANTECEDENTES

Revisado el expediente digital considera el Despacho que, acorde lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 procederá a resolver sobre las excepciones previas, las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juzgado, adelantando las distintas etapas de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en virtud de los principios de economía procesal, celeridad y eficacia de las actuaciones judiciales, en el presente proceso.

II. DEL TRÁMITE PROCESAL

2.1. La demanda fue presentada el 08 de abril de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 003). Mediante Auto del 18 de mayo de 2022 se procedió a la admisión de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 004), ordenándose efectuar las notificaciones del caso las cuales se surtieron el día 19 de mayo de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 005 y 006)

2.2. El día 06 de julio de 2022, la **NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 008)

2.3. El día 08 de julio de 2022, el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC-** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 009)

2.4. Por lo anterior, el Despacho corrió traslado a las partes mediante anotación No. 22 del 21 de noviembre de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 010, 011)

2.5. La parte actora no descorrió traslado de las excepciones propuestas

III. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha

compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

3.1. La **NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO** en escrito del 06 julio de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 008) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Falta de Legitimación material en la causa por pasiva
- Inexistencia de falla del servicio imputable al ministerio de justicia y del derecho
- Improcedencia de atribuible responsabilidad al ministerio de justicia y del derecho por vía de la adscripción del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario- INPEC.
- Tasación de perjuicios inmateriales

3.2. Por su parte, la **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC** en escrito del 08 julio de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 009) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Falta de Legitimación material en la causa por pasiva.
- Ausencia de acreditación del daño antijurídico como primer elemento de la responsabilidad civil extracontractual.
- Imposibilidad de imputar fáctica o jurídicamente los daños alegados al INPEC bajo ninguno de los dos regímenes de responsabilidad civil extracontractual.
- Ausencia de acreditación del daño a la salud.
- Ausencia de acreditación del daño moral.
- Ausencia de acreditación del daño derivado de la vulneración de los Derechos Constitucionales Fundamentales por parte del INPEC.
- Inexistencia de falla en el servicio.
- Ausencia total de responsabilidad del INPEC por ser el hecho atribuible a la culpa exclusiva de la víctima.
- Falta de demostración probatoria del hecho y del daño.

Así las cosas, el Despacho observa que las excepciones propuestas tanto por el MINISTERIO DE DEFENSA como por el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC- a través de sus escritos de contestación de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 008, 009) no interpusieron **excepciones previas** que deban ser resueltas en esta etapa procesal, en la medida que no corresponden a excepciones previas, sino de mérito, por tal motivo, su decisión se realizará con la sentencia y previa practica probatoria.

IV. AUDIENCIA INICIAL Y DECRETO DE PRUEBAS

Encontrándose resueltas las excepciones presentadas por las partes, observa el Despacho que el proceso se encuentra para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **toda vez que existen pruebas por recaudar en el presente proceso**.

No obstante, en aplicación de los principios de acceso a la Administración de Justicia, tutela judicial efectiva, celeridad, economía procesal y eficacia de las actuaciones judiciales, el Despacho acoge la postura del H. Tribunal Administrativo de Santander[1] y, con fundamento en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, **PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL**, teniendo en cuenta que en el presente caso las etapas procesales previstas pueden desatarse mediante decisión escrita, garantizando a las partes la oportunidad de controvertirlas dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción. **Lo anterior, en aras de**

[1] Auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), proferido por el H. Tribunal Administrativo de Santander, Magistrado Ponente Dr. Iván Fernando Prada Macías, dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado No. 680012333000-2019-00224-00, Demandante: Electrificadora de Santander y Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.

Así las cosas, se procederá a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

4.1. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

4.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar si:

"1. ¿Si como aduce la parte demandante las entidades demandadas, esto es, el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC, y la NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO son administrativa y solidariamente responsables por los daños infligidos a la integridad física de la señora JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMÉNEZ en las instalaciones de la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad para Mujeres de Bucaramanga, donde labora como Dragoneante ?

2. En caso afirmativo, ¿si debe el Despacho ordenar las consecuencias indemnizatorias alegadas por la parte actora?"

4.3. CONCILIACIÓN

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que precisa que la audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

Así las cosas, revisado el plenario no se observa solicitud de conciliación impetrada por las partes intervinientes, por lo cual se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, deberán comunicar esta circunstancia al Despacho, con el fin de surtir el trámite pertinente.

4.4. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

4.4.1. PARTE DEMANDANTE:

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 002 – Cuaderno 1.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** Atendiendo la solicitud de la parte demandante se ordena:

- **REQUERIR** al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC** a fin que antes del **16 DE FEBRERO DE 2024** y en **un solo archivo en PDF** con destino a este proceso, se sirva remitir:

  - *Certificado en donde se declara apto en condiciones de salud a la señora Jazmilly Johanna Pulido Jiménez, para el ingreso Al cargo de dragoneante en el año 2017.*
  - *Informe del área de seguridad y salud en el trabajo del INPEC, para que informe sobre las recomendaciones médicas y ocupacionales, reubicación laboral y tipo de restricciones para ejercer la labor antes y después de los hechos objeto de la demanda, vale decir el 14 de enero de 2020.*
  - *Se remitan al despacho los libros, minutas en las que reposan las anotaciones sobre la orden de servicio y acontecimientos sobre los hechos ocurridos el día 14 de enero de 2020" Líbrese la comunicación electrónica pertinente.*

- **INTERROGATORIO DE PARTE**: El apoderado de la parte demandante solicita Interrogatorio de Parte de la señora JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMÉNEZ. En tal medida se **NIEGA** por improcedente e innecesaria, la solicitud de interrogatorio de parte a la persona que figura como parte demandante, toda vez que los accionantes, a través de su apoderado, plasmaron en su escrito de demanda, los argumentos por los cuales consideran que sus pretensiones están llamadas a prosperar, señalando las condiciones de tiempo, modo y lugar en la que se produjeron los hechos que consideran les han ocasionado los perjuicios reclamados, y de qué manera estos los han afectado, así como el sustento normativo y jurisprudencial con el cual apoya sus argumentos; apoyándose en las pruebas documentales que obran en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 002, y en las solicitadas y que fueron resueltas y decretadas en el presente proveído.

  La decisión tomada por el Despacho, encuentra su sustento en el pronunciamiento emitido por el H. Consejo de Estado, Sala Décima Especial de Decisión, C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, que al resolver un recurso de súplica a través del Auto del 03 de abril de 2018, sostuvo sobre la naturaleza de la declaración y/o interrogatorio de parte, lo siguiente: "*En ese sentido, en materia probatoria la declaración de parte solo adquiere relevancia "en la medida en que el declarante admita hechos que le perjudiquen o, simplemente, favorezcan al contrario o, lo que es lo mismo, **si el declarante meramente narra hechos que le favorecen, no existe prueba, por una obvia aplicación del principio conforme al cual a nadie le es lícito crearse su propia prueba**"*" (Negrillas y subrayas del Despacho)

- **TESTIMONIALES:** La parte actora solicita se recepcione el testimonio de los señores ANGELA MARIA MORENO PERDOMO, NHORIDA SMITH PULIDO JIMÉNEZ, CRISTIAN ANDRÉS NORIEGA RODRÍGUEZ, YULI MARCELA CARVAJAL GARCÍA, DIANA SURLEY MEDINA TARAZONA, OSCAR YESID GUERRERO ESTUPIÑAN.

  Por consiguiente, se decepcionará el testimonio el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** de la siguiente forma:

- **ANGELA MARÍA MORENO PERDOMO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.122.125.059, residenciada en la Calle 12 No. 9-29 Barrio Nueva Candelaria, en Piedecuesta Santander, celular 313 811 6854, correo electrónico angelamorenop@gmail.com A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.).
- **NHORIDA SMITH PULIDO JIMÉNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.664.547, residenciada en la Calle 17 No. 16-10 Barrio altos del Progreso, Norte, Bucaramanga, celular 3186401629, correo electrónico nhoridasmith05@gmail.com A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.).
- **CRISTIAN ANDRÉS NORIEGA RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.065.884.473, residenciado en la Carrera 16ª No. 16b-12 barrio altos del progreso, Norte, en Bucaramanga, celular 3174299789 correo electrónico

chisthian.noriega5549@correo.policia.gov.co A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 A.M.).

- **YULI MARCELA CARVAJAL GARCÍA** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.102.358.354, residenciada en la transversal 10 No. 13-37 en Floridablanca, Santander, celular 3124831564, correo electrónico yuli-m9@hotmail.com, A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.).
- **DIANA SURLEY MEDINA TARAZONA** identificada con cedula de ciudadanía No. 1095.789.634, residenciada en lagos 5 etapa apartamento 501 torre 4 en Floridablanca, Santander, celular 3112562631, correo electrónico dm2499017@gmail.com A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.).
- **OSCAR YESID GUERRERO ESTUPIÑAN** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.102.360.285, residenciado en la Calle 15 No. 25-56 barrio primero de mayo, en Girón, Santander, celular 3242100051 correo electrónico chisthian.noriega5549@correo.policia.gov.co A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.).

Líbrese la citación electrónica

El Despacho deja constancia, que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, la parte solicitante tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas, de manera que, a través de la secretaría se libraran las boletas de citación a la diligencia de testimonios a la parte interesada, EXHORTÁNDOLA para que colabore con la asistencia de los testigos, quienes deberán contar con la disponibilidad de tiempo necesaria para avanzar en el recaudo de la prueba en la medida que se desista de un testigo y/o no asista en la hora programada.

4.4.2. PARTE DEMANDADA – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 008.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La entidad no solicitó decreto de prueba alguna.

4.4.3. PARTE DEMANDADA – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 009

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** Atendiendo la solicitud de la parte demandante se ordena:

  - **REQUERIR** a la **FISCALÍA 03 Dra. AYDA YANETH CACERES PAREDES** y/o quien haga sus veces- especialidad 6800142014-UNIDAD INTERVENCION TEMPRANA DE ENTRADAS, Código Fiscal 21239, a fin que antes del **16 DE FEBRERO DE 2024** y en **un solo archivo en PDF** con destino a este proceso, se sirva remitir expediente contentivo de la "*noticia criminal 680016300420202080006 por el delito de lesiones personales.*" *Líbrese la comunicación electrónica pertinente.*

  - **REQUERIR** a la **SUBDIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**, a fin que antes del **16 DE FEBRERO DE 2024** y en **un solo archivo en PDF** con destino a este proceso, se sirva indicar de "manera clara y detallada, las decisiones médico laborales que tiene la demandante e indique y aporte lo referente a su reubicación laboral" *Líbrese la comunicación electrónica.*

- **REQUERIR** a la **ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**, a fin que antes del **16 DE FEBRERO DE 2024** y en **un solo archivo en PDF** con destino a este proceso, se sirva allegar "*todo lo concerniente y de su competencia respecto al accidente de trabajo reportado con ocasión a los hechos acaecidos el día 14 de enero de 2020, en los que supuestamente sufrió lesiones por parte de dos privadas de la libertad, la señora JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMENEZ, junto a su Historia Clínica*" *Líbrese la comunicación electrónica.*

- **REQUERIR** a la **EPS A LA QUE SE ENCUENTRA AFILIADA LA SEÑORA JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMÉNEZ**, a fin que antes **16 DE FEBRERO DE 2024** y en **un solo archivo en PDF** con destino a este proceso, se sirva allegar "*copia integra de la Historia Clínica de la señora JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMÈNEZ*" L*íbrese la comunicación electrónica.*

  Para tales efectos, de manera previa se **REQUIERE** al apoderado de la señora **JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMÉNEZ**, a fin que antes del **16 DE FEBRERO DE 2024** informe a este despacho la Empresa Promotora de Salud a la cual se encuentra afiliada la demandante. *Líbrese la comunicación electrónica.*

- **TESTIMONIALES:** El apoderado del INPEC solicita se recepcione el testimonio de los señores SANDRA SIERRA, GARCIA BARCO JULIO ALBERTO y YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA, quienes se encontraban en servicio el día en el cual ocurrieron los hechos objeto del presente medio de control. Por consiguiente, se decepcionará el testimonio el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** de la siguiente forma:

- **SANDRA SIERRA** A LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.).
- **JULIO ALBERTO GARCIA BARCO**, A LAS DOCE DEL MEDIO DÍA (12:00 M).
- **YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA** A LAS DOCE Y TREINTA DE LA TARDE (12:30 P.M.).

Líbrese la citación electrónica

El Despacho deja constancia, que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, la parte solicitante tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas, de manera que, a través de la secretaría se libraran las boletas de citación a la diligencia de testimonios a la parte interesada, EXHORTÁNDOLA para que colabore con la asistencia de los testigos, quienes deberán contar con la disponibilidad de tiempo necesaria para avanzar en el recaudo de la prueba en la medida que se desista de un testigo y/o no asista en la hora programada.

Así mismo, se **REQUIERE** a la parte solicitante para que se sirva informar, antes del **01 DE FEBRERO DE 2024**, **inclusive**, los datos de ubicación y canales digitales de las personas citadas a rendir declaración, esto con el fin de remitir la correspondiente invitación a la referida diligencia, a través de la Plataforma Virtual que se designe para tal efecto, así como la remisión de los documentos de identificación en formato PDF.

- **DICTAMEN PERICIAL:** Conforme lo solicitado por el apoderado del INPEC, se ordena **OFICIAR** al **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**, para que se sirva realizar dictamen pericial por especialidad PSIQUIATRIA FORENSE a la señora JAZMILLY JOHANNA PULIDO JIMENEZ, "*a fin de que el especialista revise la Historia Clínica del mismo y conceptúe desde el punto de vista clínicocientífico el estado de salud de la demandante, con el fin de convalidar el diagnostico emitido por los profesionales de la salud adscritos a la ARL POSITIVA de acuerdo a las circunstancias de tiempo modo y lugar en que acaecieron los supuestos hechos el día 14 de enero de 2020 y que desencadenaron las patologías psíquicas en el estado de salud de la demandante "TRASTORNO DE ANSIEDAD NO ESPECIFICADO y TRASTORNO DE ESTRÉS POSTRAUMATICO*".:

El INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, **deberá remitir a este Despacho, el dictamen respectivo, en un término no mayor a VEINTE (20) DÍAS**, una vez se realice el correspondiente pago de los gastos a que haya lugar la parte solicitante, para lo cual una vez se cuente con el dictamen pericial se procederá a continuar con la respectiva etapa procesal.

A quienes se les imponen cargas procesales, se les advierte que el no cumplir a cabalidad con las cargas procesales aquí impuestas, lo hará incurrir en las sanciones establecidas en el artículo 60 A de la Ley 270 de 1996 (Ley Estatutaria de Administración de Justicia) y el artículo 44 del Código General del Proceso.

4.4.4. PRUEBA DE OFICIO:

El despacho se abstiene de decretar medios de prueba como quiera que la información obrante en el plenario resulta suficiente para decidir la Litis.

V. AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 180 numeral 10 inciso final del C.P.A.C.A., se señala como fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas, el **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**. con el fin de llevar a cabo el testimonio decretado, y verificar el recaudo de las documentales requeridas.

VI. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA

- **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **YULY CAROLINA ARIZA LOZADA,** identificada con cédula de ciudadanía N°.63.546.289 expedida en Bucaramanga y con tarjeta profesional de abogado N° 192.562 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 009.
- **RECONOCER PERSONERÌA** al abogado **JORGE ALONSO BUSTOS ROBLES,** identificado con cédula de ciudadanía N°.79.749.719 y con tarjeta profesional de abogado N° 131.170 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandado NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 008.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 609

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00116 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ANA LEONOR RUEDA SERRANO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 033

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 035

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ANA LEONOR RUEDA SERRANO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 034

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 034.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 610

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se corrió traslado de las excepciones propuestas y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y CONVOCA A AUDIENCIA DE PRUEBAS

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2022 00126 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**BELTI MARIA BENAVIDES DE JAIMES Y LAUREANO JAIMES**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**

I. ANTECEDENTES

Revisado el expediente digital considera el Despacho que, acorde lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 procederá a resolver sobre las excepciones previas, las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio considere el Juzgado, adelantando las distintas etapas de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en virtud de los principios de economía procesal, celeridad y eficacia de las actuaciones judiciales, en el presente proceso.

II. DEL TRÁMITE PROCESAL

2.1. La demanda fue presentada el 19 de mayo de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 003).

2.2. Por Auto del 04 de agosto de 2022 se Inadmitió la Demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 006). La parte actora en memorial del 09 de agosto de 2022 subsanó a demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 008)

2.3. Mediante Auto del 20 de septiembre de 2022 se procedió a la admisión de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 009), ordenándose efectuar las notificaciones del caso las cuales se surtieron el día 21 de septiembre de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 010, 011)

2.4. El día 08 de noviembre de 2022, la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 014)

2.5. Por lo anterior, el Despacho corrió traslado a las partes mediante anotación No. 16 del 28 de Julio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 015, 016)

2.6. En escrito del 31 de julio de 2023 la parte actora descorrió traslado de las excepciones propuestas (Consecutivo Proceso Digital No. 017)

III. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo

100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

3.1. La **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL** en escrito del 08 de noviembre de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 014) presentó las excepciones que se enlistan a continuación:

- Legalidad de los actos acusados
- Prescripción de derechos laborales

Así las cosas, el Despacho observa que las excepciones propuestas en sus escritos de contestación no corresponden a **excepciones previas** enlistadas en el artículo 100 del C.G.P., que deban ser resueltas en esta etapa procesal, por tal motivo, su decisión se realizará con la sentencia y previa practica probatoria.

IV. AUDIENCIA INICIAL Y DECRETO DE PRUEBAS

Encontrándose resueltas las excepciones presentadas por las partes, observa el Despacho que el proceso se encuentra para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **toda vez que existen pruebas por recaudar en el presente proceso**.

No obstante, en aplicación de los principios de acceso a la Administración de Justicia, tutela judicial efectiva, celeridad, economía procesal y eficacia de las actuaciones judiciales, el Despacho acoge la postura del H. Tribunal Administrativo de Santander[1] y, con fundamento en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, **PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL**, teniendo en cuenta que en el presente caso las etapas procesales previstas pueden desatarse mediante decisión escrita, garantizando a las partes la oportunidad de controvertirlas dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción. **Lo anterior, en aras de agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.**

Así las cosas, se procederá a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

4.1. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

4.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar si:

"1. ¿Si como aduce la parte demandante, el acto administrativo enjuiciado, esto es, la Resolución No. 00621 del 11 de febrero de 2022 por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente del cabo segundo póstumo YERSON EDUARDO JAIMES BENAVIDEZ (Q.E.P.D) a sus padres BELTI MARIA BENAVIDES DE JAIMES Y LAUREANO JAIMES, se encuentra viciada de nulidad por infligir derechos de rango constitucional?

2. ¿Si en caso afirmativo, debe el Despacho ordenar el restablecimiento del derecho alegado por la parte actora?

[1] Auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), proferido por el H. Tribunal Administrativo de Santander, Magistrado Ponente Dr. Iván Fernando Prada Macías, dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado No. 680012333000-2019-00224-00, Demandante: Electrificadora de Santander y Demandado: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

4.3. CONCILIACIÓN

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que precisa que la audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

Así las cosas, revisado el plenario no se observa solicitud de conciliación impetrada por las partes intervinientes, por lo cual se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, deberán comunicar esta circunstancia al Despacho, con el fin de surtir el trámite pertinente.

4.4. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

4.4.1.<u>PARTE DEMANDANTE:</u>

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 002.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La parte actora no solicitó prueba alguna.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**: El apoderado de la parte demandante solicita Interrogatorio de Parte de la señora BELTI MARIA BENAVIDES DE JAIMES y el señor LAUREANO JAIMES. En tal medida se **NIEGA** por improcedente e innecesaria, la solicitud de interrogatorio de parte a la persona que figura como parte demandante, toda vez que los accionantes, a través de su apoderado, plasmaron en su escrito de demanda, los argumentos por los cuales consideran que sus pretensiones están llamadas a prosperar, señalando las condiciones de tiempo, modo y lugar en la que se produjeron los hechos que consideran les han ocasionado los perjuicios reclamados, y de qué manera estos los han afectado, así como el sustento normativo y jurisprudencial con el cual apoya sus argumentos; apoyándose en las pruebas documentales que obran en el Consecutivo Proceso Digital No. 001, 002, y en las solicitadas y que fueron resueltas y decretadas en el presente proveído.

  La decisión tomada por el Despacho, encuentra su sustento en el pronunciamiento emitido por el H. Consejo de Estado, Sala Décima Especial de Decisión, C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, que al resolver un recurso de súplica a través del Auto del 03 de abril de 2018, sostuvo sobre la naturaleza de la declaración y/o interrogatorio de parte, lo siguiente: "*En ese sentido, en materia probatoria la declaración de parte solo adquiere relevancia "en la medida en que el declarante admita hechos que le perjudiquen o, simplemente, favorezcan al contrario o, lo que es lo mismo, **<u>si el declarante meramente narra hechos que le favorecen, no existe prueba, por una obvia aplicación del principio conforme al cual a nadie le es lícito crearse su propia prueba</u>**"*" (Negrillas y subrayas del Despacho)

- **TESTIMONIALES:** La parte actora solicita se recepcione el testimonio de las señoras MARCELINA JAIMES DE TRIANA y LEONOR LOZANO GOMEZ a fin de que depongan sobre la dependencia económica de los demandantes.

Por consiguiente, se decepcionará el testimonio el día **VEINTINUEVE (29) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** de la siguiente forma:

- **MARCELINA JAIMES DE TRIANA** identificada con cedula de ciudadanía 28.344.813 expedida en el playón –Santander, domiciliada en la finca el guasimo vereda el vericute- del municipio de Floridablanca-Santander correo electrónico juan2702199023@gmail.com celular No 315.301.17.66, A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.).

- **LEONOR LOZANO GOMEZ**, identificado con cedula de ciudadanía No 63.291.746 de Bucaramanga -Santander con domicilio en la diagonal 107-No 12-12 barrio los acacios bucaramanaga –Santander correo electrónico escobarsilvio961@gmail.com celular: 321.440.82.21, A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.).

Líbrese la citación electrónica

El Despacho deja constancia, que de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, la parte solicitante tiene la carga de procurar la comparecencia de los testigos a la Audiencia de Pruebas, de manera que, a través de la secretaría se libraran las boletas de citación a la diligencia de testimonios a la parte interesada, EXHORTÁNDOLA para que colabore con la asistencia de los testigos, quienes deberán contar con la disponibilidad de tiempo necesaria para avanzar en el recaudo de la prueba en la medida que se desista de un testigo y/o no asista en la hora programada.

4.4.2. PARTE DEMANDADA – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL

- **DOCUMENTALES APORTADAS:** Concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados hasta este momento, y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 014.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS:** La entidad no solicitó decreto de prueba alguna.

4.4.3. PRUEBA DE OFICIO:

El Despacho observa que la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL no ha dado respuesta al requerimiento efectuado en el numeral 6 del Auto del 20 de septiembre de 2022 que Admitió la Demanda, y sobre el cual la secretaría del despacho libró oficio 480 del 22 de septiembre de 2022.

En tal medida, se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** al **MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL** a fin que antes del **16 DE FEBRERO DE 2024, inclusive** se sirva remitir en un solo archivo en formato PDF – el EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO que contengan los antecedentes de la Resolución No. 00621 del 11 de febrero de 2022 por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente del cabo segundo póstumo YERSON EDUARDO JAIMES BENAVIDEZ (Q.E.P.D) a sus padres BELTI MARIA BENAVIDES DE JAIMES Y LAUREANO JAIMES*. Líbrese la comunicación electrónica.*

V. AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 180 numeral 10 inciso final del C.P.A.C.A., se señala como fecha para llevar a cabo la Audiencia de Pruebas, el **VEINTIDÓS (22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**. con el fin de llevar a cabo el testimonio decretado, y verificar el recaudo de las documentales requeridas.

VI. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA

- **RECONOCER PERSONERÌA** a la abogada **YADIRA ALEXANDRA VASQUEZ ZAMBRANO,** identificada con C.C. No. 63.532.232 y con tarjeta profesional de abogado N° 142.172 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderada del demandado

NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL en los términos y para los efectos previstos en el poder enlistado en el Consecutivo Proceso Digital No. 014

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 611

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220013300**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MONICA LIZETT ARENAS GARCIA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACION.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 024)

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 026)

3. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

4. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

5. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

6. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

7. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H.

Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

8. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **MONICA LIZETT ARENAS GARCIA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 612

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

sJUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220013400**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**NORLEY ASTRID CASTELLANOS AVENDAÑO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACION.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 028)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 031)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 029 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes*." (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **NORLEY ASTRID CASTELLANOS AVENDAÑO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 613

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que algunas de las entidades requeridas en audiencia de Pacto de Cumplimiento remitieron las correspondientes respuestas. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCIÓN JUDICIAL

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00136 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE PIEDECUESTA**
VINCULADOS:	**CONJUNTO RESIDENCIAL ENTRE PARQUES P.H., EMPRESA CONSTRUCTORA CONRING y GRUPO DOMUS S.A.S.**

1. Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes interesadas sobre las pruebas recaudadas dentro del presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente, sobre lo siguiente:

- ✓ Memorial del 26 de septiembre de 2023 a través del cual el apoderado del Conjunto Residencial PH Entreparques informa al Despacho que, de acuerdo con los resultados de la encuesta realizada por la administradora Andrea del Pilar Niño, en la copropiedad reside (01) una persona que cuenta con limitación física. (Consecutivo Proceso Digital No. 041)

- ✓ Oficio 1004-23 del 20 de septiembre de 2023 por medio del cual el Inspector de Policía Urbano No. 3 de Piedecuesta informa que revisada la base de datos de los procesos verbales abreviados activos, no se halló registro alguno en el cual se encuentre inmerso el Conjunto Residencial Entre Parques PH, la empresa Constructora CONARING S.A.S., ni y el Grupo DOMUS. (Consecutivo Proceso Digital No. 040)

- ✓ Oficio 2118-023 del 27 de septiembre de 2023 suscrito por el Jefe de la Oficina Asesora de Planeación del municipio de Piedecuesta con el fin de precisar la inexistencia de manual de diseño y construcción de espacio público en el municipio y señalar los Acuerdos que adoptaron el POT vigente para la fecha de licenciamiento del Conjunto Residencial PH Entreparques *(Acuerdo Municipal 028 de 2003 y 007 de 2007).* De igual manera, conforme la información que reposa en la entidad, se reseñan las licencias urbanísticas otorgadas al Conjunto Residencial PH Entreparques. (Consecutivo Proceso Digital No. 042)

- ✓ Oficio 2119-023 del 27 de septiembre de 2023 suscrito por el Jefe de la Oficina Asesora de Planeación del municipio de Piedecuesta con el fin de informar que: (Consecutivo Proceso Digital No. 044)

  "a. (…) en los archivos de los planos urbanísticos aprobados solo se observa de manera global el acceso a los parqueaderos sobre la cra 4, sin observarse en detalle el área de acceso a parqueaderos, así como tampoco se evidencia el diseño de construcción del pompeyano y/o porción de anden faltante. La franja se identificó como área de cesión 1B, y fueron entregadas al Municipio mediante escritura pública No. 3184 del 16 de julio de 2013. No se evidencio la

existencia de actas de entrega de estas áreas en los archivos existentes de esta entidad, por parte la empresa CONARING LTDA y/o GRUPO DOMUS S.A.S. (…)
b. (…) revisados los archivos que reposan en esta dependencia, no se evidencio información que permitan establecer si se presentó por parte de la oficina de planeación, objeción o rechazo de solicitud de licencia urbanística, por no contemplar en sus diseños, la construcción de pompeyano y/o porción de anden faltante por parte de las empresas CONARING LTDA y/o GRUPO DOMUS S.A.S.

*c. (…) estas licencias fueron otorgadas en concordancia con lo establecido en el Acuerdo Municipal 007 de 2007 (…) y el Acuerdo Municipal 028 de 2003, (PBOT), norma vigente para la fecha de su licenciamiento, y por lo tanto no pueden ir en contravía de la ley 361 de 1997, debido a que en el artículo 93 del Acuerdo 028 del (2003) mencionado, en su numeral **5. Andenes** establece que: "Constituyen el principal elemento del espacio público, en el cual el peatón reafirma su posición, siendo el integrador de actividades urbanas. Los andenes en el Municipio de Piedecuesta, serán una superficie continua, antideslizante, sin ningún tipo de obstáculo coma rampas de acceso, escaleras y otros, empalmándose en sus extremos con la calzada de la vía, ancho mínimo de 1.20 mts. Su diseño deberá cumplir con la ley 361 de febrero 7/1977 Capitulo II para discapacitados (…)*

d. (…) sobre el cumplimiento y las acciones institucionales para la instalación del pompeyano y/o porción de anden faltante en especial sobre el tema de inclusión y discapacidad, desplegadas par el accionante, esta ha sido remitidas a la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía (…) de igual manera a la secretaría de Infraestructura (…) quienes están facultados para adelantar estos procedimientos (…)"

- ✓ Informe de Visita de Inspección Ocular realizada de manera conjunta por parte de la Secretaría de Infraestructura y la Oficina Asesora de Planeación de Piedecuesta en el Conjunto Residencial Entre Parques P.H. ubicado en la Carrera 4 No. 1 ND – 60 del Municipio de Piedecuesta el 22 de septiembre de 2023, en el cual se refieren las siguientes conclusiones y recomendaciones: (Consecutivo Proceso Digital No. 043)

"- Es importante resaltar que el espacio público en el que se realizó la visita no fue construido por el municipio de Piedecuesta, sino por la urbanizadora y empresa constructora del Conjunto Residencial Entre Parques P.H. CONARING S.A.S. y Grupo DOMUS S.A.S.
- Se recomienda realizar las intervenciones necesarias en el espacio público con el fin de instalar los elementos podotáctiles, tanto guías como de alerta lo cual ayuda a identificar los cambios de dirección y el trayecto que se debe recorrer para realizar el cambio de nivel por medio de los vados; al igual que elementos verticales y horizontales de señalización vial, así como también la instalación de resalto en el cruce.
- Es recomendado realizar la poda y ampliación del andén (zona de circulación) que debe tener como mínimo un ancho de 1.20 (…)
- Mediante la visita realizada se consideró que la construcción de un pompeyano en el paso de acceso vehicular invadiría en su diseño el carril vial con la rampa de acceso, en aproximadamente 1 metro con pendiente, área que necesaria el pompeyano para permitir el acceso de los vehículos sin interrumpir la continuidad del andén como se observa en la imagen suministrada (imagen 9), lo cual generaría un obstáculo vial (…)"

2. Conforme lo indicado en Audiencia de Pacto de Cumplimiento, **DECRÉTESE** la práctica de una Inspección Judicial en el Conjunto Residencial Entre Parques PH del municipio de Piedecuesta ubicado en la carrera 4 No. 1 ND-60, el día **OCHO (08) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) a las OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.),** con asistencia de los sujetos procesales y los delegados de la Secretaria de Infraestructura y Oficina Asesora de Planeación del municipio de Piedecuesta que elaboraron el Informe de Visita Técnica (Ing. Luis Diego Bayona Forero y Arq. Raúl Durán Sánchez). *Líbrese la comunicación electrónica.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 714

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220014500**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**BETTY CASTILLA ACOSTA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACION.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 027)

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 030)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 032 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **BETTY CASTILLA ACOSTA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 614

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO: **68001333301520220015700**
MEDIO DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE: **CARLOS ALBERTO LEON CAÑAS**
DEMANDADO: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACION.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 024)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 026)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 029 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **CARLOS ALBERTO LEON CAÑAS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 615

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00184 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MARIA DEL ROSARIO GIRALDO GONZALEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 033

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 035

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 037 el Departamento de Santander descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; No obstante, solicita la condena en costas en consideración a los gastos que la entidad asumió para su defensa.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PRCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **MARIA DEL ROSARIO GIRALDO GONZALEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 034

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 034.

QUINTO: ACEPTAR la renuncia del poder otorgado por el DEPARTAMENTO DE SANTANDER a la abogada **DIANCY ROCIO ORTIZ JOYA** conforme el escrito allegado el 15 de diciembre de 2023.

SEXTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5
A.I. No. 616

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00186 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LOYDA DAMARI ACEVEDO LIZCANO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 028

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 031

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **LOYDA DAMARI ACEVEDO LIZCANO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 029

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 029.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 617

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00212 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ISOLINA MERCEDES CIFUENTES CIFUENTES**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 029

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 032

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 034 el municipio de Bucaramanga descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; no obstante, requiere la condena en costas dejando al arbitrio del despacho la tasación de estas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ISOLINA MERCEDES CIFUENTES CIFUENTES** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 030

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 030.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 618

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00221 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LILIANA MARCELA CABALLERO RAMIREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 031

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 037

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 033 el municipio de Bucaramanga descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora, sin pronunciarse respecto de la condena en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **LILIANA MARCELA CABALLERO RAMIREZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 032

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 032.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 619

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00225 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**SERGIO ANDRES BELTRAN ROJAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 031

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 034.

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 033 el municipio de Bucaramanga descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora, dejando al arbitrio del despacho la decisión sobre la condena en costas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **SERGIO ANDRES BELTRAN ROJAS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. No. 032.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 032.

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 620

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que el municipio de Bucaramanga y las Curadurías Urbanas No. 1 y No. 2 de Bucaramanga contestaron los requerimientos realizados en Audiencia de Pacto de Cumplimiento. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCIÓN JUDICIAL

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00230 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADOS:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

1. INCORPORAR PRUEBAS Y PONER EN CONOCIMIENTO

Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes de las pruebas recaudadas dentro del presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente:

- Oficio No consecutivo 2-SID-202307-00066566 del 25 de julio de 2023 por medio del cual el Secretario de Interior del municipio de Bucaramanga informa la existencia de proceso policivo sobre el predio ubicado en la carrera 18 No. 13-53 del Barrio Modelo de Bucaramanga, tramitado en la Inspección de Policía Protección a la Vida turno 2 bajo el radicado 198-2023 y su estado actual es "pendiente de notificación para audiencia pública" (Consecutivo Proceso Digital No. 036)

- Oficio CE 23-8931 del 04 de agosto de 2023 a través del cual el Curador Urbano No. 2 de Bucaramanga informa que, *"Una vez revisados los archivos físicos y magnéticos que reposan en las instalaciones de esta Curaduría, no se encontró ninguna radicación de solicitud de licencia en sus distintas modalidades (…) que se encuentren en trámite para el predio ubicado en la carrera 18 No. 13-53 Barrio Modelo"* (Consecutivo Proceso Digital No. 038)

- Oficio CUB23-0824 del 09 de agosto de 2023 en el cual el Curador Urbano Uno de Bucaramanga informa (entre otras cosas) que, *"se realizó consulta en la base de datos respecto de las licencias urbanísticas, reconocimientos de la existencia de edificación y otras actuaciones asignadas por ley a los curadores urbanos, en todos sus estados (…), de acuerdo con los datos contenidos en su escrito, carrera 18 #13-53 Barrio modelo, Y NO SE ENCUENTRA INFORMACIÓN ALGUNA (…)"* (Consecutivo Proceso Digital No. 040)

- Informe Técnico No. 2-GDT-202308-00070858 elaborado con ocasión de la inspección ocular realizada por las secretarías de Planeación e Infraestructura del municipio de Bucaramanga al predio ubicado en la carrera 18 #13-53 Barrio Modelo de Bucaramanga y en el cual se observó lo siguiente: (Consecutivo Proceso Digital No. 039)

  "- Se evidencia que la franja de circulación peatonal se encuentra construida en concreto fundido en sitio

- La franja ambiental se encuentra endurecida totalmente concreto fundido en sitio
- Se evidencia que el antejardín se encuentra endurecido con acabado en granito pulido y tableta de gres
- Se observa cerramiento sobre el perímetro del antejardín con antepecho en ladrillo y reja metálica, el cual se verificó en Google maps en el año 2012, donde se puede evidenciar que desde dicho año ya se encontraba construido y no se le ha realizado ninguna modificación, presuntamente siendo este el original de la casa
- Se sugiere ejecutar las siguientes recomendaciones: Empradizar el antejardín, instalar losetas texturizadas y empradizar la franja ambiental."

- Informe Técnico No. 2-GDT-202308-00070858 elaborado con ocasión de la inspección ocular realizada por las secretarías de Planeación e Infraestructura del municipio de Bucaramanga al predio ubicado en la carrera 18 #13-53 Barrio Modelo de Bucaramanga y en el cual se observó lo siguiente: (Consecutivo Proceso Digital No. 039)

2. INSPECCIÓN JUDICIAL

Conforme lo indicado en Audiencia de Pacto de Cumplimiento, **DECRÉTESE** la práctica de una Inspección Judicial en el inmueble ubicado en Carrera 18 No. 13 – 53 del Barrio Modelo de Bucaramanga, la cual se realizará el **DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.),** con asistencia de los sujetos procesales y los delegados de la Secretaría de Planeación e Infraestructura que elaboraron el Informe Técnico (Arquitectos Víctor Alexis Maestre y Diego Butrón). *Líbrese la comunicación electrónica.*

3. RENUNCIA PERSONERIA

- **ACEPTAR** la renuncia al poder otorgado por el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** al abogado **SILVIA STEFFANY CAMACHO CASANOVA** presentado el 11 y 19 de diciembre de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 715

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220024900**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ISABEL ADRIANA ALVARADO MARTINEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACION.**

I. CONSIDERACIONES

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 027)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 029)

3. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

4. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

5. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

6. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

7. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la

expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

8. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ISABEL ADRIANA ALVARADO MARTINEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 621

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520220025000**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**AYDA SOFIA SANCHEZ LEAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACION.**

I. CONSIDERACIONES

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 028)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 026 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **AYDA SOFIA SANCHEZ LEAL** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 622

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00271 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**BEATRIZ ELENA SANCHEZ GELVEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 030

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 033

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 035 el municipio de Bucaramanga descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; no obstante, requiere la condena en costas dejando al arbitrio del despacho la tasación de estas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **BEATRIZ ELENA SANCHEZ GELVEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 031

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 031

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 623

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00279 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ANA JUDITH PACHECHO DE MORA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 04 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 029

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 031

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 033 el municipio de Floridablanca descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; no obstante, requiere la condena en costas a favor de la entidad, teniendo en cuenta que incurrió en gastos para la defensa judicial.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ANA JUDITH PACHECO DE MORA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 030

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 030

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 624

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

sJUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00294 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ALBERTO PLATA SILVA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 024

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 026

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ALBERTO PLATA SILVA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 625

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00297 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MARINA VILLAMIZAR MUJICA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 027

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 06 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 029

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **MARINA VILLAMIZAR MUJICA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 626

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que, por tratarse de un asunto de puro derecho se procederá a resolver las excepciones, la etapa probatoria, fijar el litigio y correr traslado para que las partes interesadas presenten los alegatos de conclusión y rindan concepto de fondo. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBAS, CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS Y CONCEPTO DE FONDO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2022 00311 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**CARLOS ALBERTO MÁRQUEZ VILLAMIZAR**
DEMANDADO:	**SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE GIRÓN – INSPECCIÓN DE TRÁNSITO**

I. ANTECEDENTES

En aplicación del parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, el Despacho procederá a resolver las excepciones previas propuestas en el medio de control, decretar pruebas, fijar el litigio y correr traslado para alegar de conclusión, toda vez que se trata de un asunto de puro derecho y no fue presentada tacha sobre las pruebas documentales aportadas al plenario.

II. DEL TRÁMITE PROCESAL

2.1. La demanda fue presentada el 16 de diciembre de 2022 (Consecutivo Proceso Digital No. 003). Mediante Auto del 24 de abril de 2023 se procedió a la admisión de la demanda, ordenándose efectuar las notificaciones del caso las cuales se surtieron el día 25 de abril (Consecutivo Proceso Digital No. 005, 006, 007)

2.2. El 07 de junio de 2023, el **MUNICIPIO DE GIRON** contestó de manera oportuna la demanda formulando excepciones (Consecutivo Proceso Digital No. 008)

2.3. Por lo anterior, el Despacho corrió traslado a las partes mediante anotación No. 16 del 28 de julio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 010, 011)

III. DE LA DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En consideración de lo establecido por el H. Consejo de Estado en esta etapa procesal se decidirán sólo las excepciones previas que se encuentran de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P., atendiendo el procedimiento establecido en los artículos 101 y 102 de dicha compilación. Por tanto, en atención a las excepciones propuestas por los demandados, el Despacho se pronunciará en los siguientes términos:

El **MUNICIPIO DE GIRÓN** en escrito del 07 de junio de 2023 (Consecutivo Proceso Digital No. 009 – Cuaderno 1) presentó innominada o genérica. Así las cosas, el Despacho observa que la excepción propuesta no corresponde a **excepciones previas** que deban ser resueltas en esta etapa procesal, dado que su naturaleza corresponde a excepción de mérito motivo por el cual su decisión se realizará con la sentencia y previa practica probatoria.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 180 del C.P.A.C.A., procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia, el cual se orienta a determinar:

1. *¿Si como aduce la parte demandante la Resolución Número 20220622013 proferida el 22 de junio de 2022 derivada de la orden de comparendo número 000031929546 de fecha mayo 6 de 2022 se encuentra viciada de nulidad por indebida notificación? En caso afirmativo, ¿si debe el Despacho ordenar el restablecimiento del derecho alegado por la parte actora?"*

V. DECRETO DE PRUEBAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes:

Así las cosas, procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas allegadas y solicitadas por las partes:

5.1 <u>PARTE DEMANDANTE:</u>

- **DOCUMENTALES APORTADAS**: **CONCÉDASE** el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados con el escrito de demanda obrante en el cuaderno No. 1 consecutivo proceso digital No. 001 y 002.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS**: La parte demandante solicitó como prueba documental "*oficiar a la Inspección de la Secretaría de Tránsito y Transporte del municipio de Girón para que allegue copia del expediente contentivo de la actuación administrativa adelantada con base en la orden de comparendo nacional número 000031929546 de fecha mayo 6 de 2022*". Sin embargo, en el numeral 6 del Auto admisorio del 24 de abril de 2023 se ordenó al MUNICIPIO DE GIRÓN que allegara el expediente administrativo contentivo de la actuación (Consecutivo Proceso Digital No. 005- Cuaderno 1); En tal medida, el despacho Suple la prueba documental solicitada y en su lugar, concédase el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados y obrantes en el Consecutivo Proceso Digital No. 008.

- **TESTIMONIALES SOLICITADAS**: No solicitó el decreto y práctica de prueba testimonial alguna.

5.2 <u>PARTE DEMANDADA. MUNICIPIO DE GIRÓN</u>

- **DOCUMENTALES APORTADAS**: **CONCÉDASE** el valor que la Ley les confiere a los documentos aportados con la contestación de demanda anexa en el consecutivo proceso digital No. 007

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS**: La entidad demandada no solicitó el decreto y práctica de prueba.

5.3 <u>PRUEBAS DE OFICIO.</u>

El Despacho se abstiene de decretar medios de prueba como quiera que la información obrante en el plenario resulta suficiente para decidir la Litis.

VI. TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN Y PRESENTAR CONCEPTO DE FONDO

Teniendo en cuenta que no hay necesidad de practicar pruebas adicionales a las obrantes en el proceso, y se evidencia la posibilidad de proferir sentencia anticipada en este asunto[1], de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, se dispone **CORRER TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común

[1] Artículo 182A de la Ley 1437 de 2011

de **DIEZ (10) DÍAS** para que de **FORMA DIGITAL** presenten sus alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, los cuales deberán ser remitidos **únicamente** al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co adscrito a la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Bucaramanga

VII. RECONOCIMIENTO PERSONERÍA

- **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DANIEL ALEJANDRO LARIOS ÁLVAREZ**, identificado con C.C. No 13.723.306 y Tarjeta Profesional No. 185.879 del C.S. de la Judicatura, como apoderado del **MUNICIPIO DE GIRÓN**, para los efectos descritos en el poder allegado con la contestación de la demanda (Consecutivo Proceso Digital No. 009).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 627

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520230002200**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**JORGE LUIS SANCHEZ ARDILA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

I. CONSIDERACIONES

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 028)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 031)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 030 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas*

a quien desistió", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **JORGE LUIS SANCHEZ ARDILA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 628

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520230002300**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**NIDYA XIMENA OJEDA VARGAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACION.**

I. CONSIDERACIONES

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 032)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 034)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 036 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **NIDYA XIMENA OJEDA VARGAS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 629

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00026 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ADRIANA MARCELA GARCIA MORENO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE GIRON – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 04 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 036

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 037

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ADRIANA MARCELA GARCIA MORRENO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE GIRON – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 035

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 035

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 630

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00032 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MARTIN HUMBERTO PACHON EUGENIO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE GIRON – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 04 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 032

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 033

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **MARTIN HUMBERTO PACHON EUGENIO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE GIRON – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 031

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MARIA FERNANDA HERRERA CARVAJAL**, identificada con C.C. No. 53.017.156 y T.P. No. 370.854 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 031

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 632

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00037 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**GLADYS AVILA SARMIENTO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 04 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 024

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 026

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **GLADYS AVILA SARMIENTO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 633

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00038 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**GLADYS QUIROGA DIAZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 04 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 023

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 025

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 028 el municipio de Piedecuesta descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; no obstante, requiere la condena en costas dejando al arbitrio del despacho la tasación de estas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **GLADYS QUIROGA DIAZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 634

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	**680013333 015 2023 00045 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**RUTH FABIOLA GUERRERO SUAREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA –SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 05 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 020

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 022

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **RUTH FABIOLA GUERRERO SUAREZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 635

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que el Ministerio de Transporte, el Instituto Nacional de Vías – INVIAS-, la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI y el Departamento de Santander dieron respuesta al requerimiento realizado en auto del 21 de julio de 2023. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCION JUDICIAL

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00046 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADOS:	**DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

1. INCORPORAR PRUEBAS Y PONER EN CONOCIMIENTO

Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes de las pruebas recaudadas dentro del presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente:

- Oficio con radicado MT No. 20231320889321 del 15 de agosto de 2023 por medio del cual, el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Transporte, da respuesta al requerimiento realizado por el Despacho, informando lo siguiente: (Consecutivo Proceso Digital No. 022 y 023)

  "Validado con el Instituto Nacional de Vías, se indicó por parte de esta entidad que la vía en mención es secundaria y se encuentra a cargo del Departamento, así mismo informan que no hay proyectos presentados para la vía.
  Consultado con la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI, esta entidad indica que no se cuenta con la presentación de iniciativa privada ni la estructuración de iniciativa pública para el desarrollo de proyecto de infraestructura en el área de los municipios. Tampoco esta vía está siendo atendida en el marco de ninguno de los proyectos de Asociación Público-Privada – APP a cargo de la ANI en el departamento de Santander.
  De otra parte, de acuerdo con lo informado por el grupo de pronunciamientos técnicos especiales del Ministerio de Transporte no se encuentran presentados proyectos viales para la vía en mención."

- Oficio con radicado 20230146753 de fecha 28 de agosto de 2023 por medio del cual el Secretario de Infraestructura del Departamento de Santander remite Certificación del Director de Proyectos de Infraestructura del Departamento precisando *"Que durante las vigencias 2020 – 2021 – 2022 y 2023, no se ha presentado proyecto de inversión ante alguna entidad del orden nacional para el mejoramiento, mantenimiento y/o pavimentación de la vía Suratá – Matanza. Es importante mencionar que con recursos del orden departamental se han ejecutado a través del contrato 3045 del 2021 algunas actividades para el mantenimiento de la vía en mención"* (Consecutivo Proceso Digital No. 024)

  En el mismo archivo el Secretario de Infraestructura del Departamento de Santander allegó registro fotográfico y e Informe rendido con ocasión de la visita realizada en la vía secundaria que comunica del casco urbano de Surata con Matanza (*sentido Surata-Matanza 3 km de carretera)*. De las precisiones allí consignadas, se resalta:

*"**4.1 Las situaciones previstas en la demanda;***
Desde la parte técnica como se mencionó en la identificación y análisis de la situación en general el tramo vial pese a no contar con una superficie de rodadura en concreto o asfalto (Pavimento) se puede considerar TRANSITABLE, dado que al momento de la inspección ocular no se evidenciaron obstáculos o interferencias graves o severas que limitaran el normal flujo vehicular. De igual manera, algunos tramos de la vía disponen de una buena superficie de rodadura, sin desgaste superficial, o patologías que afecten severamente la movilidad. Sin embargo, fue posible evidenciar falta mantenimiento en cunetas y alcantarillas, las cuales de no ser intervenidas pueden ocasionar un deterioro futuro en la superficie de rodadura de la vía o generar pérdida total de la misma.

4.2. La longitud exacta sin pavimentar, y los detalles sobre los desniveles, sobresaltos, huecos, baches, falta de alcantarillas o cunetas.
En la sección 3 del presente informe de realizó un recorrido cada 200 metros, donde se evidencia el estado actual de la vía. En su totalidad de los 3 km analizados solo 100 metros se encuentran pavimentados en el sentido SURATA-MATANZA, en proximidades a MATANZA. En estos 100 metros es donde se localiza la perdida de bancada detallada en la sección 3 del presente informe,
En cuanto a desniveles, sobresaltos, huecos o baches, para ser una vía SIN PAVIMENTAR, dispones de una buena superficie de rodadura, no se evidenciaros desniveles o sobresaltos que comprometan la seguridad vial de conductores o peatones.
En cuanto a la presencia de baches, es importante tener presente que los baches por lo general son patologías propias de una vía pavimentada y por consiguiente es imposible realizar un análisis de la presencia de baches en el presente tramo vial.
En cuanto a las alcantarillas y cunetas, se evidencia una falta de mantenimiento la cual está generando represamiento de agua y escorrentía superficial en la carpeta de rodadura, lo cual puede derivar en un daño progresivo de la vía. Ahora bien, de forma ocular es imposible determinar de forma a técnica la localización de alcantarillas, dado que se requeriría un informe hídrico el cual identifique afluentes, corrientes y flujo de la escorrentía superficial de agua, variables que permiten determinar el caudal de diseño de cunetas y alcantarillas. Empero, en el Punto 2400 se observó flujo superficial de agua lo cual posiblemente indique que hace falta una alcantarilla que permita el flujo natural del agua.

4.3. El perfil vial en dicho sector
En cuanto al perfil vial, el tramo de 3KM presenta un perfil (ancho de vía y cunetas) variable como se evidencia en la sección 3. Ahora bien, por tratase de una vía SIN PAVIMENTAR, probablemente la vía solo dispones de una base y subbase en afirmado.

4.4. Los arreglos que deben ejecutarse
Por inspección ocular se recomienda realizar labores de mantenimiento (rocería, y limpieza de alcantarillas y cunetas) para evitar la pérdida progresiva de la superficie de rodadura. De igual manera la utilización de material granular grueso en los sectores donde existe alta presencia de finos y que en temporada invernal pueden causar concentración de lodos y por consiguiente, limitar la movilidad vial."

2. INSPECCIÓN JUDICIAL

Conforme lo indicado en Audiencia de Pacto de Cumplimiento, **DECRÉTESE** la práctica de una Inspección Judicial en la vía que del Municipio de Suratá conecta con el municipio de Matanza, la cual se realizará el **VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 A.M.),** con asistencia de los sujetos procesales y los delegados de la Secretaría de Planeación e Infraestructura del Departamento de Santander que elaboraron el Informe Técnico. *Líbrese la comunicación electrónica.*

3. RENUNCIA PERSONERIA

ACEPTAR la renuncia al poder otorgado por el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER** al abogado **CARLOS MANUEL ALFARO FONSECA** presentado el 31 de octubre de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

RADICADO: 680013333 015 2023 00046 00
MEDIO DE CONTROL: PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE: LUIS EMILIO COBOS MANTILLA
DEMANDADOS: DEPARTAMENTO DE SANTANDER

A-5

A.S. No. 716

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00054 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**REYNALDO FIALLO AVILA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA –SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 05 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 021

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 023

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **REYNALDO FIALLO AVILA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**, identificada con C.C. No. 32.859.423 y T.P. No. 103.577 del C.S. de la Judicatura, como apoderada general de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para los efectos descritos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1796 obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 022

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada **ERIKA ANDREA BARRAGAN MONTILLA**, identificada con C.C. No. 1.030.559.286 y T.P. No. 396.461 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos descritos en el poder de sustitución obrante en el Consecutivo Proceso Digital No. 022

QUINTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 636

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00069 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ROSA HELENA ARIAS FLOREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 04 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 022

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 024

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **ROSA HELENA ARIAS FLOREZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 637

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00071 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LUZ MARINA JOYA PINEDA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA –SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 05 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 022

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 024

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 026 el municipio de Piedecuesta descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; no obstante, requiere la condena en costas dejando al arbitrio del despacho la tasación de estas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **LUZ MARINA JOYA PINEDA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 638

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 05 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00080 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**IVON DEL CARMEN DIAZ BRIGLIA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 026

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 05 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 027

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 029 el municipio de Bucaramanga descorre el traslado y realiza pronunciamiento sin oponerse al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora; no obstante, requiere la condena en costas dejando al arbitrio del despacho la tasación de estas, según corresponda.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **IVON DEL CARMEN DIAZ BRIGLIA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: Previo a realizar el reconocimiento de personería de la abogada KELLY VALENTINA RESTREPO RIVAS conforme el poder de sustitución visible en el Consecutivo Proceso Digital No. 030, **REQUIÉRASE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** para que dentro de los **TRES (3) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia se sirva remitir el poder conferido a la apoderada principal **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**.

CUARTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 639

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINIIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00096 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**YUDY ANDREA JURADO CARDENAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA –SECRETARIA DE EDUCACIÓN.**

I. CONSIDERACIONES:

1. A través de comunicación electrónica del 05 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma: Consecutivo Proceso Digital No. 022

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".*

2. Mediante Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso. Consecutivo Proceso Digital No. 024

3. Como se observa en el expediente digital las entidades demandadas no descorrieron el traslado.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibidem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el

presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **YUDY ANDREA JURADO CARDENAS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: Previo a realizar el reconocimiento de personería de la abogada KELLY VALENTINA RESTREPO RIVAS conforme el poder de sustitución visible en el Consecutivo Proceso Digital No. 026, **REQUIÉRASE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** para que dentro de los **TRES (3) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia se sirva remitir el poder conferido a la apoderada principal **MILENA LYLYAN RODRIGUEZ CHARRIS**.

CUARTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 640

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que algunas de las entidades requeridas en audiencia de Pacto de Cumplimiento remitieron las correspondientes respuestas. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCIÓN JUDICIAL

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00106 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

1. Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes interesadas sobre las pruebas recaudadas dentro del presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente, sobre lo siguiente:

- ✓ Informe de Visita de Inspección Ocular realizada de manera conjunta por las secretarias de Planeación e Infraestructura del municipio de Bucaramanga en el predio ubicado en la carrera 27 No. 16-40 Barrio San Francisco, el día 06 de septiembre de 2023, en el cual se refieren las siguientes: (Consecutivo Proceso Digital No. 016 y 018)

  *"**OBSERVACIONES:***

  -Se observa predio medianero de 3 piso, en el cual no hay actividades de construcción activa en el momento de la visita.
  - Se evidencia un cerramiento sobre el perímetro del antejardín con antepecho de 1.00 m de altura y reja metálica de 0.80 m de altura.
  - Se evidencia un cambio de nivel entre el antejardín y la franja de circulación peatonal, también se observa que se encuentra construida una columna y 2 tubos metálicos que soportan el balcón del segundo piso, se observa 1 grada y una rampa vehicular que permiten acceso al predio, el antejardín se encuentra endurecido con acabado en tableta de gres
  - Se verificó en Google maps, por lo cual se puede evidenciar el cerramiento no fue construido y no se ha modificado durante la vigencia del POT Acuerdo 011 del 2014, desde el año 2013 ya se encuentra construido y no se ha intervenido, presuntamente siendo el original del predio.
  - Se solicitó la licencia y planos aprobados por la curaduría, pero no fueron presentados.
  - La franja de circulación peatonal cuenta con la materialidad establecida en el manual de espacio público de Bucaramanga
  - La franja ambiental se encuentra endurecida con acabado en adoquín de gres.

  CONCLUSIONES:

  En el predio inspeccionado se evidencia el incumplimiento y por lo tanto la infracción a la Norma Urbanística vigente en el momento de la visita P.O.T. Acuerdo 011 del 2014 y el Manual de Espacio Público de Bucaramanga, debido a que: 1. El antejardín se encuentra con cerramiento sobre el perímetro. (…)"

- ✓ Oficio 2-SID-20230900085852 del 18 de septiembre de 2023 a través del cual el Secretario de Interior de Bucaramanga informa la existencia de 02 procesos policivos contra el Propietario del predio ubicado en la carrera 27 No. 16-40 Barrio San Francisco, precisando la siguiente información: (Consecutivo Proceso Digital No. 017)

DESPACHO / INSPECTOR	***RADICADO***	***ESTADO DEL PROCESO***
Inspección de Policía de Protección a la Vida Turno 1 Martha Cecilia Cárdenas R.	*No. 0045-2023*	*Proceso Activo en espera de audiencia pública prevista para el 04 de octubre de 2023*
Inspección de Policía Urbana No. 10 en Descongestión Jorge Eliecer Uscátegui E.	*14669*	*Proceso Activo en espera de la individualización de los propietarios del predio*

2. Conforme lo indicado en Audiencia de Pacto de Cumplimiento, **DECRÉTESE** la práctica de una Inspección Judicial en la zona verde, anden y/o antejardín del inmueble localizado en la carrera 27 No. 16-40 del barrio San Francisco del Municipio de Bucaramanga, el día **DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 A.M.),** con asistencia de los sujetos procesales y los delegados de la Secretaria de Infraestructura y Planeación del municipio de Bucaramanga que elaboraron el Informe de Visita Técnica (Ing. Jorge Gelvez, Arq. Diego Butrón y Víctor Alexis Maestre Gómez).

A la diligencia deberán comparecer además los Inspectores de Policía MARTHA CECILIA CÁRDENAS R y JORGE ELIECER USCÁTEGUI E y/o quienes desempeñen en estos cargos*. Líbrese la comunicación electrónica.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 717

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

Rama Judicial del Poder Publico
Consejo Superior de la Judicatura
Consejo de Estado
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por correo de 31 de agosto de 2023 el apoderado del demandante presentó solicitud de desistimiento de pretensiones, solicitud que fue coadyuvada por la demandada y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520230010800**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVA**
DEMANDANTE:	**LUIS CARLOS PINTO SALAZAR**
DEMANDADO:	**NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

I. CONSIDERACIONES

1. A través de comunicación electrónica del 31 de agosto de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) presento a usted DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES, fundado en que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Grupo de Pago de Sentencias Nivel Central, ya está tramitando el pago del fallo acá ejecutado, el cual se pagará a más tardar a finales del mes de octubre de 2023 una vez agotada la cadena presupuestal, cuya liquidación fue puesta en conocimiento del ejecutante y del suscrito apoderado y, se encuentra ajustada a derecho y ha sido aceptada en su integridad. (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 024)

2. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 023, el 31 de agosto de 2023, el apoderado de la entidad demandada, coadyuvó la anterior solicitud en los siguientes términos:

> "*(…) acudo ante su digno conducto con el objeto de presentar COADYUVANCIA de solicitud de desistimiento del proceso ejecutivo del radicado, sin condena en costas para el ejecutante. (…)".*

3. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes*." (Subrayas del Despacho)

4. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

5. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado los poderes que obran en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 y No. 005 Cuaderno No 02 se encuentra la facultad expresa de **desistir** de los apoderados de ambas partes procesales, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

6. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

7. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió*", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, analizada la conducta del solicitante no se encuentran ni causadas las costas, y la demandada coadyuvó la solicitud de desistimiento, es decir que no obra oposición del extremo procesal.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

8. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por ambas partes, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

9. En virtud del desistimiento de pretensiones, el despacho por economía procesal y sustracción de materia no se pronunciará sobre el recurso de reposición impetrado el 22 de junio de 2023[1] por la parte ejecutada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **EJECUTIVO** que fuere iniciado por **LUIS CARLOS PINTO SALAZAR** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: ABSTENERSE de pronunciarse sobre el recurso de reposición impetrado el 22 de junio de 2023 por la parte ejecutada en virtud del desistimiento de pretensiones decretado en el presente asunto.

CUARTO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 641

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 019 – Cuaderno 1

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que se encuentran surtidas las notificaciones a los sujetos procesales, la publicación del aviso a la comunidad y el traslado de las excepciones propuestas por las entidades demandadas. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO CONVOCA AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00115 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
VINCULADOS:	**COOPERATIVA DE TANSPORTADORES NACIONALES DE PAMPLONA LTDA. "COTRANAL"**

1. Encontrándose materializadas las etapas procesales relacionadas en la constancia secretarial, para los fines indicados en el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, **CÍTESE** a las Partes interesadas, al Ministerio Público y la Defensoría del Pueblo a **AUDIENCIA VIRTUAL** de Pacto de Cumplimiento para el **NUEVE (09) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.),** en consideración del término que requieren las Entidades Públicas para convocar al Comité de Conciliación.

ADVIÉRTASE a los apoderados y representantes de las entidades públicas que deberán presentar la respectiva Acta expedida por el Comité de Conciliación, donde especifiquen los parámetros aprobados para el presente proceso, la cual deberá ser remitida antes del **01 DE FEBRERO DE 2024**, inclusive. Así mismo, **INFÓRMESE** a las partes que esta audiencia no será objeto de aplazamiento, por lo cual, **SE INSTA** la participación de todos los sujetos procesales; No obstante, los apoderados podrán sustituir el poder de considerarlo necesario. Por tanto, la inasistencia injustificada al pacto de cumplimiento acarrea la imposición de las sanciones de multa y/o arresto previstas en la Ley.

2. **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ORESTES LEAL RODRIGUEZ** identificado con C.C. No. 13.249.531 y T.P. No. 49.976 del C.S. de la Judicatura para actuar como apoderado de la COOPERATIVA DE TANSPORTADORES NACIONALES DE PAMPLONA LTDA. "COTRANAL", representada legalmente por Orlando Marín Trujillo en los términos y para los efectos descritos en el poder conferido allegado con la contestación de demanda y visto en el Consecutivo Proceso Digital No. 012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 718

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez informando que por Auto del 07 de diciembre de 2023 se corrió traslado del desistimiento de pretensiones y se requiere continuar el trámite. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023.

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00116 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**HENRY PIMIENTO RIOS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

I. CONSIDERACIONES

1. A través de comunicación electrónica del 01 de diciembre de 2023 la defensa judicial de la parte demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda en la siguiente forma:

> "*(…) solicito se acceda al desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente asunto (…) sin condenar en costas (…)".* (Consecutivo Proceso Digital No. 023)

2. Mediante Auto del 7 de diciembre de 2023 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de pretensiones a las demás partes para que se pronunciaran al respecto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso (Consecutivo Proceso Digital No. 025)

3. Como se observa en el Consecutivo Proceso Digital No. 027 la entidad demandada MUNICIPIO DE BUCARAMANGA se pronunciaron en el sentido de no oponerse al desistimiento de la demanda solicitado por la parte actora, siempre y cuando a la misma se condene en costas.

4. Ahora bien, el artículo 314 del C.G.P. dispone que "*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso"* y que el "*desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*" (Subrayas del Despacho)

5. A su vez el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

6. En el caso que nos ocupa, se tiene que revisado el poder que obra en el Consecutivo Proceso Digital No. 002 se encuentra la facultad expresa de **desistir**, cumpliéndose con ello el presupuesto antes referido.

7. Conforme lo expresado, en el presente proceso se encuentran configurados los presupuestos estipulados en los artículos 314 y 315 del C.G.P., como quiera que no se ha proferido sentencia de fondo, así como, el apoderado de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda con base en las facultades otorgadas por el poderdante, conllevando a la terminación del proceso.

8. En relación con la condena en costas a la parte que desiste, solicitada por las entidades demandadas, se tiene que el inciso tercero del artículo 316 prescribe que "*El auto que*

acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió", sin embargo, en el presente asunto no es posible dar cumplimiento a dicho mandato procesal, en tanto se tiene que, de conformidad con el **numeral 2.7.4.** de la **Sentencia SUJ-032-CE-S2-2023 del 13 de octubre de 2023** expedida por el H. Consejo de Estado, en los casos en que una controversia judicial culmine con la expedición de una providencia de unificación jurisprudencial, al amparo de los principios de buena fe y confianza legítima, no es dable la imposición de la condena en costas.

Así las cosas, dentro del caso de la referencia no habrá lugar a imponer condena en costas alguna a la parte que desiste.

9. En consecuencia, el Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda en los términos solicitados por la parte actora, dado que la demanda se sustentó en argumentos serios y razonables, además no habrá lugar a condenar en costas. Aunado a ello, una vez superado el cumplimiento de los requisitos generales del desistimiento de la demanda, se procederá al archivo definitivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

II. RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR EL PROCESO POR DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, respecto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** que fuere iniciado por **HENRY PIMIENTO RIOS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

SEGUNDO: Sin lugar a **CONDENA EN COSTAS,** conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo su registro en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 642

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez informando que algunas de las entidades requeridas en audiencia de Pacto de Cumplimiento remitieron las correspondientes respuestas. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INCORPORA PRUEBAS, PONE EN CONOCIMIENTO Y DECRETA INSPECCIÓN JUDICIAL

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00119 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JUAN CARLOS ALBARRACÍN**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRÓN**

1. Con el fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba, el derecho de defensa y contradicción el Despacho, acorde con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, **INCORPORASE AL PROCESO Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes interesadas sobre las pruebas recaudadas dentro del presente medio de control, para que dentro de los **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, se pronuncien de considerarlo pertinente, sobre lo siguiente:

- ✓ Informe Técnico de Visita de Inspección Ocular realizada de manera conjunta por la Secretaria de Ordenamiento Territorial y la Secretaría de Infraestructura del municipio de Girón desde la Calle 54A #23A-06 hasta la Calle 54A #23A-50 del barrio San Antonio de Carrizal, el día 18 de septiembre de 2023, en el cual se refieren las precisiones: (Consecutivo Proceso Digital No. 021)

*"**I. situaciones previstas en la demanda (…)***
• Se cuenta con altura de 45 cm y 30 cm respectivamente lo cual genera una pendiente del 75% y del 50% en su ubicación actual.
• Se cuenta con ancho de ancho de 1.2 m de anden.
• Se presenta ubicadas las escaleras en los límites entre las dos viviendas
• Cada vivienda cuenta con sus cajas de inspección de medidores de agua y gas (…)

II. El perfil vial en dicho sector,
(…) las longitudes existentes actualmente en el perfil vial que para esta zona de San Antonio de Carrizal es de tipo peatonal, la cual presenta las siguientes dimensiones: Anden o Acera = 1.2 metro, Canaletas = 0.45 metros y zona verde = 2.6 metros. (…) en nuestra base de datos de la Secretaria de Ordenamiento Territorial reposan los perfiles trazados para San Antonio de Carrizal presentando las siguientes dimensiones: Anden o Acera = 1.2 metro, zona verde y canal = 3.6 metros.

III. Los arreglos que deben ejecutarse, si es del caso, a fin de proteger los derechos colectivo
Si es el caso se debe aplicar la normativa NTC 4143 ACCESIBILIDAD DE LAS PERSONAS AL MEDIO FÍSICO. EDIFICIOS Y ESPACIOS URBANOS. RAMPAS FIJAS ADECUADAS Y BÁSICAS. Esta norma establece las dimensiones mínimas y las características generales que deben cumplir las rampas para los niveles de accesibilidad adecuado y básico, que se construyan en las edificaciones y los espacios urbanos para facilitar el acceso a las personas (…)

IV. La existencia de proyectos, presupuesto y contrato para la instalación o construcción de pasamanos y rampas, (…)
En el momento no se ha adelantado algún proyecto por parte de la secretaria de ordenamiento territorial y la secretaria de Infraestructuras (…)
V. La necesidad técnica de instalar los pasamanos en el andén o vía referido en la demanda, (…)

Se evidencia que a lo largo del perfil longitudinal del andén referenciado desde la ubicación Calle 54ª #23ª-06 hasta la Calle 54A #23A-50, este presenta un desnivel superior a 10cm con la zona verde, este debe estar delimitado por medio de un bordillo de más de 5cm de altura según la NTC 4201, por tanto, se evidencia el cumplimiento del mismo en el sector observado (…)"

2. Conforme lo indicado en Audiencia de Pacto de Cumplimiento, **DECRÉTESE** la práctica de una Inspección Judicial desde la Calle 54A #23A-06 hasta la Calle 54A #23A-50 del barrio San Antonio de Carrizal del municipio de Girón, el día **DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.),** con asistencia de los sujetos procesales y los delegados de la Secretaria de Infraestructura y Secretaria de Ordenamiento Territorial del municipio de Girón que elaboraron el Informe de Visita Técnica (Ing. Eduardo D. Peña y Rubén Darío Ortiz Ardila). *Líbrese la comunicación electrónica.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 719

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00149*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00149 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE LEBRIJA (SDER)**
ASUNTO:	**MANTENIMIENTO Y PAVIMENTACIÓN VIAL**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE LEBRIJA SANTANDER a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO LEBRIJA SDER, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micro sitio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

6. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial.

7. ADVIÉRTASE que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micro sitio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 643

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00162*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO INADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00162 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LUIS ERNESTO GOMEZ NOVA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
ASUNTO:	**RECONOCIMIENTO PENSIÓN POR APORTES**

Revisada la demanda se advierte que la misma carece de algunos de los requisitos señalados en la Ley, por tanto, se deberá adecuar la demanda y corregir los siguientes defectos[1]:

1. En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el señor **LUIS ERNESTO GÓMEZ NOVA** demanda la nulidad del acto administrativo identificado como "Acto ficto" configurado el día 25 de junio de 2023, por medio del cual, según su manifestación se niega el reconocimiento de la pensión por aportes a la edad de 55 años y con el cumplimiento de 1.000 semanas de cotización, sin exigir el retiro definitivo del cargo docente, para efectuar la inclusión en la nómina de pensionados

2. Sin embargo, si bien se evidencia en los anexos, una petición presentada por el demandante (a través de apoderado) ante la Nación Ministerio de Educación Nacional Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y en cuya referencia de cita *"Reclamación Administrativa. Docente 1278 de 2002 con tiempos privados cotizados en Colpensiones Hombre 60 años"*, en el texto de la demanda no se hace referencia a la misma, tampoco a la fecha en que fue presentada ante la entidad demandada.

3. Se advierte además que, tanto en la petición inicial como en el poder y en la demanda, no existe similitud entre las partes, pues, en algunos se indica como entidad demandada únicamente a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; en otros, a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y al Municipio de Piedecuesta – Secretaria de Educación de Piedecuesta y, en otros, a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de Piedecuesta.

4. De igual manera tanto en la petición inicial como en el poder y en la demanda no existe similitud en las pretensiones; pues en la petición inicial se procura *"El reconocimiento y pago de una pensión de Jubilación, equivalente al 75% de los salarios y las primas recibidas, anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionada, es decir a partir de 25 de agosto de 2015*", fecha en que el demandante cumplió los 55 años de edad, según lo reseñado en la página 2[2]*;* en el poder se refiere como pretensión *"(…) se reconozca y pague una pensión de jubilación equivalente al 75% de los salarios y las primas recibidas, anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionados es decir a partir del día 05 de junio de 2015, momento en que cumplió los 55 años de edad (…)"*

[1] A fin de acreditar el cumplimiento de los requisitos de la demanda previstos en los artículos 162 y 163 del CPACA.
[2] Consecutivo Proceso Digital No. 002. Fl. 6

y en la demanda *" (…) reconozca y pague una pensión de jubilación, equivalente al 75% de los salarios y las primas recibidas, anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionada, es decir a partir de 05 junio 2015"*

5. Por último, el demandante no acredita dentro del plenario el envío simultaneo de la copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, tal y como lo requiere la Ley 2213/22 art. 6

Así las cosas, conforme a lo previsto en el artículo 170 del C.P.A.C.A, se dispondrá la **INADMISIÓN** de la demanda para que dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la parte demandante corrija los siguientes defectos, so pena de rechazo, así:

- Adecuar la demanda y el poder conferido señalando de forma precisa y unificada los hechos, omisiones, partes y pretensiones.
- Allegar constancia de la remisión por correo electrónico de la demanda y sus anexos a cada uno de los demandados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011
- Aportar constancia de ***remisión*** de la subsanación de la demanda y sus anexos a los demandados de conformidad con el inciso 4 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia a fin de que en el término de **DIEZ (10) DÍAS**, contados a partir de la notificación de la presente providencia, la parte actora proceda a corregirla, en los aspectos señalados en la parte motiva, so pena de rechazo de la misma.

SEGUNDO: Una vez expirado el término concedido, **INGRESE** al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

TERCERO: En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 644

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00169*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00169 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE ZAPATOCA (SDER)**
ASUNTO:	**CONSTRUCCION PLANTA DE TRATAMIENTO AGUAS RESIDUALES – PTAR**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE ZAPATOCA SANTANDER a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO ZAPATOCA SDER, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micro sitio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

6. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial.

7. ADVIÉRTASE que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micro sitio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 645

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00170*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO DECLARA FALTA DE COMPETENCIA Y REMITE A LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BARRANCABERMEJA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00170 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**EIDER FRANCISCO MANQUILLO COLLAZOS**
DEMANDADO:	**NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**

Se encuentra al despacho el presente proceso para decidir sobre su admisión, no obstante, conforme lo evidenciado, es preciso en forma previa realizar las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

Dentro del medio de control de la referencia el demandante pretende se declare la nulidad de los actos administrativos fictos ante el silencio negativo administrativo del derecho de petición elevado según su manifestación, a través del cual los demandados le negaron el pago de la sanción moratoria por el no pago de las cesantías definitivas.

De lo observado en el auto proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán[1], así como el escrito de demanda y sus anexos, se advierte que, la última unidad donde laboró el demandante se encuentra ubicada en el "Departamento de Policía Magdalena Medio" ubicado en el municipio de Barrancabermeja Sder.; de igual manera se evidencia que el domicilio del accionante se encuentra ubicado en Popayán[2]

Al respecto, el artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, consagra:

> *"**ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
> *(…)*
> *2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.*
> *3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar. (…)"*

A su vez, es preciso señalar que, mediante **Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006**, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, creó los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, entre los cuales se encuentra El Circuito Judicial Administrativo de Barrancabermeja, con cabecera en el municipio de Barrancabermeja y con comprensión territorial sobre los siguientes municipios: Barrancabermeja, Puerto Parra Puerto Wilches y Sabana de Torres.

[1] Consecutivo Proceso Digital No. 008 *"Por medio del cual declara la falta de competencia por factor territorial y remite el expediente a la oficina de reparto judicial de Bucaramanga, Sder (…)"*
[2] Consecutivo Proceso Digital No. 002

Acorde con lo expresado este Despacho advierte la falta de competencia para continuar con el trámite del presente medio de control por razón del territorio, por ende, ordenará remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Barrancabermeja (Santander) a fin de que asuman su conocimiento por competencia

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO: DECLÁRESE LA FALTA DE COMPETENCIA de este Despacho, para conocer del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO presentado por EIDER FRANCISCO DELGADO MANQUILLO contra la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial que corresponda, conforme a las razones expuestas.

SEGUNDO: REMÍTASE el presente proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BARRANCABERMEJA – REPARTO, en aplicación de los numerales 2 y 3 del Artículo 156 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial que corresponda.

TERCERO: En el evento de que los argumentos no sean aceptados por el Juzgado Administrativo Oral del Circuito Judicial de Barrancabermeja, proponer conflicto negativo de competencia de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 158 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: COMUNICAR la presente decisión al Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán, para los fines pertinentes.

QUINTO: En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 646

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando, que se recibió por reparto la presente demanda radicada al número 68001333301520230017100 la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520230017100**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**RICARDO GALINDO NARANJO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**
ASUNTO:	**PENSION DE JUBILACIÓN**

Por reunir los requisitos de ley, SE ADMITE para conocer en PRIMERA INSTANCIA la demanda de la referencia y para su trámite se,

ORDENA:

1. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, en atención al artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, adoptando las reglas establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual por Secretaria remítase de forma digital la demanda y sus anexos al respectivo buzón de correo electrónico, dejando la respectiva constancia en el expediente y en el Sistema de Gestión Judicial – SAMAI.

2. **NOTIFÍQUESE** por Estados a la Parte Actora, conforme lo indica el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

3. **NOTIFÍQUESE** al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme lo establece el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, remitiendo copia digital de la demanda y los anexos.

4. Teniendo en cuenta que la secretaria del Despacho surtirá la notificación digital de la demanda y de sus anexos, **ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, que ***únicamente*** contarán con el término de traslado de **TREINTA (30) DÍAS** para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y en su caso, presentar demanda de reconvención (Art. 172 CPACA), término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos ***dos (2) días*** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

5. En atención al numeral 3° del artículo segundo del Acuerdo PCSJA21-12106 del 31 de octubre de 2023 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se aclara que las notificaciones electrónicas no tienen costo.

6. Por otra parte, las entidades demandadas deberán atender lo siguiente:

- **REQUIÉRASE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** para para que antes del **01 DE FEBRERO DE 2024, inclusive,** se sirva remitir los antecedentes administrativos de la solicitud de reconocimiento de la pensión de jubilación presentada el **13 de diciembre de 2022** con radicado FRB2022ER008910 por el docente **RICARDO GALINDO NARANJO** identificado con C.C. No. 91.213.175. *Líbrense las comunicaciones electrónicas.*

- Así mismo, **REQUIÉRASE** a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA MAGISTERIO** para que antes del **01 DE FEBRERO DE 2024,** inclusive, se sirva remitir los antecedentes administrativos de la solicitud de reconocimiento de la pensión de jubilación presentada el **13 de diciembre de 2022** con radicado FRB2022ER008910, así como la asignación básica mensual **recibida durante el año 2022** por el docente **RICARDO GALINDO NARANJO** identificado con C.C. No. 91.213.175**.** *Líbrense las comunicaciones electrónicas.*

- Poner en consideración de los Comités de Defensa Judicial y Conciliación de las respectivas entidades, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación conforme al numeral 8° del artículo 180 del C.P.A.C.A.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial.

8. ADVIÉRTASE que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micro sitio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

9. RECONÓZCASE PERSONERÍA a los abogados **YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO** identificado con C.C. No. 89.009.237 y Tarjeta Profesional No. 112.907 del C.S. de la Judicatura y **SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA** identificada con C.C. No. 1.095.931.100 y Tarjeta Profesional No. 273.804 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderados del demandante, en los términos descritos en el poder aportado con el escrito de demanda, advirtiendo que, si bien conforme el artículo 75 del C.G.P. podrá conferirse poder a uno o varios abogados, no podrán actuar en forma simultánea.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 647

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520230017600**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**EMILIANO ALMEYDA RODRIGUEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE PIEDECUESTA**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 31 de julio de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 648

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520230018400**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**GINA YULIETH MENJURA ARIZA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 11 de agosto de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 649

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00189 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**FERNANDO CHIQUILLO MUÑOZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 16 de agosto de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 650

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00190*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00190 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. **CONCÉDASE** amparo de pobreza al señor **JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA** conforme su solicitud, exonerándosele de asumir los gastos procesales que se generen dentro del presente trámite, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 472 de 1998 y artículos 151 a 153 del Código General del Proceso.

6. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 651

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00191 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**SANDRA MILENA MELO PEÑUELA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 16 de agosto de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 652

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00192*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00192 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. **CONCÉDASE** amparo de pobreza al señor **JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA** conforme su solicitud, exonerándosele de asumir los gastos procesales que se generen dentro del presente trámite, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 472 de 1998 y artículos 151 a 153 del Código General del Proceso.

6. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 653

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00193*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00193 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. CONCÉDASE amparo de pobreza al señor **JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA** conforme su solicitud, exonerándosele de asumir los gastos procesales que se generen

dentro del presente trámite, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 472 de 1998 y artículos 151 a 153 del Código General del Proceso.

6. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 654

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00194*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00194 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. CONCÉDASE amparo de pobreza al señor **JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA** conforme su solicitud, exonerándosele de asumir los gastos procesales que se generen

dentro del presente trámite, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 472 de 1998 y artículos 151 a 153 del Código General del Proceso.

6. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 655

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00195 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**JAIRO ALONSO MORENO CARDENAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 17 de agosto de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 656

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada al número **680013333 015 2023 00195 00**. Sírvase proveer.*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO REMITE POR COMPETENCIA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00195 00**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTES:	**CARMEN ROSA JERÉZ DE PRADA Y OTROS**
DEMANDADOS:	**AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI Y OTRO**

I. ANTECEDENTES

Los señores **CARMEN ROSA JERÉZ DE PRADA**, **JANETH PRADA JERÉZ**, **JAIRO PRADA JERÉZ**, **ÁLVARO PRADA JERÉZ**, **FERNANDO PRADA JERÉZ**, **RUBIELA PRADA JERÉZ**, **ALEXANDER PRADA JERÉZ**, **LUIS ALBERTO PRADA JERÉZ** y **EDGAR PRADA JERÉZ** actuando por medio de apoderado judicial constituido para el efecto, presentó medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, contra la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI** y la **CONCESIONARIA RUTA DEL CACAO S.A.S.**, con el propósito que se les declare administrativa y solidariamente responsables por los perjuicios causados en un predio de tipo rural, de su propiedad, con ocasión del desarrollo del Proyecto Vial Bucaramanga - Barrancabermeja - Yondó.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Ante el deber de realizar el debido control de legalidad a cada etapa procesal, este Despacho evidencia que carece de competencia por el factor **cuantía** para conocer de la presente demanda, como pasa a exponerse.

2.2. Se tiene que para efectos establecer la competencia o no de este Juzgado, por el factor **cuantía**, en relación con el medio de control deprecado, deben tenerse en cuenta las reglas fijadas tanto por el por el numeral 5° del artículo 156 del C.P.A.C.A. como por los incisos primero y tercero del artículo 157 *ibidem*, que al respecto establecen lo siguiente:

> "***ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** *<Artículo modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021. Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
> *(…)*
> ***6. De los de reparación directa****, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, **cuando la cuantía no exceda de mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.***
> *(…)*"
>
> "***ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.*** *<Artículo modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021> Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, **la cuantía se determinará por el valor** de la multa impuesta o **de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales**, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.*
> *(…)*
> *Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor**.*" (Negrillas y subrayas del Despacho)

2.3. Descendiendo al caso concreto, de la lectura integral de la demanda el Despacho evidencia que la parte actora estimó de manera razonada la cuantía de la presente demanda, así:

V. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA.

Daño material emergente: lo estimo en la suma de **DOS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL CINCIENTA Y SEIS PESOS ($2.594.089.056)**, para todos mis clientes víctimas.

Estos valores nacen del guarismo realizado de los siguientes datos: SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS ($600,000,000) Corresponden al avalúo comercial de las tres (3) hectáreas que dejaron de ser productivas. SETESCENTOS TREINTA Y DOS MILLONES SETESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (732.750.000) correspondiente al valor de 2903 matas de cacao, a razón de DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS ($250.000) cada una. SEIS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS DOCE PESOS ($6.955.312) por concepto de maderables. DOS MILLONES QUINIENTOS CINCIENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS ($2.555.904) por concepto de cítricos. UN MILLÓN OCHOCIENTOS VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARETA PESOS ($1.827.840) por concepto de aguacates. MIL DOSCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS ($1.250.000.000) por concepto del valor en que se taza el ambiental generado por los nacimientos de agua.

Lucro cesante: Lo estimo en la suma de **MIL CIENTO CINCUETA Y TRES MILLONES CUARENTA Y TRES MIL SETESCIENTOS CINCUENTA PESOS ($1.153.043.750)**, para todos mis clientes víctimas.

Estos valores nacen del guarismo realizado de los siguientes datos: MIL TREINTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SETESCIENTOS CINCUENTA PESOS ($1.036.293.750) correspondiente al valor que dejan de producir 2903 matas de cacao durante los 15 años de vida útil que le faltan; OCHENTA MILLONES DE PESOS ($80.000.000) que dejan de producir los cítricos; y TREINTA Y SEIS MILLONES SETESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS ($36.750.000) que dejan de producir los aguacates.

Daños morales: Teniendo en cuenta la afectación moral realizada a cada uno de mis clientes, y de acuerdo con todo el precedente sentado por el Consejo de Estado (**Sentencia del 14 de febrero de 2018**, **Radicado 44494**, **Consejero Ponente RAMIRO PAZOS GUERRERO**) en la materia, solicito el reconocimiento de los daños morales en valor de 100 S.M.L.M.V para cada uno de mis poderdantes.

2.4. De lo anterior se tiene que la parte actora dispuso establecer como cuantía en atención a las pretensiones resarcitorias, en relación con el **daño material emergente**, en la suma de **$2.594.089.056**; por **lucro cesante**, la suma de **$1.153.043.750**, y finalmente por **daños morales**, la suma equivalente a **100 salarios mínimos legales mensuales vigentes**.

2.5. Así entonces, tomando las reglas normativas antes trascritas, tenemos que la **pretensión mayor**, de aquellas distintas a los perjuicios inmateriales -*que para el caso concreto son los denominados daños morales*-, corresponde a la suma de **$2.594.089.056**, la cual excede los 1000 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023 ($1.160.000.000), lo que impide que este Despacho conozca de la demanda de la referencia. Por lo tanto, la competencia para su trámite al H. Tribunal Administrativo de Santander, tal y como lo dispone el numeral 5° del artículo 152 del C.P.A.C.A.[1].

2.6. En consecuencia, y de conformidad con el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, que señala que cuando no exista competencia para conocer de un asunto, mediante providencia motivada se ordenará remisión del expediente al competente. este Despacho judicial declarará tal situación y dispondrá remitir este proceso al H. Tribunal Administrativo de Santander (reparto), para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga,

[1] "***ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** *<Artículo modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021> Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
(…)
5. De los de reparación directa*, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales,* ***cuando la cuantía exceda de mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes****.*
(…)" (Negrillas y subrayas del Despacho)

RESUELVE

PRIMERO: DECLÁRESE LA FALTA DE COMPETENCIA de este Despacho, para conocer del Medio de Control de Reparación Directa, instaurado por los señores **CARMEN ROSA JERÉZ DE PRADA**, **JANETH PRADA JERÉZ**, **JAIRO PRADA JERÉZ**, **ÁLVARO PRADA JERÉZ**, **FERNANDO PRADA JERÉZ**, **RUBIELA PRADA JERÉZ**, **ALEXANDER PRADA JERÉZ**, **LUIS ALBERTO PRADA JERÉZ** y **EDGAR PRADA JERÉZ** contra la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI y la CONCESIONARIA RUTA DEL CACAO S.A.S.**, conforme a las razones expuestas.

SEGUNDO: REMÍTASE el presente proceso a los **H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER (Reparto)**, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

TERCERO: En caso de no asumir conocimiento del asunto, Proponer Conflicto Negativo de Competencia de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 158 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.I. No. 657

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00197*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00197 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. CONCÉDASE amparo de pobreza al señor **JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA** conforme su solicitud, exonerándosele de asumir los gastos procesales que se generen

dentro del presente trámite, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 472 de 1998 y artículos 151 a 153 del Código General del Proceso.

6. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 658

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00198*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00198 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. CONCÉDASE amparo de pobreza al señor **JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA** conforme su solicitud, exonerándosele de asumir los gastos procesales que se generen

dentro del presente trámite, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 472 de 1998 y artículos 151 a 153 del Código General del Proceso.

6. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 659

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00199*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00199 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. **CONCÉDASE** amparo de pobreza al señor **JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCÍA** conforme su solicitud, exonerándosele de asumir los gastos procesales que se generen dentro del presente trámite, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 472 de 1998 y artículos 151 a 153 del Código General del Proceso.

6. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 660

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00200*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00200 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**LUCILA TORRES FRANCO**
DEMANDADO:	**DEPARTAMENTO DE SANTANDER – FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SUSTITUCIÓN PENSIONAL**

Teniendo en cuenta que la Ley 1437 de 2011 establece la prevalencia de lo sustancial, por reunir los requisitos de ley, este Despacho ADMITE para conocer en PRIMERA INSTANCIA la demanda de la referencia y para su trámite se,

ORDENA:

1. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal del **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE SANTANDER**, en atención al artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, adoptando las reglas establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual por Secretaria remítase de forma digital la demanda y sus anexos al respectivo buzón de correo electrónico, dejando la respectiva constancia en el expediente y en el Sistema de Gestión Judicial – SAMAI.

2. **NOTIFÍQUESE** por Estados a la Parte Actora, conforme lo indica el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

3. **NOTIFÍQUESE** al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme lo establece el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, remitiendo copia digital de la demanda y los anexos.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital de la demanda y de sus anexos, **ADVIÉRTASE** a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, que ***únicamente*** contarán con el término de traslado de **TREINTA (30) DÍAS** para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y en su caso, presentar demanda de reconvención (Art. 172 CPACA), término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos ***dos (2) días*** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

5. En atención al numeral 3° del artículo segundo del Acuerdo PCSJA21-12106 del 31 de octubre de 2023 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se aclara que las notificaciones electrónicas no tienen costo.

6. Por otra parte, las entidades demandadas deberán atender lo siguiente:

- **REQUIÉRASE** al **DEPARTAMENTO DE SANTANDER- FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE SANTANDER** para que dentro de los QUINCE (15) DÍAS siguientes a la notificación de la demanda, se sirva remitir en **un solo archivo en PDF**:

  - ***EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO*** *con los antecedentes de la Resolución 00032 de fecha 03 de enero de 2023, emitida por la Directora Técnica del Fondo Territorial de Pensiones de Santander, por medio de la cual la entidad negó el reconocimiento de la sustitución de la pensión vitalicia de jubilación y/o vejez, y/o pensión de sobrevivientes a la Señora LUCILA TORRES FRANCO, con ocasión al deceso de su cónyuge supérstite Señor Gilberto Useda Sánchez (Q.E.P.D), quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 2.098.981 de Guadalupe Santander., en calidad de pensionado del Instituto de Seguro Social de Santander. Así como, de la Resolución 003675 de fecha 28 de febrero de 2023, emitida por el Secretario de Hacienda del Departamento de Santander por medio de la cual resolvió el recurso de reposición y de la Resolución 06260 de fecha 30 de marzo de 2023, emitida por el Gobernador de Santander, por medio de la cual resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución número 00032 de fecha 03 de enero de 2023, la cual confirmó la decisión adoptada por la Directora Técnica del Fondo Territorial de Pensiones de Santander" Líbrese la comunicación electrónica.*

- Poner en consideración de los Comités de Defensa Judicial y Conciliación de las respectivas entidades, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación conforme al numeral 8° del artículo 180 del C.P.A.C.A.

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial.

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

9. **RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la abogada **SOLANYE CRUZ PINZON** identificada con C.C. No. 37.944.916 y T.P. No. 197.647 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada de la demandante, en los términos descritos en el poder aportado con el escrito de demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Adoptado y aprobado digitalmente
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 661

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00210*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00210 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**
ASUNTO:	**ESPACIO PUBLICO**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

6. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

7. ADVIÉRTASE que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 662

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez informando que fue resuelta la segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Santander. Sírvase Proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUIN QUITIAN
Secretario

AUTO OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR, EXPIDE COPIAS Y ORDENA ARCHIVO DEFINITIVO

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**68001333301520230021400**
MEDIO DE CONTROL:	**ACCION DE CUMPLIMIENTO**
DEMANDANTE:	**ORLANDO SÁNCHEZ VILLARREAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

1. **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 17 de noviembre de 2023, que **CONFIRMÓ** la sentencia del 24 de octubre de 2023 que negaron las pretensiones de la demanda.

2. Por secretaria, **EXPÍDANSE** las copias respectivas a las partes interesadas.

3. En firme el presente proveído, proceda con el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, previa constancia en el Sistema de Gestión Judicial “SAMAI”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.S. No. 720

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00215 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**ADELAIDA SARMIENTO DE TALERO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 13 de septiembre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.I. No. 663

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00216 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MARIA TRINIDAD ANGARITA ANGARITA**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 13 de septiembre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.I. No. 664

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00226 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**CLARA PATRICIA VALBUENA GONZALEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**
ASUNTO:	**SANCIÓN MORATORIA – LEY 50 DE 1990**

I. ANTECEDENTES

1. El 25 de septiembre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 665

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00228 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**EVIN ARIAN DE LUQUEZ DURAN**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

I. ANTECEDENTES

1. El 27 de septiembre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 666

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00229 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**JOHN CARLOS IBARRA PEREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

I. ANTECEDENTES

1. El 27 de septiembre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 667

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00230 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**MARLENY MANTILLA BLANCO**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

I. ANTECEDENTES

1. El 27 de septiembre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 668

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00231*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00231 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL (FINDETER)**
ASUNTO:	**ADECUACIONES Y MANTENIMIENTO EN INFRAESTRUCTURA DE INSTITUCIÓN EDUCATIVA VILLAS DE SAN IGNACIO y el CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CDI)**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE BUCARAMANGA y a la FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL (FINDETER) a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** y a la **FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL (FINDETER), ADVIÉRTASE** que tienen derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por

este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

6. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

7. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-3

A.I. No. 669

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la Defensoría del Pueblo Regional Santander solicitó en su escrito de demanda solicitud de medida cautelar. Sírvase proveer.

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO CORRE TRASLADO MEDIDA CAUTELAR

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00231 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL (FINDETER)**

En atención a la constancia secretarial que antecede en virtud de lo dispuesto en el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho **DISPONE** correr traslado a la parte demandada por el término de **CINCO (5) DÍAS** siguientes a su notificación, con el fin de pronunciarse sobre la procedencia de la medida presentada junto con el escrito de demanda, si lo consideran necesario.

El término correrá conforme a lo previsto en el artículo precitado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.S. No. 721

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00233 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**DEICY RAMIREZ HERNANDEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

I. ANTECEDENTES

1. El 03 de octubre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.I. No. 670

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00234 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**FREDY RAIMUNDO RUEDA VILLAMIZAR**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

I. ANTECEDENTES

1. El 03 de octubre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-1

A.I. No. 671

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que la parte actora solicitó el retiro de la demanda. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ACEPTA RETIRO DE LA DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00245 00**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
DEMANDANTE:	**YEIMI LILIANA MARTINEZ DUEÑAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**

I. ANTECEDENTES

1. El 20 de octubre de 2023 se radicó demanda con el fin de obtener la nulidad del Acto administrativo y en consecuencia, se reconozca y pague a su favor la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2. A través de memorial del 01 de diciembre de 2023 los abogados YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO en calidad de Apoderado Principal y/o SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, en calidad de Apoderada Sustituta, presentaron solicitud de retiro de la demanda, indicando lo siguiente:

> *"El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Publico y no se hubieren practicado medidas cautelares".*

II. DEL RETIRO DE LA DEMANDA

Sobre el retiro de la demanda, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

> "*ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA.* ***El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.***
>
> *Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda*".

Con fundamento en lo anterior, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, encontrándose configurados los presupuestos necesarios para el retiro de la demanda, toda vez que no se ha proferido auto admisorio, el Despacho accederá a la solicitud presentada por la parte actora, disponiendo en consecuencia, el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE ADMNISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

III. RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda conforme a las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose por tratarse de documentos digitales.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previas anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial "SAMAI".

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 672

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez informando que se recibió por reparto la demanda radicada al número 68001333301520230024800 se encuentra para decidir su admisión. Sírvase proveer

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333015 2023 00248 00**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
DEMANDANTE:	**BERNEY ARIAS ARGUELLES**
DEMANDADO:	**NACION – UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC, NACION – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – CPMSBUC – CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA Y FIDUCIARIA CENTRAL S.A**
ASUNTO:	**PERJUICIOS POR OMISIÓN EN ATENCIÓN MEDICA**

Teniendo en cuenta que la Ley 1437 de 2011 establece la prevalencia de lo sustancial, por reunir los requisitos de ley, este Despacho ADMITE para conocer en PRIMERA INSTANCIA la demanda de la referencia y para su trámite se,

ORDENA:

1. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a los representantes legales de la **NACION - UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC, NACION – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - CPMSBUC - CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA Y FIDUCIARIA CENTRAL S.A** en atención al artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, adoptando las reglas establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual por Secretaria remítase de forma digital la demanda y sus anexos al respectivo buzón de correo electrónico, dejando la respectiva constancia en el expediente y en el Sistema de Gestión Judicial – SAMAI.

2. **NOTIFÍQUESE** por Estados a la Parte Actora, conforme lo indica el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

3. **NOTIFÍQUESE** al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme lo establece el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, remitiendo copia digital de la demanda y los anexos.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital de la demanda y de sus anexos, **ADVIÉRTASE** a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, que ***únicamente*** contarán con el término de traslado de **TREINTA (30) DÍAS** para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y en su caso, presentar demanda de reconvención (Art. 172 CPACA), término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos ***dos (2) días*** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

5. En atención al numeral 3° del artículo segundo del Acuerdo PCSJA21-12106 del 31 de octubre de 2023 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se aclara que las notificaciones electrónicas no tienen costo.

6. Por otra parte, **REQUIÉRASE** a las entidades demandadas, esto es la **NACION - UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC, NACION – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - CPMSBUC - CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA Y FIDUCIARIA CENTRAL S.A.** para que dentro de los **QUINCE (15) DÍAS** siguientes a la notificación de la demanda, se sirva remitir **en un solo archivo en PDF:**

- Las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, así como el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que estén bajo su archivo, particularmente lo relacionado con el accidente sufrido por el señor BERNEY ARIAS ARGUELLES identificado con cédula de ciudadanía No. 6.794.992 acaecido el día 28 de agosto de 2021 mientras se encontraba privado de la libertad en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario- CPMSBUC Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bucaramanga (La Modelo)
- Poner en consideración de los Comités de Defensa Judicial y Conciliación de las respectivas entidades, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación conforme al numeral 8° del artículo 180 del C.P.A.C.A".

7. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial.

8. **ADVIÉRTASE** que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micro sitio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

9. **RECONÓZCASE PERSONERÍA** al abogado **GUSTAVO ANDRÉS GUIO BARRERA** identificado con C.C. No. 91.160.177 y T.P. No. 283.433 del C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderado del demandante, en los términos descritos en el poder aportado con el escrito de demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-4

A.I. No. 673

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, informando que se recibió por reparto la presente demanda radicada bajo el No. 680013333015 ***2023 00250*** *00, la cual pasa para su estudio y admisión. Sírvase proveer*

Bucaramanga, 19 de diciembre de 2023

EDGAR LEWIS HOLGUÍN QUITIÁN
Secretario

AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**680013333 015 2023 00250 00**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCION A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
DEMANDANTE:	**LUIS EMILIO COBOS MANTILLA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE SAN ANDRES SDER.**
ASUNTO:	**CONSTRUCCIÓN PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES - PTAR**

Por reunir los requisitos legales señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011 y en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se ADMITE, para para conocer en PRIMERA INSTANCIA, el presente medio de control, en consecuencia, se, **ORDENA:**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 y artículo 22 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al MUNICIPIO DE SAN ANDRÉS SDER a través de su representante legal, en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, por Secretaria **REMÍTASE** digitalmente el medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y sus anexos al buzón de correo electrónico, dejando constancia en el expediente digital y en el Sistema de Gestión Judicial "JUSTICIA XXI".

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 21 de la Ley 472 de 1998, **COMUNÍQUESE** a través de los medios digitales esta providencia al señor **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Publico ante este Despacho en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, **NOTIFÍQUESE** personalmente a través de los medios digitales el presente proveído al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER** en la forma indicada en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Teniendo en cuenta que la Secretaria del Despacho surtirá la notificación digital del medio de control de PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS y de sus anexos al **MUNICIPIO DE SAN ANDRÉS SDER., ADVIÉRTASE** que tiene derecho a contestar la demanda, allegar pruebas y/o solicitar la práctica de pruebas, **ÚNICAMENTE** dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación electrónica de conformidad con el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, término que comenzará a correr a partir del día siguiente de la notificación electrónica, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (2) DÍAS** hábiles siguientes al envío del mensaje electrónico por este Despacho, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5. Por secretaria, dispóngase la inserción del **AVISO** en el micrositio asignado al Juzgado en la página web de la Rama Judicial con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

6. En aplicación del artículo 50 y 52 de la Ley 2080 de 2021, los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 28 del Acuerdo PSCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, **ADVIÉRTASE A LAS PARTES INTERESADAS** que las providencias expedidas en el presente proceso serán notificadas electrónicamente. Por tanto, la radicación de los memoriales deberá realizarse **únicamente** a través del correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del horario judicial

7. ADVIÉRTASE que las providencias del proceso podrán ser consultadas en el micrositio https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-15-administrativo-de-bucaramanga correspondiente a este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Adoptado y aprobado digitalmente)
EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA
Juez

A-5

A.I. No. 674

Estado electrónico procesos orales No. **001** del 11 de enero de 2024