

letra
(29)

Fw: EXCEPCIONES

ramiro silva <elrasil2006@yahoo.es>

Mié 20/04/2022 11:05 AM

Para: Juzgado 03 Civil Municipal - Meta - Villavicencio <cmpl03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vcio., 20 de Abril de 2022.

Radicado Ejecutivo No. 2021-01054-00

Reenvío las EXCEPCIONES ya enviadas desde el 18 de Abril de 2020.

Actúo en tiempo. Ruego darles el trámite pertinente.

Atentamente,

Helmer Ramiro Silva Rodríguez**C.C. No. 19101082 y T.P. 20.800 CSJ. Apoderado de GLORIA VÁSQUEZ**

Doctor en Derecho y Ciencias Sociales-Universidad Libre de Colombia, Bogotá, D. C.

Postgrados en **DERECHO PROCESAL, DERECHO ADMINISTRATIVO, INGENIERÍA FINANCIERA y GESTIÓN PÚBLICA**
BOGOTÁ: Calle 12B No.7-90, Of.409/410. VILLAVICENCIO: Calle 38 No. 31-35, Of. 402 ARAUCA: Av. Olaya Herrera No. 27-56/60
Correo electrónico: **elrasil2006@yahoo.es** Celular: **3105668164**

----- Mensaje reenviado -----

De: ramiro silva <elrasil2006@yahoo.es>

Para: cmpl03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co <cmpl03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 18 de abril de 2022, 17:17:08 GMT-5

Asunto: EXCEPCIONES

Proceso Ejecutivo No. 2021-0105400

Con respeto presentamos en tiempo EXCEPCIONES.

ATENTAMENTE,

Helmer Ramiro Silva Rodríguez

Doctor en Derecho y Ciencias Sociales-Universidad Libre de Colombia, Bogotá, D. C.

Postgrados en **DERECHO PROCESAL, DERECHO ADMINISTRATIVO, INGENIERÍA FINANCIERA y GESTIÓN PÚBLICA**
BOGOTÁ: Calle 12B No.7-90, Of.409/410. VILLAVICENCIO: Calle 38 No. 31-35, Of. 402 ARAUCA: Av. Olaya Herrera No. 27-56/60
Correo electrónico: **elrasil2006@yahoo.es** Celular: **3105668164**
APODERASDO DE GLORIA VÁSQUEZ.

Helmer Ramiro Silva Rodríguez

Abogado

Calle 38 No. 31-35, Of. 402 Villavicencio
Cel. 3105668164 elrasil2006@yahoo.es

*

Villavicencio (Meta), 18 de Abril de 2022.

Doctor

MAURICIO NEIRA HOYOS

Juez Tercero (3o.) Civil Municipal

y/o quien haga sus veces

Cra. 29 No. 33B-79 Palacio de Justicia, Torre B, Of. 309

cmpl03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co

VILLAVICENCIO (Depto. del Meta).

REFERENCIA: Proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía.

RADICADO No. 50001400300320210105400.

DEMANDANTE: JULIAN BUSTAMANTE ACOSTA, R/L suplente de la Sociedad BL GROUP S.A.S.

DEMANDADO: GLORIA VÁSQUEZ.

ASUNTO: EXCEPCIONES.

HELMER RAMIRO SILVA RODRÍGUEZ, mayor y vecino de Villavicencio (Meta), abogado titulado, identificado al pie de mi firma, actuando en ejercicio del poder que adjunté desde el pasado **lunes 4 de abril de 2022** y que legalmente me confirió y acepté de parte de la demandada **GLORIA VÁSQUEZ**, igualmente mayor y vecina de esta misma ciudad de Villavicencio (Meta), a usted respetado señor **Juez Tercero (3°) Civil Municipal de Villavicencio (Meta)**, Dr. **MAURICIO NEIRA HOYOS**, comedidamente manifiesto:

Que haciendo uso del término estatuido en el art. 442 del C.G.P. para formular **EXCEPCIONES** en este proceso específico, así lo hago muy respetuosamente, pues ellos se vencen el próximo **miércoles 20 de Abril de 2022** ya que el Mandamiento de pago le fue notificado personalmente a mi mandante **GLORIA VÁSQUEZ** el pasado **miércoles 30 de marzo de 2022** y no se cuentan los días no laborables ni dominicales, tampoco los de vacancia judicial por la Semana Santa del año actual.

Con el respeto debido, solicito que en aplicación de la **Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil STC290-2021**, Radicación N°. **05001-22-03-000-2020-00357-01**, de fecha **27 de enero de 2021**. M.P. **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, se me permita **CUESTIONAR** ahora, -sin que fuera indispensable hacerlo mediante Recurso de **REPOSICIÓN-**, la **VALIDÉZ** del título Ejecutivo que en el presente proceso se ha presentado como base del recaudo, pues conforme a tal decisión de la H. Corte Suprema de Justicia, en correcta interpretación y aplicación del inciso 1°. del art. 430 del C.G.P. y por sobre el texto del inciso 2°. de la misma norma, el Juez

conserva la **POTESTAD-DEBER** de cuestionar la **VALIDEZ** del título, volver a estudiar, incluso **EX OFFICIO** y **SIN LÍMITE** los **REQUISITOS FORMALES** y las circunstancias **SUSTANCIALES** de aquél como *a quo* o como *ad quem*.

Ésta **POTESTAD-DEBER** difiere la exigencia de la **REPOSICIÓN** al demandado y los argumentos, pruebas y razones que a éste le asisten, en aplicación del **principio de economía procesal**, para que puedan ser enunciados ahora como **EXCEPCIONES**, conforme al art. 442 del C.G.P.

Así procedo a hacerlo, al presentar las siguientes **EXCEPCIONES**, en aplicación que la dinámica y correcta aplicación del derecho **SUSTANCIAL** que la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Civil en su **Sentencia STC290-2021** ha determinado, puesto que el **JUEZ** puede y debe revisar de oficio la validez del título ejecutivo aún en la sentencia.

1.- EXCEPCIÓN DE AUSENCIA DE TÍTULO EJECUTIVO.

El concepto de **título ejecutivo** es el contenido en el artículo 422 del Código General del Proceso, cuyo texto establece:

*“**TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan **plena prueba** contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”* (Negrillas para destacar).

Con fundamento en la citada norma, el Consejo de Estado, (Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, en **Auto** del dieciocho (18) de julio de 2013, Radicación 1505-12, C.P. Gerardo Arenas Monsalve) ha precisado que *“el título ejecutivo debe reunir unas condiciones formales y sustanciales para generar la orden pretendida. Las primeras, dan cuenta de la existencia de la obligación y tienen como finalidad demostrar que los documentos o su conjunto: i) son auténticos; y ii) emanan del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o de otra providencia que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, es decir, que tengan la entidad de constituir prueba en contra del obligado.*

*Por su parte, las condiciones sustanciales se refieren a la verificación de que las obligaciones que dan lugar a la pretensión de ejecución sean **expresas, claras y exigibles**. De esta manera, la obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; en otras palabras, aquella debe constar en el documento en forma nítida, es decir, debe contener el crédito del ejecutante y la deuda del obligado, sin necesidad de acudir a elucubraciones o suposiciones. Es clara cuando además de ser expresa, aparece determinada en el título, es fácilmente inteligible y se entiende en un solo sentido. Finalmente es exigible cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar sometida a plazo o a condición.”*

En el presente proceso hay **AUSENCIA DEL TÍTULO EJECUTIVO**, por las siguientes razones:

- i.- Se presenta como base del recaudo pretendido el supuesto **PAGARÉ No. 14095** por \$1'800.000 a favor de **CHILD'S & TEEN y CIA. LTDA.** y sólo a favor de ésta Sociedad, como exigible a partir del dos (02) de **Julio de 2019.**
- ii.- Igualmente se anexa una **CARTA DE INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAMIENTO DEL PAGARÉ** que tiene fecha **25 de Julio de 2015.**
- iii.- Si bien en dicha **CARTA DE INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAMIENTO DEL PAGARÉ** se dice que ello se hace conforme al art. 622, inciso 2º del Código de Comercio; dicho título valor no fue llenado **"estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello"**. Como complemento de lo anterior, no puede olvidarse que el inciso 1º. del mismo art. 622 del Código de Comercio, es muy claro al señalar que cuando hay espacios en blanco en el título, se podrán llenar **"conforme a las instrucciones del suscriptor"**.
- iv.- Frente a lo anterior, debe señalarse sin especulaciones de ninguna naturaleza que la denominada **CARTA DE INSTRUCCIONES** adjuntada al pagaré que aquí se pretende ejecutar, **CARECE DE INSTRUCCIÓN PRECISA RESPECTO A LA FECHA PARA LLENARLO**, por lo que **NO BASTA LA SOLA AUTORIZACIÓN** para ello.
- v.- No puede olvidarse que la **CIRCULAR BÁSICA JURÍDICA** de la **SUPERBANCARIA**, divulgada mediante **CIRCULAR EXTERNA 007 de 1996** si bien señala que el art. 622 del Estatuto Mercantil establece la posibilidad de crear títulos valores con espacios en blanco, al propio tiempo prevé que en las **INSTRUCCIONES** dadas por el suscriptor, **NO PUEDEN EXISTIR DICHOS VACÍOS**, toda vez que el título debe ser llenado de acuerdo con las **INSTRUCCIONES EXPRESAS DEL CREADOR y NO A CRITERIO DEL TENEDOR.**
- vi.- La misma Superintendencia Bancaria mediante Ofi. DB-057, Enero 13/75 dijo: **"En lo que respecta al título con espacios en blanco en el cual NO SE MENCIONA LA FECHA, sería aplicable el último inciso del artículo 621 del Código de Comercio, que señala: "Si no se menciona la FECHA y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su ENTREGA"**. (Elevó a mayúsculas y subrayo para destacar)
- vii.- Así que conforme a lo anterior, y dado que la **CARTA DE INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAMIENTO DEL PAGARÉ No. 14095** carece de **FECHA PRECISA** para llenarlo, no siendo lícito que ésta se coloque a criterio del Tenedor, es conducente entonces que en este caso concreto se tenga en cuenta la **FECHA** de su **CREACIÓN y ENTREGA**, que en este caso fue el **25 DE JULIO DE 2015**, como en efecto consta en forma irrefutable y palmaria en la propia **CARTA DE INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAMIENTO DEL PAGARÉ**, aportada a éste proceso por la misma parte demandante.

Como **PRUEBAS DOCUMENTALES** de la anterior Excepción, me remito expresamente al **PAGARÉ No. 14095** y a la **CARTA DE INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAMIENTO DEL PAGARÉ** que obran en este proceso y que, repito, fueron aportadas como pruebas por el propio apoderado de la supuesta parte actora. Incluso el denominado documento de **INFORMACIÓN GENERAL** tiene fecha **Julio 25 de 2015**. Demostrando con ello que en efecto hay total **AUSENCIA DE TÍTULO EJECUTIVO** pues los documentos que obran no contienen **obligaciones expresas, claras y exigibles** como las exige el art. 422 del C. G. P. Ello es suficiente para señalar con certeza que el título aquí esgrimido como fundamento del recaudo que se pretende, no constituye **PLENA PRUEBA** y por la misma razón enerva el Mandamiento de Pago.

Por el contrario, se torna en la prueba incontrovertible, de su condición **PRESCRIPTIVA** como lo veremos a continuación.

2.- EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN O CADUCIDAD DE LA SUPUESTA ACCIÓN EJECUTIVA, DE LA PRESENTACIÓN PARA SU PAGO Y DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA.

El **Pagaré No. 14095** que en el presente proceso se pretende cobrar ejecutiva y judicialmente, se haya prescrito desde todo punto de vista legal:

a.- Como ya lo hemos demostrado, tal **Pagaré No. 14095** fue legalmente **CREADO** y **ENTREGADO** el **25 de Julio de 2015** (Inciso final art. 621 C.Co.). Por tanto, hay **PRIMACÍA** de la **REALIDAD** sobre la **FORMALIDAD**, dando paso a la **PREVALENCIA** del **DERECHO SUSTANCIAL**, como lo estatuye el art. 228 de la Constitución Política de Colombia.

b.- Es obvio que el tenedor del pagaré debió **PRESENTARLO PARA SU PAGO dentro del año** que seguía a la fecha de **CREACIÓN** y **ENTREGA** o sea como máximo el **25 de Julio de 2016** pues así lo ordena el art. 692 del Código de Comercio, ya que, reitero, el término se cuenta desde la **FECHA EN QUE SE DEBIÓ PRESENTAR PARA EL PAGO**.

c.- Como no se presentó para su pago **dentro del año siguiente** a la fecha de su **CREACIÓN** y **ENTREGA**, se toma esta fecha para predicar de él, la **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA**, que es de **tres (3) años**, conforme al art. 789 del Código de Comercio o sea hasta el **25 de Julio de 2018**.

d.- De igual manera, si se aplica la **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN EJECUTIVA** de que trata el art. 2536 del Código Civil, modificado art. 8 Ley 791/2002 y tomada la fecha de **CREACIÓN** y **ENTREGA** del Pagaré que motiva este proceso, los **cinco (5) años** de su **PRESCRIPCIÓN** ocurrieron el **25 de Julio de 2020**.

e.- De modo que, instaurada la demanda en este proceso el **29 de Octubre de 2021**, no hay duda de haberse incoado **EXTEMPORÁNEAMENTE**.

Como puede advertirse con ineludible claridad, en ningún caso el Pagaré aquí pretendido como fundamento del recaudo ejecutivo, es **PLENA PRUEBA** y **contrario sensu**, no es **expreso, ni claro, ni exigible** como lo ordena el art. 422 del C. G. P.

Hemos querido demostrar que en todos los eventos tal Pagaré está **PRESCRITO**, porque ocurre que en Colombia, **NO HAY DEUDAS IMPRESCRIPTIBLES**. Así lo consagra nuestra Ley de Leyes en su **artículo 28, inciso tercero**. Un título valor en blanco, necesariamente tiene fecha de **CREACIÓN** que normalmente es la fecha de su **ENTREGA** y si en el **INSTRUCTIVO** para **LLENARLO** no se indica en qué **FECHA** se debe hacer ello, se aplica el inciso final del art. 621 del C. de Co., precisamente porque por Mandato Constitucional de la Norma de Normas (art. 4 Superior) **NO HAY DEUDAS IMPRESCRIPTIBLES** ni mucho menos al arbitrio del temedor! Así que, haberle colocado indebida e ilegalmente al **Pagaré No. 14095** como fecha de exigibilidad el **2 de Julio de 2019**, podría constituir el delito de **Abuso de Confianza Calificada**, como lo estatuye el art. 250, numeral 2 del Código Penal-. Por ello, ruego a este respetable despacho judicial, dar aplicación al artículo 67, numeral 2 del Código de Procedimiento Penal, respecto del Deber de Denunciar que establece que: *"El servidor público que conozca*

de la comisión de un delito que deba investigarse de oficio, iniciará sin tardanza la investigación si tuviere competencia para ello; en caso contrario, pondrá inmediatamente el hecho en conocimiento ante la autoridad competente."

3.- INEXISTENCIA DE TITULAR DE LA ACCIÓN EJECUTIVA.

i.- En este proceso aparece el Dr. **PEDRO DARÍO BARRIOS CAICEDO** como apoderado de **JULIAN BUSTAMANTE ACOSTA**, quien dice obrar como representante legal suplente de la Sociedad **BL GROUP S.A.S.** con Nit.807007469-1.

ii.- Revisado el Pagaré No. 14095, lo suscribe la aquí demandada **GLORIA VÁSQUEZ** a favor de **CHILD'S & TEENS y CIA. LTDA**, único y exclusivo tenedor como obra probatoriamente en este proceso.

iii.- En ningún momento tal **PAGARÉ** señala que es a favor de **BL GROUP S.A.S.**

iv.- En el poder conferido por **JULIAN BUSTAMANTE ACOSTA**, quien dice obrar como representante legal suplente de la Sociedad **BL GROUP S.A.S.** nunca se nombra al **REAL BENEFICIARIO** y único **TENEDOR** del **PAGARÉ**, que es **CHILD'S & TEENS y CIA. LTDA.**

v.- No obstante, lo anterior, en la demanda, reitero, sin que ello lo contenga el poder, el Dr. **PEDRO DARÍO BARRIOS CAICEDO** al obrar como apoderado de **BL GROUP S.A.S.** señala que esta Sociedad antes se llamaba **CHILD'S & TEENS y CIA. LTDA.** Luego, hay manifiesta contradicción entre el poder y la demanda.

vi.- **JULIAN BUSTAMANTE ACOSTA** dice en el poder conferido al abogado **PEDRO DARÍO BARRIOS CAICEDO**, que es vecino de esta ciudad de **Villavicencio**, precisamente al dirigirlo al Juez Civil Municipal de **Villavicencio**. Igual hace dicho Abogado en su demanda al indicar que **BARRIOS CAICEDO** es vecino de esta ciudad de **Villavicencio**, estando el libelo dirigido al Juez Municipal de **Villavicencio** (Reparto). Situación contradictoria al cotejar lo anterior con el Certificado de Existencia y Representación legal expedido por la Cámara de Comercio de **Cúcuta** que indica que el Subgerente de **BL GROUP S.A.S.** es **JULIAN BUSTAMANTE ACOSTA**, y que dicha Sociedad tiene su domicilio principal en **Cúcuta**; olvidando que los memoriales y por ende los que contienen las demandas y sus anexos se presumen auténticos y por lo mismo presentados bajo la **Gravedad del juramento** (Art. 244-3 del C.G.P.). Tampoco puede olvidarse el art 86 del C.G.P. sobre sanciones en caso de información falsa.

vii.- En el texto del Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de **Cúcuta** aportado al proceso, si bien se indica el cambio de nombre de **CHILD'S & TEENS y CIA. LTDA.** por el de **BL GROUP S.A.S.** y su transformación de Sociedad Limitada a Sociedad por Acciones Simplificada, en cambio no se indica expresamente que las **obligaciones y créditos** de la primera pasen a favor de la segunda y mucho menos que ello ocurra en forma **singular** con el **Pagaré No. 14095** que mi mandante **GLORIA VÁSQUEZ** suscribió con **CHILD'S & TEENS y CIA. LTDA.** pero nunca con **BL GROUP S.A.S.** Por lo tanto, no hay titular legal ejecutante en el presente caso.

viii.- No obstante que el Certificado de Existencia y Representación legal de la Cámara de Comercio de **Cúcuta** aportado sobre la Sociedad **BL GROUP S.A.S.** indica que el Representante Legal de la misma tendrá un **SUPLENTE** que podrá reemplazarlo en sus **FALTAS ABSOLUTAS**, temporales o accidentales y que éste es el Sr. **JULIAN BUSTAMANTE ACOSTA**, y aunque en el **PODER** se dice que actúa "**por falta absoluta del representante legal principal debido a su fallecimiento**", nunca aportó

la correspondiente **Acta de Defunción de aquél**. Con lo que es predicable indicar que **NO EXISTE TITULAR LEGAL DE LA PRESENTE ACCIÓN EJECUTIVA**.

ix.- Ello, sin dejar de indicar que el mismo Certificado de Cámara de Comercio de Cúcuta, si bien en su **Objeto Social** señala que la Sociedad puede *“realizar en Colombia y en el exterior, las actividades de...1...ofrecer programas académicos en el idioma inglés...”*, sólo indica ser propietaria de un (1) establecimiento en la jurisdicción de la Cámara de Comercio de Cúcuta, de nombre **JAMESTOWN ENGLISH CENTER** ubicado en la **Avenida 0 No. 3-48 Barrio Lleras Restrepo de Cúcuta**. Luego, fue ilícita la actividad **COMERCIAL** desarrollada en Villavicencio, pues aunque tuviera Resolución de Funcionamiento de la Secretaría de Educación Municipal de Villavicencio, **no estaba legalmente inscrita en la Cámara de Comercio** de esta misma ciudad ni como **Sucursal** ni como **filial** y por ende no podía ser lícitamente **sujeto de obligaciones o derechos pecuniarios**, eludiendo el art. 19, numerales 1 y 2 del C. de Co. en concordancia con el art. 20, numerales 5, 6 y 14 y el art. 28 numeral 6 ibídem.

x.- No se es titular legal de una obligación dineraria, cuando ésta se ha creado como el **Pagaré No. 14095**, eludiendo el cumplimiento de la **Ley COMERCIAL** como ha quedado demostrado, pues este es el producto de un **VICIO DEL CONSENTIMIENTO** (art. 1508 del Código Civil) consumado contra mi mandante **GLORIA VÁSQUEZ**, violatorio de su **VOLUNTAD** (Art. 1494 del Código Civil) y por lo mismo tales vicios no permiten que haya titular lícito de tal pagaré.

xi.- Además, tampoco es cierto que el Abogado **PEDRO DARÍO BARRIOS CAICEDO** tenga la calidad de **ENDOSATARIO** como lo consigna el Mandamiento de Pago expedido por ese respetable Juzgado Tercero (3°) Civil Municipal de Villavicencio el 13 de Diciembre de 2021, pues él claramente señala en la demanda que obra como **APODERADO**.

Las pruebas son las mismas aportadas por la supuesta parte actora y su apoderado. A ellas me remito expresamente pues obran en el expediente que conforma este proceso.

4.- EXCEPCIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO, ARTÍCULO 1609 DEL CÓDIGO CIVIL.

Fue la espuria institución educativa y comercial **JAMESTOWN ENGLISH CENTER** la que bajo la tutela ilícita de la entonces **CHILD'S & TEENS y CIA. LTDA.** dejó de cumplir sus obligaciones contractuales de formar en el idioma inglés al joven estudiante **JEAN LUIGGI SILVA VÁSQUEZ**, hijo de mi mandante **GLORIA VÁSQUEZ**, pues aunque éste asistía puntualmente a los horarios establecidos, tal institución no cumplía ni con las clases pertinentes ni con la presencia de los docentes o instructores que debían dictarlas en su debido momento. Al respecto el art. 1609 del Código Civil, preceptúa: *“En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos.”*

De modo que *“La excepción de inejecución, excepción de contrato no cumplido o exceptio non adimpleti contractus es una excepción especial para los contratos bilaterales, que permite al deudor de una obligación justificar su incumplimiento por la recíproca inejecución de su contraparte.”*

Inejecución que obviamente nace de la entonces **CHILD'S & TEENS y CIA. LTDA.** a través de su inocua e ilegal entidad educativa **JAMESTOWN ENGLISH CENTER**.

(33)

Para probar el incumplimiento anterior sírvase citar y recepcionar los testimonios de **JUAN JACOBO CARRIZALES** y **DAGOBERTO ROMERO CORTES**, mayores y vecinos de Villavicencio (Meta) y a quienes se les ubica respectivamente en la Calle 42 No. 27-50 y Carrera 36 No. 30-75 de esta misma ciudad, y a quienes les consta el incumplimiento en las clases y ausencia de instructores, docentes y monitores ya aludidos y demás circunstancias de improvisación de tal empresa comercial de la educación privada.

En nuestro escrito anterior del pasado **lunes 4 de Abril de 2022**, con el cual se adjuntó el **poder** a mí conferido, dejamos anotadas nuestras direcciones como demandada y apoderado, respectivamente, por lo que estaremos atentos a sus notificaciones en nuestros **correos electrónicos**. No sobra agregar, siempre con el respeto debido que, la parte que represento extrañó además que a la parte accionante no se le haya exigido que previo al Mandamiento de Pago aportara una **Proyección de Pagos del Pagaré No. 14095** para establecer no sólo el monto del capital sino el de cada cuota vencida, determinar los valores pretendidos y los reclamados con la proyección de pagos, para que así la demanda quedara ajustada a los valores reales. Igualmente que el respetable Juzgado no haya tenido en cuenta que el inciso segundo del art. 90 del C.G.P. estatuye: **"El Juez rechazará la demanda....cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla..."**

Ruego al H. Señor Juez, proceder a darle el trámite que se señala para el efecto, a las presentes **EXCEPCIONES** tal y como lo establece el art. 443 del C. G. P. sin limitaciones en su competencia y conocimiento, conforme a la **Sentencia STC290-2021** de la H. Corte Suprema de Justicia.

Sírvase condenar en **COSTAS** a la parte **DEMANDANTE**, respetado Señor Juez.

De nuestro mayor respeto y acatamiento,


HELMER RAMIRO SILVA RODRIGUEZ
C.C. No. 19101082 de Btá. T. P. No. 20.800 del C.S.J.
Calle 38 No. 31-35, Of. 402, Villavicencio (Meta)
Celular: 3105668164 e-mail: elrasil2006@yahoo.es
Apoderado de **GLORIA VÁSQUEZ**.