

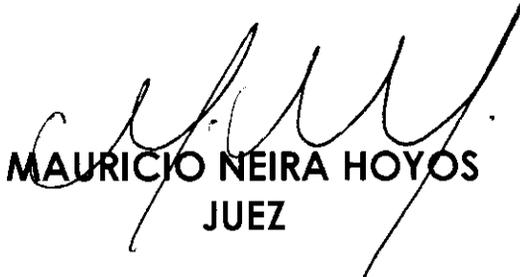


**RAD. 2022-00504**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Se corrige proveído calendado Treinta y uno (31) de Agosto de Dos mil veintidós (2022) (fl.33) en el sentido que la medida cautelar se limita a la suma de \$25.597.065,00 pesos M/CTE y no como quedo enunciado en el proveído antes referido, las demás determinaciones quedan incólumes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha _____</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretario-LF</p>
---



**RAD. 2022-00422**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Se corrige proveído calendado Treinta y uno (31) de Agosto de Dos mil veintidós (2022) (fl.23) en el sentido que la medida cautelar se limita a la suma de \$128.203.453,00 pesos M/CTE y no como quedo enunciado en el proveído antes referido, las demás determinaciones quedan incólumes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p>6</p> <p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha .....</p> <hr/> <p>LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretario-LF</p>
--



Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a la solicitud elevada por el representante legal de la parte actora (fl-26) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA de BANCO BOGOTA S.A., contra LUIS UBALDO ARCILA BEJARANO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

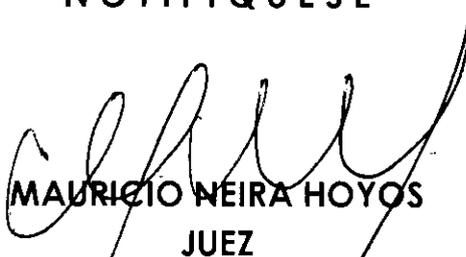
**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda. Contrólense remanentes en caso de existir.

**TERCERO:** Por haber sido radicada de manera virtual mediante mensaje de datos el titulo ejecutivo, no se decreta el desglose.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





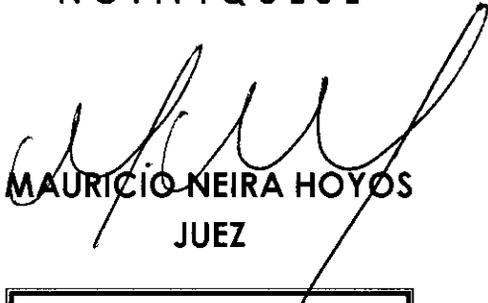
**Rad. 2022-00492-00**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Estudiada la demanda y sus anexos observa el Juzgado que el título valor base de ejecución (LETRA DE CAMBIO), se advierte que con la demanda no se aportó título ejecutivo, en consecuencia, será la negación de plano del mandamiento ejecutivo de pago pedido y los consiguientes pronunciamientos consecuenciales, aplicando como debe ser el Art. 430 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado NIEGA EL MANDAMIENTO DE PAGO pues el documento carece del requisito de exigibilidad, sin necesidad de devolución toda vez que la misma fue radicada de manera virtual. Déjense las constancias en el libro radicator.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-IF</p>
--



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:  _____ LUIS CARLOS QUEVEDO ATENORTUA Secretaria-LF</p>
---



Rad. 2021-00704-00

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado de la parte demandante CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA y los demandados CARLOS JULIAN SOLER GAITAN y GLORIA GAITAN HERRERE en escrito obrante a folio 41, de común acuerdo, previa verificación por secretaria que si existen los dineros consignados en el presente asunto, se accede a la solicitud incoada por estos, y se dispone:

En atención a lo solicitado en el anterior escrito y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA** contra **CARLOS JULIAN SOLER GAITAN** y **GLORIA GAITAN HERRERA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda. Contrólese remanentes en caso de existir.

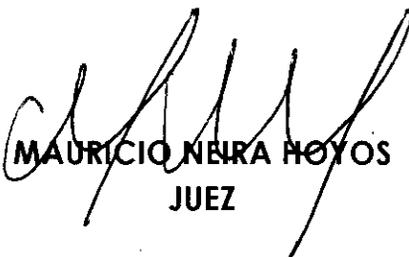
**TERCERO:** Por haber sido radicada de manera virtual mediante mensaje de datos el título ejecutivo, no se decreta el desglose.

**CUARTO:** Por secretaria hágase una relación de los títulos que obren a órdenes del presente asunto y si existen, realícese la entrega de \$2.184.234 de pesos a favor de la parte demandante, los demás dineros que se encuentren consignados se deben entregar al demandado que se le retuvo.

**QUINTO:** No se condena en costas.

**SEXTO:** ARCHIVAR el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

CIPAL
DE VILLAVICENCIO
La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:
_____ LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-LF



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora (fl-252) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA del CONJUNTO RESIDENCIAL PIAMONTE, contra FRANCY MILENA GOMEZ FLORIDO y HUGO ALEJANDRO MARTINEZ RAMOS por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiése como corresponda. Contrólense remanentes en caso de existir.

**TERCERO:** ORDENAR en favor de la parte demandada el desglose de los documentos allegados como base a la presente acción. Por secretaria déjense las constancias pertinentes.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora (fl-24) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA de la CORPORACION UNIVERSITARIA DEL META - UNIMETA, contra MONICA MILENA MOSQUERA ORTIZ y JOAQUIN MOSQUERA NAVARRO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Ofíciase como corresponda. Contrólese remanentes en caso de existir.

**TERCERO:** Por haber sido radicada de manera virtual mediante mensaje de datos el título ejecutivo, no se decreta el desglose.

**CUARTO:** En caso de existir títulos judiciales a órdenes del presente proceso, entréguese los mismos a favor de la parte demandada.

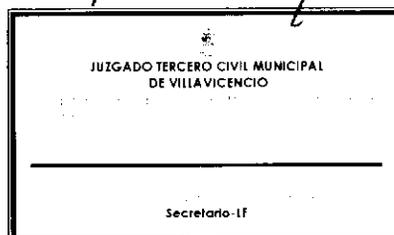
**QUINTO:** No se condena en costas.

**SEXTO:** Téngase en cuenta la renuncia a términos.

**SEPTIMO:** ARCHIVAR el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NERA HOYOS**  
**JUEZ**





**2020-00416**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra sin sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a 1 AÑO, no hay actuación oficiosa que adelantar y no hay dineros por entregar, por disposición del literal b del numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012, código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

Cuarto: Desglóse a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2021-00248**

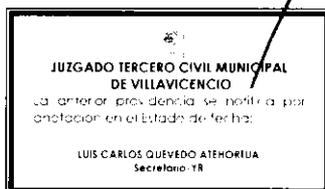
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



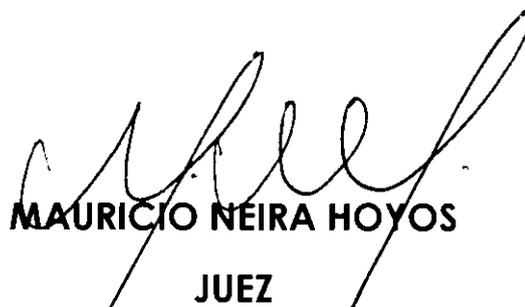


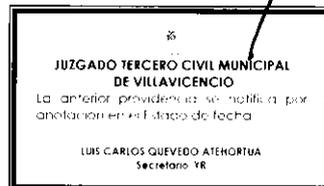
**2020-00414**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



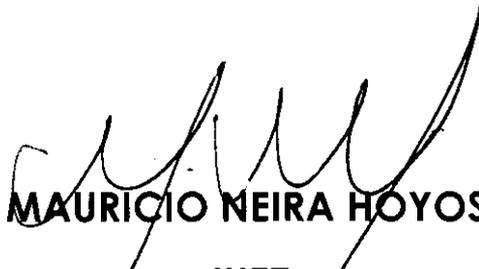


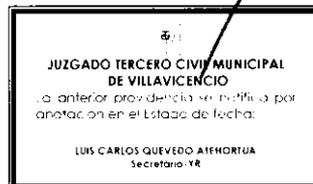
**2001-03498**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que de los documentos aportados por el señor JOSE LUIS VELEZ CARDONA quien actúa como hijo de la aquí demandada **MIRIAM LUZ CARDONA GONZALEZ (Q.E.P.D.)**, quien falleció el día 23 de junio de 2016, previo a darle tramite a la petición realizada se le requiere al mismo para que allegue certificado de tradición y libertad (actualizado) del vehículo de placas GQC-941, donde conste la medida de decretada por este despacho.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2017-00780**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra sin sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a 1 AÑO, no hay actuación oficiosa que adelantar y no hay dineros por entregar, por disposición del literal b del numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012, código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

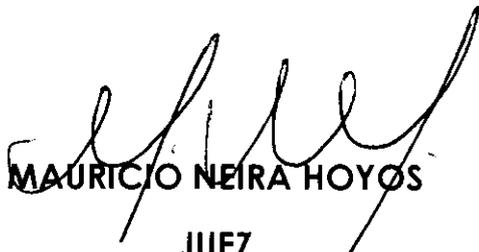
Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

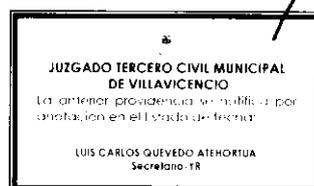
Cuarto: Desglóse a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2002-10605**

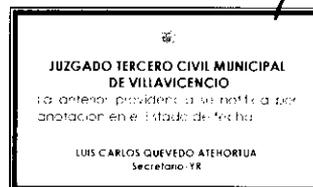
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Previo a darle tramite petición realizada por la demandada LIGIA MORENO HERRERA quien actúa en nombre propio, se requiere al peticionario para que manifieste al despacho que medida cautelar fue decretada en el presente asunto, teniendo en cuenta que el expediente no se halló en físico y este no apporto prueba al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**



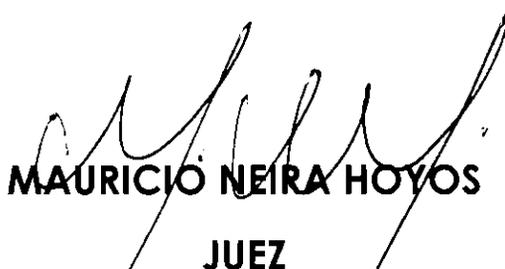


**1992-14964**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Previo a darle tramite petición realizada por el demandado CARLOS ARTURO PRADO quien actúa en nombre propio, se requiere al peticionario para que manifieste al despacho que medida cautelar fue decretada en el presente asunto, teniendo en cuenta que allego con su solicitud cámara de comercio obrante a folio 2 y 3 donde se encuentra embargo del establecimiento de comercio ALMACEN ELECTROFERRE de fecha 1992/07/02 del Juzgado Primero Civil Municipal de Villavicencio y no de este despacho.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



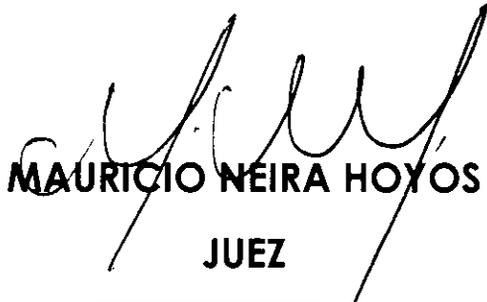


**201700130**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Si bien es cierto que en decisión de fecha 13 de julio hogaño este juzgado ordeno el decreto únicamente de prueba documental no es menos cierto que es equivocada dicha decisión pues la parte demandada solicito dentro del término legal la práctica de interrogatorio de parte a la demandante, hecho que no se tuvo en cuenta el momento de proferir la providencia, por lo tanto se adiciona dicha providencia para que la misma se decrete y practique, por lo tanto debe decretarse dicha probanza para ser practicada en audiencia que se fijara para el día 16 de septiembre de 2022 a partir de las 9 a.m. y para ser tenida en cuenta al momento de dictar sentencia con las demás pruebas documentales decretadas en el auto inicialmente referido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2020-00288**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En aras de darle continuidad al presente asunto, se dispone REQUERIR a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días, cumpla con la carga procesal que está bajo su exclusiva responsabilidad, como es la notificación del auto que admite la demanda a la parte pasiva a la dirección que suministró en el acápite de notificaciones, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2, numeral 1, del artículo 317 del Código general del Proceso, el cual se concreta en tener por desistida tácitamente la demanda, con las consecuencias allí previstas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2009-00450**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra con sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a DOS AÑOS, no hay actuación oficiosa que adelantar, por disposición del literal b del inciso segundo numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012 código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

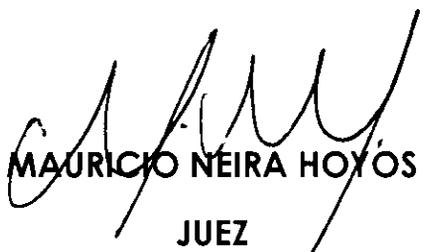
Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

Cuarto: Desglórese a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NÉIRA HOYÓS**

**JUEZ**





**2012-00505**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra con sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a DOS AÑOS, no hay actuación oficiosa que adelantar, por disposición del literal b del inciso segundo numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012 código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

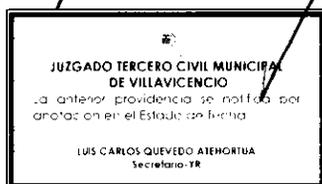
Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

Cuarto: Desglórese a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





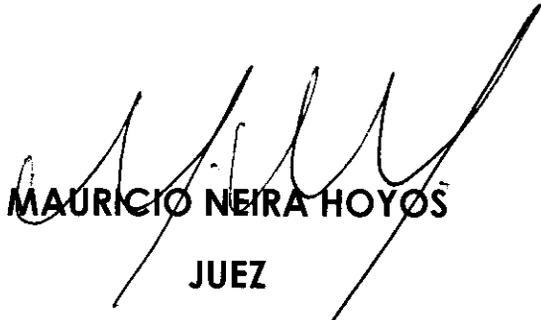
**2013-00-069**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





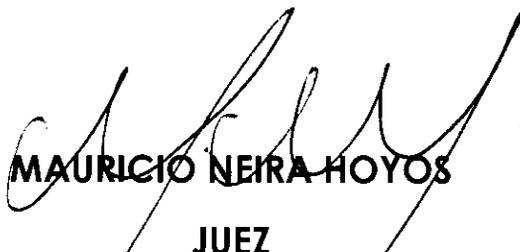
**2015-01092**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2015-00838**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

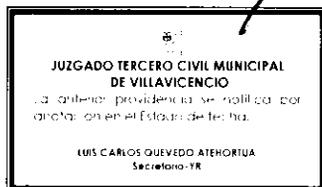
1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2015-01107**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2015-00371**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



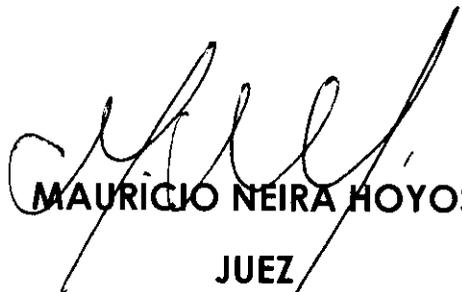


**2021-00804**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-LF</p>
--



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<small>25</small> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:  _____ LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-LF
---



**Rad. 2022-00327-00**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Se **ADMITE** la demanda **VERBAL DE PERTENENCIA** por **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, formulada por **PEDRONEL ALZATE CASTAÑO** mayor de edad con domicilio en esta ciudad en contra de **ZORAIDA VEGA SALAS, RAMON DARIO LOPEZ AREVALO, LUIS ANTONIO GUERRERO HERNANDEZ, EUGENIO VARGAS LOPEZ, BANCO DAVIVIENDA** y **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre el bien materia de la Litis, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **230 – 83350**.

De la demanda y sus anexos se ordena correr traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme a lo ordenado por Art. 369 del Código General del Proceso.

Inscríbase la demanda en el folio de **matrícula inmobiliaria del predio objeto de la Litis No. 230 – 83350**. Ofíciase a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio** para tal efecto y acredítese las publicaciones de rigor.

Por Secretaría, **infórmese de la existencia del proceso** a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a las Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus competencias. Súrtanse los oficios correspondientes.

Ordénese el **EMPLAZAMIENTO** de los demandados **ZORAIDA VEGA SALAS, RAMON DARIO LOPEZ AREVALO, LUIS ANTONIO GUERRERO HERNANDEZ, EUGENIO VARGAS LOPEZ, BANCO DAVIVIENDA** y **PERSONAS INDETERMINADAS**, conforme lo establece el numeral 7 del artículo 375 del C. G. del P., y en los términos indicados en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022. Por secretaria súbase al registro nacional de personas emplazadas y una vez efectuado todo lo indicado en la norma, se procederá a la designación de curador ad Litem si a ello hubiera lugar.

Conforme al numeral 7 del Art. 375 del C. G. del P., la parte demandante **deberá:**



**Rad. 2022-00327-00**

- Instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar Visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, el cual deberá contener la siguiente información: denominación del Juzgado que adelanta el proceso, nombre del demandante, nombre de los demandados, número de radicación del proceso, indicación de que se trata de un proceso de pertenencia, el emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurren al proceso, identificación del predio. Tales datos deberán estar escritos en la letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho.

**Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.**

- Una vez inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, por Secretaría inclúyase el contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**NOTIFIQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p>LUIS CARLOS QUEVEDO ATENORTUA Secretaría-IF</p>
--



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Ingresa el proceso informando sobre la subsanación de la demanda, la cual fue presentada en términos.

En efecto, se advierte que el apoderado judicial de la activa dio efectivo cumplimiento al auto inadmisorio dentro del término legal.

De los documentos acompañados a la demanda resulta a cargo de la parte demandada una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada cantidad de dinero. Reunidos como se encuentran los requisitos de los Arts. 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, El Juzgado:

#### **RESUELVE:**

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA** para que dentro del término de cinco (5) días **ROSA CONSTANZA GONZALEZ ALBARRACIN**, mayor de edad con domicilio en esta ciudad, pague a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las sumas de:

**1.- \$109.634,64** como capital representado en la cuota vencida de capital de crédito que debía cancelarse el 15 de noviembre de 2021, contenida en el pagare allegado.

**1.1-** Más los intereses corrientes sobre la anterior suma causada e impagada desde el 16 de octubre de 2021 al 15 de noviembre de 2021 por el valor de (\$570.192.39).

**1.2-** Más los intereses moratorios del capital descrito anteriormente a la tasa que legalmente corresponda, desde que se hizo exigible 16 de noviembre 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.



**2.- \$110.756,95** como capital representado en la cuota vencida de capital de crédito que debía cancelarse el 15 de diciembre de 2021, contenida en el pagare allegado.

**2.1-** Más los intereses corrientes sobre la anterior suma causada e impagada desde el 16 de noviembre de 2021 al 15 de diciembre de 2021 por el valor de (\$654.963,54).

**2.2-** Más los intereses moratorios del capital descrito anteriormente a la tasa que legalmente corresponda, desde que se hizo exigible 16 de diciembre de 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**3.- \$111.890.75** como capital representado en la cuota vencida de capital de crédito que debía cancelarse el 15 de enero de 2022, contenida en el pagare allegado.

**3.1-** Más los intereses corrientes sobre la anterior suma causada e impagada desde el 16 de diciembre de 2021 al 15 de enero de 2022 por el valor de (\$653.829,74).

**3.2-** Más los intereses moratorios del capital descrito anteriormente a la tasa que legalmente corresponda, desde que se hizo exigible 16 de enero de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**4.- \$113.036,16** como capital representado en la cuota vencida de capital de crédito que debía cancelarse el 15 de febrero de 2022, contenida en el pagare allegado.

**4.1-** Más los intereses corrientes sobre la anterior suma causada e impagada desde el 16 de enero de 2022 al 15 de febrero de 2022 por el valor de (\$652.684,33).



**Rad. 2022-00308**

**4.2-** Más los intereses moratorios del capital descrito anteriormente a la tasa que legalmente corresponda, desde que se hizo exigible 16 de febrero de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**5.- \$114.193,30** como capital representado en la cuota vencida de capital de crédito que debía cancelarse el 15 de marzo de 2022, contenida en el pagare allegado.

**5.1-** Más los intereses corrientes sobre la anterior suma causada e impagada desde el 16 de febrero de 2022 al 15 de marzo de 2022 por el valor de (\$651.527.19).

**5.2-** Más los intereses moratorios del capital descrito anteriormente a la tasa que legalmente corresponda, desde que se hizo exigible 16 de marzo de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**6.- \$63.531.122,79** como capital acelerado de la obligación, incorporada en el pagare base recaudo.

**6.1-** Más los intereses moratorios a la tasa que legalmente corresponda, desde que se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**7.** Decretar el **EMBARGO** del bien Hipotecado registrado con matrícula inmobiliaria **No. 230-87804** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Villavicencio-Meta, de propiedad de la parte demandada **ROSA CONSTANZA GONZALEZ ALBARRACIN**, (numeral 2 del art. 468 del C. General del Proceso), Líbrese el correspondiente oficio con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, a fin de que se sirva sentar dicha medida y expedir el correspondiente certificado de tradición, teniendo en cuenta lo establecido por el numeral 1° del Art. 593 del C. General del Proceso.



**Rad. 2022-00308**

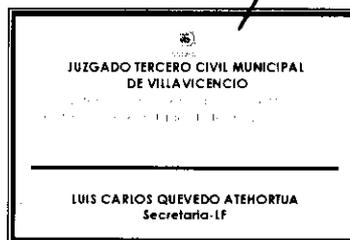
Aportado el certificado de la oficina de Instrumentos Públicos y Privados donde conste el embargo, se resolverá el secuestro.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese el presente proveído a la parte demandada en la forma prevista en el Art. 290 del C. de General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

1. Dese por agregadas, las notificaciones personales allegadas por la apoderada de la parte actora (fl-80-86).

## NOTIFÍQUESE

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;">JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotacion en el Estado de fecha</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ALHORIÓ Secretaria II</p>
---



Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a lo solicitado elevada por la apoderada general de la parte actora a folio que antecede y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA de HILDA NOVOA DE RODRIGUEZ., contra EDILBERTO VARGAS YARA Y GINA PAOLA UCHIGAY RODRIGUEZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

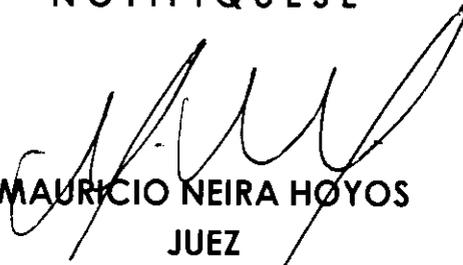
**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda. Contrólense remanentes en caso de existir.

**TERCERO:** Por haber sido radicada de manera virtual mediante mensaje de datos, no se decreta el desglose.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso, previa anotación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**RAD. 2018-00688**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a lo solicitado elevada por la apoderada de la parte actora (fl-80) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA del CONJUNTO RESIDENCIAL HACIENDA ROSA BLANCA MORICHAL – P.H contra GUENNADI VIVIANA KAROLINA PINILLA CHALA por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiése como corresponda. Contrólese remanentes en caso de existir.

**TERCERO:** ORDENAR en favor de la parte demandada el desglose de los documentos allegados como base a la presente acción. Por secretaria déjense las constancias pertinentes.

**CUARTO:** En caso de existir títulos judiciales a órdenes del presente proceso, entréguese los mismos a favor de la parte demandada.

**QUINTO:** No se condena en costas.

**SEXTO:** Téngase en cuenta la renuncia a términos.

**SEPTIMO:** ARCHIVAR el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Atendiendo la solicitud obrante (fl-78-86) al tenor de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconocen personería al Dr. CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO., para actuar como apoderado de la parte actora, conforme al poder allegado.

En atención a lo solicitado elevada por el apoderado de la parte actora (fl-70-71) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA de BANCOLOMBIA S.A., contra EBERTH BARRERO PEREZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda. Contrólense remanentes en caso de existir.

**TERCERO:** ORDENAR en favor de la parte demandada el desglose de los documentos allegados como base a la presente acción. Por secretaria déjense las constancias pertinentes.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso, déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha _____</p> <p>LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretario-LF</p>
--



Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a lo solicitado elevada por el apoderado de la parte actora (fl-45) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA de LUZ MARINA RAMIREZ HUELGOS., contra OSCAR LOZANO BERNAL por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

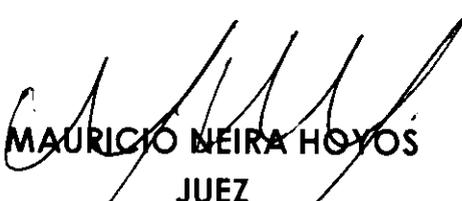
**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda. Contrólense remanentes en caso de existir.

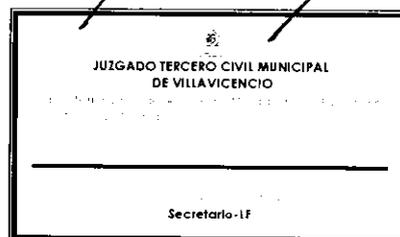
**TERCERO:** ORDENAR en favor de la parte demandada el desglose de los documentos allegados como base a la presente acción. Por secretaria déjense las constancias pertinentes.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso, déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a lo solicitado elevada por la apoderada general de la parte actora a folio que antecede y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA de SYSTEMGROUP S.A.S., contra DIEGO FERNANDO HERNANDEZ ESPINOSA por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda. Contrólense remanentes en caso de existir.

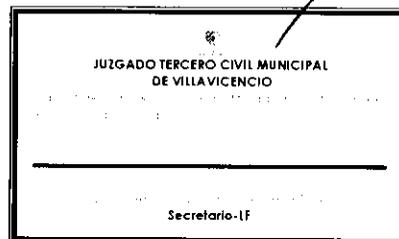
**TERCERO:** Por haber sido radicada de manera virtual mediante mensaje de datos, no se decreta el desglose.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso, previa anotación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós

De los documentos acompañados a la demanda resulta a cargo de la parte demandada una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada cantidad de dinero. Reunidos como se encuentran los requisitos de los Arts. 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, El Juzgado:

**RESUELVE:**

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** para que dentro del término de cinco (5) días **BRAYAN STEVEN MORENO ACOSTA**, mayor de edad con domicilio en esta ciudad, pague a favor de **BANCO BOGOTA S.A**, la suma de:

1. **\$144.145,99** correspondientes al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de julio de 2021.
  - 1.1. **\$520.823,83** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 15 de junio de 2.021 hasta el 15 de julio de 2.021.
  - 1.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de julio de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 1.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de julio de 2021.
2. **\$342.725,78** correspondientes al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de agosto de 2021.
  - 2.1. **\$412.666,22** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de julio de 2.021 hasta el 15 de agosto de 2.021.
  - 2.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de agosto de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 2.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de agosto de 2021.
3. **\$346.358,67** correspondientes al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de septiembre de 2021.



**Rad. 2022-004400**

- 3.1. **\$409.033,33** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de agosto de 2.021 hasta el 15 de septiembre de 2.021.
- 3.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de septiembre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
- 3.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de septiembre de 2021.
4. **\$350.030,07** correspondientes al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de octubre de 2021.
  - 4.1. **\$405.361,93** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de septiembre de 2.021 hasta el 15 de octubre de 2.021.
  - 4.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de octubre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 4.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de octubre de 2021.
5. **\$353.740,39** correspondientes al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de noviembre de 2021.
  - 5.1. **\$401.651,61** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de octubre de 2.021 hasta el 15 de noviembre de 2.021.
  - 5.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de octubre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 5.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de octubre de 2021.
6. **\$357.490,04** correspondientes al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de diciembre de 2021.



- 6.1. **\$397.901,96** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de noviembre de 2.021 hasta el 15 de diciembre de 2.021.
- 6.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de diciembre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
- 6.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de diciembre de 2021.
7. **\$361.279,44** correspondiente al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de enero de 2022.
  - 7.1. **\$394.112,56** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de diciembre de 2.021 hasta el 15 de enero de 2.022.
  - 7.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de enero de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 7.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de enero de 2022.
8. **\$365.109,00** correspondiente al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de febrero de 2022.
  - 8.1. **\$390.283,00** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de enero de 2022 hasta el 15 de febrero de 2.022.
  - 8.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de febrero de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 8.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de febrero de 2022.
9. **\$368.979,15** correspondiente al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de marzo de 2022.
  - 9.1. **\$386.412,85** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de febrero de 2022 hasta el 15 de marzo de 2.022.



**Rad. 2022-0044400**

- 9.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de marzo de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
- 9.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de marzo de 2022.
10. **\$372.890,33** correspondiente al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de abril de 2022.
  - 10.1. **\$382.501,61** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de marzo de 2022 hasta el 15 de abril de 2022.
  - 10.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de abril de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 10.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de abril de 2022.
11. **\$376.842,97** correspondiente al saldo del capital representado en el pagaré allegado que debía ser cancelado el 15 de mayo de 2022.
  - 11.1. **\$378.549,03** Por concepto de intereses de corrientes generados desde el 16 de abril de 2022 hasta el 15 de mayo de 2022.
  - 11.2. Más los intereses moratorios, que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible 16 de mayo de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
  - 11.3. **\$23.800,00** Por concepto de seguro a financiar correspondiente al 15 de mayo de 2022.
12. **\$35.335.329,17** correspondiente al saldo del capital representado en el pagaré No. 556680268.
13. Más los intereses moratorios, que, corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
14. **\$119.000,00** correspondiente al saldo de seguro a financiar en el pagaré No. 556680268

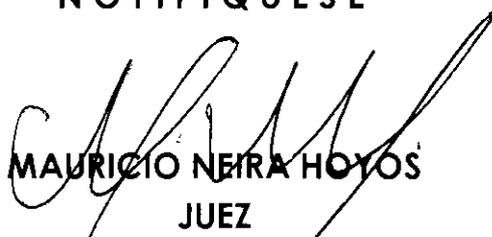


Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese el presente proveído a la parte demandada en la forma prevista en el Art. 290 del C. de General del Proceso en armonía con el artículo 8 de la ley 2213 de 2.022.

Se reconoce personería para actuar dentro del presente proceso a la Dra. LAURA CONSUELO RONDON como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-LF</p>
---



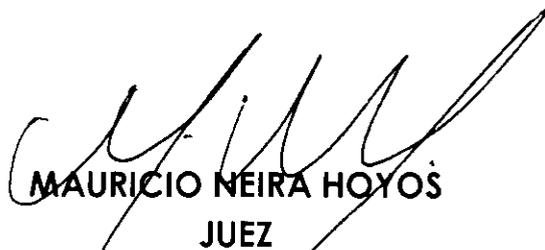
Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós

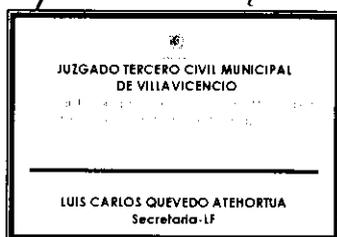
En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora (fl-5) y reunidas las exigencias del art. 599 del C. General del Proceso, el juzgado,

**DECRETA**

1-. **EI EMBARGO y RETENCION** de los dineros que tenga o llegare a tener la parte demandada BRAYAN STEVEN MORENO ACOSTA, en las entidades bancarias y financieras mencionadas en la solicitud de medidas cautelares. Oficiese en tal sentido. La medida se limita a la suma de \$65.724.027 pesos M/CTE.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**Rad. 2022-00443-00**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Estudiada la demanda y sus anexos observa el Juzgado que el título valor base de ejecución (PAGARE), se advierte que con la demanda no se aportó título ejecutivo, en consecuencia, será la negación de plano del mandamiento ejecutivo de pago pedido y los consiguientes pronunciamientos consecuenciales, aplicando como debe ser el Art. 430 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado NIEGA EL MANDAMIENTO DE PAGO pues el documento carece del requisito de exigibilidad, sin necesidad de devolución toda vez que la misma fue radicada de manera virtual. Déjense las constancias en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<small>23</small> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO
La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:
_____
LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-LF



## Rad. 2022-00223

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

En atención a lo solicitado por la parte actora (fl-29) y reunidas las exigencias del art. 593 del C. General del Proceso, el juzgado,

### DECRETA:

1. **DECRETAR EL EMBARGO y RETENCION** de los dineros que tenga o llegare a tener la demandada **GINA PAOLA BURGOS HERNANDEZ** en las entidades bancarias y financieras mencionadas en la solicitud de medidas cautelares. La medida se limita a la suma de **\$11.922.000**. pesos M/CTE. Oficiese como corresponda.
2. El **EMBARGO** del bien inmueble con número de matrícula inmobiliaria 230-149631 de propiedad de la demandada **GINA PAOLA BURGOS HERNANDEZ**, inscrito en la oficina de registro de instrumentos públicos de VILLAVICENCIO. En tal sentido oficiese.
3. El embargo y secuestro de los bienes muebles, enseres y demás susceptibles de tal medida, que sean propiedad de la parte demandada **GINA PAOLA BURGOS HERNANDEZ** y que se encuentren en la calle 15 No. 47 – 15 Lote 1B, Casa 42, AGRUPACION HACIENDA EL TRAPICHE II de Villavicencio. Excluyendo automotores y aquellos bienes que formen parte de unidad. La medida se limita a la suma de \$11.922.000,00 pesos.

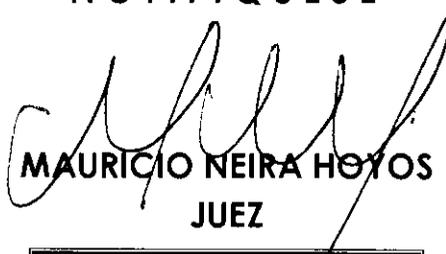
Para la práctica de la diligencia de secuestro se comisiona con amplias facultades LA ALCALDIA DE VILLAVICENCIO-META (parágrafo 3 del Art. 38 del Código General del proceso), a quien se librara despacho comisorio con los insertos del caso con facultad para comunicarle al secuestre su designación, Nómbrase \_\_\_\_\_ como \_\_\_\_\_ secuestre a \_\_\_\_\_, auxiliar de la justicia \_\_\_\_\_ correo electrónico \_\_\_\_\_, celular \_\_\_\_\_, se fija como honorario provisionales la suma de \$ 500.000 pesos (art. 48 del C. General del Proceso), por la asistencia a la diligencia.

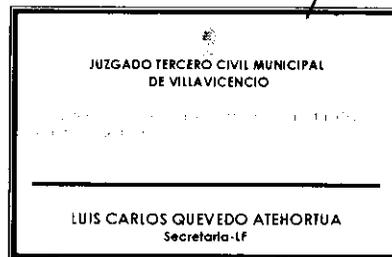


**Rad. 2022-00223**

Es de advertir que el comisionado no ejercerá funciones jurisdiccionales, en el entendido que no resolverá oposiciones ni recursos que puedan formularse, El comisionado le comunicara la designación y agregara al despacho librado copia de la comunicación respectiva de conformidad con lo dispuesto en el art. 49 del C. General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





## Rad. 2022-00223

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

Ingresa el proceso informando sobre la subsanación de la demanda, la cual fue presentada en términos.

En efecto, se advierte que el apoderado judicial de la activa dio efectivo cumplimiento al auto inadmisorio dentro del término legal.

Encuentra el Despacho que resulta a cargo de la ejecutada, una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de cancelar determinada cantidad de dinero. Reunidos como se encuentran los requisitos establecidos en los artículos 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, El Juzgado:

### RESUELVE:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA** para que dentro del término de cinco (5) días GINA PAOLA BURGOS HERNANDEZ., pague a favor de AGRUPACION HACIENDA EL TRAPICHE II:

- 1.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2021.
- 2.- **\$143.200** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de marzo de 2021.
- 3.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de abril de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
- 4.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2021.
- 5.- **\$60.900** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de abril de 2021.
- 6.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de mayo de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
- 7.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2021.



## Rad. 2022-00223

8.- **\$191.700** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de mayo de 2021.

9.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de junio de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

10.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2021.

11.- **\$177.600** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de junio de 2021.

12.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de julio de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

13.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de julio de 2021.

14.- **\$162.400** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de julio de 2021.

15.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de agosto de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

16.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2021.

17.- **\$94.000** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de agosto de 2021.

18.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de septiembre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

19.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2021.

20.- **\$105.400** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de septiembre de 2021.

21.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de octubre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.



## Rad. 2022-00223

22.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2021.

23.- **\$135.800** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de octubre de 2021.

24.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de noviembre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

25.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2021.

26.- **\$97.800** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de noviembre de 2021.

27.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de diciembre de 2021 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

28.- **\$448.362** por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2021.

29.- **\$147.200** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de diciembre de 2021.

30.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de enero de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

31.- **\$493.512** por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2022.

32.- **\$143.400** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de enero de 2022.

33.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de febrero de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

34.- **\$493.512** por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2022.

35.- **\$188.000** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de febrero de 2022.



## Rad. 2022-00223

36.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de marzo de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

37.- **-\$493.512** por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2022.

38.- **\$172.000** por concepto de cuota de administración de acueducto mes de marzo de 2022.

39.- Más los intereses moratorios que corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible a partir del 01 de abril de 2022 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

40.- **-\$165.000** por concepto de cuota de multa por concepto de mascota suelta y daño al jardín del mes de marzo de 2022.

Respecto a librar mandamiento de pago por concepto de certificado de libertad y tradición, la misma se tendrá en cuenta en la liquidación de costas.

Más las cuotas de administración ordinarias, extraordinarias y demás expensas que se generen con posterioridad a la presentación de la demanda.

En lo que atañe a pretensión número 43, la misma se rechaza de plano, lo anterior teniendo en cuenta que, la ley 675 de 2001, se refiere al procedimiento ejecutivo señalando que, en los procesos ejecutivos entablados por el representante legal de la persona jurídica a que se refiere esta ley para el **cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, con sus correspondientes intereses**, sólo podrán exigirse por el Juez competente como anexos a la respectiva demanda el poder debidamente otorgado, el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad, el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional.

En ese orden de ideas, al analizar con detenimiento la norma anterior, se puede colegir diáfanoamente que, la solicitud elevada por la apoderada no se encuentra enmarcada en las enlistadas en la ley de propiedad horizontal, si bien es cierto, el representante legal expide la certificación base de recaudo y en ella incorpora que la



**Rad. 2022-00223**

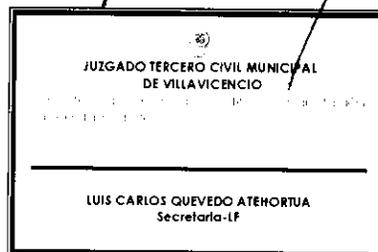
parte ejecutada debe realizar el pago de honorarios correspondiente al 20% del valor total de la obligación, dicha solicitud es contraria a la voluntad del legislador incorporada en la ley 675 de 2001.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese el presente proveído a la parte ejecutada conforme lo disponen los artículos 291 a 293 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





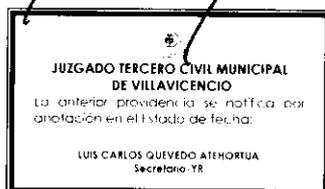
**2020-00712**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Se toma nota del **EMBARGO** y **REMANENTES** de los bienes embargados y los que se llegaren a embargar y que por cualquier causa se desembargaren dentro de este proceso a la demandada **MARICELY VEGA** conforme lo solicita el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE CIRUITO DE VILLAVICENCIO - META** en su oficio No. 689 de fecha 30 de septiembre de 2021, visto a folio 62 del presente expediente, téngase en cuenta embargado el mismo para el presente proceso y déjese a disposición del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio las medidas decretadas en el presente asunto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2020-00-009**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a la petición realizada por el apoderado de la parte actora, infórmesele vía correo electrónico que puede acudir de manera presencial al despacho para que revise de manera física el expediente, y tome las copias que considere necesarias.

**C U M P L A S E**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



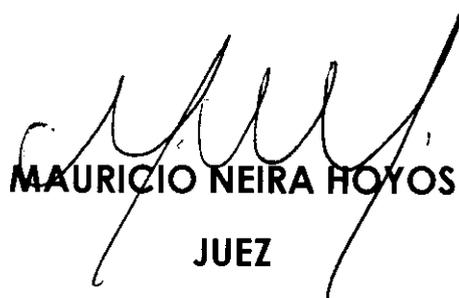


**Rad. 2022-00335**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a la petición realizada por el apoderado de la parte actora, infórmesele vía correo electrónico que puede acudir de manera presencial al despacho para que revise de manera física el expediente, y tome las copias que considere necesarias.

**CUMPLASE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







**201800817**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta lo solicitado en el escrito obrante a folio 58 por secretaria hágase una relación de los títulos que obren a órdenes del presente asunto y realícese entrega de los dineros que se encuentren en el proceso consignados a favor del demandado, en razón a que el proceso fue terminado por pago total de la obligación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**201700967**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2019-00688**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





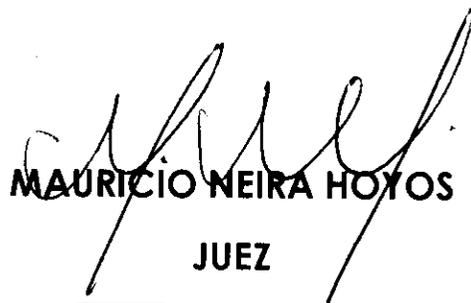
**2017-00172**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

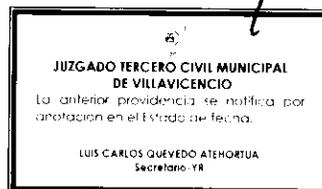
Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





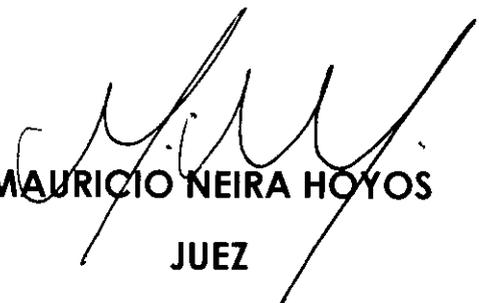
**2015-00563**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

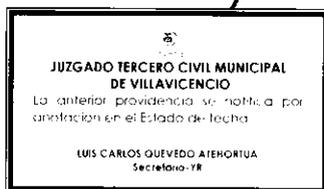
Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





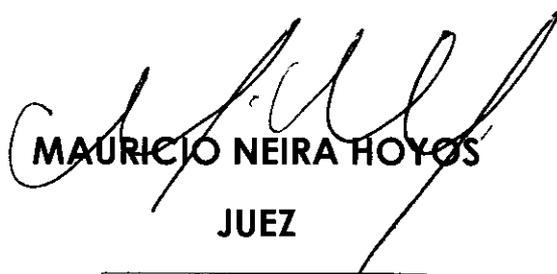
**2011-00624**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





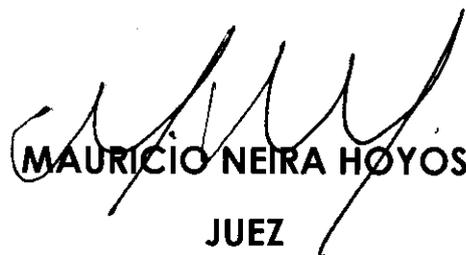
**2011-00314**

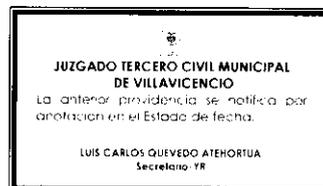
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2019-01157**

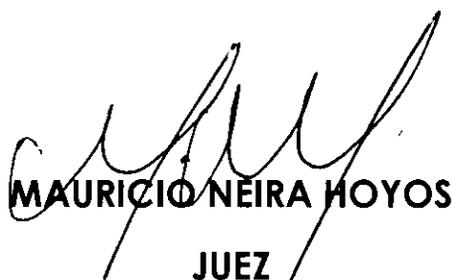
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

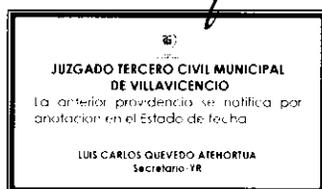
1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

2.- Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1º del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3º del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





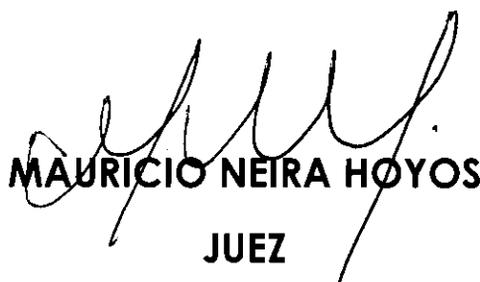
**200700249**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Al tenor del párrafo primero del artículo 326 del Código General del proceso, en armonía con el art. 110 Ibidem, se corre traslado a la parte demandante por el término de (03) tres días del Recurso de Apelación allegado por la parte demandada obrante a folio que antecede.

Vencido el mismo, vuelvan las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2018-00165**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra con sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a DOS AÑOS, no hay actuación oficiosa que adelantar, por disposición del literal b del inciso segundo numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012 código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

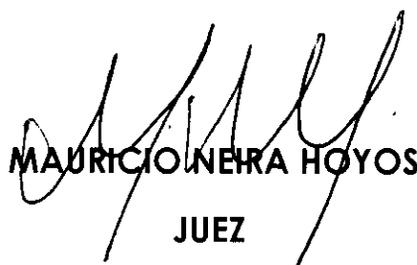
Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

Cuarto: Desglórese a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2017-00830**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra con sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a DOS AÑOS, no hay actuación oficiosa que adelantar, por disposición del literal b del inciso segundo numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012 código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

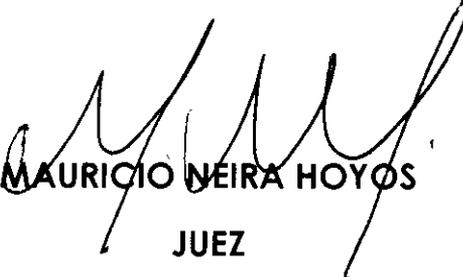
Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

Cuarto: Desglóse a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2012-00738**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra con sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a DOS AÑOS, no hay actuación oficiosa que adelantar, por disposición del literal b del inciso segundo numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012 código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

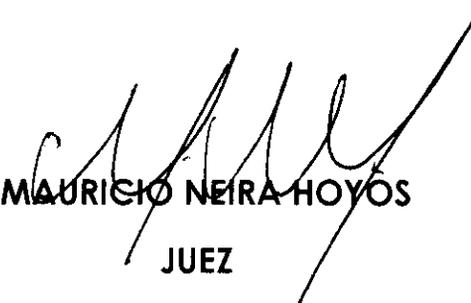
Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

Cuarto: Desglósesse a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYÓS**

**JUEZ**



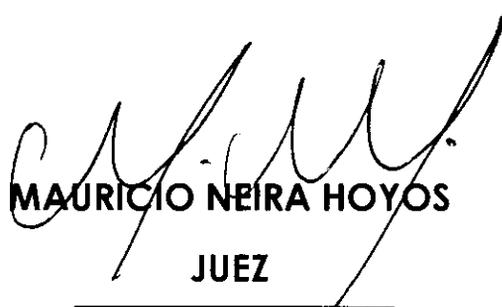


**2020-036**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



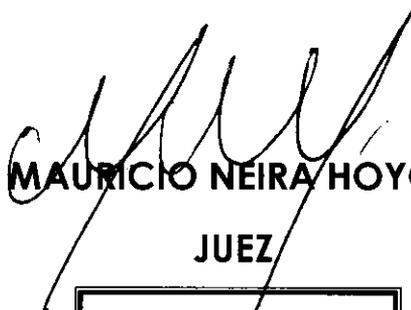


**2020-00-043**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



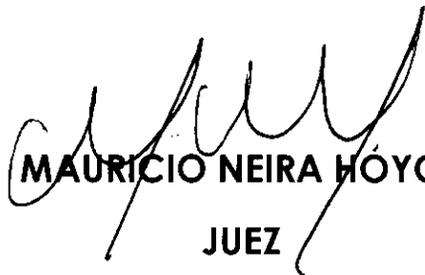


**2020-00158**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



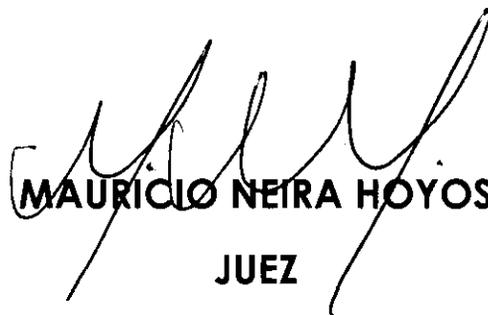


**202100791**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





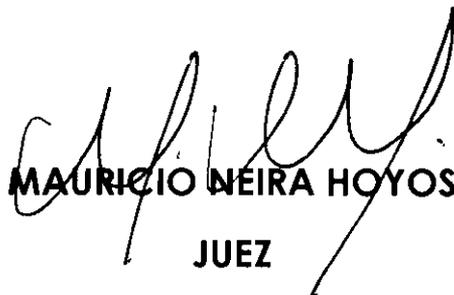
**2011-00742**

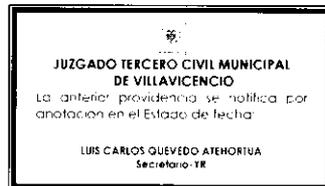
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2012-00789**

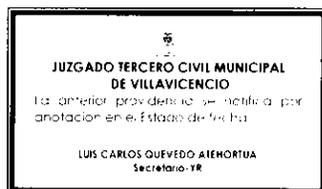
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





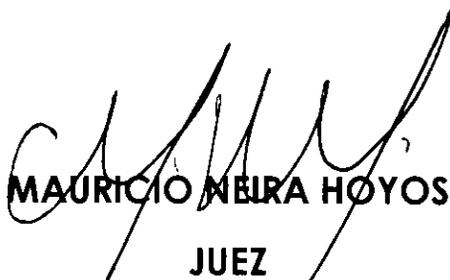
**2009-00406**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2019-00-043**

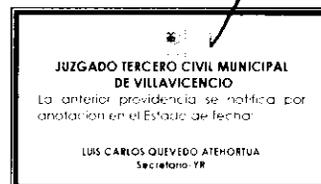
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado de la parte demandante IVAN GALVIS LAGUNA, vista a folio 2 y conforme a lo establecido en el Art. 126 del Código General del Proceso, se fija el día 30 de septiembre de 2022, a las 10 A.M., para la reconstrucción del expediente con radicado No. 500014003003-2019-00-043-00 de Iván Galvis Laguna Contra Luis Bayardo Pineda Diaz que se adelanta en este despacho, para lo cual se ordena a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean conforme lo establece el numeral 2 del artículo en mención.

Se reconoce personería al Dr. **MANUEL GERMAN SEGURA VELANDIA**, para actuar como apoderado de la parte demandante para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



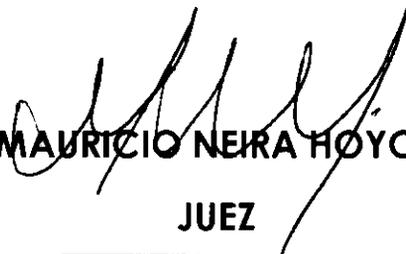


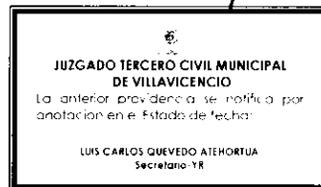
**2020-00282**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







**2020-040**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2020-546**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



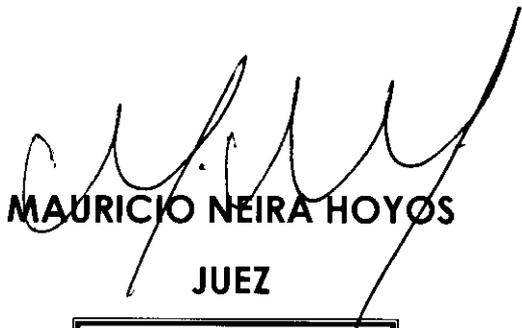


**2017-00408**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2019-00632**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2019-00207**

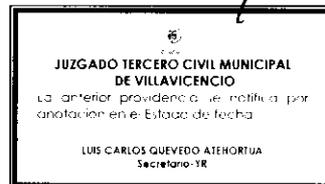
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**



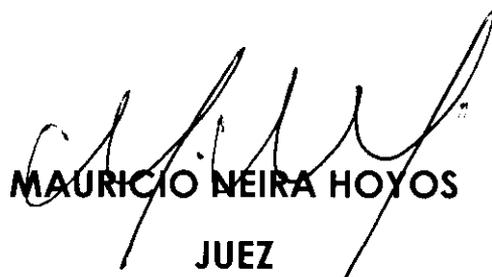


**2020-00553**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





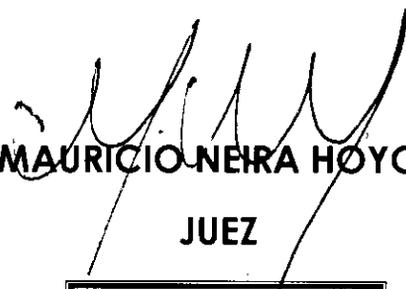
**2015-00797**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

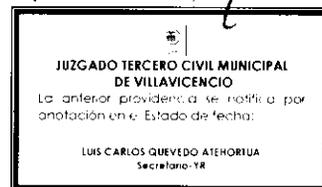
Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2012-00288**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2010-00830**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

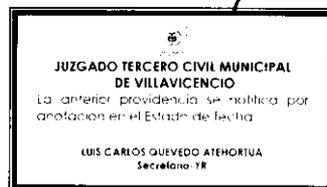
Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2008-00-026**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2013-00479**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**202100494**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

2.- Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2012-00114**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2014-01086**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





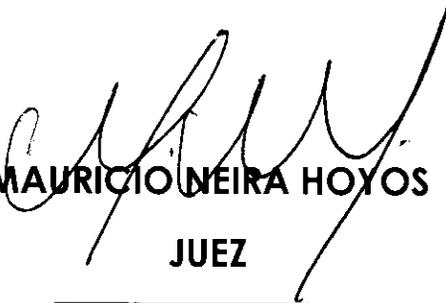
**2015-01329**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3° del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2021-00167**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**



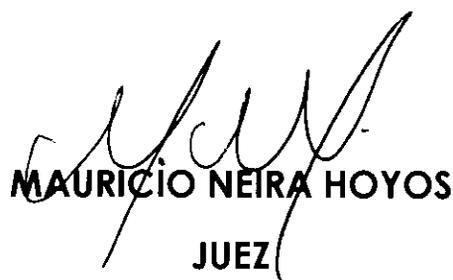


**2019-00173**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





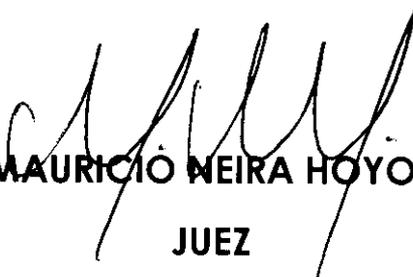
**2021-00645**

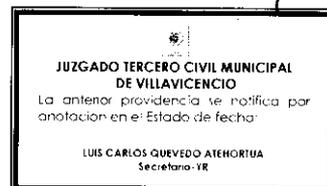
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

2.- Por secretaria córrase traslado a la liquidación de crédito, obrante a folio 103.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2021-00978**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**



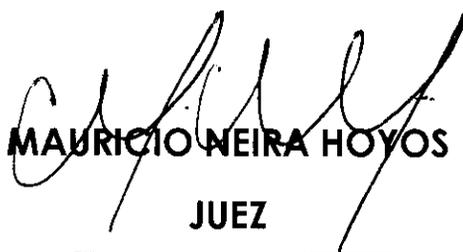


**2021-00510**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2020-00529**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2018-00-020**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la presente actuación se encuentra con sentencia y ha permanecido INACTIVO por un lapso superior a DOS AÑOS, no hay actuación oficiosa que adelantar, por disposición del literal b del inciso segundo numeral 2 del art. 317 de la ley 1564 de 2012 código general de proceso, el Juzgado:

Resuelve:

Primero: Decretase el DESISTIMIENTO TACITO de la actuación por inactividad de la parte demandante, conforme se plasmó en la parte motiva.

Segundo: Decretase el levantamiento de las medidas cautelares. Téngase en cuenta cualquier embargo de remanentes.

Tercero: No se condena en costas ni perjuicios a la parte demandante.

Cuarto: Desglóse a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, previas constancias en tal sentido.

Quinto: Archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora (fl-75-79). De acuerdo al art. 108 del Código General del Proceso, emplácese a los demandados HUGO YESID GUEVARA PESCA Y LILIAN YASMITH MUÑOZ GOMEZ, a fin de notificarles el auto con fecha 27 de septiembre de 2.021, mediante el cual se LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO en su contra.

Teniendo en cuenta que se cumplen con los requisitos para la realizar este emplazamiento súrtase conforme lo establece el artículo 10 de la ley 2213 de 2.022. Por secretaria súbase al registro nacional de personas emplazadas.

**CÚMPLASE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTÚA Secretaria-LT</p>
--



**2022-00396**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Se inadmite la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se subsane, so pena de rechazo, por las siguientes razones:

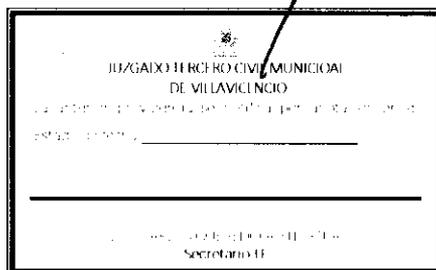
1. Deberá aclarar la pretensión solicitada por la siguiente razón:

1.1 En el acápite de pretensiones en el numeral 2, enuncia el cobro de los intereses corrientes, pero en la misma hace referencia a intereses moratorios, por lo que deberá adecuar dicha pretensión conforme a lo que pretende.

Conforme al endoso en procuración allegado. Se reconoce personería jurídica para actuar como apoderado de la parte demandante al Dr. RAFAEL JESUS TARAZONA BERMUDEZ.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
Juez

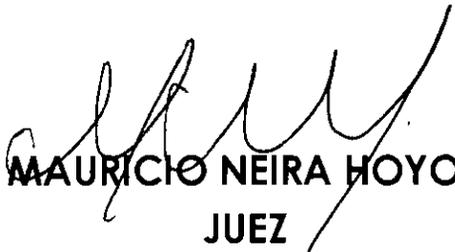




Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Conforme a la petición elevada por la apoderada de la parte demandante vista a (fl.59), téngase en cuenta el correo [MACB68@HOTMAIL.COM](mailto:MACB68@HOTMAIL.COM) para la notificación de la parte demandada LUIS EDUARDO HERNANDEZ FESNEDA (Inciso segundo numeral 3 Art. 291 del Código General del Proceso).

### NOTIFÍQUESE

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"><small>RAMA JUDICIAL</small> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretario-LF</p>
---



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada, al tenor del art. 446 numeral 3° del Código General del Proceso, se imparte su **APROBACIÓN**.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación.

### NOTIFÍQUESE

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha</p> <hr/> <p>LUIS CARLOS QUEVEDO ALFONSO Secretaría II</p>
---



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-LF</p>
--



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada, al tenor del art. 446 numeral 3° del Código General del Proceso, se imparte su **APROBACIÓN**.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha</p> <hr/> <p>LUIS CARLOS QUEVEDO ARIAS Secretaria II</p>
---

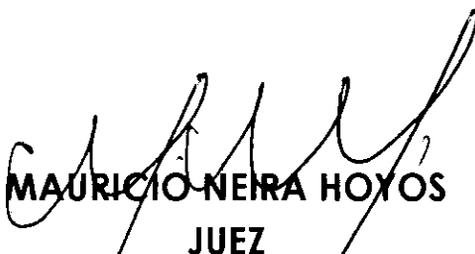


Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada, al tenor del art. 446 numeral 3° del Código General del Proceso, se imparte su **APROBACIÓN**.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación.

### NOTIFÍQUESE

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha</p> <hr/> <p>LUIS CARLOS QUEVEDO ALFONSO Secretaría II</p>
--



**2021-00206**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a lo solicitado por la apoderada de la parte actora (fi-94) y de conformidad con lo reglado en el art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA adelantado por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO., contra ESMERALDA VARGAS RINCON, por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**

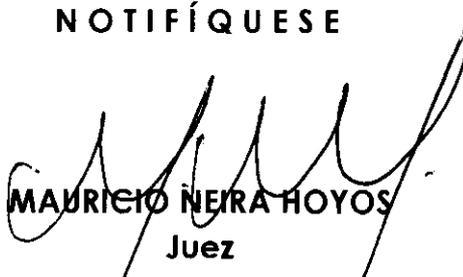
**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda.

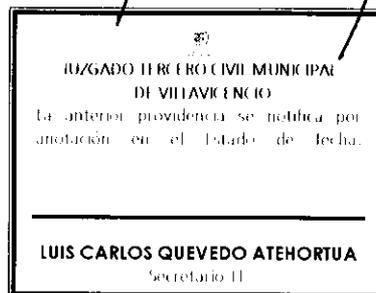
**TERCERO:** Por haber sido radicada de manera virtual mediante mensaje de datos, no se decreta el desglose.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso, previa anotación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
Juez





**Rad. 2020-00301**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a lo solicitado por la apoderada de la parte actora (fl-32-33) y de conformidad con lo reglado en el art. 72 de la ley 1676 de 2013, el Juzgado,

**RESUELVE:**

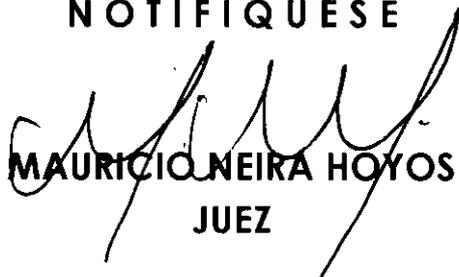
**PRIMERO:** DECLARAR terminado, el presente proceso de SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA adelantado por BANCO FINANDINA S.A., contra MIREYA RAMIREZ GUTIERREZ.

**SEGUNDO:** ORDENAR la cancelación de la orden de inmovilización del vehículo de placa **INT-983**, en tal sentido ofíciase a la POLICIA NACIONAL SIJIN SECCION DE AUTOMOTORES Y PARQUEADERO CAPTUCOL PARA QUE SE PROCEDA CON LA ENTREGA DEL VEHICULO de placa **INT-983**.

**TERCERO:** No se condena en costas a ninguna de las partes.

**CUARTO:** ARCHIVAR el presente proceso, una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"><small>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</small></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha</p> <hr/> <p style="text-align: center;"><small>LUIS CARLOS QUIVEDO ALFONSO Secretaría II</small></p>
---



**RAD. 2021-00429**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a lo solicitado elevada por la apoderada de la parte actora (fl-87) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA de BANCOLOMBIA S.A contra HENRY ORTIZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiése como corresponda. Contrólese remanentes en caso de existir.

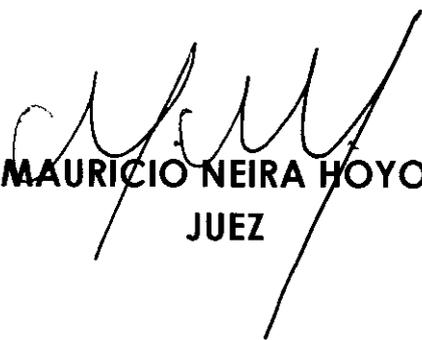
**TERCERO:** ORDENAR en favor de la parte demandada el desglose de los documentos allegados como base a la presente acción. Por secretaria déjense las constancias pertinentes.

**CUARTO:** En caso de existir títulos judiciales a órdenes del presente proceso, entréguese los mismos a favor de la parte demandada.

**QUINTO:** No se condena en costas.

**SEXTO:** ARCHIVAR el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**RAD. 2014-00325**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a lo solicitado elevada por el apoderado de la parte actora (fl-84) y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA de ORLANDO NOVOA contra EDGAR ALFONSO GUTIERREZ CICUA y CARLOS ALBERTO CLAROS MENDEZ por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiése como corresponda. Contrólese remanentes en caso de existir.

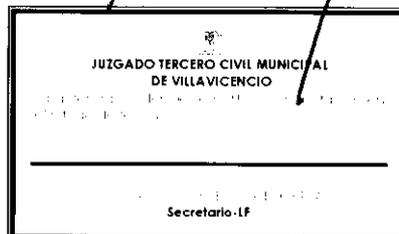
**TERCERO:** ORDENAR en favor de la parte demandada el desglose de los documentos allegados como base a la presente acción. Por secretaria déjense las constancias pertinentes.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2015-00818-00**

Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada, al tenor del art. 446 numeral 3º del Código General del Proceso, se imparte su APROBACIÓN.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUIVEDO ATHERTUJA Secretaria 1F</p>
--



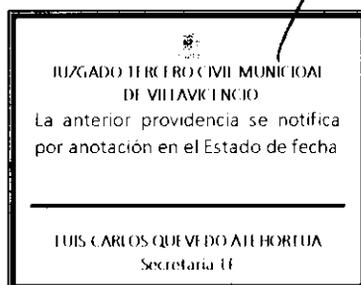
Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada, al tenor del art. 446 numeral 3° del Código General del Proceso, se imparte su **APROBACIÓN**.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación.

### NOTIFÍQUESE

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2021-00534-00**

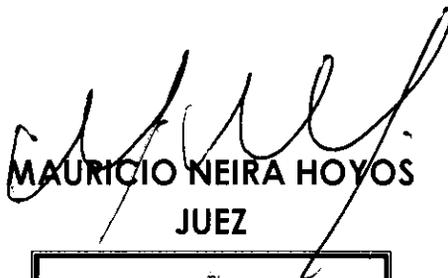
Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

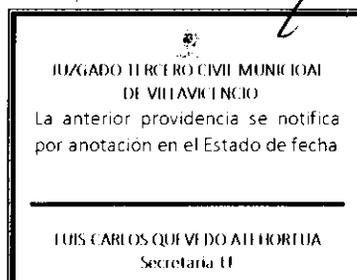
Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada, al tenor del art. 446 numeral 3° del Código General del Proceso, se imparte su **APROBACIÓN**.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación.

Como la liquidación concentrada de costas elaborada por la secretaria del Juzgado se ajusta a la realidad procesal, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de costas no fue recurrida, al tenor del numeral 1° del art. 366 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 3° del art. 446 ibídem, se imparte **APROBACION** de las mismas a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha: <hr/><b>LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA</b> Secretaria-LF</p>
--



**2019-00619**

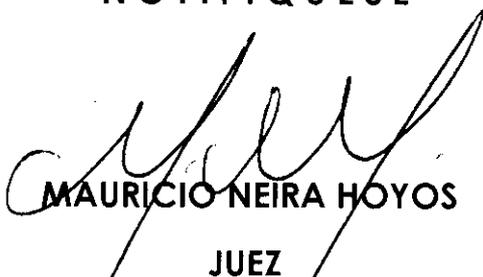
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

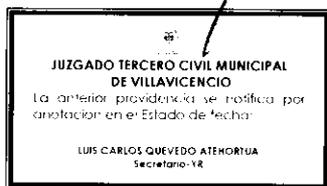
AUXILIESE Y DEVUELVASE el presente comisorio procedente del Juzgado Treinta Civil del Circuito de Bogotá D.C., emanado dentro del expediente EJECUTIVO SINGULAR radicado No. 110013103030-2019-00619-00 de SEGUROS DEL ESTADO S.A. contra DISTRIMETANO DE COLOMBIA LTDA EN REORGANIZACIÓN en consecuencia, señálese el día 20 del mes de octubre 2022, a las 10A.M para la práctica de SECUESTRO del bien inmueble con número de matrícula inmobiliaria 230-144389 propiedad del demandado, ubicado en la Carrera 9 A No. 15-20 Manzana H Casa 1-2 Urbanización Villa Johana (Lote (Parte 1 y 2 Manzana H) Barrio Villa Johana).

Se designa a Gloria Patricia Quevedo Gomez como SECUESTRE correo electrónico: pattystry27@gmail.com, celular: 3118808550 quien hace parte de la lista de auxiliares al servicio de este Juzgado, comuníquesele esta decisión en la forma prevista en el art. 49 del C.G.P.: pero en el evento que el (la) designado (a) no asista a la diligencia, se nombrara otro en su reemplazo, siempre y cuando siga en turno de la lista de auxiliares de la justicia (CIRCULAR PSA 13-044 del 22 de mayo de 2013, Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Meta). Oficiese.

Cumplido lo anterior y previa desanotación en los respectivos libros devuélvase a su lugar de origen.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Continúa el Despacho con el trámite del proceso de la referencia, pues se encuentra debidamente integrada la Litis y, se cumple el presupuesto dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Procesos; al amparo de los siguientes:

### **ANTECEDENTES:**

1. CONJUNTO RESIDENCIAL CIMARRON HACIENDA ROSABLANCA., Actuando por intermedio de apoderado judicial, convocó a YINA AMARIS RAMIREZ CHAVEZ., para conseguir el pago del título valor base de recaudo.
2. En proveído del 23 de marzo de 2022 este Despacho libró mandamiento de pago por sumas de dinero, en la forma peticionada en la demanda (fol. 23-26).
3. A la demandada se notificó de manera personal y por aviso (fl-43-50) a la dirección aportada en el acápite de notificaciones, sin que la misma cancelara la obligación ni formulara excepciones de mérito a la misma.

### **CONSIDERACIONES:**

Sabido es que, para librar mandamiento de pago en un juicio ejecutivo es necesario que el documento contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado, que provenga del deudor y que constituya plena prueba contra él; es decir, que el crédito aparezca explícito y determinado en el título en cuanto a su naturaleza y elementos; si no se reúne dichos requisitos no podrá adelantarse su ejecución, lo que quiere significar que la orden de apremio tiene que apoyarse, necesariamente, en un documento que, por sus características, le ofrezca al juzgador un grado de certeza tal, que de su simple



lectura quede acreditada, la existencia de un derecho personal insatisfecho.

A su turno, proferida la orden de apremio y luego de notificado la parte pasiva, quien no propuso excepciones, es oportuno dar aplicación al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso; pues acaecido éste supuesto, el juez ordenará, por medio de auto que no es susceptible de recurso alguno, (i) seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, (ii) el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, (iii) practicar la liquidación del crédito y (iv) condenar en costas al ejecutado.

Bajo ese panorama, en el plenario se libró mandamiento de pago, tras encontrarse plenamente acreditado que el demandante inicio proceso ejecutivo con base en el título valor base de recaudo allegado, que reúne los requisitos atrás comentados. La demanda se notificó de manera personal y por aviso (fl-43-50) a la dirección aportada en el acápite de notificaciones como lo certifica la empresa de mensajería instantánea CREDIPOSTAL donde certifica que el demandado vive o labora en ese lugar, una vez notificado sin que cancelara la obligación ni formulara excepciones de mérito a la misma. Cumplidas las formalidades sin que formulara excepciones a la misma; es procedente seguir adelante con lo señalado en el canon procesal, ante la postura adoptada por el extremo pasivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO, RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION conforme el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase al avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llagaren a embargar, conforme las reglas previstas en el artículo 444 del Código



**Rad. 2021-01168-00**

General del Proceso. Hasta que se logre el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito, dese cumplimiento a lo dispuesto el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condénese en costas a la parte ejecutada. Por secretaria liquidense. Por agencias en derecho se fija la suma de \$242.000. Conforme al artículo 5 numeral 4 literal A del acuerdo PSAA16-10554 del C.S.J., las cuales equivalen al 7% del valor total ordenado en el mandamiento de pago.

## NOTIFÍQUESE

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<small>95</small> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO
La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:
_____ LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTÚA Secretaria-LF



Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Continúa el Despacho con el trámite del proceso de la referencia, pues se encuentra debidamente integrada la Litis y, se cumple el presupuesto dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Procesos; al amparo de los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

1. CONJUNTO RESIDENCIAL HACIENDA ROSABLANCA MORICHAL., Actuando por intermedio de apoderado judicial, convocó a JHOSIESTEBAN CARVAJAL CARDENAS., para conseguir el pago del título valor base de recaudo.
2. En proveído del 19 de abril de 2022 este Despacho libró mandamiento de pago por sumas de dinero, en la forma peticionada en la demanda (fol. 36-39).
3. Al demandado se notificó de manera personal y por aviso a la dirección aportada en el acápite de notificaciones, sin que la misma cancelara la obligación ni formulara excepciones de mérito a la misma.

**CONSIDERACIONES:**

Sabido es que, para librar mandamiento de pago en un juicio ejecutivo es necesario que el documento contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado, que provenga del deudor y que constituya plena prueba contra él; es decir, que el crédito aparezca explícito y determinado en el título en cuanto a su naturaleza y elementos; si no se reúne dichos requisitos no podrá adelantarse su ejecución, lo que quiere significar que la orden de apremio tiene que apoyarse, necesariamente, en un documento que, por sus características, le ofrezca al juzgador un grado de certeza tal, que de su simple



lectura quede acreditada, la existencia de un derecho personal insatisfecho.

A su turno, proferida la orden de apremio y luego de notificado la parte pasiva, quien no propuso excepciones, es oportuno dar aplicación al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso; pues acaecido éste supuesto, el juez ordenará, por medio de auto que no es susceptible de recurso alguno, (i) seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, (ii) el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, (iii) practicar la liquidación del crédito y (iv) condenar en costas al ejecutado.

Bajo ese panorama, en el plenario se libró mandamiento de pago, tras encontrarse plenamente acreditado que el demandante inicio proceso ejecutivo con base en el título valor base de recaudo allegado, que reúne los requisitos atrás comentados. Al demandado se notificó de manera personal y por aviso a la dirección aportada en el acápite de notificaciones como lo certifica la empresa de mensajería instantánea CREDIPOSTAL donde certifica que el demandado vive o labora en ese lugar, una vez notificado sin que cancelara la obligación ni formulara excepciones de mérito a la misma. Cumplidas las formalidades sin que formulara excepciones a la misma; es procedente seguir adelante con lo señalado en el canon procesal, ante la postura adoptada por el extremo pasivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO, RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION conforme el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase al avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llagaren a embargar, conforme las reglas previstas en el artículo 444 del Código

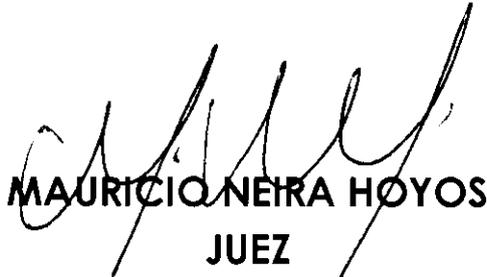


General del Proceso. Hasta que se logre el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito, dese cumplimiento a lo dispuesto el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condénese en costas a la parte ejecutada. Por secretaria líquidense. Por agencias en derecho se fija la suma de \$240.000. Conforme al artículo 5 numeral 4 literal A del acuerdo PSAA16-10554 del C.S.J., las cuales equivalen al 7% del valor total ordenado en el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTÚA Secretaria-LF</p>
--



Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Continúa el Despacho con el trámite del proceso de la referencia, pues se encuentra debidamente integrada la Litis y, se cumple el presupuesto dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Procesos; al amparo de los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

1. BANCO DE OCCIDENTE S.A., actuando por intermedio de apoderado judicial, convocó a DIANA MARCELA OROZCO MOSQUERA., para conseguir el pago del título valor base de recaudo.

2. En proveído del 23 de marzo de 2022, el Despacho libró mandamiento de pago por sumas de dinero, en la forma peticionada en la demanda (fl-39-40).

3. A la demandada se NOTIFICO a la dirección electrónica aportada y autorizada para efectos de notificaciones sin que cancelaran la obligación y/o formulara excepciones de mérito a la misma (fl-56-60).

**CONSIDERACIONES:**

Sabido es que, para librar mandamiento de pago en un juicio ejecutivo es necesario que el documento contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado, que provenga del deudor y que constituya plena prueba contra él; es decir, que el crédito aparezca explícito y determinado en el título en cuanto a su naturaleza y elementos; si no se reúne dichos requisitos no podrá adelantarse su ejecución, lo que quiere significar que la orden de apremio tiene que apoyarse, necesariamente, en un documento que, por sus características, le ofrezca al juzgador un grado de certeza tal, que de su simple



lectura quede acreditada, la existencia de un derecho personal insatisfecho.

A su turno, proferida la orden de apremio y luego de notificado la parte pasiva, quien no propuso excepciones, es oportuno dar aplicación al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso; pues acaecido éste supuesto, el juez ordenará, por medio de auto que no es susceptible de recurso alguno, (i) seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, (ii) el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, (iii) practicar la liquidación del crédito y (iv) condenar en costas al ejecutado.

Bajo ese panorama, en el plenario se libró mandamiento de pago, tras encontrarse plenamente acreditado que el demandante inicio proceso ejecutivo con base en un título valor que reúnen los requisitos atrás comentados y se notificó conforme lo establece el Art. 8 del decreto 806 de 2020 a la dirección electrónica aportada y autorizada para efectos de notificaciones sin que cancelaran la obligación y/o formulara excepciones de mérito a la misma notificación realizada y certificada mediante la empresa de servicio postal ENVIAMOS donde observa acuse de recibo, cumplidas las formalidades sin que formulara excepciones a la misma; es procedente seguir adelante con lo señalado en el canon procesal, ante la postura adoptada por el extremo pasivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO, RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION conforme el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase al avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llagaren a embargar, conforme las reglas previstas en el artículo 444 del Código



General del Proceso. Hasta que se logre el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito, dese cumplimiento a lo dispuesto el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condénese en costas a la parte ejecutada. Por secretaria líquidense. Por agencias en derecho se fija la suma de \$2.180.000. Conforme al artículo 5 numeral 4 literal B del acuerdo PSAA16-10554 del C.S.J., las cuales equivalen al 5% del valor total ordenado en el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTÚA Secretaria-LF</p>
--



## Rad. 2021-00-937-00

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Continúa el Despacho con el trámite del proceso de la referencia, pues se encuentra debidamente integrada la Litis y, se cumple el presupuesto dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Procesos; al amparo de los siguientes:

### ANTECEDENTES:

1. BANCOLOMBIA S.A., actuando por intermedio de apoderado judicial, convocó a RAMIRO SALCEDO MILLAN., para conseguir el pago del título valor base de recaudo.
2. En proveído del 22 de noviembre de 2021, el Despacho libró mandamiento de pago por sumas de dinero, en la forma peticionada en la demanda (fl-294-296).
3. Al demandado se NOTIFICO a la dirección electrónica aportada y autorizada para efectos de notificaciones sin que cancelaran la obligación y/o formulara excepciones de mérito a la misma (fl-300-304).

### CONSIDERACIONES:

Sabido es que, para librar mandamiento de pago en un juicio ejecutivo es necesario que el documento contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado, que provenga del deudor y que constituya plena prueba contra él; es decir, que el crédito aparezca explícito y determinado en el título en cuanto a su naturaleza y elementos; si no se reúne dichos requisitos no podrá adelantarse su ejecución, lo que quiere significar que la orden de apremio tiene que apoyarse, necesariamente, en un documento que, por sus características, le ofrezca al juzgador un grado de certeza tal, que de su simple lectura quede acreditada, la existencia de un derecho personal insatisfecho.



## Rad. 2021-00-937-00

A su turno, proferida la orden de apremio y luego de notificado la parte pasiva, quien no propuso excepciones, es oportuno dar aplicación al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso; pues acaecido éste supuesto, el juez ordenará, por medio de auto que no es susceptible de recurso alguno, (i) seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, (ii) el remate y el avaluó de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, (iii) practicar la liquidación del crédito y (iv) condenar en costas al ejecutado.

Bajo ese panorama, en el plenario se libró mandamiento de pago, tras encontrarse plenamente acreditado que el demandante inicio proceso ejecutivo con base en un título valor que reúnen los requisitos atrás comentados y se notificó conforme lo establece el Art. 8 del decreto 806 de 2020 a la dirección electrónica aportada y autorizada para efectos de notificaciones sin que cancelaran la obligación y/o formulara excepciones de mérito a la misma notificación realizada y certificada mediante la empresa posta DOMINA ENTREGA TOTAL S.A.S., donde observa que el destinatario abrió la notificación, cumplidas las formalidades sin que formulara excepciones a la misma; es procedente seguir adelante con lo señalado en el canon procesal, ante la postura adoptada por el extremo pasivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO, RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION conforme el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase al avaluó y remate de los bienes embargados o de los que se llagaren a embargar, conforme las reglas previstas en el artículo 444 del Código



**Rad. 2021-00-937-00**

General del Proceso. Hasta que se logre el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito, dese cumplimiento a lo dispuesto el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condénese en costas a la parte ejecutada. Por secretaria líquidense. Por agencias en derecho se fija la suma de \$2.427.000. Conforme al artículo 5 numeral 4 literal B del acuerdo PSAA16-10554 del C.S.J., las cuales equivalen al 5% del valor total ordenado en el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p style="text-align: center;">LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTÚA Secretaría-LF</p>
--



**Rad. 2022-00398**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós.

De los documentos acompañados a la demanda resulta a cargo de la parte demandada una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada cantidad de dinero. Reunidos como se encuentran los requisitos de los Arts. 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, El Juzgado:

**RESUELVE:**

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** para que dentro del término de cinco (5) días NESTOR IVAN POLO GASCA, mayor de edad con domicilio en esta ciudad, pague a favor de la COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CONGENTE, la suma de:

**1. \$344.945,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de septiembre de 2021.

**1.2. \$191.329,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de agosto de 2021 hasta el 10 de septiembre de 2021.

**1.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**2. \$350.273,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de octubre de 2021.

**2.1. \$186.267,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de septiembre de 2021 hasta el 10 de octubre de 2021.

**2.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**3. \$355.683,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de noviembre de 2021.



**Rad. 2022-00398**

**3.1. \$181.126,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de octubre de 2021 hasta el 10 de noviembre de 2021.

**3.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**4. \$361.176,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de diciembre de 2021.

**4.1. \$175.907,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de noviembre de 2021 hasta el 10 de diciembre de 2021.

**4.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**5. \$366.754,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de enero de 2022.

**5.1. \$170.607,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de diciembre de 2021 hasta el 10 de enero de 2022.

**5.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**6. \$372.419,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de febrero de 2022.

**6.1. \$165.225,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de enero de 2022 hasta el 10 de febrero de 2022.

**6.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**7. \$378.170,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de marzo de 2022.



**Rad. 2022-00398**

**7.1. \$159.760,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de febrero de 2022 hasta el 10 de marzo de 2022.

**7.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**8. \$384.012,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de abril de 2022.

**8.1. \$154.210,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de marzo de 2022 hasta el 10 de abril de 2022.

**8.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**9. \$389.942,00** correspondiente al capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al 10 de mayo de 2022.

**9.1. \$148.575,00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, comprendidos desde el día 11 de abril de 2022 hasta el 10 de mayo de 2022.

**9.2.** Más los intereses moratorios que, corresponde a la anterior suma desde que se hizo exigible hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**10. \$9.734.387** correspondiente al capital acelerado del pagaré allegado No. 19105000606.

**11.** Más los intereses moratorios, que, corresponde a las anteriores sumas desde que se hizo exigible y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese el presente proveído a la parte demandada en la forma prevista en el Art. 290 del C. de General del Proceso en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.



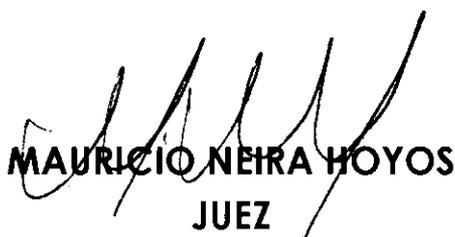
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META

**Rad. 2022-00398**

Se reconoce personería jurídica para actuar, a la Dra. NOHORA ROA SANTOS., como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p>LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA Secretaria-IF</p>
---



**Rad. 2022-00398**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós.

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora y reunidas las exigencias del art. 593 del C. General del Proceso, el juzgado,

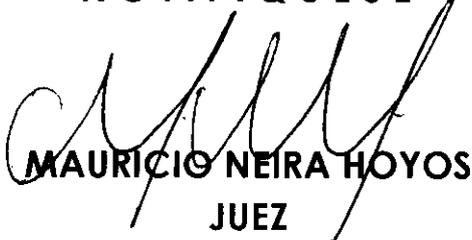
**DECRETA**

1. **EL EMBARGO y RETENCION** de la 5ª parte que exceda del salario mínimo mensual, que le correspondan al demandado **NESTOR IVAN POLO GASCA** por su vínculo laboral y/o contractual como empleado de la KOA SUMINISTROS S.A.S. Oficiese en tal sentido.
2. **EL EMBARGO y RETENCION** de los dineros que tenga o llegare a tener la demandada **NESTOR IVAN POLO GASCA** en las entidades bancarias y financieras mencionadas en la solicitud de medidas cautelares.

Oficiese en tal sentido, la medida se limita a la suma de \$21.856.150,00 pesos M/CTE.

3. No se accede a lo solicitado por la apoderada de la parte actora respecto a oficiar a los diferentes organismo de tránsito, teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 78 numeral 10 del Código General del Proceso que establece que las partes deben de abstenerse de solicitarle al Juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir salvo que lo hubiere ejercido y no se le hubiere contestado prueba que no aporte al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**

<p> <b>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO</b> La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:</p> <hr/> <p><b>LUIS CARLOS QUEVEDO ATEHORTUA</b> Secretaria-LF</p>
---



Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

De los documentos acompañados a la demanda resulta a cargo de la parte demandada una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada cantidad de dinero. Reunidos como se encuentran los requisitos de los Arts. 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, El Juzgado:

**RESUELVE:**

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** para que dentro del término de cinco (5) días **BRANDON ALEXANDER MENDEZ BAZURTO**, mayor de edad con domicilio en esta ciudad, pague a favor de **MARIA TERESA FORERO CAMACHO.**, la suma de:

1. **\$10.000.000** como capital contenido en el pagaré allegado.

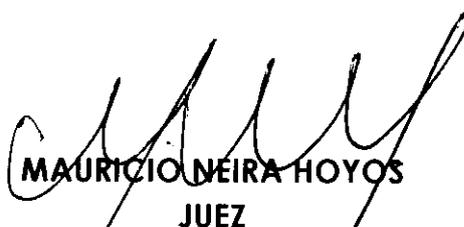
1.2. Más los intereses moratorios que corresponde al capital anterior desde el 10 de febrero de 2.020 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

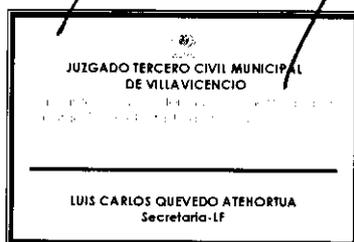
Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese el presente proveído a la parte demandada en la forma prevista en el Art. 291 y 292 del C. de General del Proceso.

El demandante actúa en causa propia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

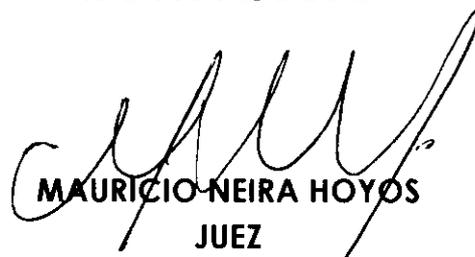
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META

**Rad. 2022-00399-00**

Villavicencio, (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Previo a decretar la medida cautelar solicitada, deberá la parte demandante informar a este despacho judicial los bancos a los que se les va a dirigir el respectivo oficio para comunicar dicha medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE**



**MAURICIO-NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2018-00947**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el Despacho a resolver la excepción previa denominada **INEPTA DEMANDA**, enlistada en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, alegadas por el apoderado judicial de la demandada **MARIA ANGELICA CHINGATE CANTOR**, dentro de este asunto.

**II.- ANTECEDENTES:**

Sustenta esta excepción en los siguientes argumentos:

Que a pesar que el demandante aporato certificado de tradición y libertad del inmueble este en ningún momento reúne los requisitos ordenados en el art. 375 numeral 5 del C.G.P., ya que el requerido para esta clase de procesos de pertenencia es muy distinto a este aportado por la abogada del demandante. La norma dice que se tiene que aportar un certificado especial; el aportado por ellos al proceso nada tiene que ver con el ordenado por el art. 375 numeral 5.

Respecto a las certificaciones expedidas por la Junta de Acción Comunal 02, se ve claramente por la presidenta del barrio Portales del Llano que el inmueble Manzana V Casa 5, quien afirma que el señor William Alexander Hingate Cantor, hasta el día 25 de febrero de 2017, el demandante presunto poseedor únicamente tiene que estar viviendo o en posesión de ese inmueble, si se mira detalladamente el tiempo de este inmueble no tiene ni tres años, teniendo en cuenta que es un inmueble urbano.

Se esta violando lo establecido en la Ley 791 de 2002, que es muy clara para el caso que nos ocupa en este proceso extraordinario adquisitivo de pertenencia, por lo que se observa no cumple ni los



**2018-00947**

cinco ni los diez años, a la fecha de presentación de la demanda, con el tiempo exigido por esta norma para hablar de poseedor de buena fe.

Respecto de la excepción de Falta de justo título, esta no se encuentra dentro de las señaladas taxativamente por el artículo 100 del C.G.P., por lo que se resolverá junto con las excepciones de merito que se aportaron en la contestación de la demanda.

## **II. ACTUACIÓN DEL JUZGADO:**

Surtido el traslado respectivo, se procede a resolver las excepciones, pues no se advierte la necesidad de decretar pruebas y, teniendo en cuenta las siguientes:

## **III. DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.**

Las excepciones previas se encuentran señaladas taxativamente en el artículo 100 del estatuto procesal, su trámite y decisión corresponde hacerlo de manera previa, pues se considera que son elementos que buscan, en algunas ocasiones actualizar los denominados presupuestos procesales para evitar anomalías tales como fallos inhibitorios o nulidades procesales; en otras, impedir fallos contradictorios y, en otras, terminar anormalmente los procesos.

### **Artículo 100. Excepciones previas**

*Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

*1. Falta de jurisdicción o de competencia.*



**2018-00947**

2. *Compromiso o cláusula compromisoria.*
3. *Inexistencia del demandante o del demandado.*
4. *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
5. ***Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.***
6. *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
7. *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
9. *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
10. *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*

Las excepciones son medios de defensa a través de los cuales el extremo pasivo puede alegar las irregularidades de la relación jurídica sustancial y/o jurídica procesal del que se le acusa; éstas últimas, distinguidas como excepciones previas, se encuentran enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso, cuya finalidad son las de sanear de forma temprana los



**2018-00947**

vicios - de forma- que tenga el proceso, a efectos de evitar nulidades y fallos inhibitorios, sin examinar el fondo de la pretensión.

Por otra parte, respecto de la excepción de inepta demanda es de señalarse que ésta tiene lugar, cuando no se reúnen los requisitos de forma señalados en los artículos 82 y 83 del Código General del Proceso y/o cuando existe una indebida acumulación de pretensiones según el canon 88 *eiusdem*.

Recuérdese que **"...el defecto que debe presentar una demanda para que se la pueda calificar de inepta o en indebida forma tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente**, pues bien se sabe que una demanda '...cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo...'; '...en la interpretación de una demanda - afirma categóricamente la Corte- existe el poder necesario para ir tras lo racional y evitar lo absurdo' (G.J. XLIV, pág. 439)" (se subraya; CCXXXI, págs. 260 y 261). Y no puede ser de otra manera, se itera, porque si, como quedó señalado, **en las actuaciones judiciales debe prevalecer el derecho sustancial, no pueden los Jueces escudarse en la existencia de cualquier error de la demanda, para proferir decisión inhibitoria** y, por esa vía, lisa y llanamente se señala, abstenerse de administrar justicia, lo que constituiría, per se, inaceptable -amén que reprochable- incumplimiento a sus elevados deberes.¹ (Negrilla del Despacho).

#### IV. CONSIDERACIONES:

La causal invocada como excepción previa está consagrada en el artículo 100 numeral 5 del Código General del Proceso, para tal efecto se tiene que las excepciones previas son un medio de saneamiento para que se tramite el proceso sin ninguna clase de vicios que lo alteren, los cuales de no corregirlos oportunamente



**2018-00947**

pueden desencadenar en una nulidad. Con estas excepciones se busca que el demandado, desde el primer momento, manifieste las reservas que pueda tener respecto a la validez de la actuación, a fin de que el proceso, se adelante sobre bases de absoluta firmeza.

Descendiendo al caso bajo estudio, se tiene que en los anexos de la demanda se encuentra el certificado de tradición y libertad del folio de matrícula No. 230-75972, el cual fue impreso el 26/09/2018, del inmueble que se pretende usucapir.

De cara a la inconformidad, al no haberse aportado el CERTIFICADO ESPECIAL expedido por el Registrador de Instrumentos Públicos, es suficiente recordar que según el numeral 5º del artículo 375 del CGP vigente para el 22/10/2018 (fl. 81) en que se presentó esta demanda señala que:

**"5. A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro.** Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. **Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella.** Cuando el bien esté gravado con hipoteca o prenda\* deberá citarse también al acreedor hipotecario o prendario.

El registrador de instrumentos públicos deberá responder a la petición del certificado requerido en el inciso anterior, dentro del término de quince (15) días." (destaca y subraya el despacho)

Obsérvese que el referido artículo únicamente excluyó, respecto de su predecesor (artículo 407-5 del CPC), el aparte relativo a la certificación de no aparecer ningún titular de derecho real, que no es la hipótesis que gobierna este pleito.



**2018-00947**

Así, a la demanda debía acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales (principales o accesorio) sujetos a registro, por lo que si el predio pretense en usucapión, singularizado con el folio inmobiliario No. 230-75972 (fl. 3-4) tiene registrado como propietario en la ANOTACION No. 2 (Por Compraventa), al señor GABRIEL ENRIQUE GONZALEZ CANDIA, nada más exige el legislador, por ello era suficiente con allegar el folio de matrícula inmobiliaria que diera cuenta de esa titularidad.

Cosa distinta acontecía cuando el inmueble carecía de dueño conocido, evento en el cual, ahí sí, era necesario aportar el CERTIFICADO ESPECIAL aludido, expedido por el Registrador, en el que se precisara ese hecho; a esa constancia se le llamó (en vigencia del CPC); y, se le llama, ahora en vigencia del CGP, CERTIFICACIÓN ESPECIAL, como lo refleja la siguiente jurisprudencia:

“Recuérdese que dicho certificado en los términos señalados en el numeral 5º del artículo 407 del Código de Procedimiento Civil constituye requisito indispensable para la admisión de la demanda y que si bien no cabe duda de (i) que los derechos de los titulares de derechos reales deben ser protegidos, (ii) la finalidad legítima del requisito señalado y (iii) la obligación del demandante de a) actuar de buena fe, b) solicitar el certificado aludido aportando toda la información de que dispone sobre el bien y las personas que tengan derechos reales sobre él, y c) dirigir la demanda contra quienes figuren en el referido certificado, ello no puede significar que por circunstancias ajenas al peticionario, ante la no expedición del referido certificado se prive al actor en el proceso de pertenencia de la posibilidad de ver admitida su demanda y por ende garantizado su derecho al acceso a la justicia (C.P., art. 229)

“Por ello, la norma acusada debe entenderse en el sentido de que, en ningún caso, el registrador de instrumentos públicos puede dejar de responder a la petición, de acuerdo con los



**2018-00947**

datos que posea y dentro del término legal. Téngase en cuenta que la respuesta puede tener el contenido que resulte de la verificación de lo que consta en el registro, inclusive que el bien no aparece registrado (Se subraya) (Sentencia C-275 de 2006)<sup>2</sup>.

Luego el denominado "CERTIFICADO ESPECIAL" es aquel que debe expedir el registrador cuando, se presenta uno de los siguientes eventos:

- i) Sobre la respectiva bien raíz no figure persona alguna como titular de derechos reales.
- ii) No cuente con folio de matrícula inmobiliaria (si lo pretendido es un predio de menor extensión.
- iii) El folio no refleje actos dispositivos.
- iv) El bien no aparezca registrado.

Ninguno de los cuales se presenta en el caso bajo estudio.

Sobre el punto es útil traer a colación la doctrina de la Sala de Casación Civil y Agraria (En sede de tutela), en la **sentencia STC - 5711 del 11/05/2015**, en la que puntualizó:

"Debe tenerse presente, que el numeral 5° del artículo 407 del Código de Procedimiento Civil, no contempla tan riguroso presupuesto (certificado especial), y que además, en el certificado del registrador allegado con el libelo, como lo observó el Tribunal constitucional y se aprecia a folios 13 y 14 del cuaderno de la Corte, se encuentra la información que requiere la norma en comentario sobre la situación jurídica del inmueble, como es, el número de matrícula inmobiliaria, los linderos del predio y su ubicación, el titular del derecho real, la escritura pública y la descripción del cómo fue adquirido el bien."

<sup>2</sup> Sala de Casación Civil y Agraria, sentencia del 13/04/2011, expediente No. 2011-00568-00.



**2018-00947**

Así las cosas, como los demandantes aportaron junto a la demanda, el mencionado certificado de libertad y tradición, el juez debía proveer sobre su admisión, como en efecto aconteció y, por tanto, el auto en este aspecto, **DEBE MANTENERSE** y no se, evidencia que no se configura la INEPTA DEMANDA.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR NO PROBADA la excepción previa formulada por la parte demandada, por lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





Villavicencio (Meta), Siete (07) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

En atención a lo solicitado elevada por la apoderada de la parte actora a folio que antecede y de conformidad con lo reglado en el Art. 461 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA de BANCO FINANDINA S.A., contra DIEGO JULIAN ORJUELA CESPEDES por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y que se encuentren vigentes. Oficiese como corresponda. Contrólense remanentes en caso de existir.

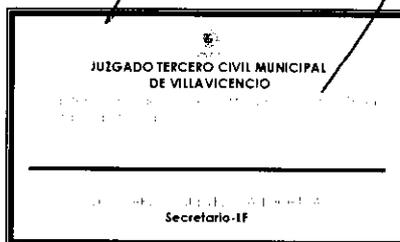
**TERCERO:** Por haber sido radicada de manera virtual mediante mensaje de datos, no se decreta el desglose.

**CUARTO:** No se condena en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el presente proceso, previa anotación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2021-00-074**

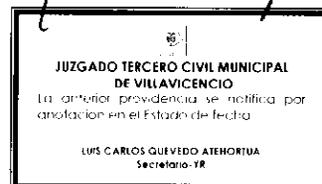
Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

1.- Como quiera que mediante auto de fecha 31 de agosto de 2022 (Fl.132) se fijó para el día 22 de septiembre de la misma anualidad, para la realización de la diligencia de secuestro del inmueble con matrícula No. 230-105604, sin tener en cuenta que también para ese mismo día, el despacho mediante audiencia de diligencia de remate celebrada el día 11 de agosto de 2022 dentro del radicado No. 500014003003-201600790-00 que adelanta BANCO BBVA COLOMBIA S.A. CESIONARIO SISTEMCOBRO S.A.S. contra SARA HAYDEE GARCIA PÉREZ; se fijó nueva fecha para diligencia de remate, en la misma fecha y hora, pero fijada con anterioridad a la que se fijo para este proceso; motivo por el cual se fija para el día 21 del mes septiembre de 2022, a las 10 A.M. para la realización de la diligencia de secuestro del bien inmueble con matrícula No. 230-105604, como fue ordenado mediante auto de fecha 31 de agosto de 2022.

2.- Se corrige proveído calendado 31 de agosto de 2022 obrante a folio que antecede, en el sentido que el número del despacho comisorio emanado por el Juzgado Civil del Circuito de Garagoa -Boyacá es el No. 004 de fecha 29 de junio de 2022, las demás determinaciones quedan incólumes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2017-00-959**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Como la liquidación de crédito presentada por la parte demandante no fue objetada, se imparte **APROBACIÓN** numeral 3º del art. 446 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada la presente decisión y en el evento que existan dineros consignados para el presente proceso, al tenor del art. 447 del Código General del Proceso, entréguese al demandante y/o conforme a la ley, a quien esté autorizado para tal fin, hasta el monto de la liquidación del crédito y costas aprobadas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





**2015-069**

Villavicencio, (Meta), siete (07) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Procede este juzgado a decidir sobre recurso de reposición y en subsidió de apelación formulado por el Apoderado de la parte actora dentro del presente proceso declarativo de pertenecía número **500014003003-201500069** contra la adición de la sentencia emitida dentro de este expediente de fecha 22 de febrero de 2022.

Debe decirse en primer lugar que contra la adición de una sentencia no procede recurso de reposición pues precisamente es una actuación que hace parte de la misma y está absolutamente decantado pues en este punto la ley es diáfana conforme al artículo 285 del código general del proceso que la sentencia no es revocable ni reformable por el mismo juez que la pronuncia, sin embargo puede ser aclarada de oficio o a petición de parte cuando sea portadora de conceptos o frases que generen duda pero eso sí deben estar ubicadas en la parte resolutive de la sentencia o influir en la misma decisión.

Igualmente el artículo 286 del código general del proceso señala que toda decisión en que se haya incurrido en error solamente aritmético puede ser este corregido **en cualquier tiempo** de oficio o por solicitud de parte **mediante auto** debiéndose notificar por aviso en el caso de que se trate de un proceso que ya se haya terminado como es el caso que nos ocupa ; igualmente señala esta norma que esta misma solución se aplica en los eventos en que se cometa error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas pero las mismas deben estar contenidas en la parte resolutive o influir en la decisión. Como quiera que en el caso que nos ocupa se notificó a la parte demandada mediante curador ad-litem e igual a indeterminados no es necesario entonces notificar por aviso esta providencia.

Igualmente, el artículo 287 del código general del proceso señala que cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que debía ser



**2015-069**

resuelto legalmente debe adicionarse por medio de sentencia complementaria.

En el caso que nos ocupa la providencia atacada no solamente aclaro la sentencia emitida si no que así mismo adiciono la misma en el punto de los linderos del inmueble lo cual se había omitido en el fallo y lo cual entonces significa que se emitió una sentencia complementaria y esta naturalmente no es censurable mediante recurso de reposición en virtud del artículo 285 del código general del proceso ya citado.

No obstante, lo anterior es deber del juzgado en aras de la luminiscencia que deben tener todas y cada una de las decisiones judiciales aclarar lo esbozado por el apoderado de la parte actora en cuanto a la matricula inmobiliaria del inmueble objeto de proceso que inicialmente había sido citado en forma acertada pero que posteriormente el despacho aclaro en forma equivocada y teniendo en cuenta lo señalado por el fogado actor debe decirse que le asiste razón por lo siguiente:

Revisado el expediente, el despacho observa que, aunque inicialmente se solicitó inscribir la demanda en el folio de matricula No. 82292, esta fue enviada con nota devolutiva sin registrar por cuanto el ejecutado no era titular inscrito y se encontraba en turno de radicación de loteo por parte de Villavivienda, por lo cual le correspondió la matricula No. 230-193638, por lo que posteriormente se realizó la inscripción de la demanda en dicho folio de matricula inmobiliaria (230-193638).

Este error debe tenerse en cuenta entonces como el prevenido en el artículo 286 del código general del proceso que se expresa en los eventos en que el mismo se produce por omisión o cambio de palabras o alteración de estas y que es posible corregir en cualquier tiempo al tenor de dicha norma.



**2015-069**

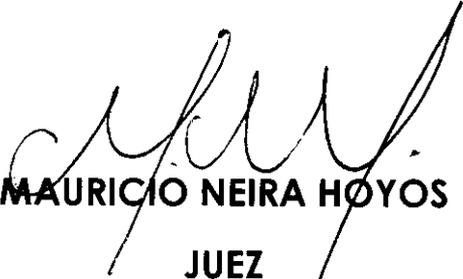
Por lo antes expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin valor ni efecto la adición de la sentencia de fecha 12 de febrero de 2021 obrante a folios 262-265, pero solo en lo relativo a la aclaración del número de la matrícula inmobiliaria, por la alteración equivocada que se hizo de la misma, lo demás permanece incólume.

**SEGUNDO:** Por secretaría dese cumplimiento al numeral 2 y 3 de la sentencia de fecha 24 de febrero de 2020 (Fl.250-254), pero solo una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**

