



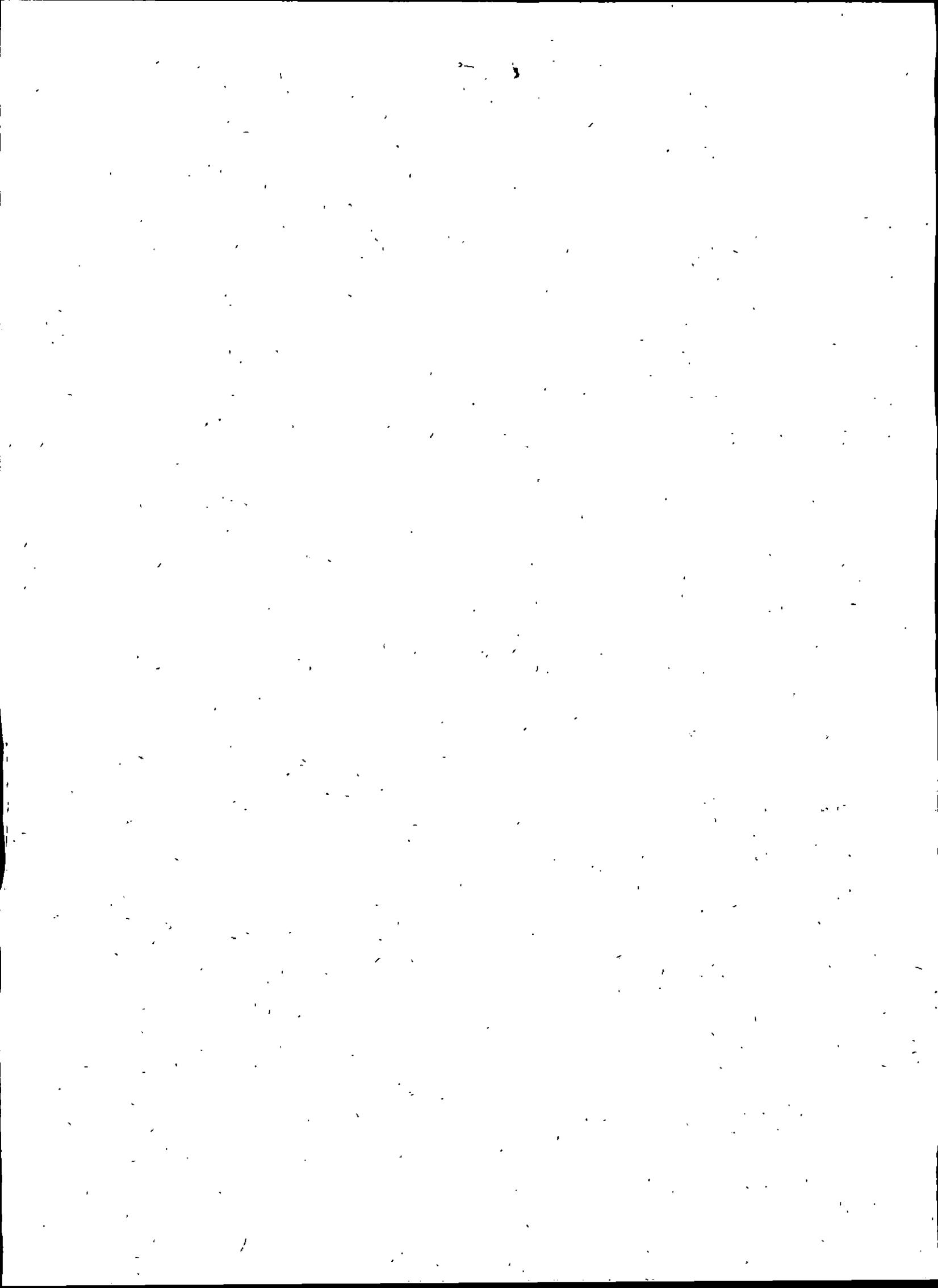
**2013-00383**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Surtido el emplazamiento de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE **AGUEDA HERRERA RUBIO (Q.E.P.D.) y PERSONAS INDETERMINADAS** transcurrido el lapso de 15 días sin que nadie hubiere comparecido al proceso, al tenor del inciso sexto y parágrafo segundo del art. 108 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 7º del art. 48 del Código General del Proceso, se nombra curador Ad-litem al abogado(a) Luis Carlos Borrero Bulla, quien puede ser ubicado por medio del correo electrónico lcborrerob@2934@gmail.com y celular 3142921439. Comuníquese esta designación en la forma prevista en el art.49 ibidem, y se le hará saber que el nombramiento es de **FORZOSA ACEPTACIÓN**, salvo que acredite estar actuando en más de 5 procesos como curador.

Aunque el Código General del Proceso no trae consigo la fijación de GASTOS DE CURADURIA, basta traer a colación lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencias C-159 de 1999, y C-083 de 2014, ésta última por la Magistrada Ponente, María Victoria Calle Correa; para establecer que una cosa son los honorarios del curador, los cuales, por el principio de solidaridad y labor social en servicios jurídicos que deben desempeñar en la sociedad, para asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia, no se generan, y otros muy diferente los gastos que genera el proceso a medida que este transcurre y no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo; por lo tanto, son costos provenientes de causas no imputable a la administración de justicia y que deben ser atendidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el respectivo juez, limitándolos, eso sí, a lo estrictamente indispensable para el cometido que se busca.

Consecuencia de lo anterior, atendiendo los preceptos Constitucionales, se fija la suma de \$ \_\_\_\_\_, como



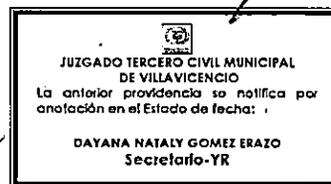


**2013-00383**

gastos de curaduría que cancelará la parte demandante interesada en el nombramiento del curador, los cuales, de ser demostrados, serán tenidos en cuenta en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

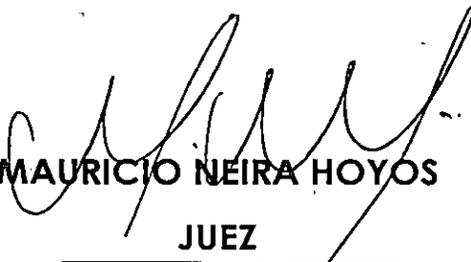
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META

**2013-00383**

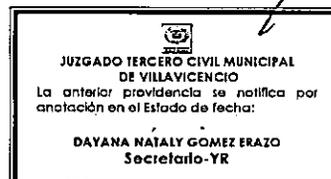
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

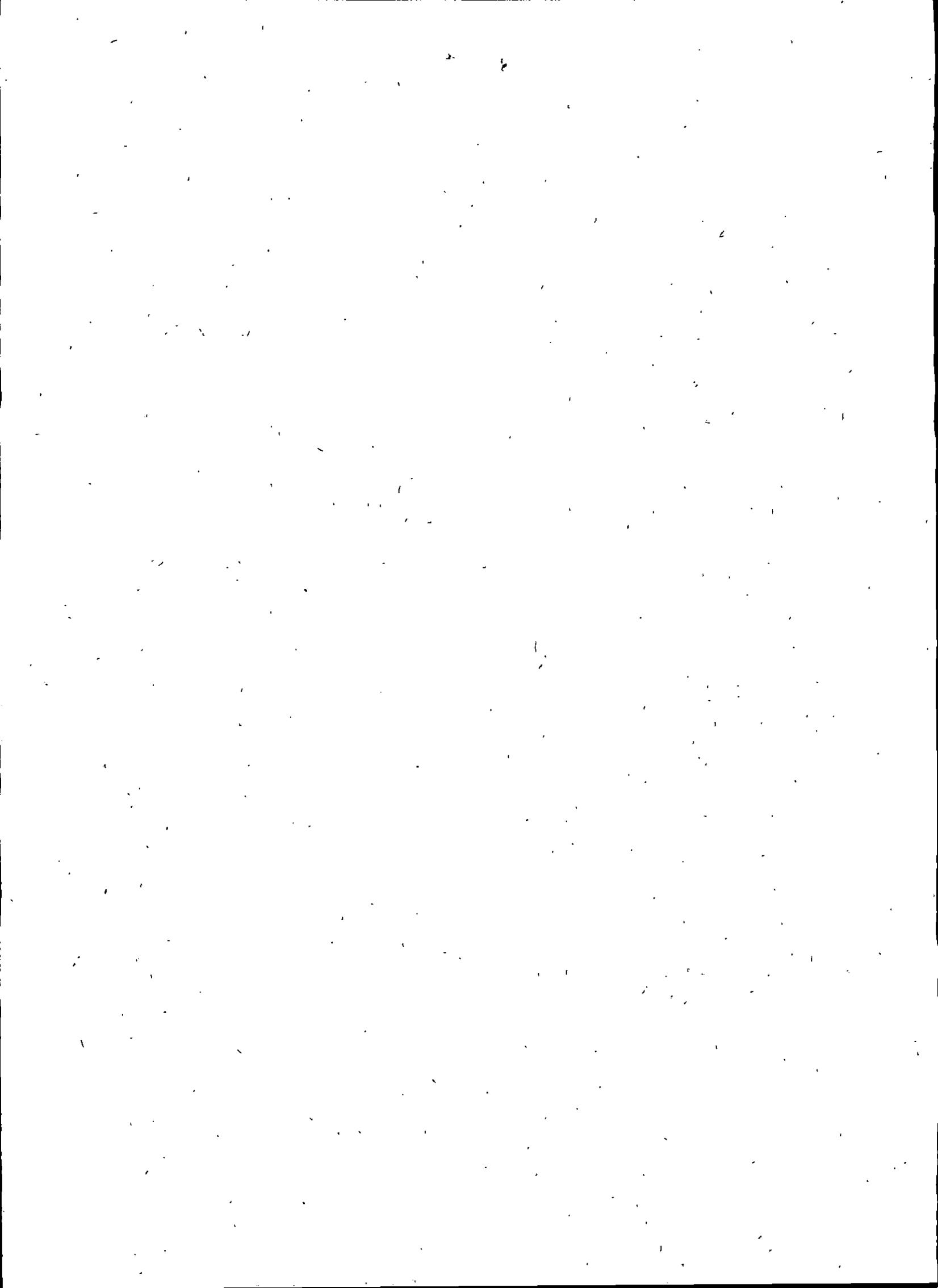
Previo a aceptar la renuncia al poder (fl-324) presentada por el Dr. GUSTAVO ENRIQUE GUTIERREZ TORRES, deberá allegar la comunicación enviada a su poderdante, conforme lo establece el Art. 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







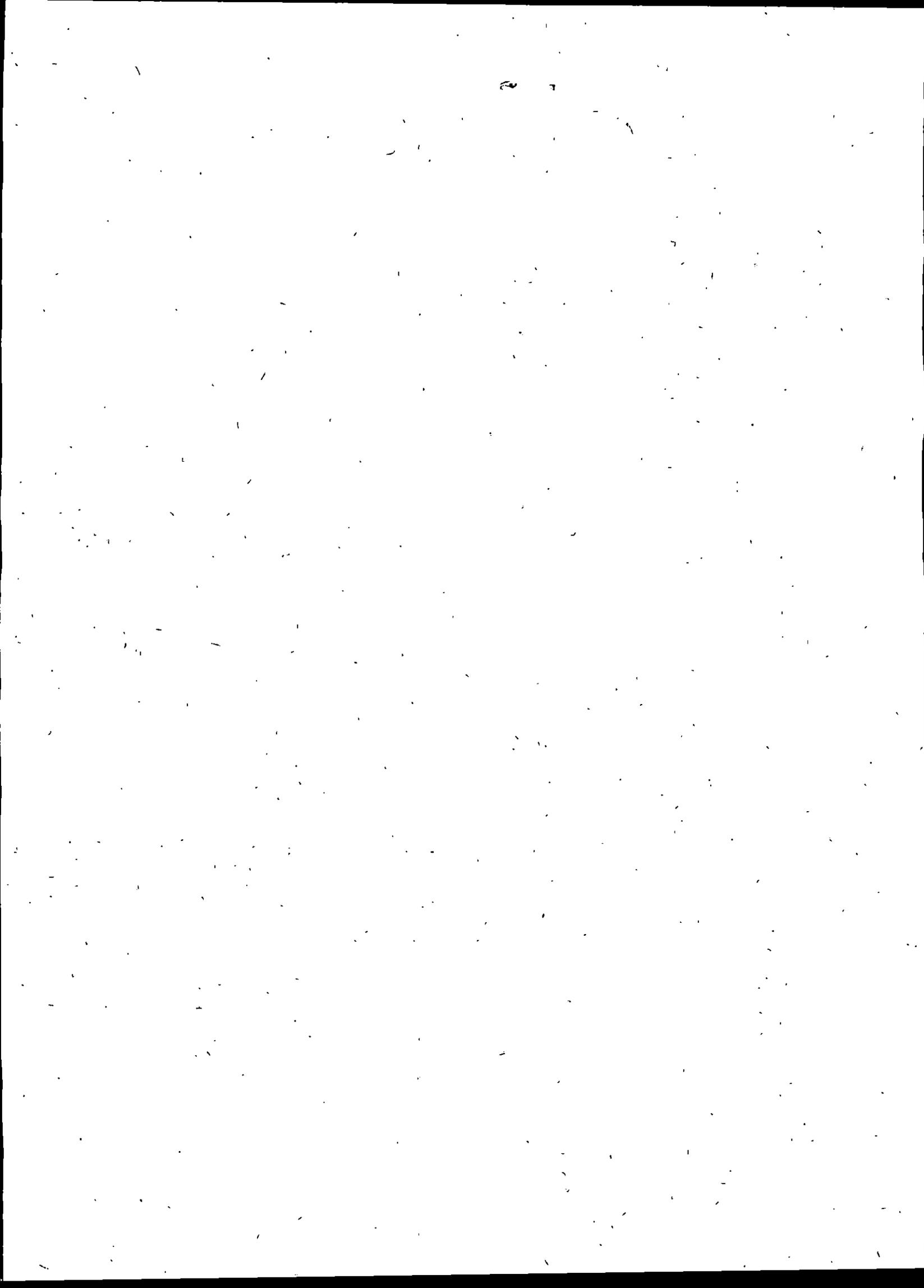
**2017-00661**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

**RELÉVESE** del cargo al CURADOR AD LITEM al Dr. LUIS CARLOS BORRERO BULLA nombrado mediante auto de fecha diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022) del demandado OMAR AGUSTIN CORREDOR URIBE, y en su reemplazo se nombra como curador Ad-litem al abogado(a): KEYLA ESTEFANÍA ACOSTA quien puede ser ubicado por medio del correo electrónico keylaacosta@guadalupe.com y teléfono: 3147287083 Comuníquese esta designación en la forma prevista en el art.49 del C. General del Proceso, y se le hará saber que el nombramiento es de **FORZOSA ACEPTACIÓN**, salvo que acredite estar actuando en más de 5 procesos como curador.

Aunque el Código General del Proceso no trae consigo la fijación de GASTOS DE CURADURIA, basta traer a colación lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencias C-159 de 1999, y C-083 de 2014, ésta última por la Magistrada Ponente, María Victoria Calle Correa, para establecer que una cosa son los honorarios del curador, los cuales, por el principio de solidaridad y labor social en servicios jurídicos que deben desempeñar en la sociedad, para asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia, no se generan, y otros muy diferente los gastos que genera el proceso a medida que este transcurre y no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo; por lo tanto, son costos provenientes de causas no imputable a la administración de justicia y que deben ser atendidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el respectivo juez, limitándolos, eso sí, a lo estrictamente indispensable para el cometido que se busca.

Consecuencia de lo anterior, atendiendo los preceptos Constitucionales, se fija la suma de \$ 200.000, como

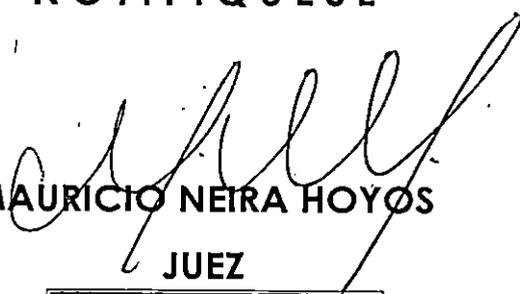




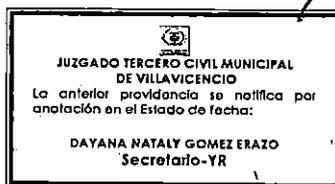
**2017-00661**

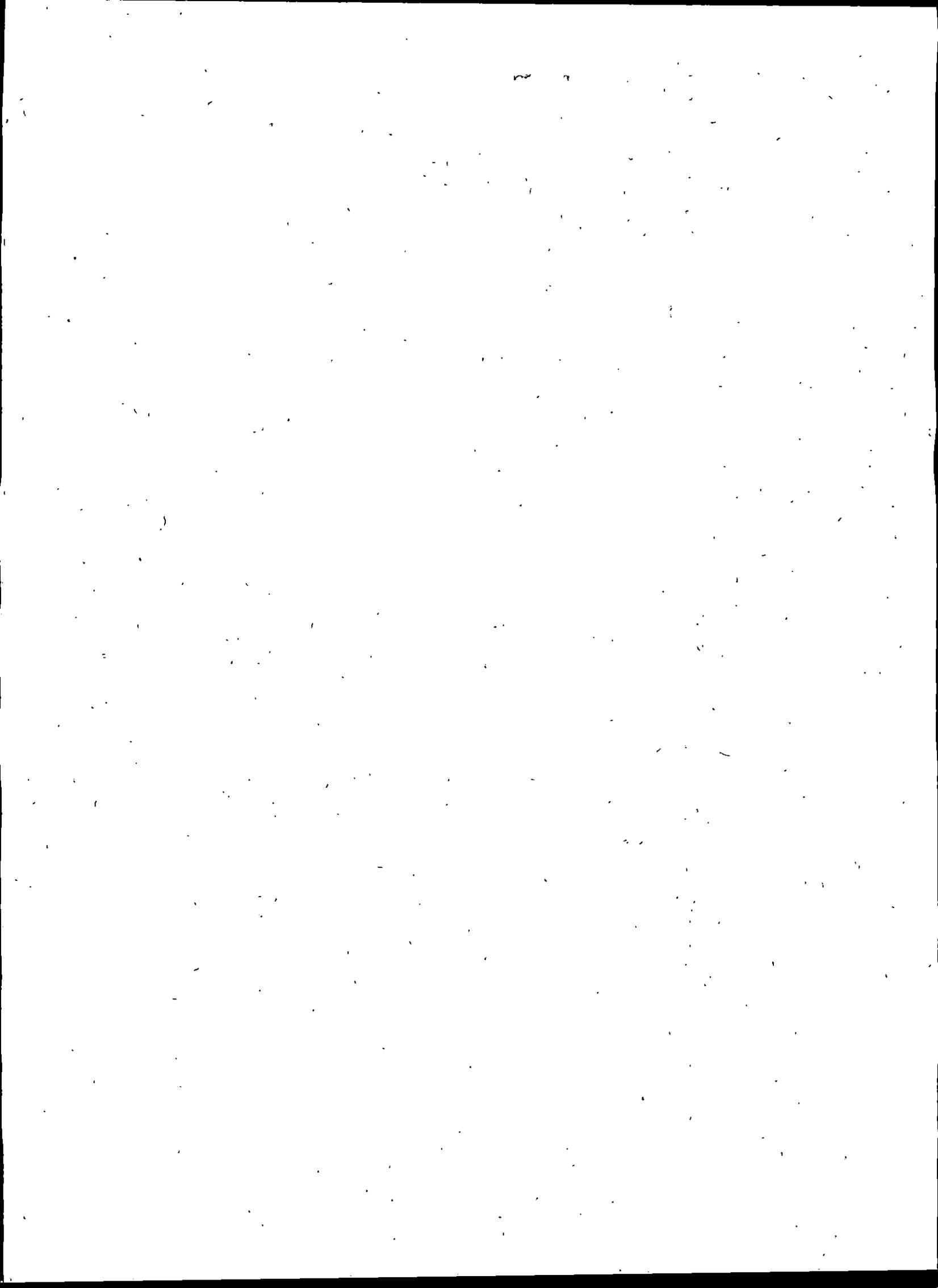
gastos de curaduría que cancelará la parte demandante interesada en el nombramiento del curador, los cuales, de ser demostrados, serán tenidos en cuenta en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar:

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







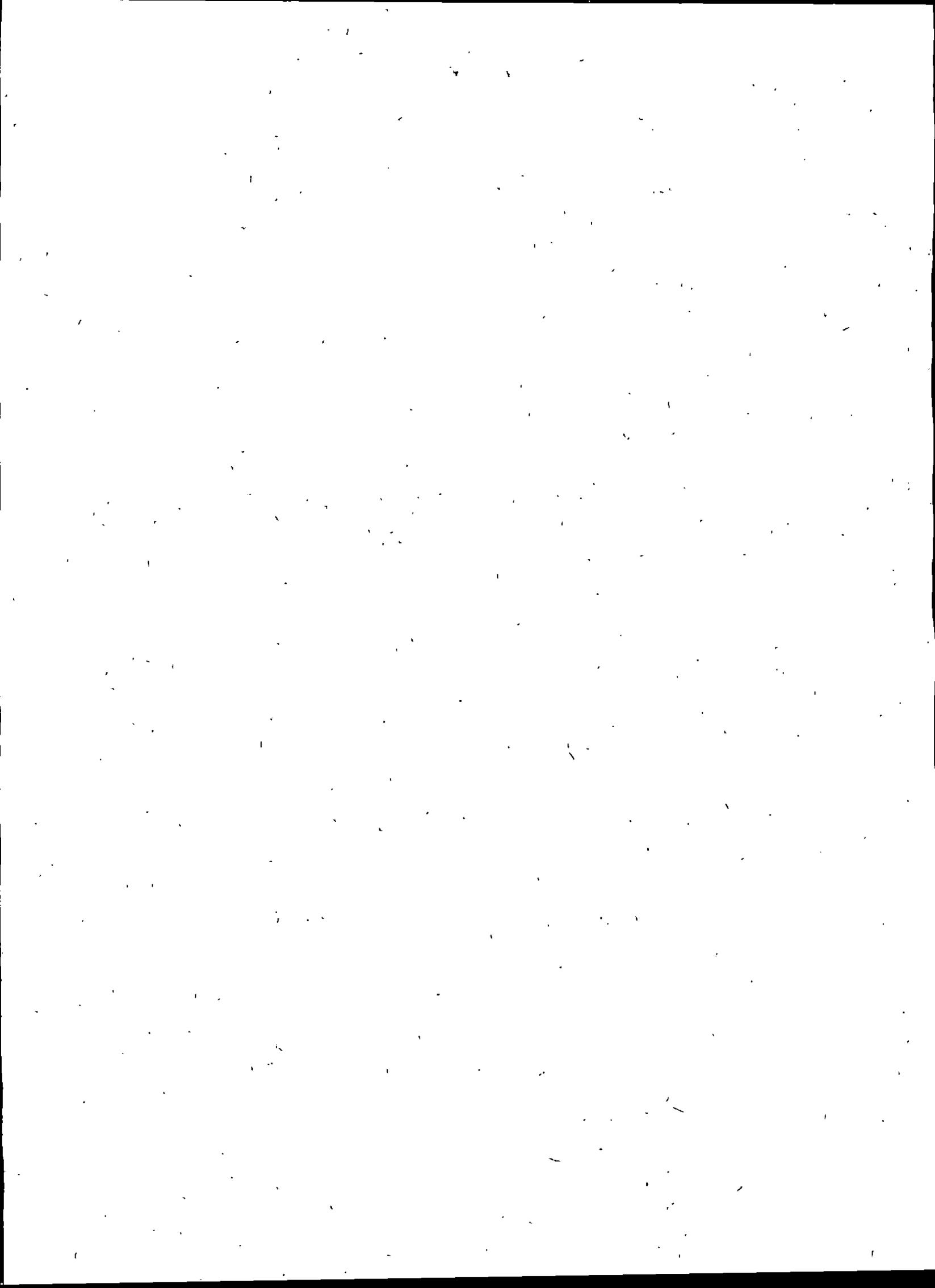
**2021-00110**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

**RELÉVESE** del cargo al CURADOR AD LITEM al Dr. MARCOS ORLANDO ROMERO QUEVEDO nombrado mediante auto de fecha doce (12) de octubre de dos mil veintidos (2022) del demandado DAIRO ALEXANDER DAZA BUSTAMENTE, y en su reemplazo se nombra como curador Ad-litem al abogado(a): MIGUEL ANGEL CARRAJAL DUKAN quien puede ser ubicado por medio del correo electrónico miguel.carrajald23@gmail.com y teléfono: 3703313410 Comuníquese esta designación en la forma prevista en el art.49 del C. General del Proceso, y se le hará saber que el nombramiento es de **FORZOSA ACEPTACIÓN**, salvo que acredite estar actuando en más de 5 procesos como curador.

Aunque el Código General del Proceso no trae consigo la fijación de GASTOS DE CURADURIA, basta traer a colación lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencias C-159 de 1999, y C-083 de 2014, ésta última por la Magistrada Ponente, María Victoria Calle Correa, para establecer que una cosa son los honorarios del curador, los cuales, por el principio de solidaridad y labor social en servicios jurídicos que deben desempeñar en la sociedad, para asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia, no se generan, y otros muy diferente los gastos que genera el proceso a medida que este transcurre y no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo; por lo tanto, son costos provenientes de causas no imputable a la administración de justicia y que deben ser atendidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el respectivo juez, limitándolos, eso sí, a lo estrictamente indispensable para el cometido que se busca.

Consecuencia de lo anterior, atendiendo los preceptos Constitucionales, se fija la suma de ₡ 7.000.000, como

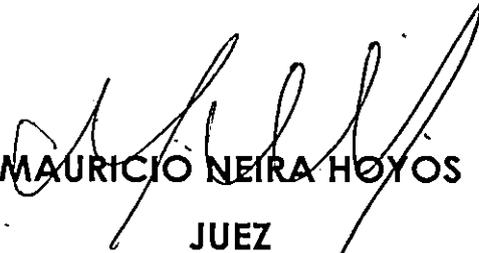




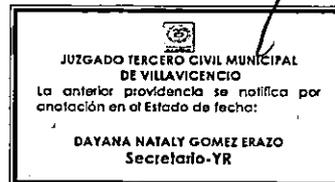
**2021-00110**

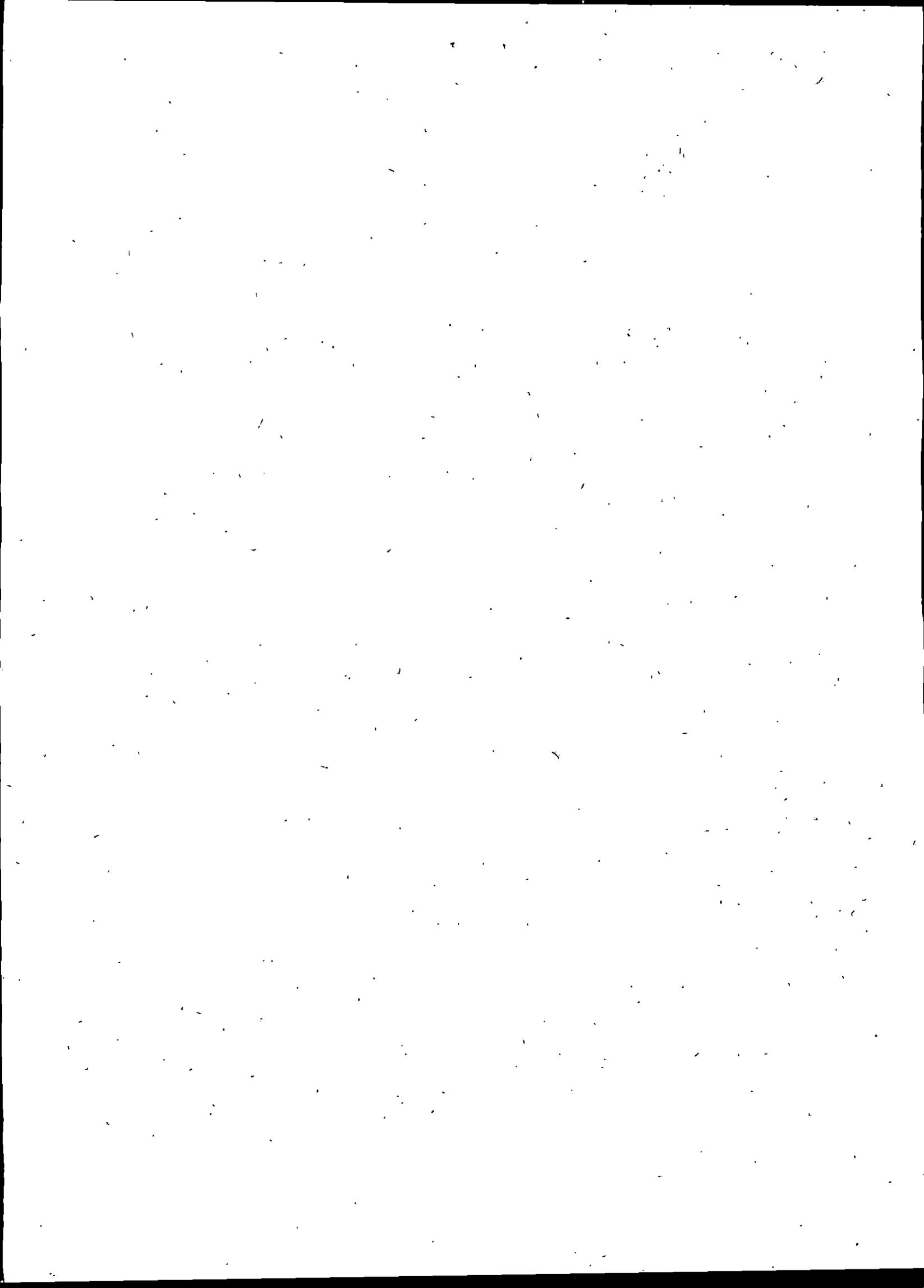
gastos de curaduría que cancelará la parte demandante interesada en el nombramiento del curador, los cuales, de ser demostrados, serán tenidos en cuenta en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







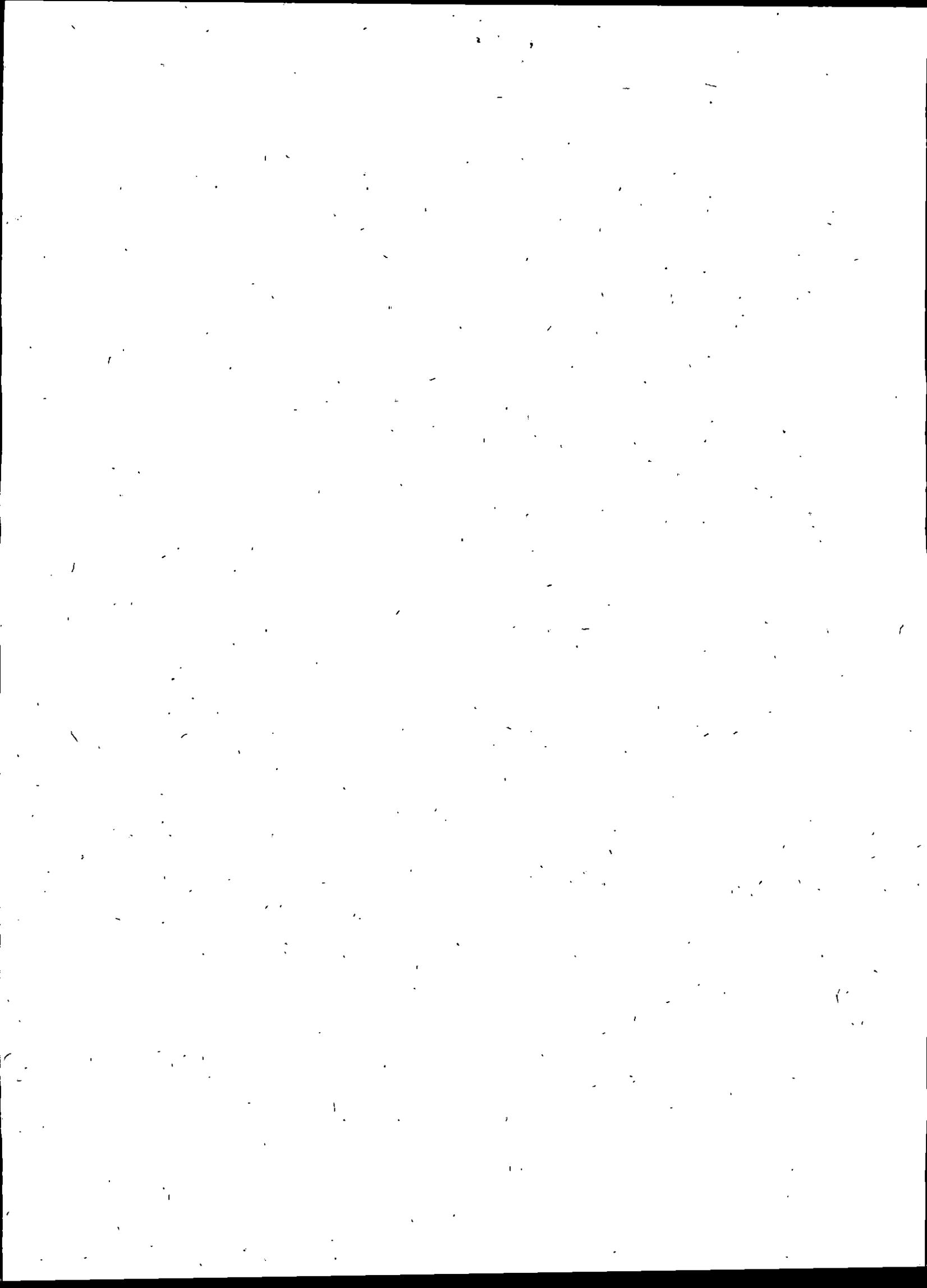
**2020-00316**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

**RELÉVESE** del cargo al CURADOR AD LITEM al Dr. JHON ALEXANDER MORALES URREA nombrado mediante auto de fecha tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022) del demandado JAVIER FERLEY FRANCO VARGAS, y en su reemplazo se nombra como curador Ad-litem al abogado(a): SANTIAGO STUENA CONTRA ALA quien puede ser ubicado por medio del correo electrónico asstojudicial@flomvel.com y teléfono: 311 810 4361. Comuníquese esta designación en la forma prevista en el art.49 del C. General del Proceso, y se le hará saber que el nombramiento es de **FORZOSA ACEPTACIÓN**, salvo que acredite estar actuando en más de 5 procesos como curador.

Aunque el Código General del Proceso no trae consigo la fijación de GASTOS DE CURADURIA, basta traer a colación lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencias C-159 de 1999, y C-083 de 2014, ésta última por la Magistrada Ponente, María Victoria Calle Correa, para establecer que una cosa son los honorarios del curador, los cuales, por el principio de solidaridad y labor social en servicios jurídicos que deben desempeñar en la sociedad, para asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia, no se generan, y otros muy diferente los gastos que genera el proceso a medida que este transcurre y no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo; por lo tanto, son costos provenientes de causas no imputable a la administración de justicia y que deben ser atendidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el respectivo juez, limitándolos, eso sí, a lo estrictamente indispensable para el cometido que se busca.

Consecuencia de lo anterior, atendiendo los preceptos Constitucionales, se fija la suma de \$ 200.000, como

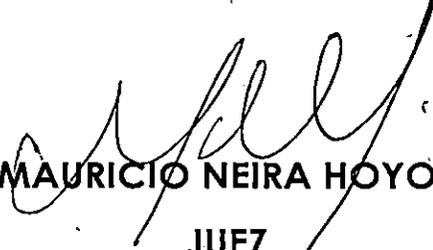




**2020-00316**

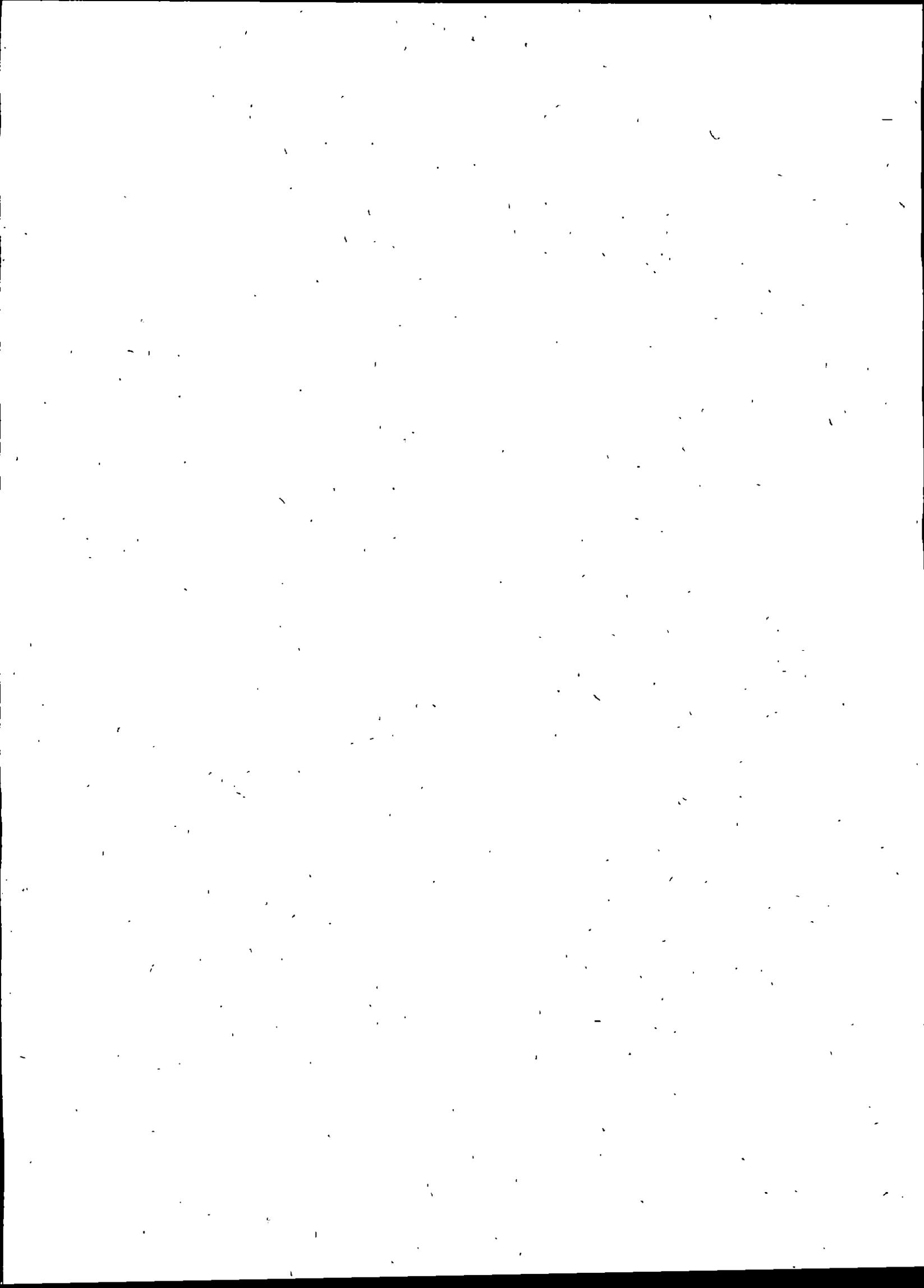
gastos de curaduría que cancelará la parte demandante interesada en el nombramiento del curador, los cuales, de ser demostrados, serán tenidos en cuenta en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**

<p> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:  DAYANA NATALY GOMEZ ERAZO Secretario-YR</p>
--





**2022-00-018**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Una- vez notificada la parte demandada quien presento excepciones de mérito de las cuales se corrieron traslado a la parte demandante. En consecuencia. Decrétese, practíquense y ténganse como tales las siguientes pruebas:

**PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES**

Téngase en cuenta las documentales aportadas con la demanda y con el escrito que describió traslado a las excepciones de mérito.

**PARTE DEMANDADA:**

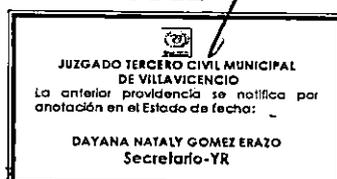
**DOCUMENTALES**

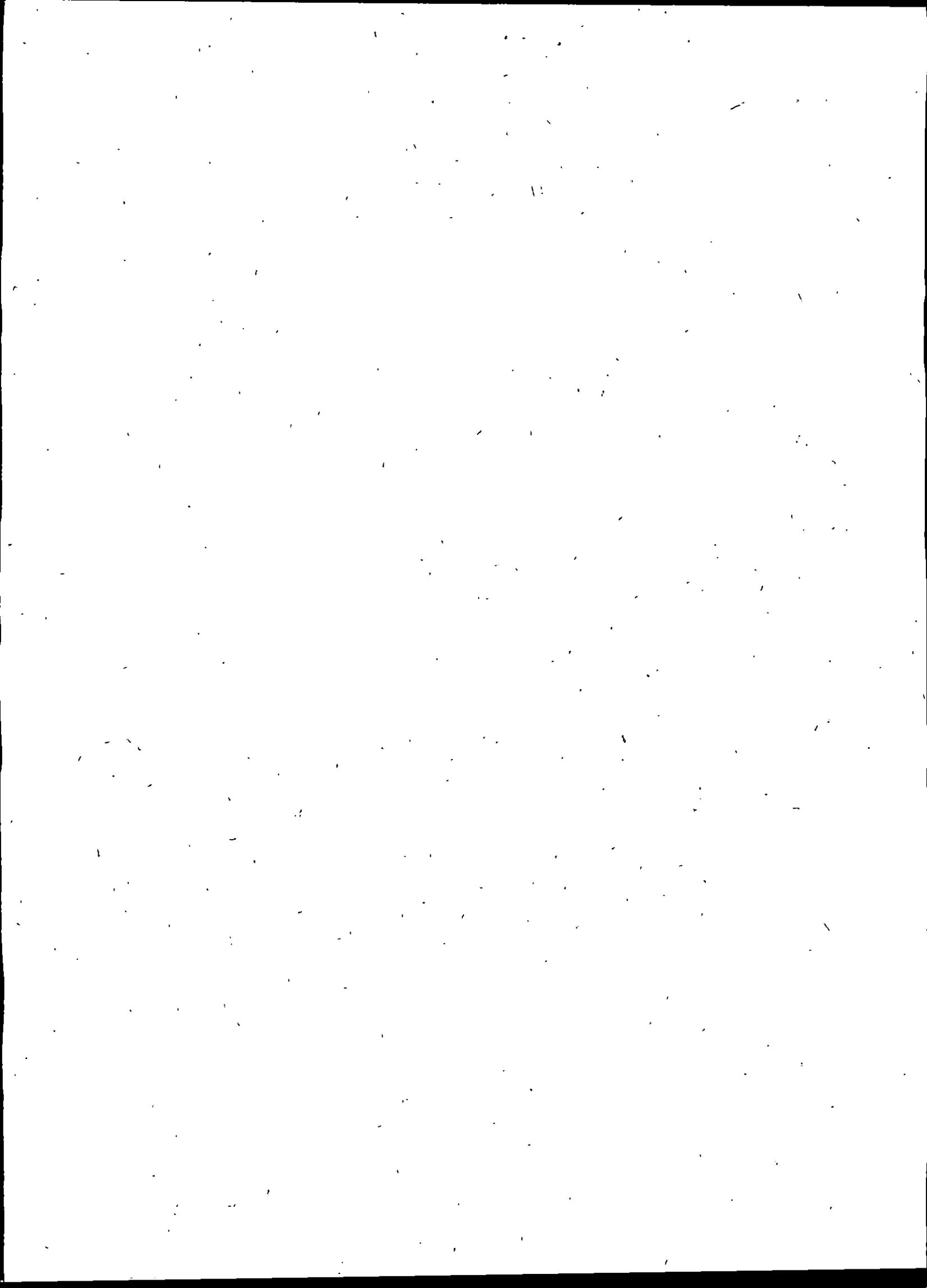
Téngase en cuenta al momento de dictar el fallo que en derecho corresponda las documentales allegadas al expediente con el escrito de excepciones.

Al tenor del numeral 2 del Art. 278 del Código General del Proceso, y como no existen otras pruebas que practicar y para fallar sobre las pretensiones de la demanda, solo se requiere verificar la prueba documental obrante al paginado, ejecutoriada esta decisión, vuelvan las diligencias al despacho para sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







**2021-00841**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Continúa el Despacho con el trámite del proceso de la referencia, pues se encuentra debidamente integrada la Litis y, se cumple el presupuesto dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Procesos; al amparo de los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

1. BANCO ITAU CORPBANCA S.A., actuando por intermedio de apoderado judicial, contra JAIRO DARIO CAMARGO PÉREZ, para conseguir el pago del título valor base de recaudo.
2. En proveído del 27 de octubre de 2021, el Despacho libró mandamiento de pago por sumas de dinero, en la forma peticionada en la demanda (Fl.23).
3. Al demandado se le NOTIFICO a la dirección electrónica aportada y autorizada para efectos de notificaciones sin que cancelaran la obligación y/o formulara excepciones de mérito a la misma (Fls.30-35).

**CONSIDERACIONES:**

Sabido es que, para librar mandamiento de pago en un juicio ejecutivo es necesario que el documento contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado, que provenga del deudor y que constituya plena prueba contra él; es decir, que el crédito aparezca explícito y determinado en el título en cuanto a su naturaleza y elementos; si no se reúne dichos requisitos no podrá adelantarse su ejecución, lo que quiere significar que la orden de apremio tiene que apoyarse, necesariamente, en un documento que, por sus características, le ofrezca al juzgador un grado de certeza tal, que de su simple lectura quede acreditada, la existencia de un derecho personal insatisfecho.



**2021-00841**

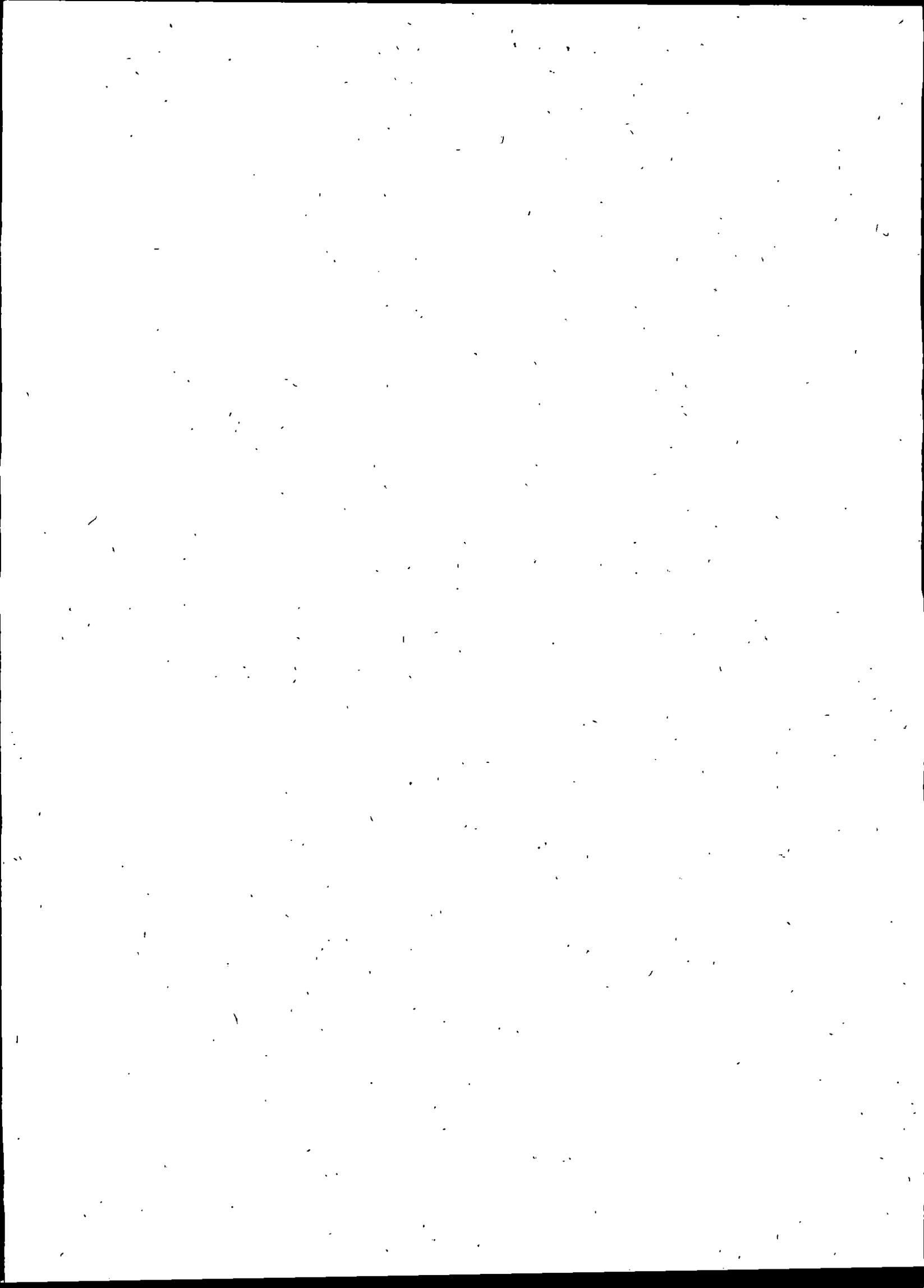
A su turno, proferida la orden de apremio y luego de notificado la parte pasiva, quien no propuso excepciones, es oportuno dar aplicación al inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso; pues acaecido éste supuesto, el juez ordenará, por medio de auto que no es susceptible de recurso alguno, (i) seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, (ii) el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, (iii) practicar la liquidación del crédito y (iv) condenar en costas al ejecutado.

Bajo ese panorama, en el plenario se libró mandamiento de pago, tras encontrarse plenamente acreditado que el demandante inicio proceso ejecutivo con base en un título valor que reúnen los requisitos atrás comentados y se notificó conforme lo establece el Art. 8 de la ley 2213 de 2022 a la dirección electrónica aportada y autorizada para efectos de notificaciones [dario.camargo@segurosdelestado.com](mailto:dario.camargo@segurosdelestado.com) sin que cancelara la obligación y/o formulara excepciones de mérito a la misma, notificación realizada y certificada por MAILSPRING, donde se observa acuse de recibo, cumplidas las formalidades sin que formulara excepciones a la misma; es procedente seguir adelante con lo señalado en el canon procesal, ante la postura adoptada por el extremo pasivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION conforme el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, procédase al avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llagaren a embargar, conforme las reglas previstas en el artículo 444 del Código General del Proceso. Hasta que se logre el pago total de la obligación.





**2021-00841**

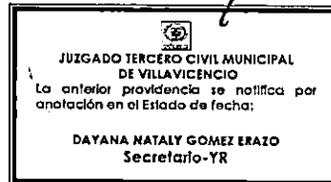
**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito, dese cumplimiento a lo dispuesto el artículo 446 del Código General del Proceso.

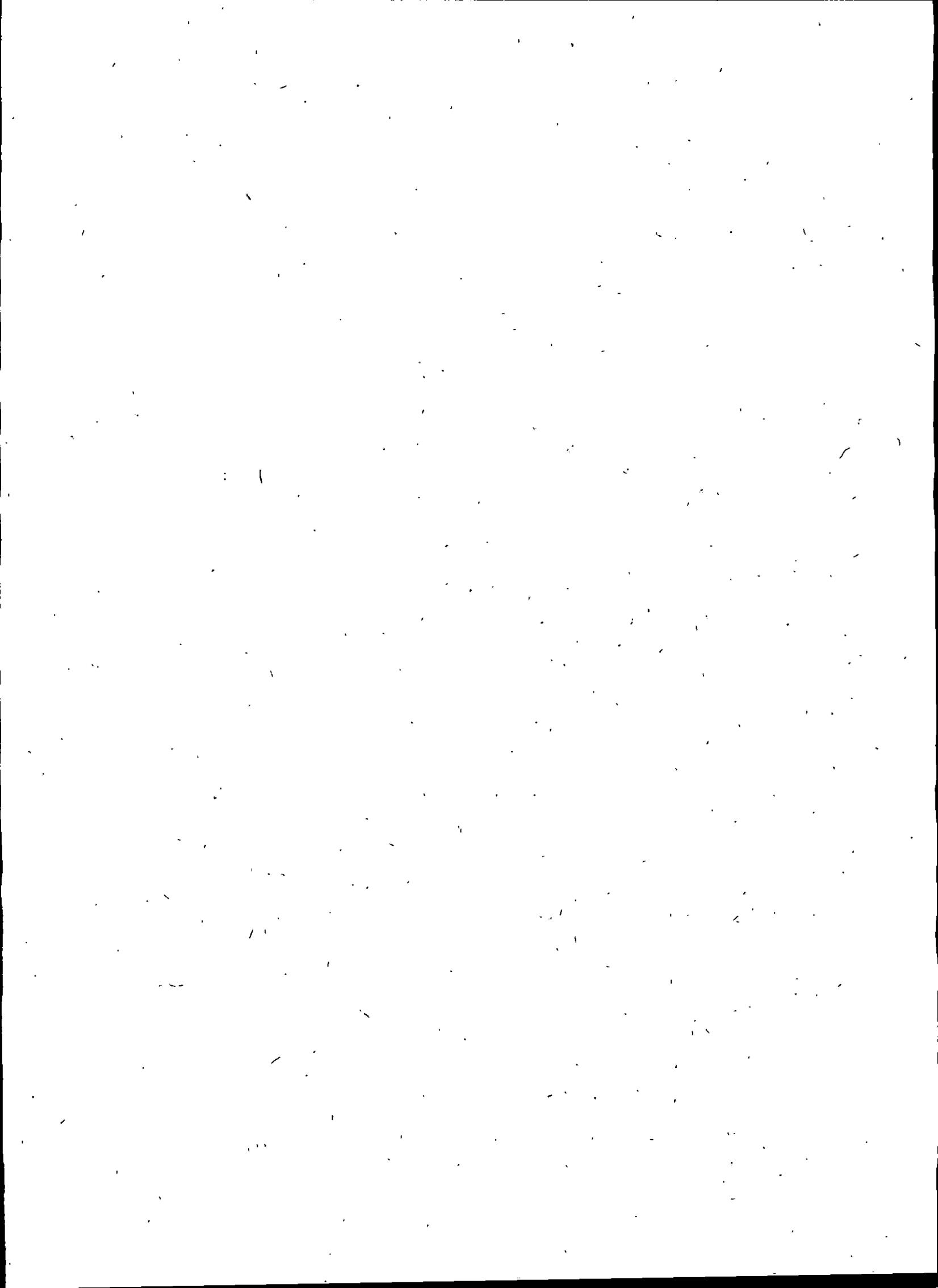
**CUARTO:** Condénese en costas a la parte ejecutada. Por secretaria liquídense. Por agencias en derecho se fija la suma de \$3.205.000. Conforme al artículo 7 numeral 4 literal A del acuerdo PSAA 16-10554 del C.S.J., las cuales equivalen al 5% del valor total ordenado en el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







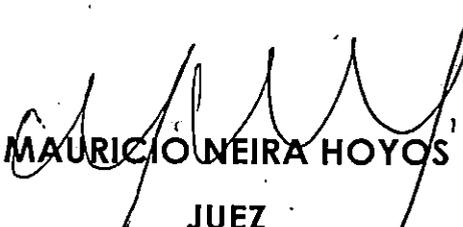
**2001-00233**

Villavicencio, (Metá), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

1.- Téngase por agregado el anterior oficio (fl. 14-17 CD2), remitido por el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO** de esta ciudad, donde dejan a disposición por embargo de remanente comunicado por oficio No. 924 de mayo 06 del 2002, donde ordenan el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

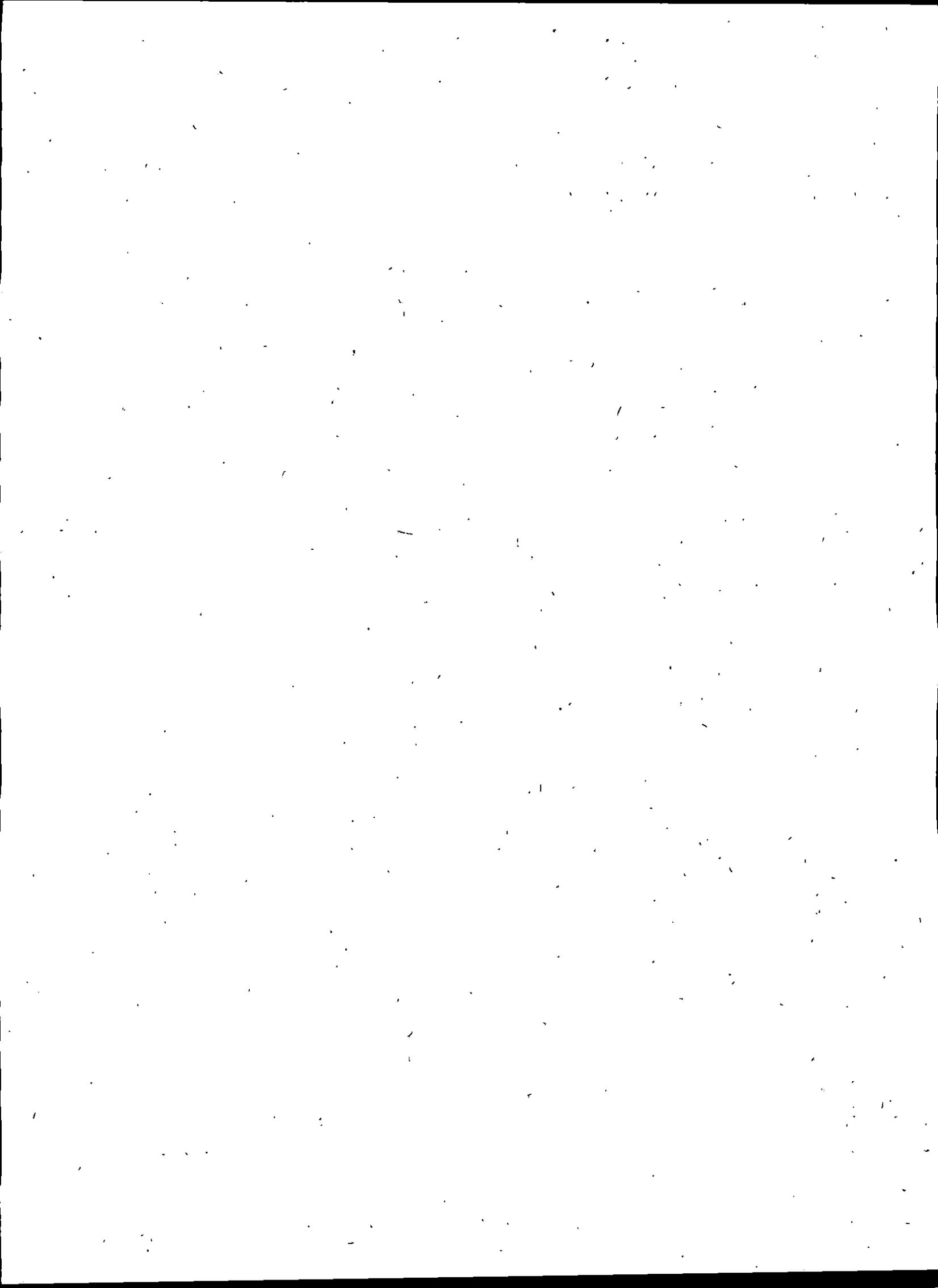
2.- Teniendo en cuenta que por medio de auto de fecha 28 de noviembre de 2014 se terminó por el proceso por desistimiento tácito, por secretaria dese cumplimiento al numeral segundo (2) del mencionado auto (Fl.18 CD1). Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**

<p> JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO La anterior providencia se notifica por anotación en el Estado de fecha:  DAYANA NATALY GOMEZ ERAZO Secretario-YR</p>
---





**2017-00569**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

En atención al anterior documento obrante a folios 184-189, allegado por la parte actora, suscrito por **PAULA ANDREA SANCHEZ MONCAYO**, apoderado especial de **GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA**, como **CEDENTE** y **DIEGO ALVARADO SOTO**, como **CESIONARIO**, respectivamente y teniendo en cuenta lo preceptuado por el ART. 1969 del Código civil, el juzgado, **RESUELVE:**

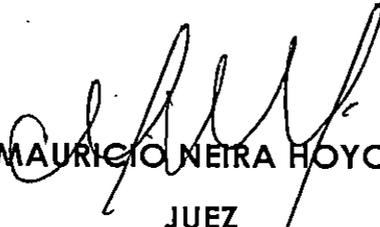
**PRIMERO:** ACEPTAR la CESION DEL CREDITO PRINCIPAL, perseguido en este asunto efectuada por la parte demandante **GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA** (Cedente) a favor de **DIEGO ALVARADO SOTO** (Cesionario).

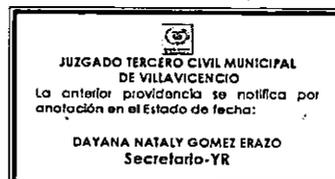
**SEGUNDO:** TENER a **DIEGO ALVARADO SOTO** como nuevo demandante **CESIONARIO** dentro del presente proceso, en consecuencia, de lo anterior:

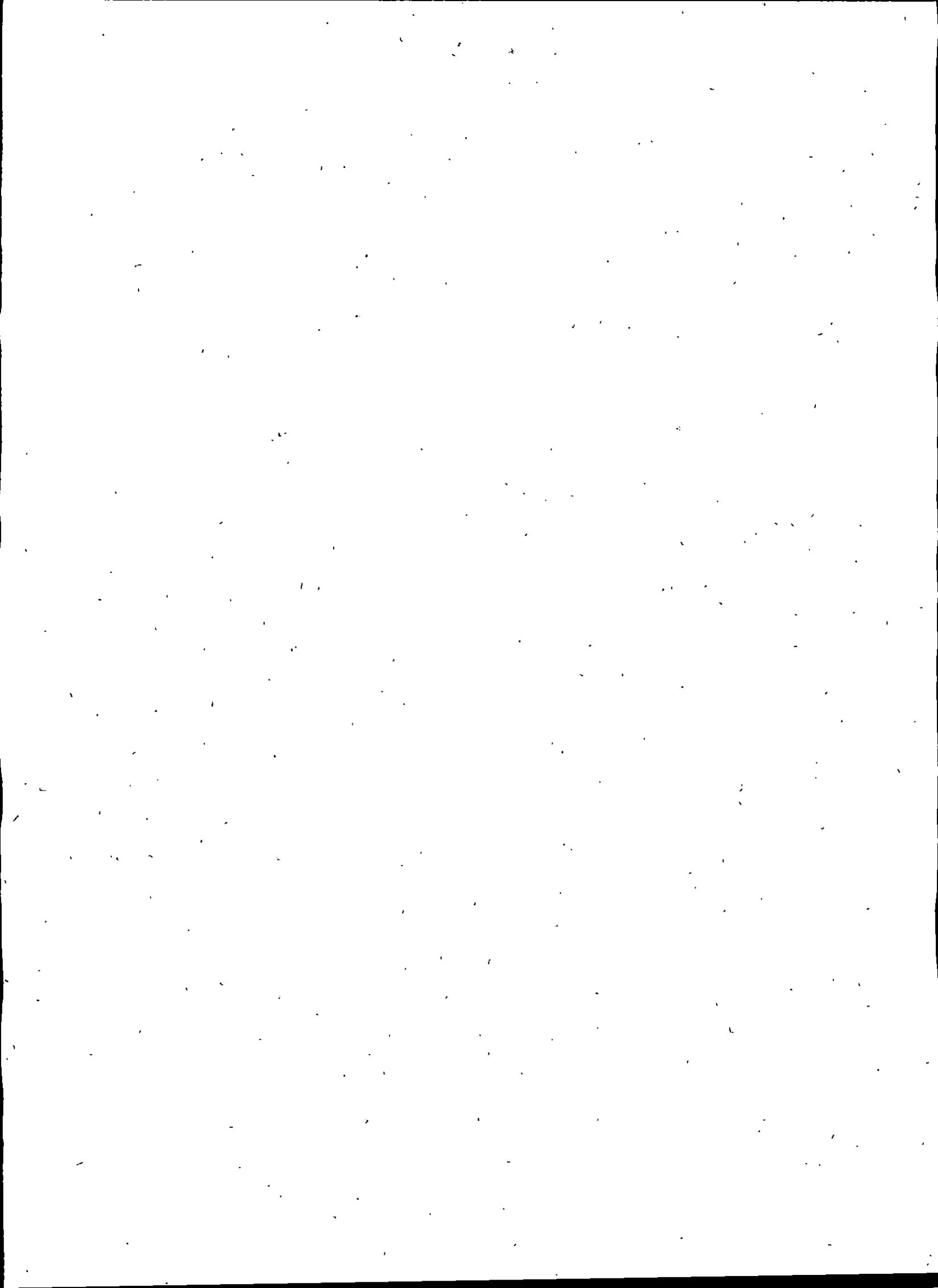
**TERCERO:** Notifíquese la presente providencia a la parte demandada por Estado.

**CUARTO:** Para efectos de información téngase a la Dra. **PAULA ANDREA SANCHEZ MONCAYO**, como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los fines del poder inicialmente conferido por el cedente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





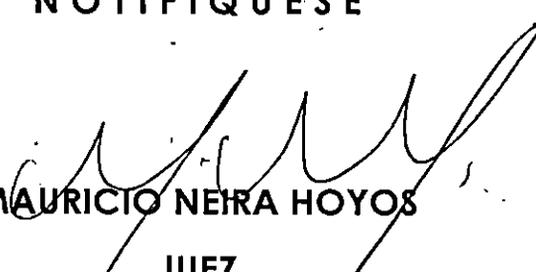


**2017-00569**

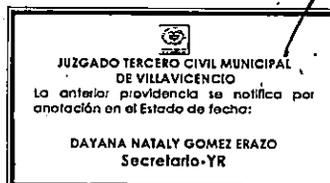
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Se corrige proveído calendado 03 de octubre de 2022 (fl.181) en los numerales 1 y 2, en el sentido que el nombre del cesionario es GRUPO,CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA y no como quedo enunciado en el proveído antes referido, las demás determinaciones quedan incólumes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







**2021-00761**

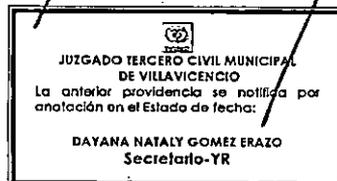
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Conforme a la solicitud incoada por la Dra. MARIA FERNANDA COHECHA MASSO obrante que antecede, estese a lo resuelto en auto de fecha 22 de agosto de 2022 (fl.103-105), donde se le requiere para acreditar la autenticidad del mandato otorgado por medio de mensaje de datos.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**



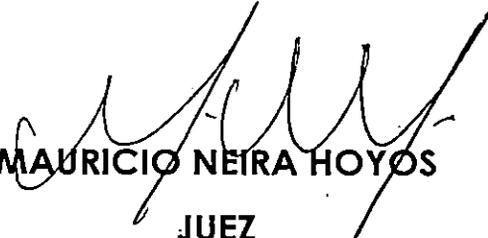


**2019-00263**

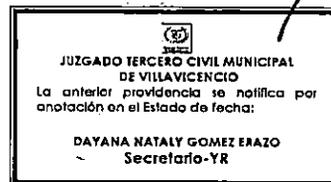
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

De acuerdo a lo solicitado por la apoderada de la parte actora en escrito obrante a folio 112, se REQUIERE a la misma para que allegue una copia digital del memorial de fecha 05 de abril de 2022 donde allegó el avalúo mencionado, una vez allegado se resolverá sobre dicha solicitud.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**



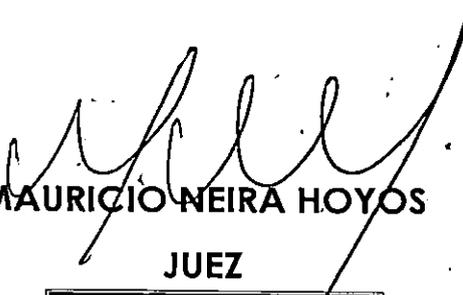


**2021-00232**

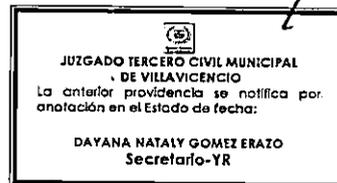
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

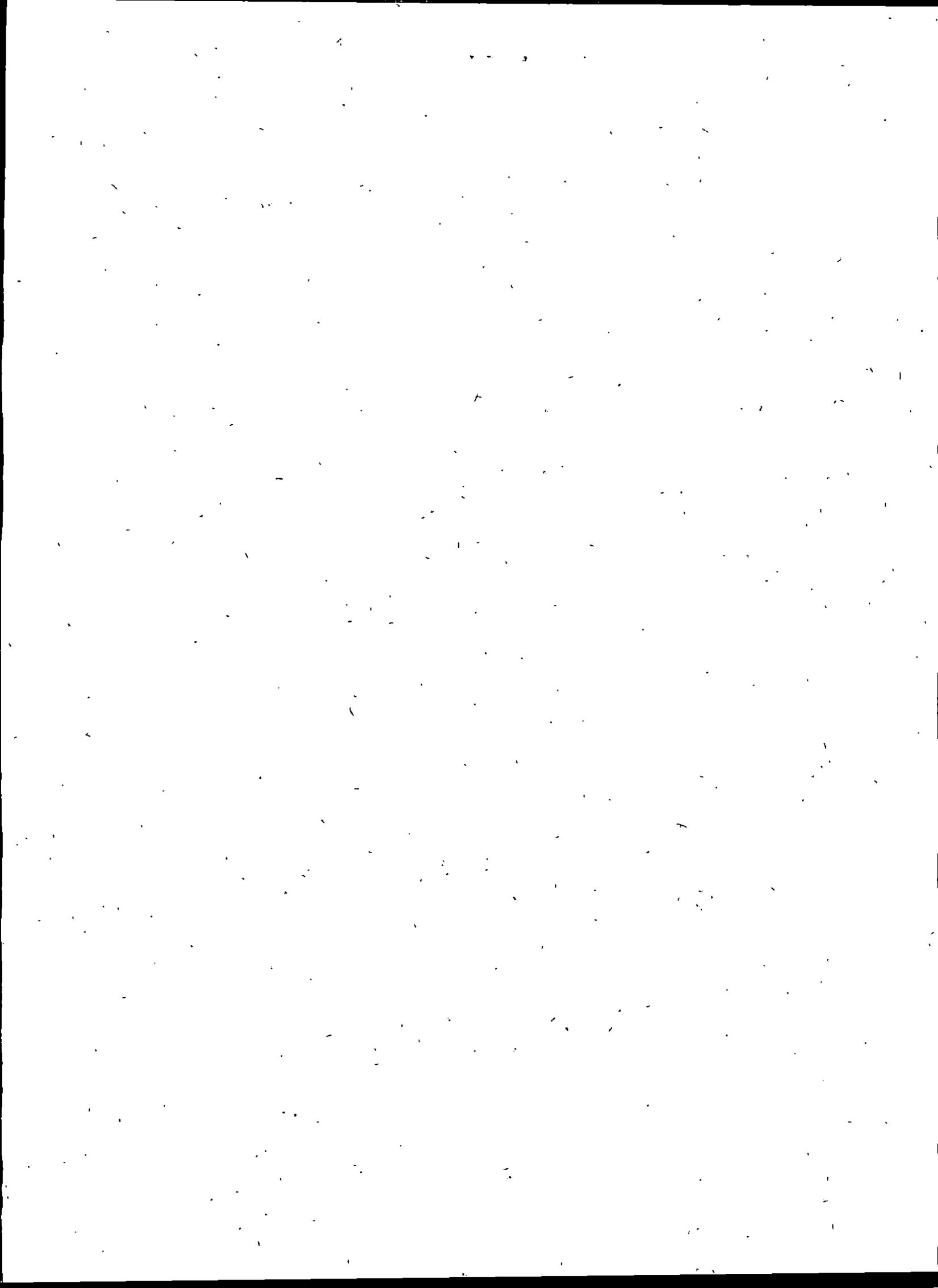
Conforme la petición de la apoderada de la parte demandante se ordena requerir a los bancos vistos a (folio 18) para que informen a este estrado judicial el resultado de la medida decretada. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





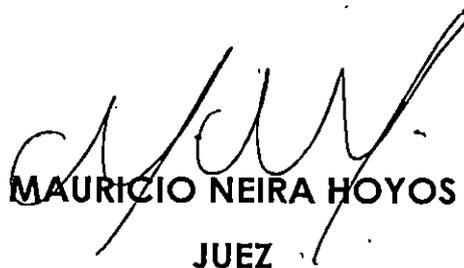


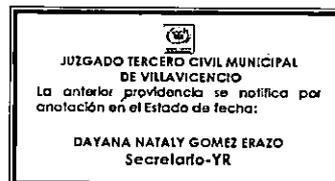
**2021-00656**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

No se accede a lo solicitado por el apoderado de la parte actora en escrito que antecede, teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 78 numeral 10 del Código General del Proceso que establece que las partes deben de abstenerse de solicitarle al Juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir salvo que lo hubiere ejercido y no se le hubiere contestado prueba que no aporto al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





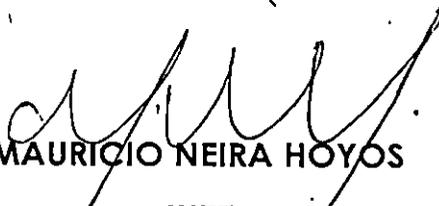
**2017-00738**

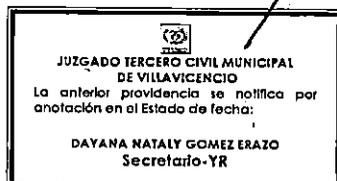
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

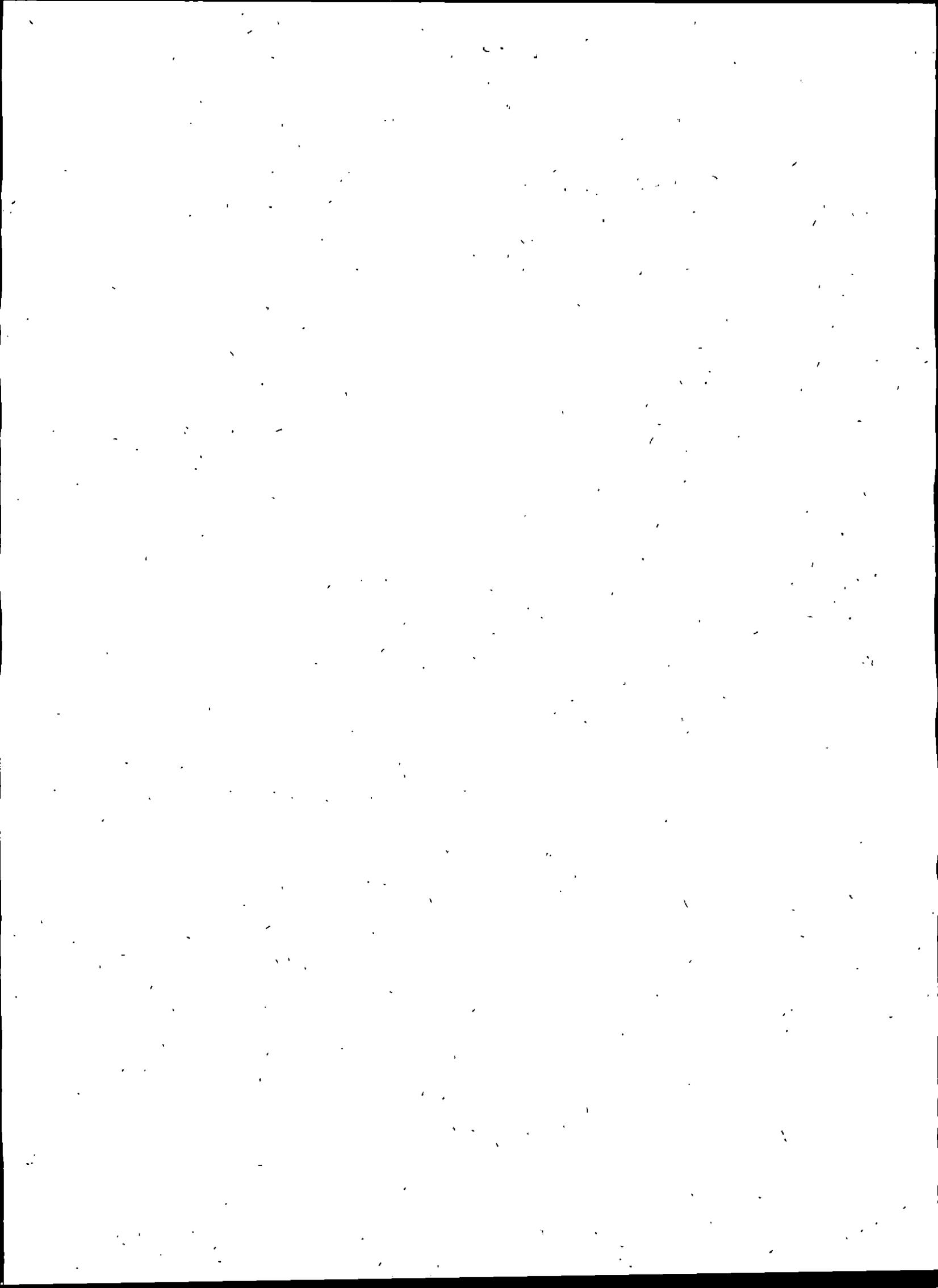
1.- Al tenor del inciso cuarto del art. 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia invocado por el **Dr. CRISTIAN FABIAN MOSCOSO PEÑA** apoderado de la parte demandante.

2.- En consecuencia, al tenor de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería al Dr. **ANGELA PATRICIA LEON DIAZ**, para actuar como apoderada de la parte demandante **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en los términos y para los fines del poder aquí conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





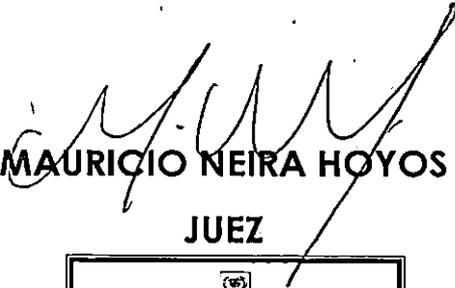


**2017-01036**

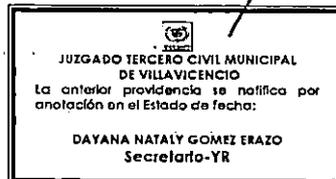
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Al tenor de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconocí personería al Dr. **ANGELA PATRICIA LEON DIAZ**, para actuar como apoderada de la parte demandante **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en los términos y para los fines del poder aquí conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**



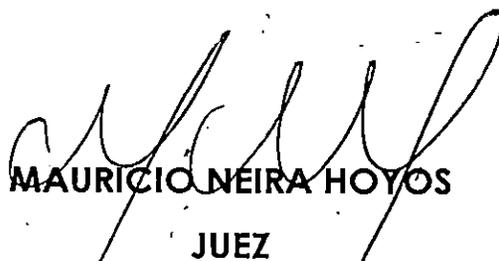


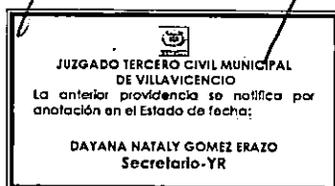
**2016-00739**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Previo a aceptar la renuncia al poder (fl-215) presentada por el Dr. FRANCY BEATRIZ ROMERO TORO, deberá allegar la comunicación enviada a su poderdante, conforme lo establece el Art. 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**



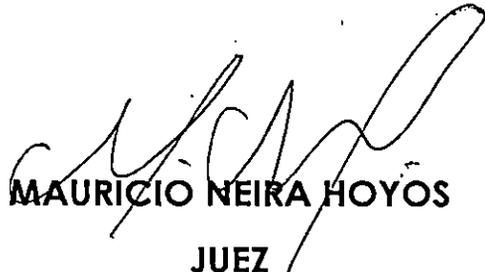


**2018-00503**

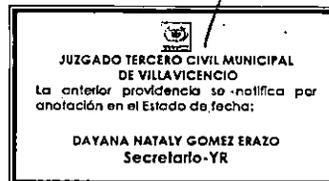
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

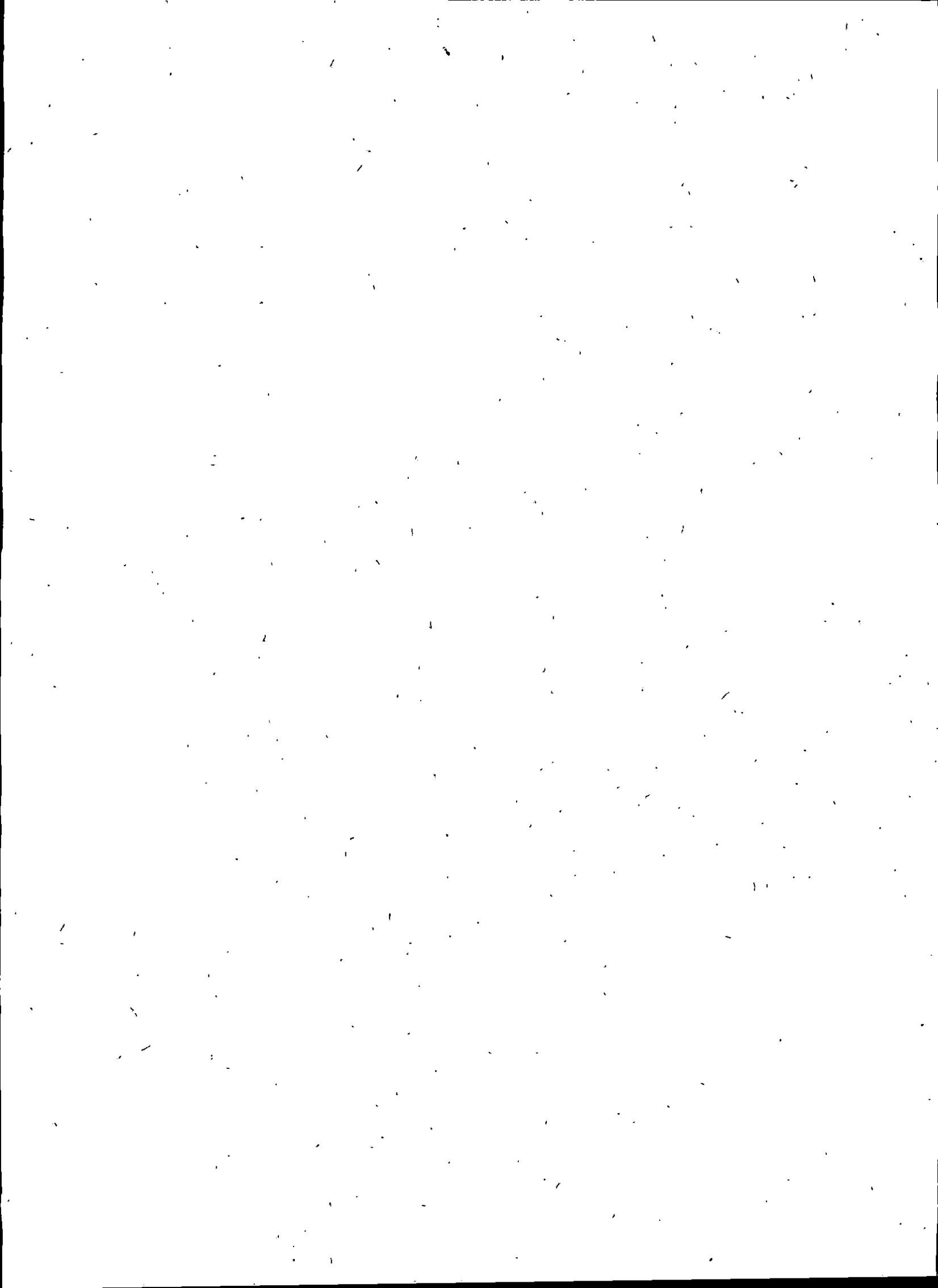
Previo a aceptar la renuncia al poder (fl-62) presentada por el Dr. OMAR LUQUE BUSTOS, deberá allegar la comunicación enviada a su poderdante, conforme lo establece el Art. 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







**2019-00966**

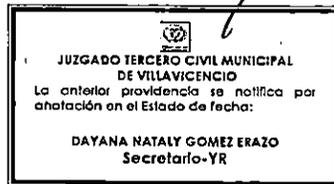
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

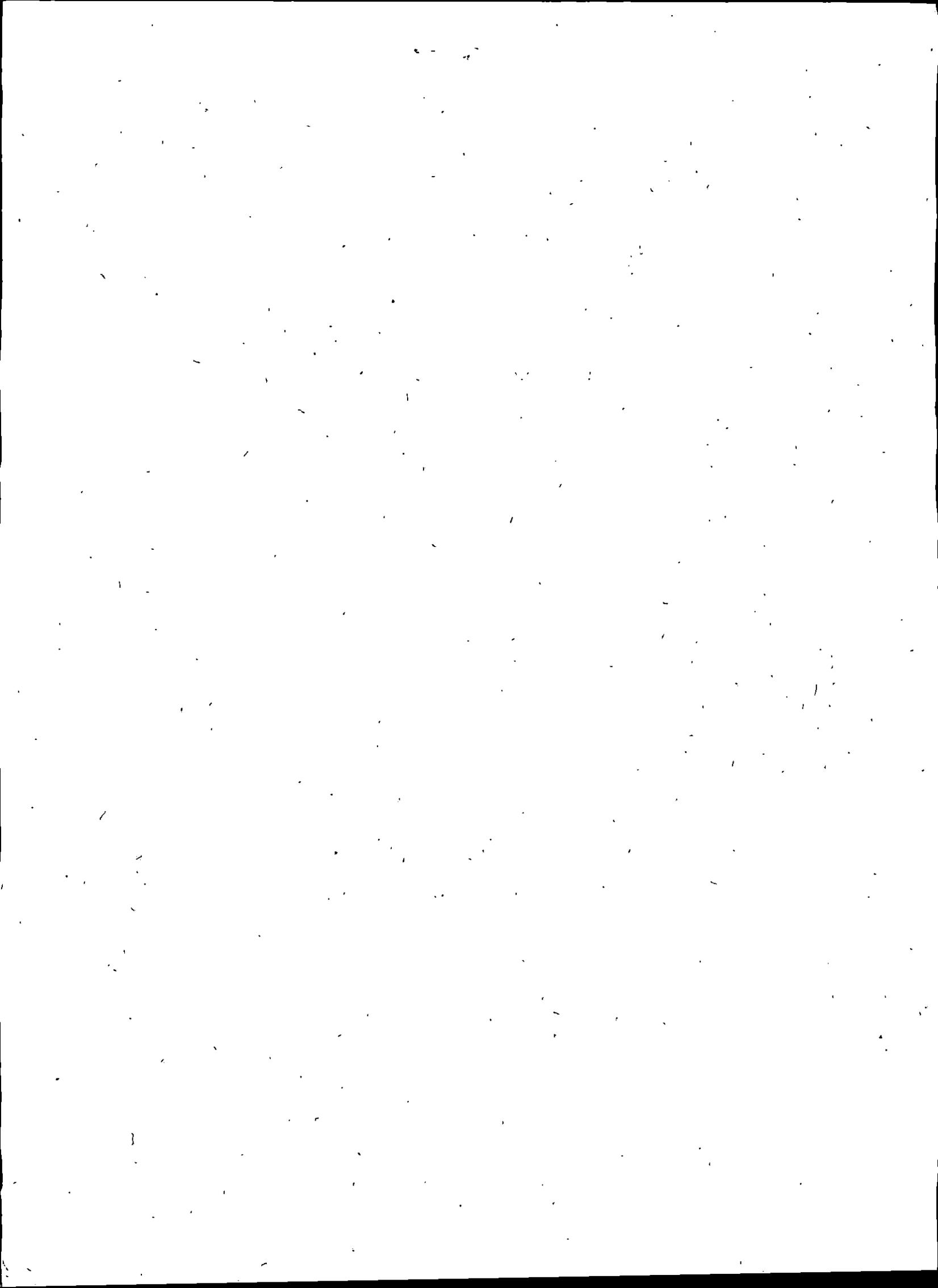
Conforme a la solicitud vista a folios que anteceden, al tenor del Art. 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder conferido al Dr. RAFAEL ENRIQUE PLAZAS JIMENEZ apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







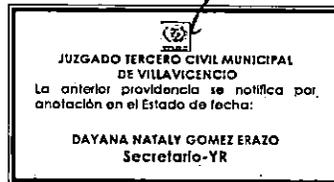
**2020-00282**

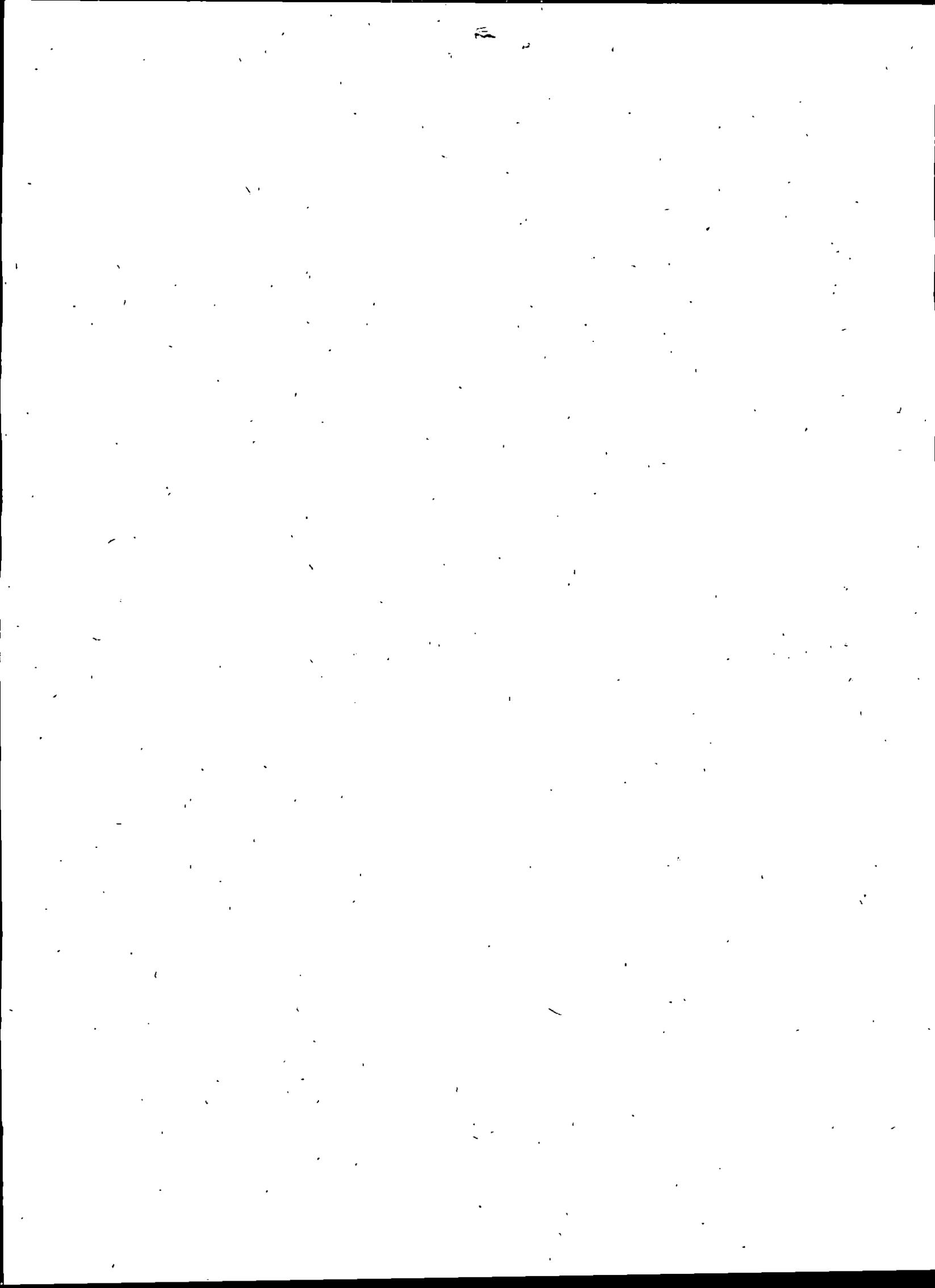
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Conforme a la solicitud vista a folios que anteceden, al tenor del Art. 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder conferido a la Dra. EDNA YUSEDY GARCÍA VELASQUEZ apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







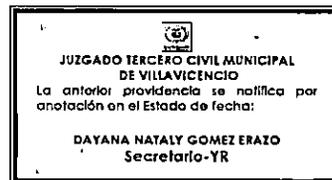
**2019-00309**

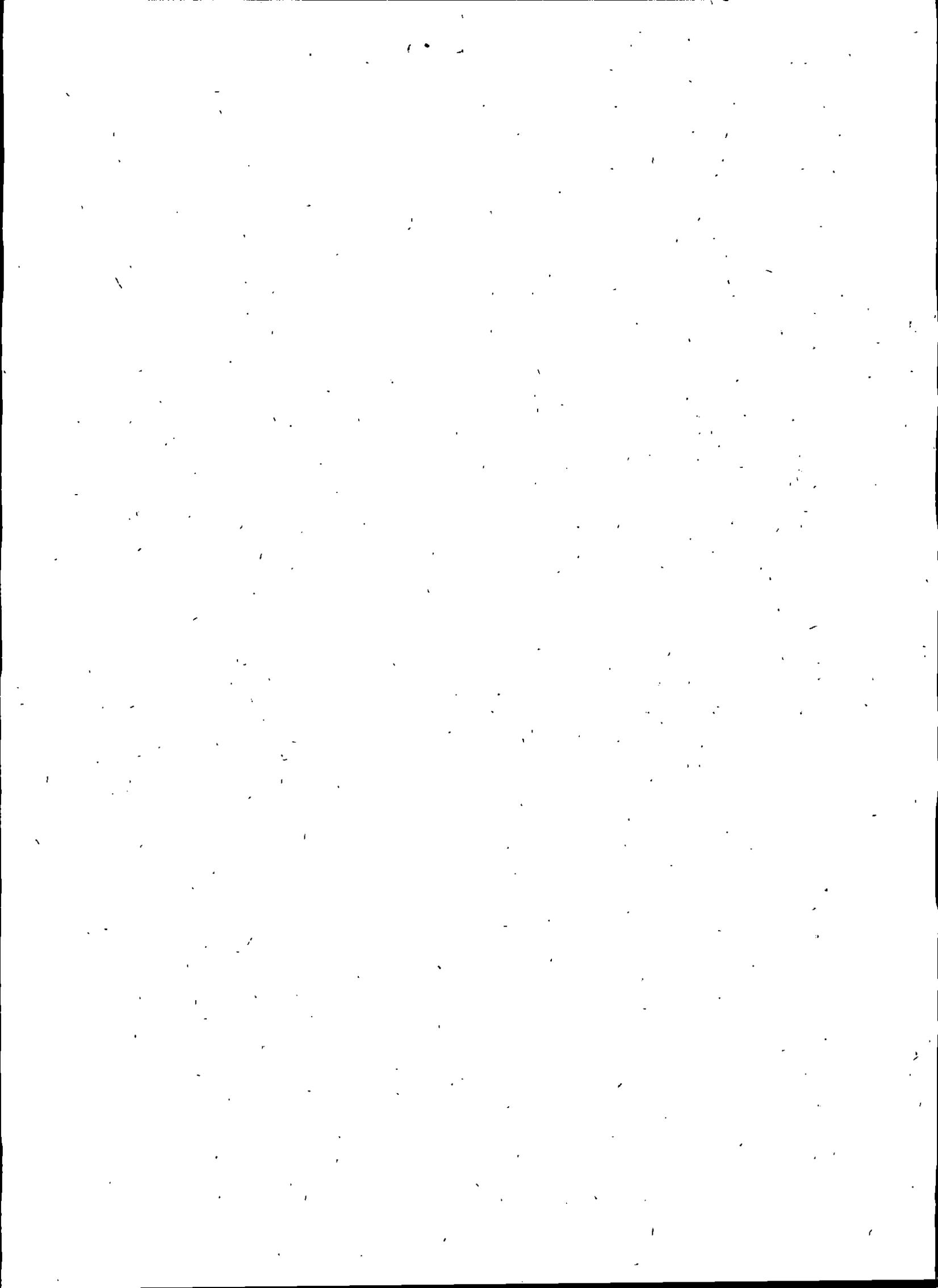
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Conforme a la solicitud vista a folios que anteceden, al tenor del Art. 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder conferido al Dr. JOSE GUILLERMO VARGAS SANCHEZ apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







**2021-00639**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

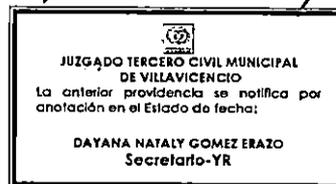
Conforme a la solicitud vista a folios que anteceden, al tenor del Art. 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder conferido al Dr. JOHN OSWALDO TORO CERON apoderado de la parte demandante.

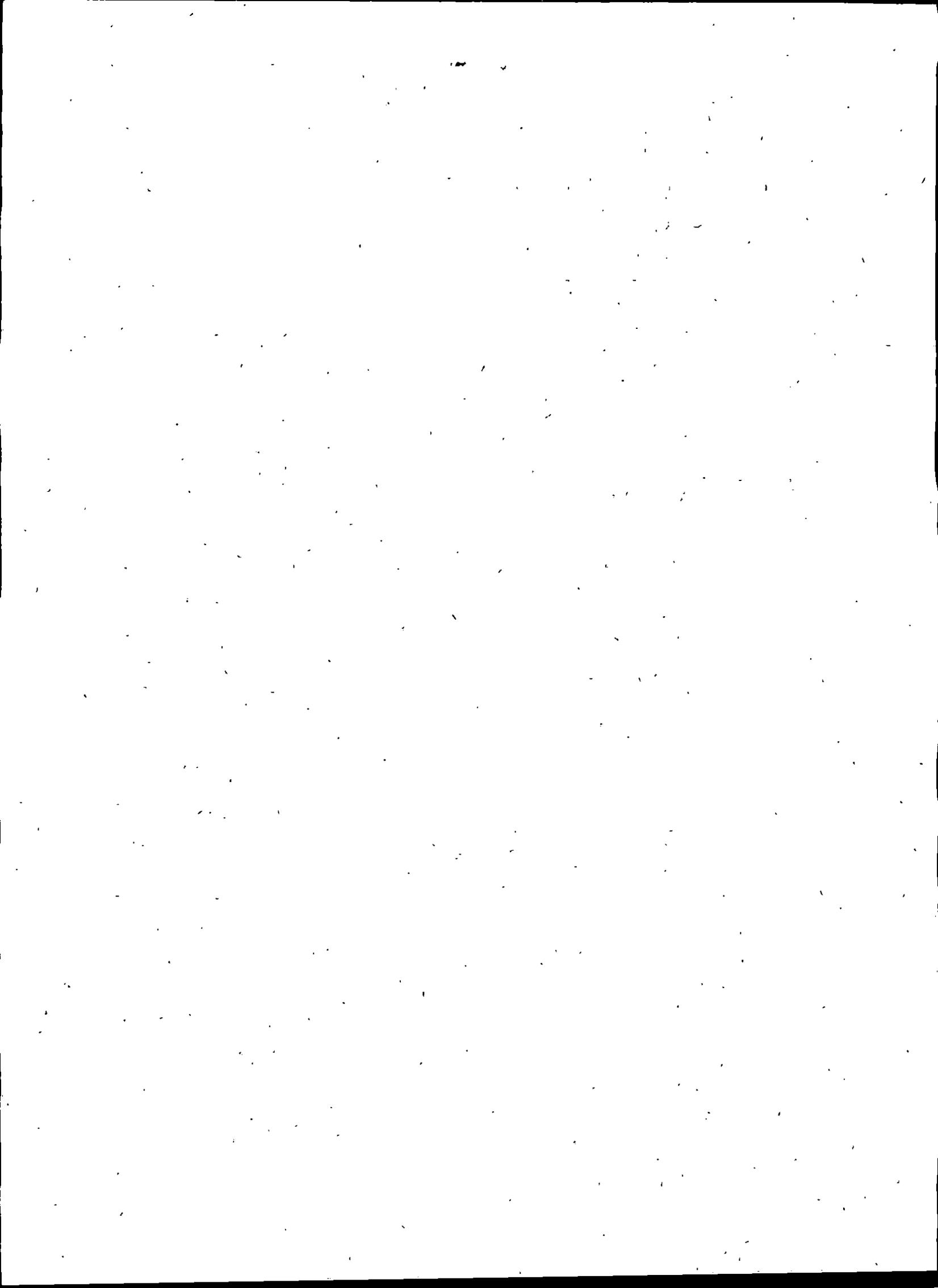
**NOTIFÍQUESE**



**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







**2017-00894**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

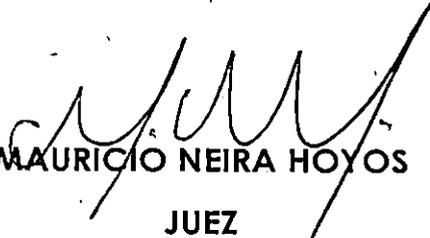
En atención al anterior documento obrante a folios 61-67, allegado por la parte actora, suscrito por **LUIS EDUARDO RUA MEJIA**, apoderado especial de **BANCO DE BOGOTA S.A.**, como **CEDENTE** y **DIEGO ALEJANDRO PEÑA MOLINA**, apoderado especial de **PATRIMONIO AUTONOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTA II-QNT** como **CESIONARIO**, respectivamente y teniendo en cuenta lo preceptuado por el ART. 1969 del Código civil, el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR la CESION DEL CREDITO PRINCIPAL, perseguido en este asunto efectuada por la parte demandante **BANCO DE BOGOTA S.A.** (Cedente) a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTA II-QNT** (Cesionario).

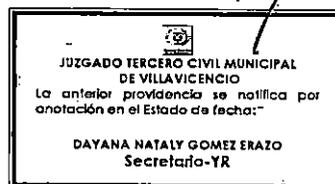
**SEGUNDO:** TENER a **PATRIMONIO AUTONOMO FC-CARTERA BANCO DE BOGOTA II-QNT** como nuevo demandante **CESIONARIO** dentro del presente proceso, en consecuencia, de lo anterior:

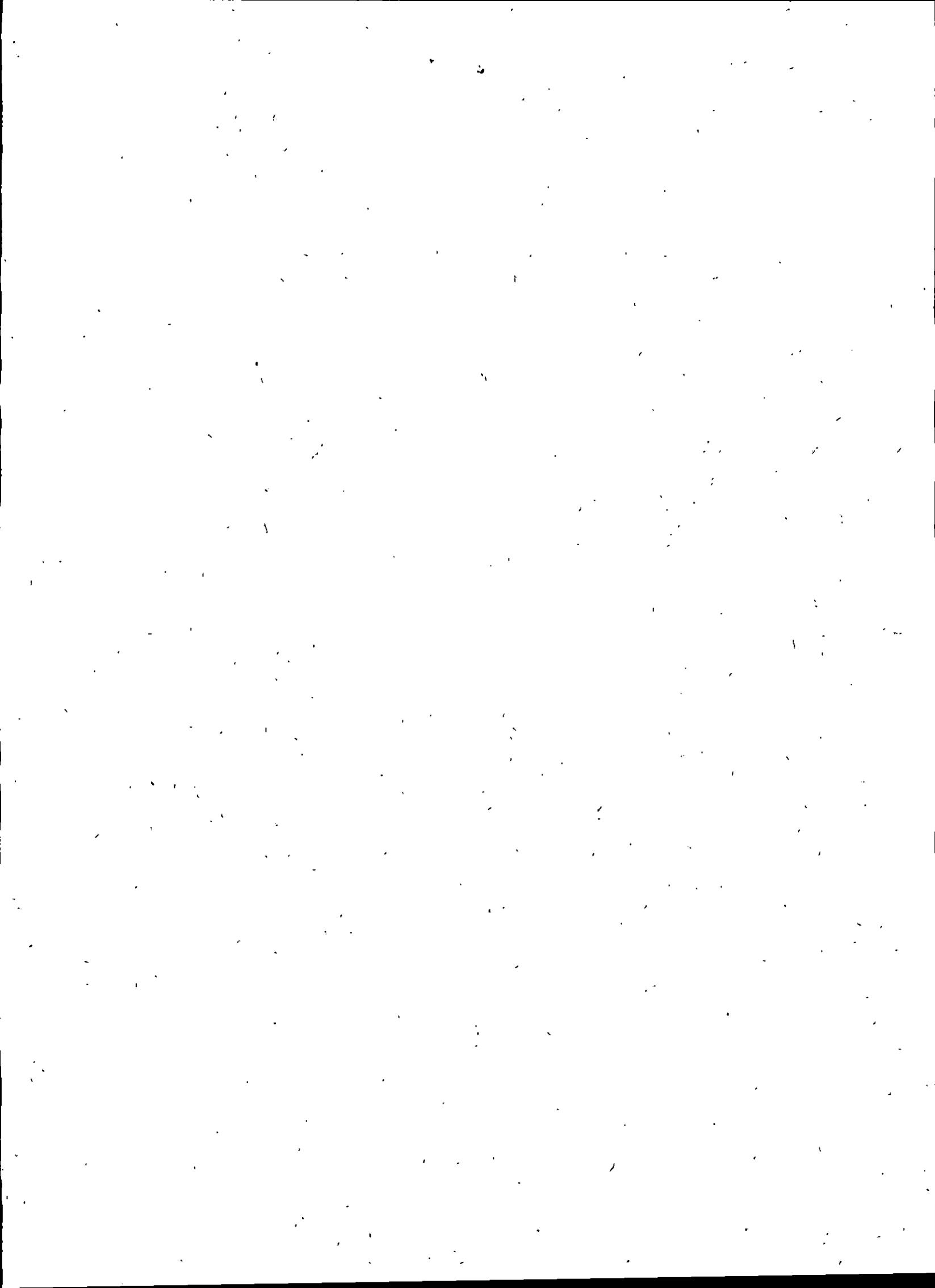
**TERCERO:** Notifíquese la presente providencia a la parte demandada por Estado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







**2019-00111**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

En atención al anterior documento obrante a folios 184-189, allegado por la parte actora, suscrito por **MANUELA BOTERO VERGARA**, representante legal judicial suplente de **TUYA S.A. (antes SUFINANCIAMIENTO -SUFÍ)**, como **CEDENTE** y **ALEJANDRO URIBE CRANE**, representante legal de **NOVARTEC S.A.S.** como **CESIONARIO**, respectivamente y teniendo en cuenta lo preceptuado por el ART. 1969 del Código civil, el juzgado, **RESUELVE:**

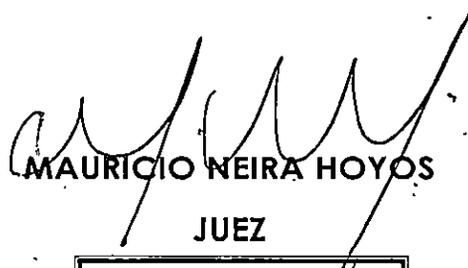
**PRIMERO:** ACEPTAR la CESION DEL CREDITO PRINCIPAL, perseguido en este asunto efectuada por la parte demandante **TUYA S.A. (antes SUFINANCIAMIENTO -SUFÍ)** (Cedente) a favor de **NOVARTEC S.A.S.** (Cesionario):

**SEGUNDO:** TENER a **NOVARTEC S.A.S.** como nuevo demandante **CESIONARIO** dentro del presente proceso, en consecuencia, de lo anterior:

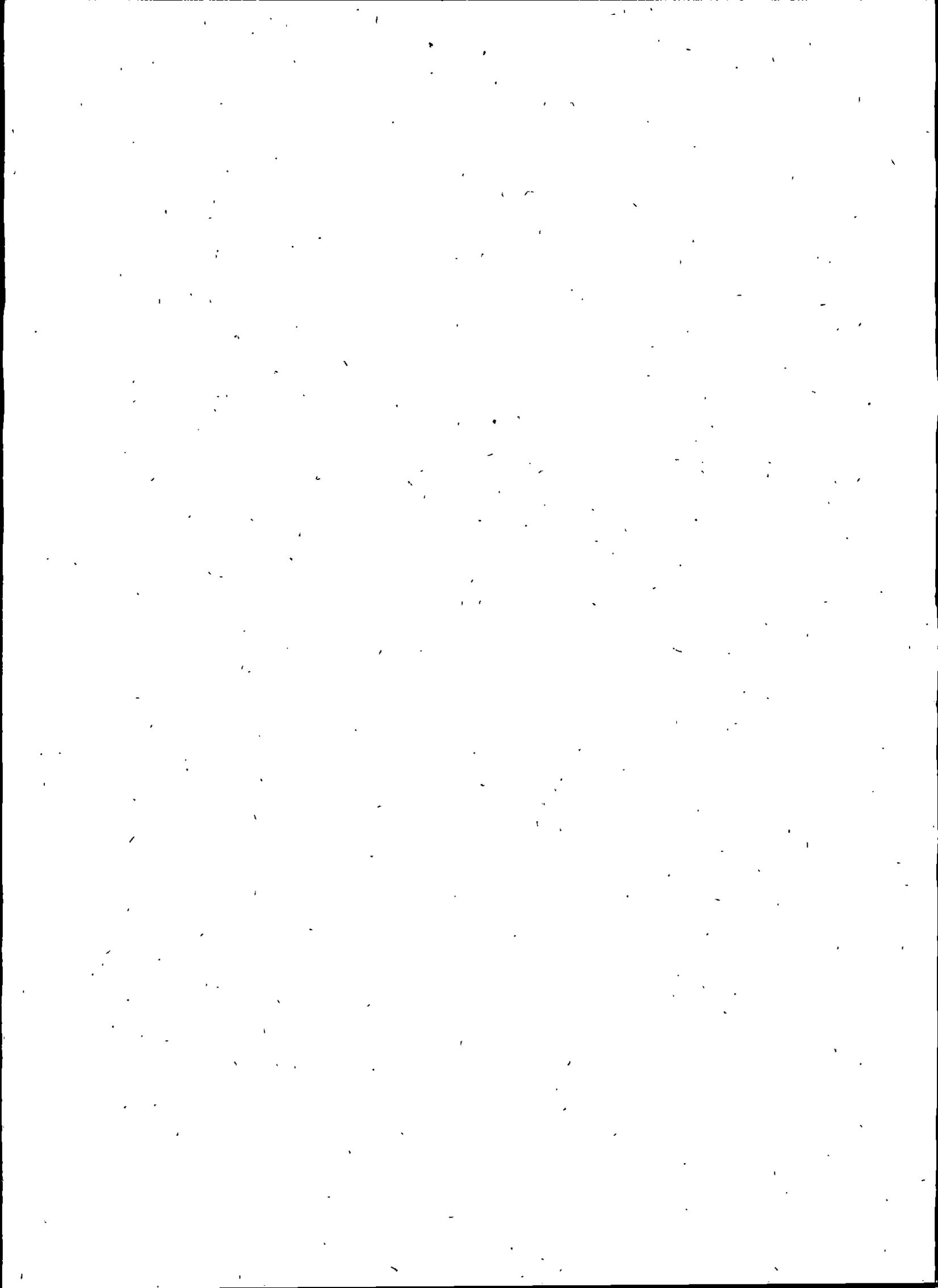
**TERCERO:** Notifíquese la presente providencia a la parte demandada por Estado.

**CUARTO:** Para efectos de información téngase a la Dra. **ADRIANA PAOLA HERNANDEZ ACEVEDO** como apoderada judicial del demandante, en los términos y para los fines del poder inicialmente conferido por el cedente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META

**2018-00763**

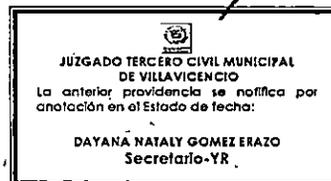
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

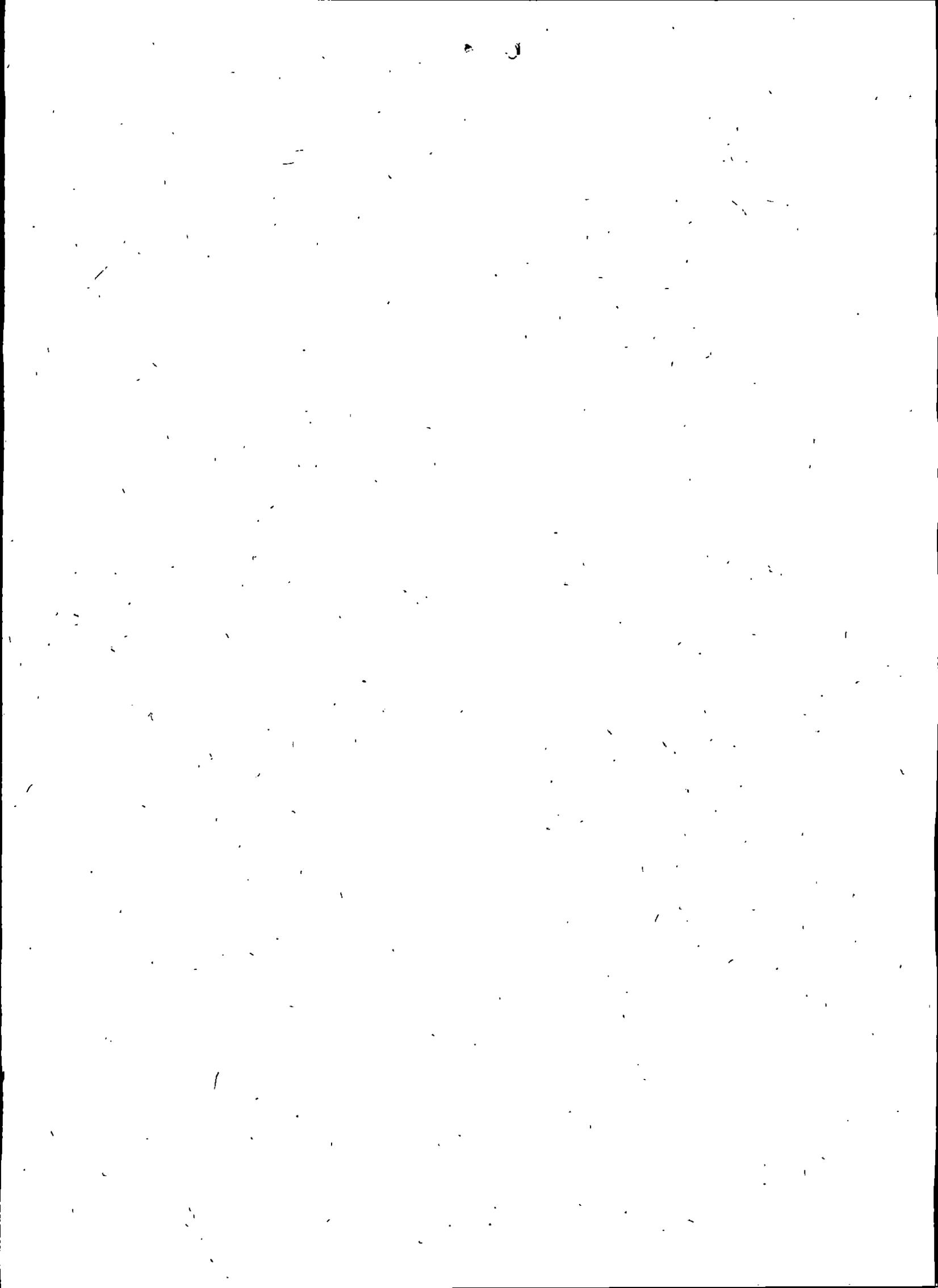
Al tenor de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería al Dr. **ANGELA PATRICIA LEON DIAZ**, para actuar como apoderada de la parte demandante **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en los términos y para los fines del poder aquí conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







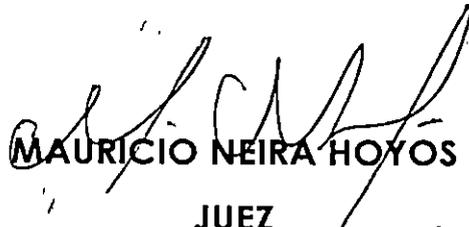
**2018-00673**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

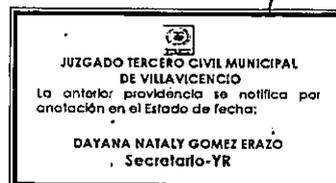
1.- En atención a lo solicitado por el demandante en folio que antecede acéptese la revocatoria del poder del **Dr. PEDRO LUIS JAIMES PINILLA** quien fungía como apoderado de la parte actora.

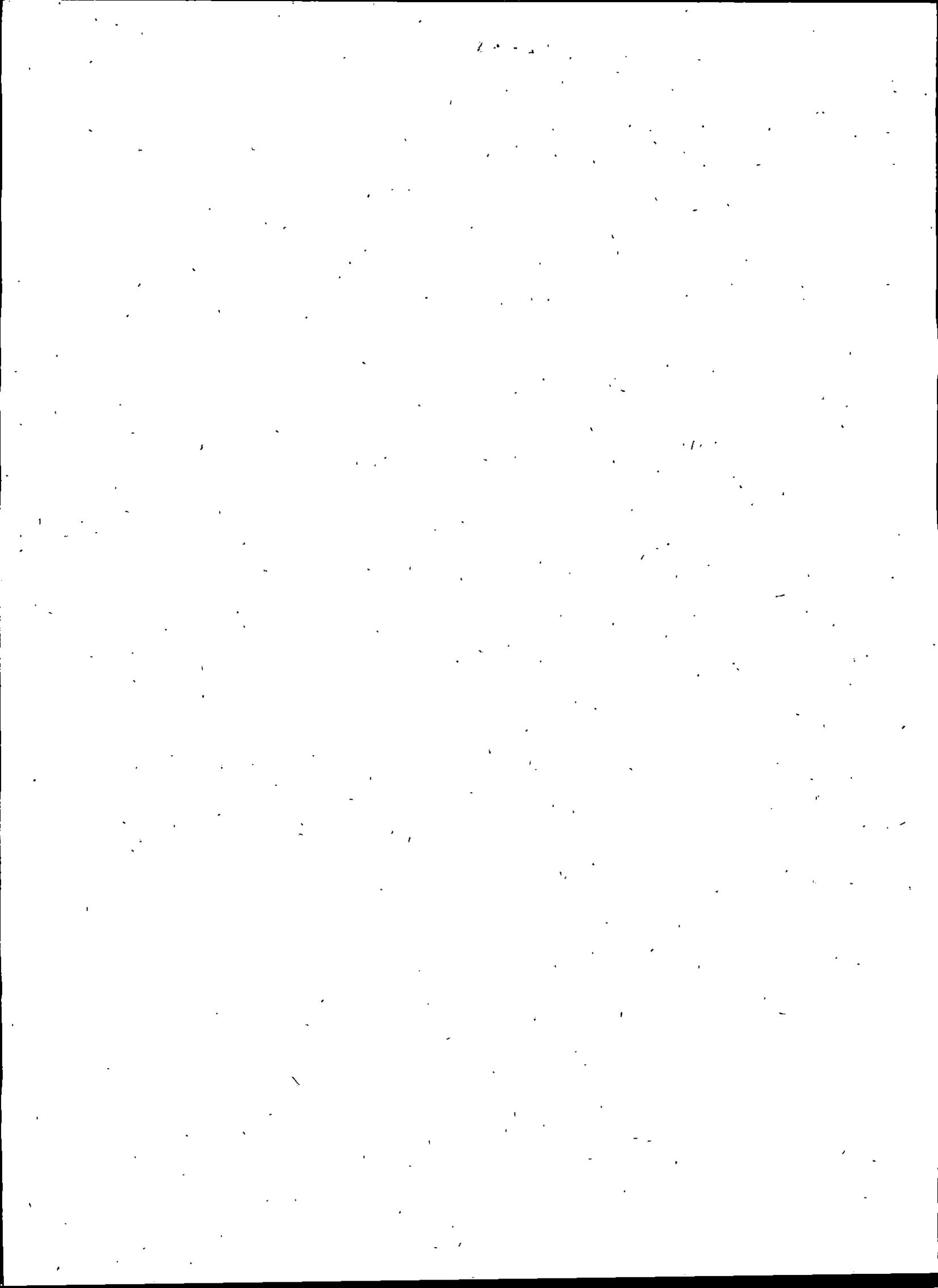
2.- En los términos de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería a la Dra. **GINNETH RODRIGUEZ BEJARANO**, para actuar como apoderado de la parte demandante **SOCIEDAD COOPERATIVA DE MICROFINANZAS (SOCOMIR)**, en los términos y para los fines del poder aquí conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**







**2017-00409**

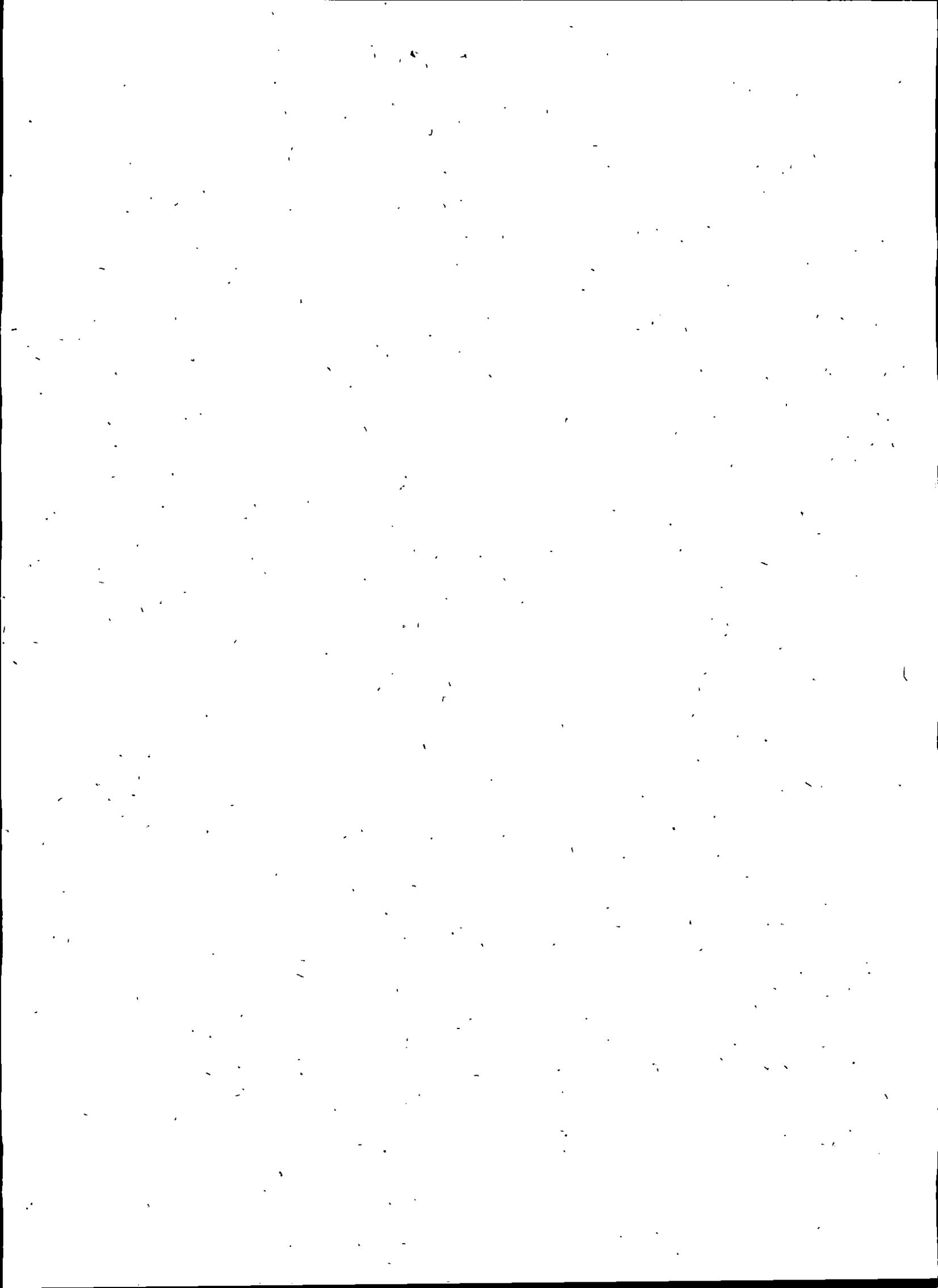
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Al tenor de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería al Dr. **ANGELA PATRICIA LEON DIAZ**, para actuar como apoderada de la parte demandante **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en los términos y para los fines del poder aquí conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**





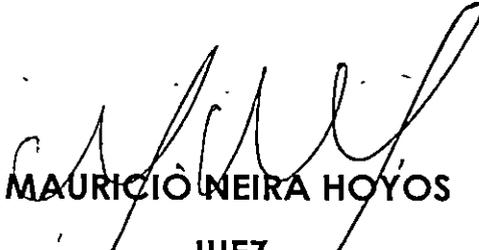


**2019-00297**

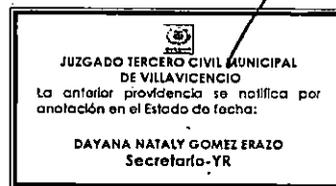
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Al tenor de los arts. 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería al Dr. **JAIRO ACOSTA MARTÍNEZ**, para actuar como apoderado de la parte demandada **EDDY BAQUERO GARCIA**, en los términos y para los fines del poder aquí conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





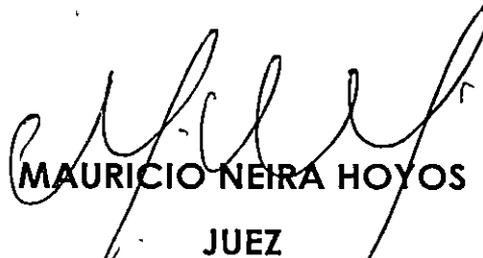


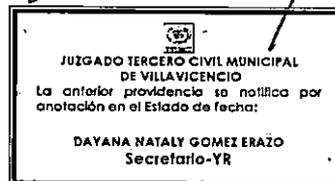
**2021-00398**

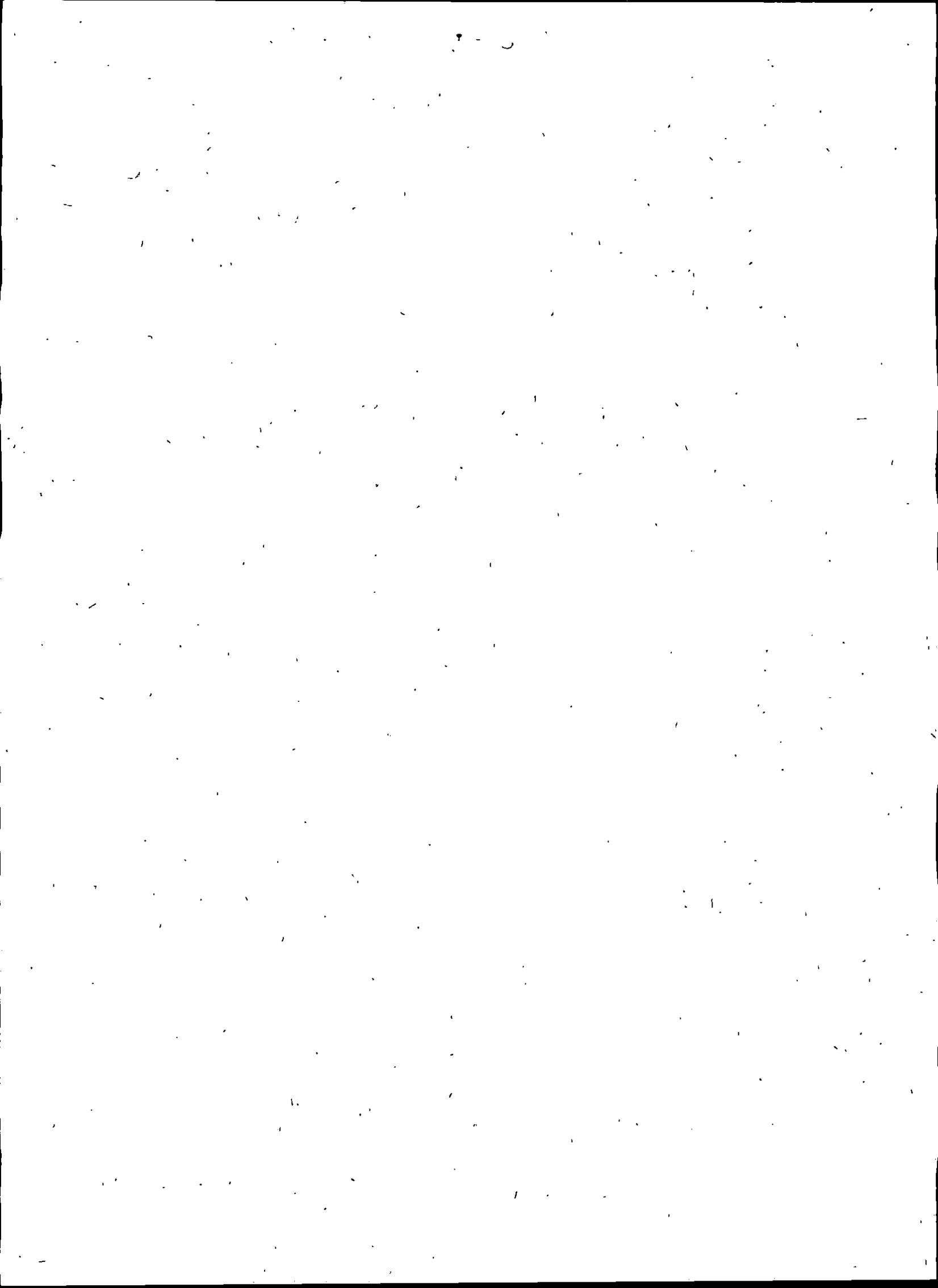
Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

Al tenor del Inciso 5 del ART. 75 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO téngase como apoderado SUSTITUTO a la Dra. LAURA STHEPHANIA VERA CASTRO conforme a la sustitución de poder visto a folio que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**  
**JUEZ**







**2021-00231**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

**AUXILIESE y DEVUELVA** el presente comisorio procedente del **JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE VILLANUEVA – CASANARE**, en consecuencia: señálese la hora a partir de las 10:04 del día 21 del mes de ABRIL de 2023, para llevar a efecto diligencia de **SECUESTRO** del vehículo automotor de placa única nacional **INW-676** de propiedad de la demandada **YOFRE ARISTIDES VEGA LEÓN**, que se encuentra aprehendido en el parqueadero CAPTURA DE VEHICULOS CAPTUCOL ubicado en la Manzana H N. 24 – 14, lote 3 barrio Primera de Mayo, sector del anillo vial de esta ciudad. Se designa como secuestre a: PATRICIA GOMEZ OLIVERA auxiliar de la justicia, quien puede ser ubicado por medio del correo electrónico: \_\_\_\_\_ y teléfono: \_\_\_\_\_, quien hace parte de la lista de auxiliares al servicio de este Juzgado, comuníquesele la designación en la forma prevista en el Art. 49 Ibídem. Oficiése.

Para la práctica de la anterior diligencia el comitente deberá allegar copia del certificado de tradición del vehículo automotor en mención.

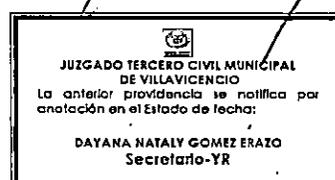
Lo anterior, conforme lo ordenado en auto de fecha 09 de febrero de 2021, emanado por el comitente el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva – Casanare, y comunicado a este estrado en el Despacho Comisorio No. 07 del 19 de febrero de 2021.

Cumplido lo anterior y previa desanotación en los respectivos libros devuélvase a su lugar de origen.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**





**2021-00231**

Villavicencio, (Meta), veintitrés (23) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023).

En atención a la petición realizada por el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE VILLANUEVA – CASANARE obrante a folio 8, infórmesele vía correo electrónico lo solicitado.

**C U M P L A S E**



**MAURICIO NEIRA HOYOS**

**JUEZ**

