

Juzgado 05 Civil Municipal Mec - Meta - Villavicencio

De: William Angel angel <william.abogado2015@hotmail.com>
Enviado el: martes, 23 de junio de 2020 3:59 p. m.
Para: Juzgado 05 Civil Municipal Mec - Meta - Villavicencio; William Angel angel
Asunto: Memorial allegando liquidación del crédito Proceso No 5000140030052013003100.
Datos adjuntos: Memorial allegando liquidacion del credito Proc No 50001400300520130031000 pdf.pdf

Por medio del presente archivo adjunto me permito aportar la correspondiente liquidación del crédito.

Agradezco por la atención prestada y por sus buenos oficios

WILLIAM SNEIDER ANGEL ANGEL

ABOGADO

3103419514

William.abogado2015@hotmail.com

CLASE	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
NUMERO	50001400300520190020900
DEMANDANTE	JOHANNA MARITZA ARDILA RAMIREZ y YANIRA ARDILA RAMIREZ
DEMANDADA	YEIN SHIRLEY MARTINEZ GAMARRA

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Villavicencio (Meta), veintiséis (26) de noviembre del dos mil diecinueve (2019).

Encuentra el Despacho necesario inicialmente pronunciarse respecto de las manifestaciones hechas por el mandatario judicial de la parte demandante en los siguientes términos:

Como quiera que en la contestación de la demanda la convocada a desconocido el documento que se allega, manifestando que no existe relación contractual con la parte demandante, y que nunca ha firmado el contrato de arrendamiento aducido como prueba, es por ello que no está obligada a consignar ni a cancelar por ahora suma alguna por concepto de cánones de arrendamiento, para poder ser escuchada en este proceso, lo anterior con apoyo en el criterio jurisprudencial sentado por la Corte Constitucional en sentencia 236/2006, así que se considera que se dan los requisitos para escuchar a la señora YEIN SHIRLEY MARTINEZ GAMARRA en la presente acción, y por tanto este despacho no solo se pronunciara a sobre la reposición presentada por su apoderado sino que en oportunidad se imprimirá el tramite a la contestación de la demanda.

No obstante, debe advertirse que solo podrá determinarse la veracidad de las manifestaciones hechas por la demandada, una vez se verifique tal situación, pues para esta autoridad lanzar un juicio a priori al respecto sería algo contrario a Derecho, lo que de contera riñe con lo que debe ser la administración de justicia, pues el punto debe ser la garantía de los Derechos y el acceso a la misma.

Dicho lo anterior, corresponde ahora hacer el pronunciamiento que corresponde respecto de la citada reposición.

SEÑOR:

JUEZ QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO.

E. S. D.

REF: ALLEGO LIQUIDACIÓN DEL CREDITO.

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.

RADICADO N°. 50001 40 03 005 2013 00310 00.

DTE: CARMEN ROSA MARTINEZ ARAGON.

DDO: JOSE HUMBERTO USECHE BOLAÑOS.

DDO: FERNEY QUEVEDO PADILLA.

WILLIAM SNEIDER ANGEL ANGEL, domiciliado y residente en la ciudad de Villavicencio, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 86.052.334 expedida en Villavicencio, Abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 159.467 del C. S. de la Judicatura, obrando en condición de apoderado de la señora *CARMEN ROSA MARTINEZ ARAGON*., me permito a llegar a ese despacho a su buen cargo, lo siguiente:

Por medio del presente escrito me permito aportar la correspondiente Liquidación del Crédito correspondiente al proceso ejecutivo singular.

Agradezco por la atención prestada y se realice su correspondiente trámite,

Del Señor Juez,

Atentamente,


WILLIAM SNEIDER ANGEL ANGEL
C. C. No. 86.052.334 de Villavicencio
T. P. No. 159.467 del C. S. de la J.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

PERLA JUDITH GUARNIZO GIL
Juez

LIQUIDACION CREDITO

DEMANDANTE: CARMEN ROSA MARTINEZ ARAGON.

DEMANDADO: JOSE HUMBERTO USECHE BOLAÑOS

DEMANDADO: FERNEY QUEVEDO PADILLA

EADICADO: 50001400300520130031000

CAPITAL	PERIODO COBRO INTERESES MOR4		BANCAR IO	TASA DE MOR4	DIAS	VALOR INTERESES
	DESDE	HASTA				
\$ 8,500,000.00	20/10/2012	31/10/2012	20.89%	31.34%	12	\$ 88,782.50
\$ 8,500,000.00	1/11/2012	30/11/2012	20.89%	31.34%	30	\$ 221,956.25
\$ 8,500,000.00	1/12/2012	31/12/2012	20.89%	31.34%	31	\$ 229,354.79
\$ 8,500,000.00	1/1/2013	31/1/2013	20.75%	31.13%	31	\$ 227,817.71
\$ 8,500,000.00	1/2/2013	28/2/2013	20.75%	31.13%	28	\$ 205,770.83
\$ 8,500,000.00	1/3/2013	31/3/2013	20.75%	31.13%	31	\$ 227,817.71
\$ 8,500,000.00	1/4/2013	30/4/2013	20.83%	31.25%	30	\$ 221,318.75
\$ 8,500,000.00	1/5/2013	31/5/2013	20.83%	31.25%	31	\$ 228,696.04
\$ 8,500,000.00	1/6/2013	30/6/2013	20.83%	31.25%	30	\$ 221,318.75
\$ 8,500,000.00	1/7/2013	31/7/2013	20.34%	30.51%	31	\$ 223,316.25
\$ 8,500,000.00	1/8/2013	31/8/2013	20.34%	30.51%	31	\$ 223,316.25
\$ 8,500,000.00	1/9/2013	30/9/2013	20.34%	30.51%	30	\$ 216,112.50
\$ 8,500,000.00	1/10/2013	31/10/2013	19.85%	29.78%	31	\$ 217,936.46
\$ 8,500,000.00	1/11/2013	30/11/2013	19.85%	29.78%	30	\$ 210,906.25
\$ 8,500,000.00	1/12/2013	31/12/2013	19.85%	29.78%	31	\$ 217,936.46
\$ 8,500,000.00	1/1/2014	31/1/2014	19.65%	29.48%	31	\$ 215,740.63
\$ 8,500,000.00	1/2/2014	28/2/2014	19.65%	29.48%	28	\$ 194,862.50
\$ 8,500,000.00	1/3/2014	31/3/2014	19.65%	29.48%	31	\$ 215,740.63
\$ 8,500,000.00	1/4/2014	30/4/2014	19.63%	29.45%	30	\$ 208,568.75
\$ 8,500,000.00	1/5/2014	31/5/2014	19.63%	29.45%	31	\$ 215,521.04
\$ 8,500,000.00	1/6/2014	30/6/2014	19.63%	29.45%	30	\$ 208,568.75
\$ 8,500,000.00	1/7/2014	31/7/2014	19.33%	29.00%	31	\$ 212,227.29
\$ 8,500,000.00	1/8/2014	31/8/2014	19.33%	29.00%	31	\$ 212,227.29
\$ 8,500,000.00	1/9/2014	30/9/2014	19.33%	29.00%	30	\$ 205,381.25
\$ 8,500,000.00	1/10/2014	31/10/2014	19.17%	28.76%	31	\$ 210,470.63
\$ 8,500,000.00	1/11/2014	30/11/2014	19.17%	28.76%	30	\$ 203,681.25
\$ 8,500,000.00	1/12/2014	31/12/2014	19.17%	28.76%	31	\$ 210,470.63
\$ 8,500,000.00	1/1/2015	31/1/2015	19.21%	28.82%	31	\$ 210,909.79
\$ 8,500,000.00	1/2/2015	28/2/2015	19.21%	28.82%	28	\$ 190,499.17
\$ 8,500,000.00	1/3/2015	31/3/2015	19.21%	28.82%	31	\$ 210,909.79
\$ 8,500,000.00	1/4/2015	30/4/2015	19.37%	29.06%	30	\$ 205,806.25
\$ 8,500,000.00	1/5/2015	31/5/2015	19.37%	29.06%	31	\$ 212,666.46
\$ 8,500,000.00	1/6/2015	30/6/2015	19.37%	29.06%	30	\$ 205,806.25
\$ 8,500,000.00	1/7/2015	31/7/2015	19.26%	28.89%	31	\$ 211,458.75
\$ 8,500,000.00	1/8/2015	31/8/2015	19.26%	28.89%	31	\$ 211,458.75
\$ 8,500,000.00	1/9/2015	30/9/2015	19.26%	28.89%	30	\$ 204,637.50
\$ 8,500,000.00	1/10/2015	31/10/2015	19.33%	29.00%	31	\$ 212,227.29
\$ 8,500,000.00	1/11/2015	30/11/2015	19.33%	29.00%	30	\$ 205,381.25
\$ 8,500,000.00	1/12/2015	31/12/2015	19.33%	29.00%	31	\$ 212,227.29
\$ 8,500,000.00	1/1/2016	31/1/2016	19.68%	29.52%	31	\$ 216,070.00
\$ 8,500,000.00	1/2/2016	28/2/2016	19.68%	29.52%	28	\$ 195,160.00
\$ 8,500,000.00	1/3/2016	31/3/2016	19.68%	29.52%	31	\$ 216,070.00
\$ 8,500,000.00	1/4/2016	30/4/2016	20.54%	30.81%	30	\$ 218,237.50
\$ 8,500,000.00	1/5/2016	31/5/2016	20.54%	30.81%	31	\$ 225,512.08
\$ 8,500,000.00	1/6/2016	30/6/2016	20.54%	30.81%	30	\$ 218,237.50
\$ 8,500,000.00	1/7/2016	31/7/2016	21.34%	32.01%	31	\$ 234,295.42
\$ 8,500,000.00	1/8/2016	31/8/2016	21.34%	32.01%	31	\$ 234,295.42

CONSIDERACIONES

Se tiene que en efecto este despacho mediante auto del 24 de mayo de los corrientes, admitió la demanda de restitución de inmueble arrendado contra la señora YEIN SHIRLEY MARTINEZ GAMARRA, lo anterior en atención a que la parte actora acompañó con la demanda la prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por la arrendataria, ello de conformidad a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 388 del C. G. del P.

Cabe señalar que al juzgador solo le corresponde examinar si el contrato está firmado por quienes participaron en ese convenio de voluntades, por tanto cualquier defensa encaminada a desconocer la existencia del mismo, habrá de ser alegada a través de los medios exceptivos de fondo o mérito y no como argumento para solicitar la reposición del auto admisorio de la demanda, así que en estos casos solo basta para el despacho tener a la vista el contrato para proceder a la admisión de la demanda como así sucedió, ya que la falta de autenticidad de dicho documento si bien le compete alegarla en este caso es a la parte demandada, también lo es, que su debate y contradicción no corresponden a esta oportunidad procesal, sino en el trámite probatorio si se alega en la contestación de la demanda.

En este orden de ideas y considerando que no le asiste razón al recurrente para solicitar la revocatoria del auto que admitió la demanda proferido el 24-05-2019, es por lo que no se procederá a reponer el mismo.

Conforme a lo expuesto anteriormente, el Juzgado Quinto Civil Municipal de Villavicencio (Meta),

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER, el auto del 24 de mayo de 2019, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: DISPONER, de conformidad con lo dispuesto en el Inciso 4º del art. 118 del C. G. del P., que el término para excepcionar comenzara a correr a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia.

\$ 8,500,000.00	1/9/2016	30/9/2016	21.34%	32.01%	30	\$ 226,737.50
\$ 8,500,000.00	1/10/2016	31/10/2016	21.99%	32.99%	31	\$ 241,431.88
\$ 8,500,000.00	1/11/2016	30/11/2016	21.99%	32.99%	30	\$ 233,643.75
\$ 8,500,000.00	1/12/2016	31/12/2016	21.99%	32.99%	31	\$ 241,431.88
\$ 8,500,000.00	1/1/2017	31/1/2017	22.34%	33.51%	31	\$ 245,274.58
\$ 8,500,000.00	1/2/2017	28/2/2017	22.34%	33.51%	28	\$ 221,538.33
\$ 8,500,000.00	1/3/2017	31/3/2017	22.34%	33.51%	31	\$ 245,274.58
\$ 8,500,000.00	1/4/2017	30/4/2017	22.33%	33.50%	30	\$ 237,256.25
\$ 8,500,000.00	1/5/2017	31/5/2017	22.33%	33.50%	31	\$ 245,164.79
\$ 8,500,000.00	1/6/2017	30/6/2017	22.33%	33.50%	30	\$ 237,256.25
\$ 8,500,000.00	1/7/2017	31/7/2017	21.98%	32.97%	31	\$ 241,322.08
\$ 8,500,000.00	1/8/2017	31/8/2017	21.98%	32.97%	31	\$ 241,322.08
\$ 8,500,000.00	1/9/2017	30/9/2017	21.98%	32.97%	30	\$ 233,537.50
\$ 8,500,000.00	1/10/2017	31/10/2017	21.15%	31.73%	31	\$ 232,209.38
\$ 8,500,000.00	1/11/2017	30/11/2017	20.96%	31.44%	30	\$ 222,700.00
\$ 8,500,000.00	1/12/2017	31/12/2017	21.15%	31.73%	31	\$ 232,209.38
\$ 8,500,000.00	1/1/2018	31/1/2018	20.69%	31.04%	31	\$ 227,158.96
\$ 8,500,000.00	1/2/2018	28/2/2018	20.69%	31.04%	28	\$ 205,175.83
\$ 8,500,000.00	1/3/2018	31/3/2018	20.69%	31.04%	31	\$ 227,158.96
\$ 8,500,000.00	1/4/2018	30/4/2018	20.48%	30.72%	30	\$ 217,600.00
\$ 8,500,000.00	1/5/2018	31/5/2018	20.48%	30.72%	31	\$ 224,853.33
\$ 8,500,000.00	1/6/2018	30/6/2018	20.28%	30.42%	30	\$ 215,475.00
\$ 8,500,000.00	1/7/2018	31/7/2018	20.03%	30.05%	31	\$ 219,912.71
\$ 8,500,000.00	1/8/2018	31/8/2018	19.94%	29.91%	31	\$ 218,924.58
\$ 8,500,000.00	1/9/2018	30/9/2018	19.81%	29.72%	30	\$ 210,481.25
\$ 8,500,000.00	1/10/2018	31/10/2018	19.63%	29.45%	31	\$ 215,521.04
\$ 8,500,000.00	1/11/2018	30/11/2018	19.49%	29.24%	30	\$ 207,081.25
\$ 8,500,000.00	1/12/2018	31/12/2018	19.40%	29.10%	31	\$ 212,995.83
\$ 8,500,000.00	1/1/2019	31/1/2019	19.16%	28.74%	31	\$ 210,360.83
\$ 8,500,000.00	1/2/2019	28/2/2019	19.70%	29.55%	28	\$ 195,358.33
\$ 8,500,000.00	1/3/2019	31/3/2019	19.70%	29.55%	31	\$ 216,289.58
\$ 8,500,000.00	1/4/2019	30/4/2019	19.70%	29.55%	30	\$ 209,312.50
\$ 8,500,000.00	1/5/2019	31/5/2019	19.34%	29.01%	31	\$ 212,337.08
\$ 8,500,000.00	1/6/2019	30/6/2019	19.34%	29.01%	30	\$ 205,487.50
\$ 8,500,000.00	1/7/2019	31/7/2019	19.34%	29.01%	31	\$ 212,337.08
\$ 8,500,000.00	1/8/2019	31/8/2019	19.28%	28.92%	31	\$ 211,678.33
\$ 8,500,000.00	1/9/2019	30/9/2019	19.28%	28.92%	30	\$ 204,850.00
\$ 8,500,000.00	1/10/2019	31/10/2019	19.28%	28.92%	31	\$ 211,678.33
\$ 8,500,000.00	1/11/2019	30/11/2019	19.03%	28.55%	30	\$ 202,193.75
\$ 8,500,000.00	1/12/2019	31/12/2019	19.03%	28.55%	31	\$ 208,933.54
\$ 8,500,000.00	1/1/2020	31/1/2020	19.03%	28.55%	31	\$ 208,933.54
\$ 8,500,000.00	1/2/2020	29/2/2020	19.03%	28.55%	29	\$ 195,453.96
\$ 8,500,000.00	1/3/2020	20/3/2020	19.03%	28.55%	20	\$ 134,795.83
8,500,000					2708	\$ 19,368,333.75
LIQUIDACION TOTAL						
CAPITAL	\$ 8,500,000.00					
INTERES MORA	\$ 19,368,333.75					
TOTAL LIQUIDA	\$ 27,868,333.75					

JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL
 TRASLADO
 ART. 19-01-10 FOLIO 34-37
 INICIO 09/03/21 TERMINA 11/03/21

ASUNTO A DECIDIR

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada YEIN SHIRLEY MARTINEZ GAMARRA, contra el auto del 24-05-2019 que admitió la demanda de Restitución de Inmueble Arrendado.

DEL RECURSO:

Sostiene el recurrente que las demandantes no están legitimadas para demandar, porque la documentación allegada no es suficiente para demostrar que son arrendatarias del bien objeto de este litigio, además de tachar de falso el contrato allegado por la parte actora.

Refiere que el contrato de arrendamiento aportado como prueba, que se tacha de falso no da la calidad de arrendataria a su poderdante, toda vez que la firma no fue estampada en ese documento sino en otro documento que Johana Maritza, tía de la demandada le pidió como recomendación para llevar a un banco, y como se puede ver en el escrito aportado la firma de la demandada se encuentra en hoja separada y sin presentación ante funcionario público y/o testigos.

Solicita se revoque el auto mencionado y en su lugar se corrijan o se alleguen las pruebas adecuadas a los hechos narrados.

Por su parte el apoderado de las demandantes pone de presente que la pasiva no puede ser escuchada hasta que no acredite el pago de los cánones de arrendamiento, lo que soporta en el art 384 numeral 4 del C. G. del P., y en el hecho que la demandada adeuda la renta desde enero de 2019, así mismo trae a colación la sentencia T-1082 de 2007, para concluir que en este proceso si existe contrato de arrendamiento por escrito y que si bien existe una acción posesoria en trámite esta fue apenas radicada el 30-08-2019, luego según él no se dan los presupuestos decantados en el fallo de la corte.