



## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### **I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora contra la providencia de fecha 10 de junio de 2022 con la que se rechazó la demanda.

### **II. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE**

Afirma que subsanó la demanda dentro de los cinco días, como se puede verificar con el escrito que radicó en el correo del juzgado el 02/05/2022, es decir, dentro del término que le otorga la ley.

Indica en el recurso que “Inicialmente la demanda me fue inadmitida el 22 de abril de 2022 y notificada por estado el día 25 de abril de 2022 y subsanada dentro de los cinco, siendo presentada el día 02 de mayo de 2022. En la página correspondiente aparece agregado el memorial de subsanación...”

### **III. CONSIDERACIONES**

Es cierto que el despacho no debió rechazar la demanda con el argumento que no la subsanó en términos, en razón a que, si fue cargada en el correo electrónico del juzgado, situación diferente fue que el demandante no la subsanó debidamente como se le solicitó en el auto inadmisorio que indicara la fecha desde y hasta cuando se causaron los intereses corrientes, especificando año/mes/día y la suma liquidada a la que ascienden los intereses, lo que conduce a tener por rechazada la demanda.

En consecuencia, el juzgado mantendrá la decisión atacada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio,



**RESUELVE:**

No reponer el auto que rechazo de plano la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
**Jueza.**

PROCESO No.50-001-40-03-007-2022-00046-00.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el ESTADO del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCÍA MORA**  
**SECRETARIA**

PROCESO No.50-001-40-03-007-2022-00046-00.



## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### **I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra la providencia de fecha 10 de junio de 2022 con la que se rechazó la demanda.

### **II. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE**

Dice el memorialista que no está de acuerdo con la decisión del juzgado de rechazar la demanda con el argumento que no subsanó la demanda en términos, siendo que lo hizo el 16 de mayo de 2022, cuando la radicó en el correo del juzgado.

Expresa que, el auto que inadmitió la demanda tiene fecha 6 de mayo de 2022 y los términos de cinco (5) que le otorga la ley para subsanar se cumplían el 16 de mayo de 2022, lo que acató cumplidamente en esa oportunidad, razón por la cual solicita se revoque la mencionada providencia, librando mandamiento de pago a favor de su representado.

### **III. CONSIDERACIONES**

De entrada, se dirá que le asisten razones al recurrente que el despacho no debió rechazar la demanda, en razón a que probó que subsanó la demanda en el término estipulado en el auto inadmisorio de la demanda.

En consecuencia, se libraré mandamiento de pago toda vez que se evidencia la existencia de subsanación de la demanda y que cumple con los requisitos legales para su viabilidad al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP.

### **IV. DECISION**



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Reponer el auto de fecha 10 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO,** por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA,** contra la señora **MONICA PINEDA SUAREZ,** identificada con la cédula de ciudadanía **No.1.120.361.801,** para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación, pague (n) a favor del **BANCO DE OCCIDENTE,** identificado con el Nit **No.890.300.279-4,** la siguiente cantidad de dinero:

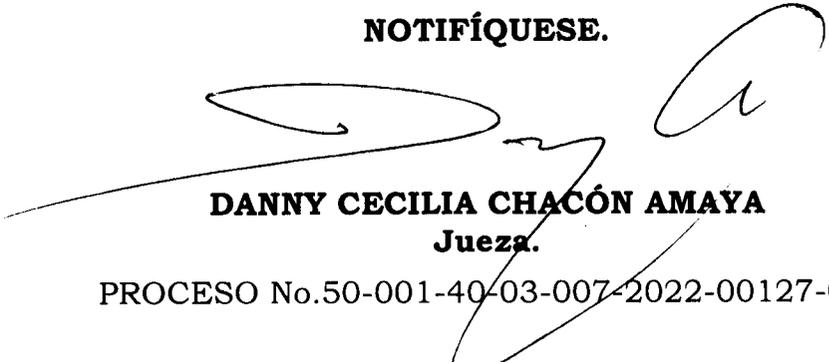
**1.- TREINTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$33'491.097,00),** correspondiente al valor total por el cual se diligenció el mencionado pagaré, que corresponde a la totalidad de la obligación.

**1.1.-** Por los intereses moratorios liquidados mes a mes a la tasa máxima permitida por la Ley para el respectivo período, calculados sobre el CAPITAL INSOLUTO de la obligación, esto es, sobre la suma de TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$30.366.405), a partir del **1 de febrero de 2022** y hasta la fecha en la cual se lleve a cabo el pago.

**2.-** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su debida oportunidad.

**B.-** Ordenar a la parte demandante que notifique al extremo pasivo en los términos de los arts. 291 y 292 del C. G del P y de la ley 2213 de 2022, informándole que cuenta con el término de 10 días para que ejerza el derecho a la defensa, entregándole copia de esta providencia, de la demanda y de sus anexos.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**

**Jueza.**

PROCESO No.50-001-40-03-007-2022-00127-00.



**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en el artículo 593 del C.G.P. se decretan las siguientes medidas cautelares:

1.- El embargo y retención de los dineros que la parte demandada **MONICA PINEDA SUAREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía **No.1.120.361.801**, posea (n) en cuentas de ahorros, corrientes o cualquier otro vínculo financiero, en los bancos solicitados en escrito de medidas. La medida se limita hasta la suma de **\$50'200.000,00**.

Librese el correspondiente oficio, con destino al GERENTE de las entidades bancarias mencionadas en escrito de medidas, para que sienta la medida cautelar, haciéndole las advertencias de ley.

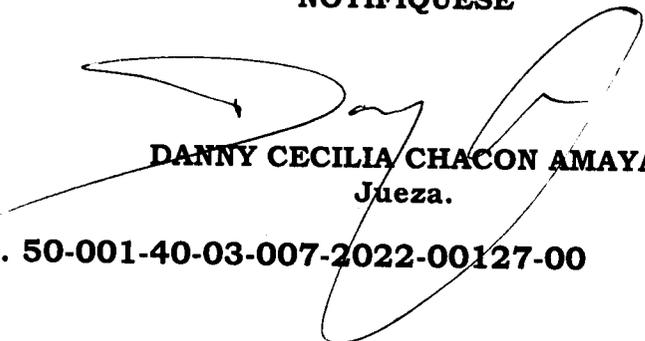
2.- El embargo y retención de la quinta parte del salario que excluya el mínimo legal y demás susceptibles de embargo, que devengue la parte demandada **MONICA PINEDA SUAREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía **No.1.120.361.801** como empleada del **BANCO CAJA SOCIAL**. La medida se limita hasta la suma de **\$50'200.000,00**.

Librense los correspondientes oficios, con destino al PAGADOR/PAGADOR OFICINA DE TALENTO HUMANO de dicha ENTIDAD, para que, oportunamente, realice los descuentos de ley y lo consigne a órdenes de este Juzgado, previniéndolo que, de no hacerlo, responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes (artículo 953 de la misma obra).

3.- El embargo y retención de las acciones, dividendos, intereses y demás beneficios que emanen de las mencionadas acciones donde sea titular la parte demandada **MONICA PINEDA SUAREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía **No.1.120.361.801**, posea en DECEVAL solicitados en el escrito de medidas. La medida se limita hasta la suma de **\$50'200.000,00**.

Librese el correspondiente oficio, con destino al GERENTE de la entidad mencionada en el escrito de medidas, para que sienta la medida cautelar, haciéndole las advertencias de ley.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**Proceso No. 50-001-40-03-007-2022-00127-00**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**



PROCESO No.50-001-40-03-007-2022-00127-00.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por  
anotación en el ESTADO del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**

PROCESO No.50-001-40-03-007-2022-00127-00.



## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### **I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte actora contra la providencia de fecha 14 de marzo de 2023 con la que se rechazó la demanda con el argumento que no fue subsanada en debida forma.

### **II. FUNDAMENTOS DE LA RECURRENTE**

Dice el memorialista que no está de acuerdo con la decisión del juzgado de rechazar la demanda con el argumento que no la subsanó debidamente, si dentro del término legal concedido remitió al correo del juzgado el memorial de subsanación con el que anexó el documento del impuesto predial con vigencia 2023.

Señala que la prueba del impuesto predial vigencia 2023, que anexó con el escrito de subsanación de la demanda es un documento público, el cual se presume auténtico y se dilucida el correspondiente avalúo catastral respecto del predio de mayor extensión y del bien inmueble objeto de usucapión, según lo aquí narrado. En virtud, del principio de confianza legítima impuesta en las actuaciones administrativas, es necesario tenerse en cuenta el impuesto predial vigencia 2023 que se anexó oportunamente.

Además, se le informó al juzgado, que la expedición del certificado de avalúo catastral no es inmediata por parte del IGAC, para lo cual se aportó mediante misiva calendada del 6 de marzo de 2023.

Finaliza solicitando se tengan en cuenta las anteriores manifestaciones, para que se revoque el auto que rechazó la demanda y se procede a admitirla teniendo en cuenta, la prevalencia del derecho sustancial sobre la mera formalidad deprecada, además de constituir en un defecto procedimental por exceso de ritual manifiesto.



### III. CONSIDERACIONES

De entrada, se dirá que el juzgado mantendrá la decisión tomada el 14 de marzo de 2023, toda vez que no se comparten los argumentos del recurrente dado que el documento idóneo para probar el avalúo catastral es el certificado catastral precisamente el que emana de la autoridad respectiva y no lo es la factura de cobro de impuesto predial.

Por la anterior razón el juzgado no repondrá el auto que rechazó la demanda, dejando claro que la prueba que se le solicitó fue el certificado catastral donde se indique el valor del predio para este año y así identificar la cuantía del proceso.

Finalmente, no se concede el recurso de apelación por improcedente, en razón a que estamos en presencia de un proceso de mínima cuantía de acuerdo a lo manifestado por la parte actora en el libelo de la demanda.

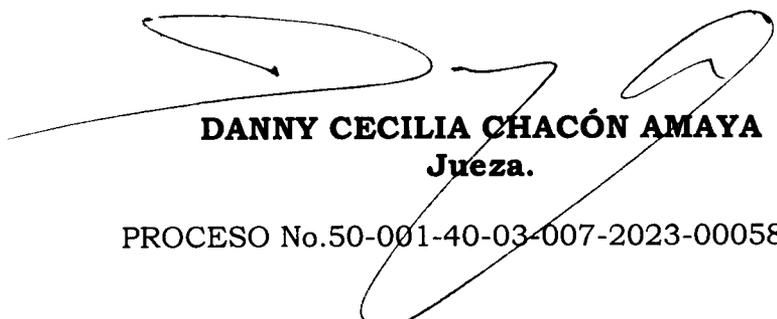
### IV. DECISION

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** No reponer el auto que rechazo de plano la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** No conceder el recurso de apelación por improcedente, en razón a que estamos en presencia de un proceso de mínima cuantía de acuerdo a lo manifestado por la parte actora en el libelo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

PROCESO No.50-001-40-03-007-2023-00058-00.



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por  
anotación en el ESTADO del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCÍA MORA**  
**SECRETARÍA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

A petición de parte se da aplicación al artículo 286 del Código General del Proceso, para corregir el auto de fecha 9 de diciembre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago, toda vez que de manera involuntaria se cometió un error mecanográfico en la pretensión 2.2.

Así mismo solicita se adicione al mismo auto las pretensiones por los valores a capital, intereses causados y moratorios del pagaré No.52987517, de acuerdo a lo indicado en la Pretensión 2, 2.1 y 2.2 de la demanda.

En consecuencia, se corrige el numeral 2.2 por concepto de los intereses corrientes el cual queda de la siguiente manera:

**El numeral 2.2.- \$700.216,62 PESOS M/CTE** valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día **27 de julio de 2020**, comprendidos desde el 28 de junio de 2020 hasta el 27 de julio de 2020.

De igual manera se adiciona al mandamiento de pago de fecha 9 de diciembre de 2021 los numerales 17, 17.1 y 17.2 en consecuencia:

Se libra mandamiento de pago a favor de la entidad demandante y en contra de la demandada, ordenándole pagar:

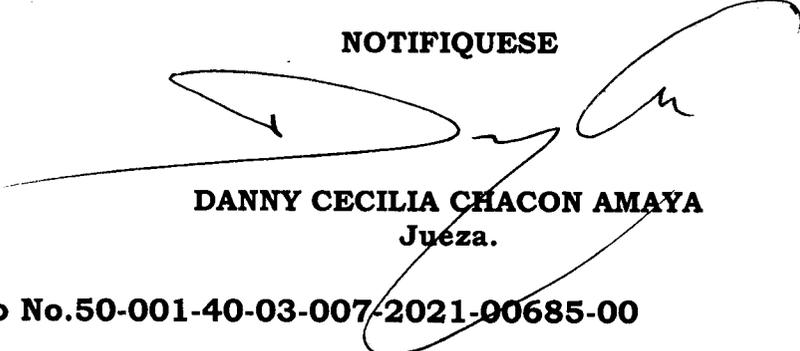
**17.- \$5'079.447,00 PESOS M/CTE**, que corresponde al capital del pagaré No.52987517, que incluye la obligación No.2821.

**17.1.- \$564.123,00 PESOS M/CTE**, que corresponden a los intereses causados, desde el **15 de septiembre de 2020 hasta el 19 de marzo de 2021**.

**17.2.- Por los intereses moratorios, sobre el capital indicado en el numeral 17, contados desde el día 20 de marzo de 2021 y hasta cuando se efectúe el pago total.**

Notifíquese este auto junto con el mandamiento de pago de fecha 9 de diciembre de 2021 al demandado.

**NOTIFIQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**Proceso No.50-001-40-03-007-2021-00685-00**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por  
anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
**SECRETARIA**

**Proceso No.50-001-40-03-007-2021-00685-00**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En memorial que antecede el apoderado de la parte actora le solicita al juzgado que corrija el auto que admitió la demanda en razón a que quedó mal escrito el primer apellido de la demandante **MARÍA MERCEDES CARILLO RODRIGUEZ**, siendo que el correcto es **MARÍA MERCEDES CARRILLO RODRIGUEZ**.

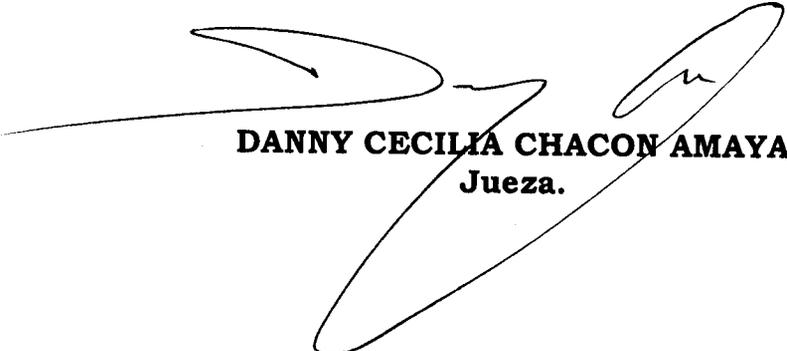
Sea está la oportunidad para informarle al memorialista que, si revisa el escrito de demanda, puede observar que el apellido que se colocó en la mencionada providencia fue precisamente el que indicó en el libelo.

A pesar de que fue error del apoderado, el juzgado accederá a corregir el auto que admitió la demanda al tenor del artículo 286 del Código General del Proceso, en lo relacionado con el primer apellido de la demandante.

En consecuencia, se corrige el auto de fecha 3 de agosto de 2022, para informar que el nombre correcto de la demandante es **MARÍA MERCEDES CARRILLO RODRIGUEZ**.

Se le ordena a la parte actora notificar esta providencia junto con el auto admisorio a los demandados.

**NOTIFIQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por  
anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**

**Proceso No.50-001-40-03-007-2022-00207-00**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

A petición de parte se da aplicación al artículo 286 del Código General del Proceso, para corregir el auto de fecha 11 de enero de 2023 mediante el cual se libró mandamiento de pago, toda vez que de manera involuntaria se cometió un error mecanográfico en la pretensión 1.1.

En consecuencia, se corrige el numeral 1.1 por concepto de los intereses moratorios el cual queda de la siguiente manera:

**El numeral 1.1.-** *“Por los intereses moratorios liquidados mes a mes a la tasa máxima permitida por la Ley para el respectivo período, calculados sobre el **CAPITAL INSOLUTO** de la obligación, esto es, sobre la suma de CUARENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS DIEZ MIL SETECIENTOS DOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$42.310.702), a partir del **3 de noviembre de 2022** y hasta la fecha en la cual se lleve a cabo el pago.”*

Notifíquese este auto junto con el mandamiento de pago al demandado.

**NOTIFIQUESE**

**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

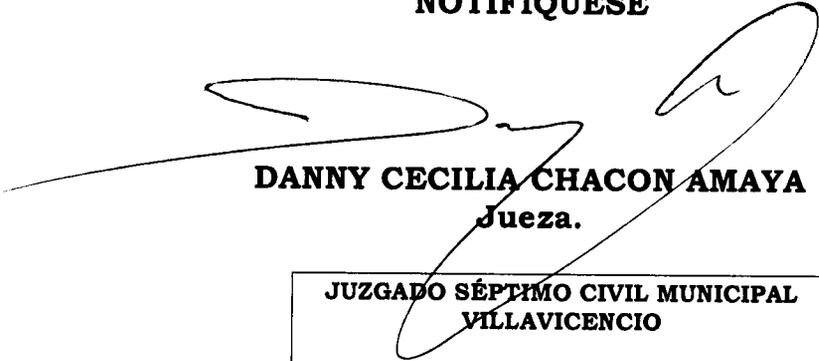
En memorial que antecede de fecha 16 de enero de 2023 la apoderada de la parte actora solicita se corrija el nombre del demandante, en razón a que quedó BANCO DE POPULAR S.A y el correcto es **BANCO POPULAR S.A.**

En consecuencia, el juzgado accederá a corregir la providencia mencionada al tenor del artículo 286 del Código General del Proceso, en lo relacionado con el nombre de la parte demandante BANCO POPULAR S.A.

En consecuencia, se corrige precisando que el nombre correcto de la entidad demandante es **BANCO POPULAR S.A.**

Esta providencia junto con el auto que libró mandamiento de pago notifíquese al demandado.

**NOTIFIQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA

**Proceso No.50-001-40-03-007-2022-00953-00**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

A petición de parte se da aplicación al artículo 286 del Código General del Proceso, para corregir el auto de fecha 11 de enero de 2023 mediante el cual se libró mandamiento de pago, toda vez que de manera involuntaria se cometió un error mecanográfico en lo que tiene que ver con el valor en letras de la pretensión 1.

En consecuencia, se corrige el numeral 1 por concepto de capital total el cual queda de la siguiente manera:

**El numeral 1.- CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$40'354.984,00), correspondiente al capital total por el cual se diligenció el mencionado pagaré.**

Notifíquese este auto junto con el mandamiento de pago al demandado.

**NOTIFIQUESE**

**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Procede el Juzgado a resolver si da terminación al proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** dentro del presente expediente EJECUTIVO SINGULAR, promovido por el ejecutante **EDIFICIO SANTA MARIA RESERVADO** contra **JOSE PATRICIO VARGAS AHUMADA**.

**ANTECEDENTES**

En escrito visible en la página oficial TYBA radicado el 24 de abril de 2023, el apoderado de la parte demandante presentó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación ejecutada en este proceso.

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la solicitud fue presentada a través del apoderado judicial de la parte actora, pidiendo la terminación del presente proceso por lo tanto se cumplen los presupuestos del Art 461 del C.G del P. para acreditar el pago de la obligación de las cuotas de administración objeto de la demanda, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso EJECUTIVO SINGULAR, promovido por el ejecutante **EDIFICIO SANTA MARIA RESERVADO** contra **JOSE PATRICIO VARGAS AHUMADA**, por PAGO TOTAL de la obligación por la cancelación de las cuotas de administración, según lo solicita el apoderado de la parte demandante en memorial del 24 de abril de 2023.

**SEGUNDO:** DECRETAR el levantamiento de medidas cautelares vigentes, con la advertencia que siempre y cuando no exista embargo de remanentes,



caso en el cual la secretaria deberá dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 466 del C. G del P. Librense las comunicaciones del caso.

**TERCERO:** No se ordena el desglose de documentos en razón a que estamos en presencia de un proceso virtual, presumiendo el juzgado que todos están en poder de la parte demandante quien deberá hacer entrega del título ejecutivo al demandado.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, de conformidad con el artículo 122 del C.G.P. archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a corregir el apellido de uno de los demandados dentro del presente trámite de acuerdo a lo solicitado por el apoderado de la parte actora.

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, dado que se presentó un error mecanográfico en el auto de fecha 11 de enero de 2023 que decretó medidas cautelares, al indicar como uno de los demandados al señor CARLOS WILFREDO GARCIA MILANO.

En consecuencia, se corrige la mencionada providencia, precisando que el nombre correcto de la parte demandada es **CARLOS WILFREDO GARCIA MOLANO**.

Por secretaría librese los correspondientes oficios informando el nombre correcto.

**NOTIFIQUESE**

**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO - META

Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En memorial que antecede el apoderado de la parte actora solicita se corrija el auto de fecha 11 de enero de 2023, en razón a que quedó mal escrito el segundo apellido del demandado CARLOS WILFREDO GARCIA MILANO, siendo el correcto **CARLOS WILFREDO GARCIA MOLANO**.

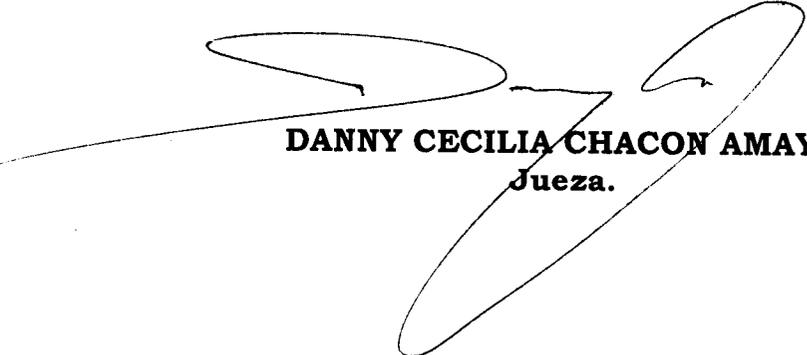
Sea esta la oportunidad para informar al memorialista que, si revisa el escrito de demanda, puede observar que el apellido que se colocó en la mencionada providencia fue precisamente el que indicó en el libelo.

A pesar de que fue error del apoderado, el juzgado accederá a corregir la providencia mencionada al tenor del artículo 286 del Código General del Proceso, en lo relacionado con el segundo apellido del demandado.

En consecuencia, se corrige el auto de fecha 11 de enero de 2023, para informar que el nombre correcto del otro demandado es **CARLOS WILFREDO GARCIA MOLANO**.

Se le ordena a la parte actora notificar esta providencia junto con el auto admisorio a los demandados.

**NOTIFIQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**Proceso No. 50-001-40-03-007-2022-00969-00**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 25/05/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**