



Rama Judicial  
República de Colombia

## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL.**

Villavicencio, Meta, 17 FEB 2023

En atención a lo dispuesto por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición "Gran Colombia" del Círculo de Villavicencio, en el auto proferido el 6 de enero de 2021, mediante el cual se aceptó e inició el proceso de negociación de deudas solicitado por HUGO LEONARDO ORTIZ CÁRDENAS, se ordena requerir al operador para que en el término de 10 días siguientes a la notificación de este proveído, informe al juzgado si las obligaciones sobre las que versa este juicio coactivo integran la petición de insolvencia elevada por el deudor, y la etapa en la que se encuentra el trámite.

Secretaría, libre el oficio respectivo y prevenga a la entidad requerida que el incumplimiento de lo aquí dispuesto la hará acreedora a las sanciones legales a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**

**Juez.**

PROCESO N° 50-001-40-03-007-2019-00921-00.-



Rama Judicial  
República de Colombia

**Juzgado 7° Civil Municipal**

Villavicencio, Meta

Hoy 20/02/23 se  
notifica a las partes el anterior AUTO por  
anotación en ESTADO.

**LUZ MARINA GARCÍA MORA**

Secretaria



## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### **I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR.**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora contra la providencia de fecha 3 de agosto de 2022 con la que se rechazó la demanda.

### **II. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE.**

Sustenta el recurso de la siguiente manera:

“La operadora judicial tuvo como fundamento para el rechazo de demanda la carencia de subsanación del libelo primigenio, en los términos de la providencia fechada el 29 de abril del 2022, decisión mediante la cual se inadmitió la demanda en comento.

Si bien es cierto, la consecuencia jurídica de la no subsanación de demanda es el rechazo de la misma, también es cierto que para atribuir efecto jurídico a una providencia se debe garantizar el adecuado y correcto acceso a la mentada decisión, es decir, su notificación debe cumplir con los principios de publicidad, puesto que con dicho principio se garantizan diferentes prerrogativas fundamentales, como lo es el derecho de contradicción y acceso a la justicia, derechos que fueron limitados en el trámite que nos ocupa, por cuanto el auto de inadmisión no cumplió con los estándares mínimos de la administración de justicia.

Nótese que, conforme la trazabilidad del historial del proceso en la plataforma de la rama judicial se tiene que, para el 20 de enero de 2022 el despacho de conocimiento público la existencia de radicación de proceso, única decisión que perduró en el sistema de consulta hasta que de manera abrupta y sorpresiva el pasado 3 de agosto se notificó el rechazo de demanda, empero, no se hizo lo mismo con el auto que inadmitió el libelo introductorio, error humano que cercenó la más alta posibilidad de defensa por parte del extremo actor, a efectos de ajustarse a lo ordenado en el referido auto.

Así pues, se tiene que la no publicación de la providencia de inadmisión inexorablemente condujo al rechazo de la demanda, situación no atribuible a la parte actora, a quienes en los actuales tiempos de prestación del servicio judicial a través de plataformas virtuales, se les debió garantizar su acceso sin limitación, sin embargo, dicha situación no ocurrió y el juzgado de



conocimiento solo se limitó a publicar el auto de rechazo en su plataforma de consultas, pese a que fue el canal virtual por excelencia utilizado por ellos para publicar los avances o decisiones del proceso.

Por lo brevemente expuesto, ruego a la señora juez se sirva reponer la decisión materia de censura y en su defecto ordene el saneamiento del proceso, concediéndole a la parte recurrente el término para ajustarse a las previsiones del auto inadmisorio.

Solicito muy comedidamente a la señora juez, se sirva reponer el auto fechado el 3 de agosto de 2022, decisión mediante la cual rechazó la demanda y, consecuentemente ordenar la publicación y notificación del auto inadmisorio conforme a derecho, lo anterior, a fin de sanear el trámite del proceso y precaver posteriores nulidades.

Ahora bien, de no reponerse la decisión, ruego al a quo conceder la apelación deprecada en los términos y efectos de nuestra norma adjetiva.”

Por las anteriores razones solicita se revoque la mencionada providencia, admitiendo la demanda a favor de su representado.

### **III. CONSIDERACIONES.**

El juzgado analizó cada uno de los argumentos de la parte demandante, y no los comparte como pasa a explicarse:

Se pone en conocimiento del memorialista que todas las actuaciones de los procesos iniciados año 2020, a partir del radicado 263 están cargados en la plataforma TYBA debido a que es la página oficial de la Rama Judicial donde reposan todas las demandas nuevas nacidas en la virtualidad.

Es decir, desde el año 2020 se inicio a implementar esta página web la cual es pública, donde se registran todas las actuaciones, autos, memoriales, oficios y hasta los emplazamientos, es decir que desde el radicado No.50-001-40-03-007-2020-00263-00, todo proceso es virtual y su publicidad se garantiza es en la Plataforma TYBA donde puede revisar el contenido del proceso objeto de este recurso.

Por la anterior razón el juzgado considera que no existe una vulneración al principio de publicidad como lo manifiesta el apoderado de la parte actora ya que si nos fijamos en la fecha de publicidad del auto que inadmite la demanda esta es del 29/04/2022 en el cual se le concede el termino de cinco días para que subsane la demanda so pena del rechazo, en razón a que no hubo respuesta a esta solicitud, el 03/08/2022 el juzgado resuelve rechazar la demanda por no subsanación.





**Juzgado 7° Civil Municipal  
Villavicencio, Meta**

**Hoy 20/02/2023, se notifica a las partes  
el anterior AUTO por anotación en  
ESTADO.**

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
Secretaria**



## JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO META

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra la providencia de fecha 10 de junio de 2022 con la que se rechazó la demanda.

### II. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE

Dice la memorialista que no está de acuerdo con la decisión del juzgado de rechazar la demanda, con el argumento que no subsanó la demanda, teniendo en cuenta que el escrito lo radicó en el correo del juzgado el 02/05/2022, es decir, dentro de los cinco días que otorga la ley.

Expresa que “Una vez conocido el auto proferido por su despacho y que fue notificado por estado electrónico el día 13 de junio de 2022, presento mis reparos teniendo en cuenta que dentro del término legal y oportuno se presentó subsanación de la demanda, la cual atendiendo la aplicación del Decreto 806 de 2020, fue enviado electrónicamente al correo del despacho [cmpl07vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl07vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co) el día 02 de mayo de 2022, como consta en la siguiente imagen...

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, de forma respetuosa solicito a usted se sirva dar trámite a este recurso de reposición, y en razón a esto se sirva admitir demanda con su respectivo trámite.”

### III. CONSIDERACIONES

El juzgado analizó cada uno de los argumentos de la parte demandante y de entrada le dirá a la recurrente que efectivamente hubo un error del despacho al rechazar la demanda, pues contó inapropiadamente los términos de los cinco días para la subsanación, porque si la demanda fue inadmitida el 22 de abril de 2022, tenía plazo hasta el 2 de mayo de 2022 para corregirla, lo que en efecto cumplió cuando la radicó en el correo del juzgado en esa fecha, conforme consta en las pruebas que obran dentro de la página TYBA de este proceso y el informe secretarial.

Razón por la cual se revocará el auto de fecha 10 de junio de 2022 por ser contrario a derecho.

Pero no puede este estrado judicial avocar el conocimiento de esta demanda, dado que de la prueba aportada por la apoderada del demandante, como lo es el certificado de avalúo catastral expedido por el (IGAC) el valor del inmueble está por la suma de \$209'044.000,00, lo que saca de la esfera de esta competencia a los juzgados civiles municipales.



En consecuencia, la presente demanda de pertenencia es de mayor cuantía y quien debe conocer de la misma son los Jueces Civiles del Circuito de Villavicencio.

Por lo anterior se rechazará esta demanda de pertenencia por el factor cuantía toda vez que se evidencia que el avalúo del predio supera los 150 S.M.L.M.V.

#### **IV. DECISION**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO. Revocar** el auto de fecha 10 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. No avocar** el conocimiento de la demanda de pertenencia, porque del certificado de avalúo catastral expedido por el (IGAC) el valor del inmueble está por la suma de \$209'044.000,00, lo que saca de la esfera de esta competencia a los juzgados civiles municipales.

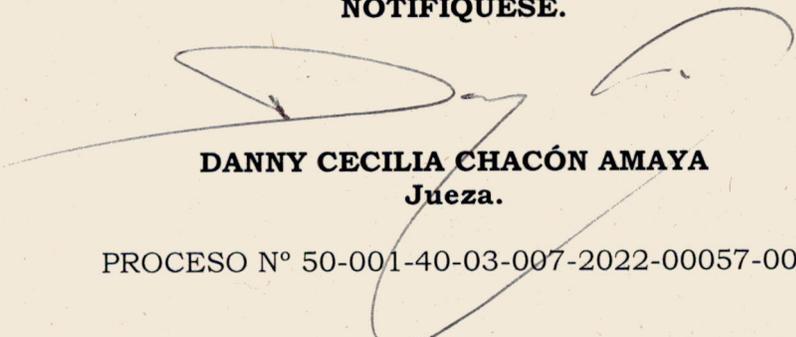
**TERCERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, por tratarse de un asunto de mayor cuantía, de conformidad con el numeral primero del artículo 20 del C.G del P. “Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos: De los contenciosos de mayor cuantía”; se trata de la acción Declarativa de Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de mayor cuantía, al aplicar el numeral 3 del artículo 26 del C.G del P. que a la letra reza: “**En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.**” el avalúo del predio con matrícula inmobiliaria **No.230-118242** asciende a la suma de \$209'044.000,00 suma que supera los 150 S.M.L.M.V.

**CUARTO:** Por secretaría envíese esta demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial Seccional de Villavicencio, para que la someta a reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de Villavicencio.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por secretaria déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

PROCESO N° 50-001-40-03-007-2022-00057-00.



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL  
MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el ESTADO del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCÍA MORA  
SECRETARIA**



## JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO - META

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR.

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora contra la providencia de fecha 10 de junio de 2022 con que se rechazó la demanda.

### II. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE.

Sustenta el recurso de la siguiente manera:

**“PRIMERO:** Mediante auto de fecha 6 de mayo de 2022 notificado por estado No.37 del día LUNES 9 DE MAYO DE 2022 el despacho inadmite la presente demanda y concede el término de 5 días para que se subsane el vicio de forme que presenta el libelo a fin de dar claridad a la vía procesal promovida.

**SEGUNDO:** Conforme a los parámetros del artículo 90 del CGP y habiéndose surtido la notificación por estado en 09/06/2022, el término de 5 días para subsanar corrió a partir del día martes 10 de mayo y hasta el lunes 16 de mayo de presente año.

**TERCERO:** Conforme a este requerimiento, la suscrita apoderada de la parte demandante remitió memorial el día 16 de mayo de 2022 a las 16:04 horas, subsanando la demanda en los términos ordenados por el despacho y allegando los anexos respectivos.

**CUARTO:** Conforme a estos parámetros, el escrito mediante el cual se subsana la demanda se allegó dentro del término de los cinco (05) días consagrados en el artículo 90 del C.G.P., sin embargo, el despacho profiere auto de fecha 10 de junio de 2022 RECHAZANDO de plano la demanda por haberse subsanado fuera del término.

En consecuencia de lo anterior, me permito solicitar al despacho se sirva REPONER el auto de fecha 10 de junio de 2022 notificado por estado del 13 de junio de 2022 mediante el cual RECHAZA la demanda y en su lugar se admita la misma y se ordene continúe con el trámite procesal de rigor para la notificación a los demandados.

En caso de que el recurso de reposición no sea despachado favorablemente, solicito a su señoría se sirva dar trámite al recurso de APELACION interpuesto de manera subsidiaria ante el superior jerárquico JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO-REPARTO a fin de que bajo los argumentos aquí expuestos se revise la decisión del ad quo y se revoque la misma ordenando dar trámite a la presente demanda.”



Por las anteriores razones solicita se revoque la mencionada providencia, admitiendo la demanda a favor de su representado.

### III. CONSIDERACIONES.

De entrada, se le dirá a la recurrente que efectivamente hubo un error del despacho al momento de contar los términos de los cinco días para la subsanación, porque si el auto de inadmisión es de fecha 6 mayo de 2022, tenía plazo para presentar el escrito de subsanación hasta el 16 de mayo hogaño, lo que en efecto hizo, pues el escrito de subsanación lo radicó en el correo del juzgado ese mismo día 16 de mayo de 2022, es decir, en términos.

Lo anterior conllevaría a la revocatoria del auto inadmisorio, si no fuera porque el juzgado no comparte los argumentos de la memorialista, en razón a que no resuelve las dudas del juzgado, insistiendo que el Proceso Monitorio solo tiene cabida para los asuntos de mínima cuantía y como lo pretendido supera este monto de la cuantía y de acuerdo al artículo 419 del C.G del P donde establece que los procesos monitorios proceden únicamente frente a obligaciones de dinero de mínima cuantía. “Quien pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de **mínima cuantía**, podrá promover proceso monitorio con sujeción a las disposiciones de este Capítulo”.

Siendo la consecuencia lógica el RECHAZO de la demanda.

En consecuencia, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el superior funcional.

### IV. DECISION

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** No reponer el auto que rechazo de plano la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante los Juzgados Civiles del Circuito de Villavicencio – Reparto.

**TERCERO.** Ordenar a la secretaría del juzgado que remita el proceso a la Oficina Judicial Seccional Villavicencio, para que proceda a repartir la demanda ante el superior funcional.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Juez



**Juzgado 7° Civil Municipal  
Villavicencio, Meta**

**Hoy 20/02/2023, se notifica a las partes  
el anterior AUTO por anotación en  
ESTADO.**

**LUZ MARINA GARCÍA MORA  
Secretaria**



## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### **I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra la providencia de fecha 19 de septiembre de 2022 con la que se rechazó la demanda con el argumento que no la subsanó.

### **II. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE**

Dice el memorialista que no está de acuerdo con la decisión del juzgado de rechazar la demanda, porque si la subsanó el 09/08/2022.

Asegura que el escrito de subsanación lo envió al correo electrónico de este Juzgado.

Dice que lo hizo como lo señala el artículo 90 del C.G.P, razón suficiente para reiterar que se revoque en su integridad el auto calendado 19 de septiembre de 2022.

### **III. CONSIDERACIONES**

El juzgado analizó cada uno de los argumentos de la parte demandante, pero no los comparte al considerar que no le asiste ningún motivo para revocar la providencia cuestionada.

Por el contrario, se mantiene el auto que rechaza la demanda en razón a que, haciendo averiguación en secretaria, la citadora informa que, al revisar el correo electrónico del juzgado, de acuerdo a la prueba aportada por el abogado ORLANDO CABRA ALVAREZ en el recurso, no se encontró el escrito de subsanación que manifiesta el abogado haber enviado el día 09-08-2022 a el correo del juzgado.

Por lo anterior, como no se dan los presupuestos de claridad, no hay lugar a revocar el auto que rechaza la demanda de fecha 19 de septiembre de 2022, razones suficientes para mantener la decisión atacada.

Tampoco se concederá el recurso de apelación, teniendo en cuenta que es improcedente, en razón a que estamos en presencia de un proceso de mínima cuantía.

### **IV. DECISION**



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** No reponer el auto que rechazo de plano la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** No conceder el recurso de apelación por improcedente, en razón a que estamos en presencia de un proceso de mínima cuantía.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

PROCESO N° 50-001-40-03-007-2022-00346-00.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el ESTADO del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO - META**

Veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### **I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR.**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la providencia que libro mandamiento de pago.

### **II. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE.**

Sustenta el recurso de la siguiente manera:

“Mediante auto de fecha 16 de agosto de 2022, el despacho libra mandamiento de pago en contra de mi representada, con fundamento en el título ejecutivo, expedido bajo la luz, de la ley 675 del año 2001, donde en su numeral segundo (2°), se ordena el pago de las cuotas de administración, que en lo sucesivo se causen, durante el trámite del proceso.

Dicho título ejecutivo, no cumple con los requisitos de ley para su creación y ejecutabilidad, en relación al cobro de las cuotas de administración que se causen en lo sucesivo, dicho defecto, genera la falta de exigibilidad del título ejecutivo, incumpliendo así los requisitos formales, ya que como es claro, no existe una obligación, clara expresa y exigible que pueda ser cobrada mediante la vía ejecutiva, ya que dicho título ejecutivo NO está conforme a la ley, por tal razón no es ejecutable.

El artículo 79 de la ley 675 de 2001, a la letra reza “Los Administradores de Unidades Inmobiliarias Cerradas podrán demandar la ejecución de las obligaciones económicas y de las sanciones pecuniarias impuestas a propietarios y moradores.

En tales procesos de liquidación de las obligaciones vencidas a cargo del propietario o morador, realizada por el Administrador, prestará mérito ejecutivo de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48 de la presente ley, sin necesidad de protesto ni otro requisito adicional.” (Negrilla fuera de texto.), de lo anterior, se puede deducir, de manera clara e inequívoca, que el título ejecutivo, no expresa o faculta, que se están cobrando o se cobrarán las cuotas de administración que se causen en lo sucesivo, y ya que es clara la norma, en especificar la forma de creación del título ejecutivo, y sus respectivos requisitos de creación, requisitos que no cumple el título que sirve de fundamento en esta ejecución.



Lo anterior en concordancia con el artículo 48 de la citada ley, que expresa que "...el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador...", donde se puede deducir claramente, que el título ejecutivo anexado a la demanda, se echa de menos de manera clara y evidente, la inexistencia de la obligación del demandado, sobre las cuotas de administración generadas con posterioridad a la expedición del título ejecutivo, ya que obviamente no está incluido en el título valor, el pago y cobro de las cuotas de administración que se generen con posterioridad a la fecha de su creación.

Con base en lo anterior, está debidamente probado, que el título valor NO cumple con los requisitos exigidos por la ley 675 de 2001, en sus artículos 48 y 79, para su creación, por consiguiente, no presta mérito ejecutivo, por las cuotas de administración que se causen en lo sucesivo, ya que no se incorporó dicha obligación del demandado dentro del título base de la ejecución.

Muy respetuosamente le solicito al despacho, se sirva revocar el auto de fecha 04 de marzo de 2021, en relación con el numeral vigésimo octavo (28), ya que no presta mérito ejecutivo, al no ser una obligación clara expresa y exigible."

Por las anteriores razones solicita se revoque la mencionada providencia.

### **III. CONSIDERACIONES.**

El juzgado analizó cada uno de los argumentos de la parte demandada, pero no los comparte al considerar que no le asiste ningún motivo para revocar la providencia cuestionada.

Por el contrario, se mantiene el auto que libra mandamiento de pago en razón a que reúne la totalidad de los requisitos que lo hacen exigible para el pago de las cuotas de administración que se generen posteriormente a la presentación de la demanda por estar estipulado en el Art 88 del C.G del P el cual reza:

#### *"ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES*

*El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*



**En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.**

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando provengan de la misma causa.
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado.”

Como fue el propio legislador el que determinó que se pueden pretenden sumas periódicas que en lo sucesivo se sigan causando, el juzgado mantendrá la decisión recurrida.

#### **IV. DECISION**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Mantener la decisión cuestionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Juez

Juzgado 7° Civil Municipal  
Villavicencio, Meta

Hoy 20/02/2023, se notifica a las partes  
el anterior AUTO por anotación en  
ESTADO.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
Secretaria



## **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL VILLAVICENCIO META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### **I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra la providencia de fecha 30 de septiembre de 2022 con la que se rechazó la demanda por no subsanación.

### **II. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE**

Dice el memorialista que no está de acuerdo con la decisión del juzgado de rechazar la demanda con el argumento que no subsanó la demanda, siendo que esta fue anexada el 06/09/2022.

Expresa que el juzgado “por auto de fecha 30 de agosto del año 2022 inadmitió la demanda por presentar el siguiente vicio: “de conformidad con el numeral 3 del artículo 26 ibidem, se debe aportar el certificado de avalúo catastral, expedido por entidad competente (IGAC) para avaluar la cuantía del proceso”.

Si el auto de inadmisión se dictó el 30 de agosto del año 2022 y se concedieron cinco (5) días hábiles para subsanar, el suscrito demandante tenía plazo hasta el siete (7) de septiembre del año 2022 a las 3:33 P.m con su anexo respectivo, no encuentro fundamento alguno en derecho para que esta demanda sea rechazada.

Como es evidente que inexplicablemente no se tuvo en cuenta la respectiva subsanación enviada dentro de los términos de ley, al igual que el anexo adjuntado, sean estas las razones que me llevan a interponer el recurso de reposición contra su proveído del 30 de septiembre del 2022, para que en su lugar se admita la demanda y se tramite bajo las normas que para el caso contempla el Código General del Proceso, teniendo en cuenta que por la cuantía este despacho es el competente.

Por las anteriores razones solicita se revoque la mencionada providencia, admitiendo la demanda a favor de su representado.

### **III. CONSIDERACIONES**

De entrada, se dirá que le asisten razones al recurrente que el despacho no debió rechazar la demanda, en razón a que probó que subsanó la demanda en el término estipulado en el auto inadmisorio de la demanda.



Además de que, haciendo averiguación en secretaria, la citadora informa que, al revisar el correo electrónico del juzgado, de acuerdo a la prueba aportada por el abogado Pedro Pablo Manosalva se encontró el escrito de subsanación enviado el 09/09/2022 al correo del juzgado, y fue por un error humano que no fue cargado en TYBA en el debido momento.

Aclarada la situación le asiste razones al memorialista que se debe reponer el auto que rechazo la demanda, dado que subsano la demanda en debido tiempo.

En consecuencia, se admitirá la demanda toda vez que se evidencia la existencia de subsanación de la demanda.

#### **IV. DECISION**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Reponer el auto de fecha 30 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. ADMITIR** la presente demanda Declarativa de Entrega Material del Tradente al Adquiriente, adelantada por la señora **MARIA MARLENY ARBELAEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía **No.60.280.022**, contra el señor **EDILBERTO SANCHEZ ALBARRACIN**, identificado con la cedula de ciudadanía **No.13.442.911**.

**B.** Se le imprime el trámite del proceso **VERBAL** consagrado en el artículo 369 del Código General del Proceso, en razón al avalúo catastral del predio a pretender.

**C.-** En consecuencia, de ella y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de acuerdo con lo ordenado en el artículo 369 y ss de la misma obra.

**D.-** Ordenar a la parte demandante que notifique al extremo pasivo en los términos de los arts. 291 y 292 del C. G del P y de la ley 2213 de 2022, informándole que cuenta con el término de 20 días para que ejerza el derecho a la defensa, entregándole copia de esta providencia, de la demanda y de sus anexos.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.



PROCESO N° 50-001-40-03-007-2022-00503-00.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada  
por anotación en el ESTADO del  
20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO META**

Primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**I. ASUNTO OBJETO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra la providencia de fecha 30 de septiembre de 2022 con la que se rechazó la demanda con el argumento que no la subsanó.

**II. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE**

Dice el memorialista que no está de acuerdo con la decisión del juzgado de rechazar la demanda con el argumento que esta misma fue subsanada en termino establecido, como lo corrobora en el correo electrónico enviado al despacho el día 28 de septiembre del año 2022 a las 2:50 de la tarde y con respuesta automática por parte del juzgado.

Por las anteriores razones solicita se revoque la mencionada providencia, librando mandamiento de pago a favor de su representado.

**III. CONSIDERACIONES**

De entrada, se dirá que le asisten razones al recurrente que el despacho no debió rechazar la demanda porque no la subsanó en términos, en razón a que al revisar el correo electrónico del juzgado se puede evidenciar que el apoderado de la parte actora si presentó el memorial de subsanación en los términos señalados, situación diferente fue que no la subsanó debidamente ya que se le había solicitado que indicara las fechas desde y hasta cuando se causaron los intereses de plazo, especificando año/mes/día y el VALOR, siendo este último el que no indicó en su escrito de subsanación.

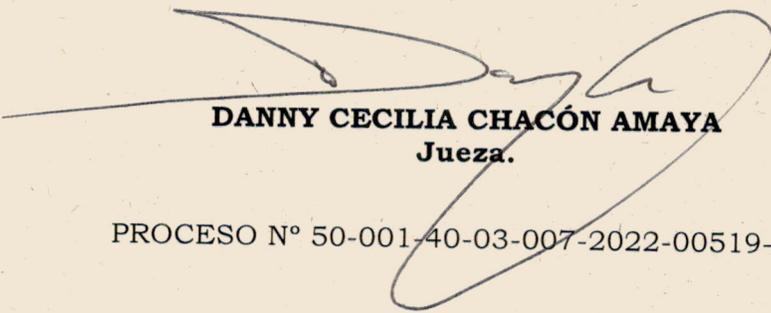
Por lo anterior, como no se dan los presupuestos de claridad, no hay lugar a revocar el auto que rechaza la demanda de fecha 30 de septiembre de 2022, razones suficientes para mantener la decisión atacada.

**IV. DECISION**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO.** No reponer el auto que rechazo de plano la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

PROCESO N° 50-001-40-03-007-2022-00519-00.



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada  
por anotación en el ESTADO del  
20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se **RECHAZA DE PLANO** la presente demanda por falta de competencia territorial, en razón a que el lugar de notificación de la demandada es la **MZ 7 CASA 12 QUINTAS DE MORELIA 3 EN VILLAVICENCIO**, que se encuentra ubicado en la comuna cinco (5) de esta ciudad y conforme al artículo 5° del Acuerdo No.CSJMEA17-827 del 13 de febrero 2017, proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura del Meta, el competente para conocer de las presentes diligencias es el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicado en el Barrio Santa Catalina de este Municipio.

En consecuencia, se ordena el envío de esta demanda junto con sus anexos al Juzgado mencionado, a través de la Oficina Judicial Seccional Villavicencio.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Inciso 2 del Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por secretaria déjense las constancias del caso.

Se le reconoce personería jurídica para actuar a la sociedad **ICD ABOGADOS S.A.S**, como apoderada judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se **INADMITE** la presente demanda por presentar los siguientes vicios de forma, conforme al numeral 4 del artículo 82 y numeral 1 del artículo 90 del C.G del P:

La pretensión **SEGUNDA** no es clara, el demandante debe indicar la fecha desde y hasta cuando se causaron los intereses de plazo, especificando (año/mes/día).

En consecuencia, se le concede al actor el término de cinco (5) días, para que la **SUBSANE**, so pena de **RECHAZO**.

Se le reconoce personería jurídica para actuar a la sociedad **COBROACTIVO S.A.S**, como apoderada judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos legales y del documento base de la ejecución surge una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada suma de dinero a cargo del demandado, conforme lo establecen los arts. 422 y 468 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**A: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, contra el señor **CARLOS AUGUSTO ALFEREZ HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.86.079.724**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación, pague (n) a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A** identificada con el Nit **No.860.002.964-4**, las siguientes cantidades de dinero:

**PAGARÉ No. 653957839.**

**1.-** Por la suma de **\$50´100.000,00 M/CTE**, por concepto de CAPITAL de la obligación contenida en el pagaré anexo a la presente demanda.

**1.1.-** Por la suma de **\$3´637.128,00 M/CTE**, por concepto de intereses corrientes (plazo) causados y no pagados, comprendidos desde el día **15 de junio de 2022** al **19 de diciembre de 2022** a una tasa de interés del 12,36% E.A.

**1.2.-** Por la suma de los intereses moratorios, causados y no pagados desde el **20 de diciembre de 2022**, hasta cuando se haga efectivo el pago de la obligación, sobre la suma descrita en el numeral 1, a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera

**2.-** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su debida oportunidad.

**B.-** Ordenar a la parte demandante que notifique al extremo pasivo en los términos de los arts. 291 y 292 del C. G del P y de la ley 2213 de 2022, informándole que cuenta con el término de 10 días para que ejerza el

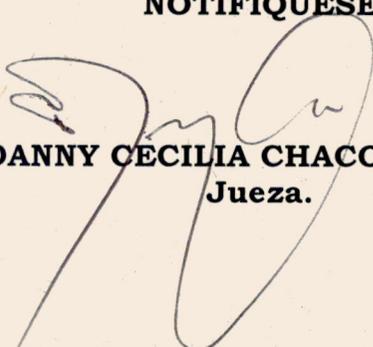
**Proceso No. 50-001-40-03-007-2023-00052-00**



derecho a la defensa, entregándole copia de esta providencia, de la demanda y de sus anexos.

**C.-** Se le reconoce personería jurídica para actuar al abogado **GERMAN ALFONSO PEREZ SALCEDO**, como apoderado judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el ESTADO del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en el artículo 593 del C.G.P. se decretan las siguientes medidas cautelares:

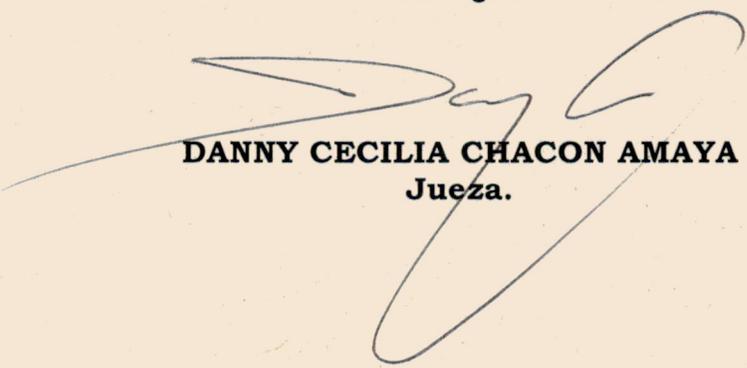
**1.-** El embargo y retención de los dineros que la parte demandada **CARLOS AUGUSTO ALFEREZ HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.86.079.724**, posea (n) en cuentas de ahorros, corrientes o cualquier otro vínculo financiero, en los bancos solicitados en escrito de medidas. La medida se limita hasta la suma de **\$80'600.000,00**.

Líbrese el correspondiente oficio, con destino al GERENTE de las entidades bancarias mencionadas en escrito de medidas, para que sienta la medida cautelar, haciéndole las advertencias de ley.

**2.-** El embargo y retención de la quinta parte del salario que excluya el mínimo legal y demás susceptibles de embargo, que devengue la parte demandada **CARLOS AUGUSTO ALFEREZ HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.86.079.724**, como empleado de la **POLICIA NACIONAL**. La medida se limita hasta la suma de **\$80'600.000,00**.

Líbrese los correspondientes oficios, con destino al PAGADOR/PAGADOR OFICINA DE TALENTO HUMANO de dicha INSTITUCIÓN, para que, oportunamente, realice los descuentos de ley y lo consigne a órdenes de este Juzgado, previniéndolo que, de no hacerlo, responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes (artículo 953 de la misma obra).

**NOTIFÍQUESE**



**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se **INADMITE** la presente demanda por presentar los siguientes vicios de forma, conforme al numeral 4 del artículo 82 y numeral 1 del artículo 90 del C.G del P:

La pretensión **SEGUNDA** no es clara, el demandante debe indicar la fecha desde y hasta cuando se causaron los intereses de plazo, especificando (año/mes/día).

En consecuencia, se le concede al actor el término de cinco (5) días, para que la **SUBSANE**, so pena de **RECHAZO**.

Se le reconoce personería jurídica para actuar a la sociedad **COBROACTIVO S.A.S**, como apoderada judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 488 y 489 del Código General del Proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 490 Ibídem, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar abierto y radicado en este Juzgado, el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA DE MÍNIMA CUANTÍA** del causante **JORGE ALFREDO RUIZ CASTRO**, quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía **No.17.065.285**, fallecido el 21 de junio de 2014, quien tuvo su último domicilio en la ciudad de Villavicencio, Meta.

**SEGUNDO:** Decretar el inventario y avalúo de los bienes relictos del causante **JORGE ALFREDO RUIZ CASTRO**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.17.065.285**.

**TERCERO:** Reconocer a **LAURA SOFIA RUIZ ARCILA**, como hija del causante según registro civil de nacimiento aportados visto a folios 3.

**CUARTO:** Ordenar el emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho a intervenir en esta causa. Por secretaria efectúese con forme al artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**QUINTO:** Ordenar a la parte demandante que notifique a los herederos **DETERMINADOS: ANGELICA MARIA RUIZ ARCILA, JORGE HERNANDO RUIZ ARCILA, CLAUDIA PATRICIA RUIZ GARZON** (quien debe anexar el registro civil de nacimiento y pruebe el parentesco) a la cónyuge supérstite **MARIA EUGENIA ARCILA LÓPEZ** y los **HEREDEROS INDETERMINADOS** en las direcciones señaladas en el escrito de la demanda., Conforme a los artículos 291,292 del C.G.P. y el artículo 8 del Decreto 806.

**SEXTO:** Por secretaria se ordena el **EMPLAZAMIENTO** de las **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, con calidad de herederos y que se crean con derechos a intervenir en esta causa, la cual se cumplirá en los términos del artículo 108 del C.G.P. Teniendo en cuenta lo señalado en el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

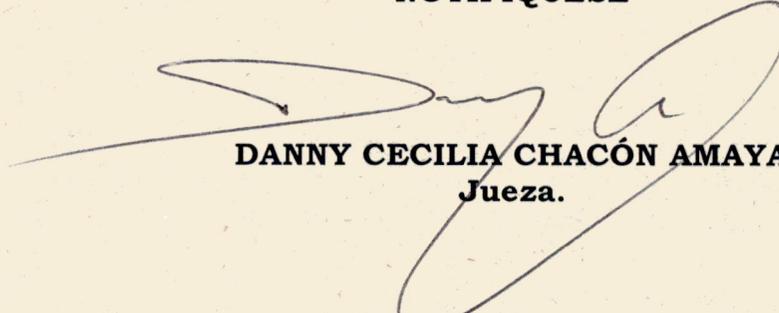
**SEPTIMO:** Ordenar a la secretaria que **INSCRIBA** la apertura de la presente sucesión en el Registro Nacional de Apertura de Sucesiones, conforme lo indica el Artículo 490 del C. G. del P.



**OCTAVO:** Ordenar a la secretaría que oficie del inicio del presente proceso liquidatorio a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales “DIAN”.  
OFICIESE.

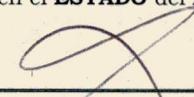
**NOVENO:** Se reconoce capacidad jurídica al abogado **GUILLERMO ANDRÉS SÁNCHEZ MADRIGAL**, en calidad de apoderado de la señora **LAURA SOFIA RUIZ ARCILA**, conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por  
anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023

  
**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos legales y del documento base de la ejecución surge una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada suma de dinero a cargo del demandado, conforme lo establecen los arts. 422 y 468 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**A: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, contra el señor **FABIAN ANDRÉS CAMACHO CASTILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.1.121.824.750**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación, pague (n) a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A** identificada con el Nit **No.860.002.964-4**, las siguientes cantidades de dinero:

**PAGARÉ No. 558301496.**

**1.-** Valor a capital del saldo de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de septiembre de 2021, por la suma de **\$393.172,52.**

**1.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de septiembre de 2021, comprendidos desde el **16 de agosto de 2021 hasta el 15 de septiembre de 2021**, por el valor de **\$710.431,74** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**1.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de septiembre de 2021**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**2.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de octubre de 2021, por la suma de **\$435.510,49.**

**2.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de octubre de 2021, comprendidos desde el **16 de septiembre de 2021 hasta el 15 de octubre de 2021**, por el valor de **\$684.775,51** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**2.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de octubre de 2021**), hasta cuando se efectúe el pago total.



**3.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de noviembre de 2021, por la suma de **\$418.844,48**.

**3.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de noviembre de 2021, comprendidos desde el **16 de octubre de 2021 hasta el 15 de noviembre de 2021**, por el valor de **\$701.441,52** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**3.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de noviembre de 2021**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**4.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de diciembre de 2021, por la suma de **\$444.303,23**.

**4.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de diciembre de 2021, comprendidos desde el **16 de noviembre de 2021 hasta el 15 de diciembre de 2021**, por el valor de **\$675.982,77** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**4.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de diciembre de 2021**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**5.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de enero de 2022, por la suma de **\$428.023,82**.

**5.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de enero de 2022, comprendidos desde el **16 de diciembre de 2021 hasta el 15 de enero de 2022**, por el valor de **\$692.262,18** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**5.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de enero de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**6.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de febrero de 2022, por la suma de **\$432.575,73**.

**6.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de febrero de 2022, comprendidos desde el **16 de enero de 2022 hasta el 15 de febrero de 2022**, por el valor de **\$687.710,27** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**6.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo



efectiva la cuota, (**16 de febrero de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**7.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de marzo de 2022, por la suma de **\$498.846,47**.

**7.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de marzo de 2022, comprendidos desde el **16 de febrero de 2022 hasta el 15 de marzo de 2022**, por el valor de **\$621.439,53** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**7.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de marzo de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**8.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de abril de 2022, por la suma de **\$442.481,14**.

**8.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de abril de 2022, comprendidos desde el **16 de marzo de 2022 hasta el 15 de abril de 2022**, por el valor de **\$677.804,86** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**8.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de abril de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**9.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de mayo de 2022, por la suma de **\$467.420,69**.

**9.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de mayo de 2022, comprendidos desde el **16 de abril de 2022 hasta el 15 de mayo de 2022**, por el valor de **\$652.865,31** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**9.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de mayo de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**10.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de junio de 2022, por la suma de **\$452.157,70**.

**10.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de junio de 2022, comprendidos desde el **16 de mayo de 2022 hasta el 15 de junio de 2022**, por el valor de **\$668.128,30** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.



**10.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de junio de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**11.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de Julio de 2022, por la suma de **\$476.884,68**.

**11.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de Julio de 2022, comprendidos desde el **16 de junio de 2022 hasta el 15 de Julio de 2022**, por el valor de **\$643.401,32** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**11.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de julio de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**12.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de agosto de 2022, por la suma de **\$462.037,81**.

**12.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de agosto de 2022, comprendidos desde el **16 de julio de 2022 hasta el 15 de agosto de 2022**, por el valor de **\$658.248,19** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**12.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de agosto de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**13.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de septiembre de 2022, por la suma de **\$466.951,45**.

**13.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de septiembre de 2022, comprendidos desde el **16 de agosto de 2022 hasta el 15 de septiembre de 2022**, por el valor de **\$653.334,55** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**13.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de septiembre de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**14.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de octubre de 2022, por la suma de **\$491.353,47**.

**14.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de octubre de 2022, comprendidos desde



el **16 de septiembre de 2022 hasta el 15 de octubre de 2022**, por el valor de **\$628.932,53** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**14.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de octubre de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**15.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de noviembre de 2022, por la suma de **\$477.142,75**.

**15.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de noviembre de 2022, comprendidos desde el **16 de octubre de 2022 hasta el 15 de noviembre de 2022**, por el valor de **\$643.143,25** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**15.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de noviembre de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**16.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de diciembre de 2022, por la suma de **\$501.320,91**.

**16.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de diciembre de 2022, comprendidos desde el **16 de noviembre de 2022 hasta el 15 de diciembre de 2022**, por el valor de **\$618.965,09** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**16.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de diciembre de 2022**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**17.-** Valor a capital de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de enero de 2023, por la suma de **\$487.548,45**.

**17.1.-** Valor de los intereses corrientes de la cuota causada y no pagada correspondiente al día Quince (15) de enero de 2023, comprendidos desde el **16 de diciembre de 2022 hasta el 15 de enero de 2023**, por el valor de **\$632.737,55** a la tasa efectiva anual del 13.07% pactada en el pagaré.

**17.2.-** Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha que se hizo efectiva la cuota, (**16 de enero de 2023**), hasta cuando se efectúe el pago total.

**18.-** Por el Saldo Capital de la obligación **No.558301496** incluida en el Pagaré **No.558301496** (descontando el valor del capital de las cuotas en



mora), correspondiente a la suma de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS VEINTICUATRO PESOS CON 21/100 M/CTE.**, (\$54.698.524,21), haciendo uso de la cláusula Aceleratoria sobre este valor a partir de la fecha de presentación de la demanda.

**18.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal permitida al momento de pago, contados desde la fecha de presentación de la demanda hasta cuando se verifique el pago.

**19.-** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su debida oportunidad.

**B.-** Ordenar a la parte demandante que notifique al extremo pasivo en los términos de los arts. 291 y 292 del C. G del P y de la ley 2213 de 2022, informándole que cuenta con el término de 10 días para que ejerza el derecho a la defensa, entregándole copia de esta providencia, de la demanda y de sus anexos.

**C.-** Se le reconoce personería jurídica para actuar a la abogada **LAURA CONSUELO RONDON MANRIQUE**, como apoderada judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el ESTADO del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en el artículo 593 del C.G.P. se decretan las siguientes medidas cautelares:

1.- El embargo y retención de los dineros que la parte demandada **FABIAN ANDRÉS CAMACHO CASTILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.1.121.824.750**, posea (n) en cuentas de ahorros, corrientes o cualquier otro vínculo financiero, en los bancos solicitados en escrito de medidas. La medida se limita hasta la suma de **\$110'500.000,00**.

Librese el correspondiente oficio, con destino al GERENTE de las entidades bancarias mencionadas en escrito de medidas, para que sienta la medida cautelar, haciéndole las advertencias de ley.

2.- El embargo y retención de la quinta parte del salario que excluya el mínimo legal y demás susceptibles de embargo, que devengue la parte demandada **FABIAN ANDRÉS CAMACHO CASTILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.1.121.824.750**, como empleado de la **POLICIA NACIONAL**. La medida se limita hasta la suma de **\$110'500.000,00**.

Librense los correspondientes oficios, con destino al PAGADOR/PAGADOR OFICINA DE TALENTO HUMANO de dicha INSTITUCIÓN, para que, oportunamente, realice los descuentos de ley y lo consigne a órdenes de este Juzgado, previniéndolo que, de no hacerlo, responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes (artículo 953 de la misma obra).

**NOTIFÍQUESE**

**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se **INADMITE** la presente demanda por presentar el siguiente vicio de forma, conforme al numeral 2 del artículo 90 del C.G del P:

Revisada la demanda y sus anexos observa el despacho, que se trata de una compraventa celebrada entre dos partes, luego el documento base de esta ejecución es un título ejecutivo complejo, donde el demandante debe acompañar con el libelo la prueba de que él cumplió con el contrato, para poder reclamar la clausula penal por incumplimiento del demandado.

En consecuencia, se le concede al actor el término de cinco (5) días, para que la **SUBSANE**, so pena de **RECHAZO**.

Se le reconoce personería jurídica para actuar al abogado **MIGUEL ÁNGEL RODAS SÁNCHEZ**, conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se **INADMITE** la presente demanda de PERTENENCIA por presentar los siguientes vicios de forma:

De conformidad con el numeral 3 del artículo 26 ibídem, se debe aportar el certificado de avalúo catastral, expedido por entidad competente (IGAC) para esta clase de procesos, dado que es el único que determina la cuantía.

En consecuencia, se le concede al actor el término de cinco (5) días, para que la **SUBSANE**, so pena de **RECHAZO**.

Se le reconoce personería jurídica para actuar al abogado **EDGAR GIOVANNY MONSALVE VERGARA**, como apoderado judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**DANNY CECILIA CHACÓN AMAYA**  
**Jueza.**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos legales y del documento base de la ejecución surge una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada suma de dinero a cargo del demandado, conforme lo establecen los arts. 422 y 468 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**A: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA**, contra la sociedad **CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA**, identificada con el Nit **No.800.074.996-1**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación, pague (n) a favor del señor **JUAN PABLO SANCHEZ CAJIAO** identificado con la cédula de ciudadanía **No.17.342.232**, las siguientes cantidades de dinero:

**FACTURA ELECTRÓNICA No. 737.**

**1.-** Por la suma de **\$15'000.000,00 M/CTE**, por concepto de CAPITAL de la obligación contenida en la Factura Electrónica anexa a la presente demanda.

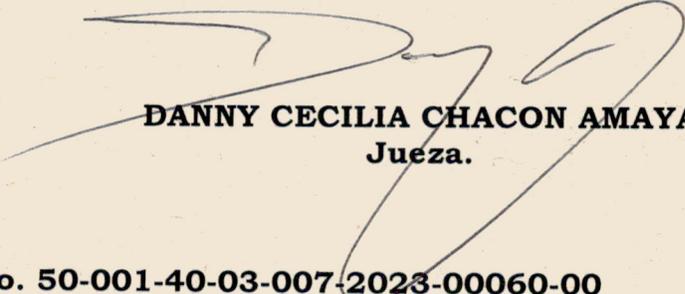
**1.1.-** Por la suma de los intereses moratorios, causados y no pagados desde el **08 de enero de 2023**, hasta cuando se haga efectivo el pago de la obligación, sobre la suma descrita en el numeral 1, a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera.

**2.-** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su debida oportunidad.

**B.-** Ordenar a la parte demandante que notifique al extremo pasivo en los términos de los arts. 291 y 292 del C. G del P y de la ley 2213 de 2022, informándole que cuenta con el término de 10 días para que ejerza el derecho a la defensa, entregándole copia de esta providencia, de la demanda y de sus anexos.

**C.-** Se le reconoce personería jurídica para actuar al abogado **JAIME ORLANDO TEJEIRO DUQUE**, como apoderado judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación  
en el ESTADO del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**



**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO-META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en el artículo 593 del C.G.P. se decreta la siguiente medida cautelar:

El embargo y retención de los dineros que la parte demandada **CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA**, identificada con el Nit **No.800.074.996-1**, posea (n) en cuentas de ahorros, corrientes o cualquier otro vínculo financiero, en los bancos solicitados en escrito de medidas. La medida se limita hasta la suma de **\$22'500.000,00**.

Líbrese el correspondiente oficio, con destino al GERENTE de las entidades bancarias mencionadas en escrito de medidas, para que sienta la medida cautelar, haciéndole las advertencias de ley.

**NOTIFÍQUESE**

**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.

**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación en el **ESTADO** del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA**  
SECRETARIA



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO - META**

Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos legales y del documento base de la ejecución surge una obligación clara, expresa y exigible de cancelar determinada suma de dinero a cargo del demandado, conforme lo establecen los arts. 422 y 468 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**A: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, contra la señora **ROSA ANGELICA MONTOYA CASTRILLON**, identificada con la cédula de ciudadanía **No.40.329.681**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación, pague (n) a favor del **BANCO ITAU CORPBANCA S.A** identificada con el Nit **No.890.903.937-0**, las siguientes cantidades de dinero:

**PAGARÉ No. 009005335399.**

**1.-** Por la suma de **\$51'323.178,00 M/CTE**, por concepto de CAPITAL de la obligación contenida en el pagaré anexo a la presente demanda.

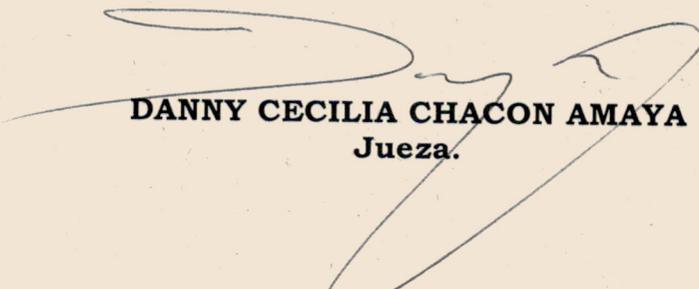
**1.1.-** Por la suma de los intereses moratorios, causados y no pagados desde el **19 de julio de 2022**, hasta cuando se haga efectivo el pago de la obligación, sobre la suma descrita en el numeral 1, a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera.

**2.-** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su debida oportunidad.

**B.-** Ordenar a la parte demandante que notifique al extremo pasivo en los términos de los arts. 291 y 292 del C. G del P y de la ley 2213 de 2022, informándole que cuenta con el término de 10 días para que ejerza el derecho a la defensa, entregándole copia de esta providencia, de la demanda y de sus anexos.

**C.-** Se le reconoce personería jurídica para actuar al abogado **IBAN HERNANDO CASCAVITA CARVAJAL**, como apoderado judicial de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DANNY CECILIA CHACON AMAYA**  
Jueza.



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia, queda notificada por anotación  
en el ESTADO del 20/02/2023.

**LUZ MARINA GARCIA MORA  
SECRETARIA**