

MARIA DHERIKA JESSENIA BONILLA BARRETO

ABOGADA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA

Email: ma.dhrik.bb@gmail.com

Teléfono: 3105773645

3 de marzo de 2022

Doctora:

OLGA LUCÍA AGUDELO CASANOVA

Jueza Cuarta de Familia del Circuito

Villavicencio (Meta)

**Ref: RECURSO REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN
CONTRA AUTO QUE FIJÓ CAUCIÓN DE MEDIDAS
CAUTELARES**

Radicado: **2021-00434**

Proceso: Declaración Unión Marital de Hecho, Declaración
Sociedad Patrimonial y Liquidación

Demandante: Beatriz Adriana Álvarez Torres

Demandados: Herederos Gerardo Bonilla Calderón (q.e.p.d.)

MARÍA DHERIKA JESSENIA BONILLA BARRETO, abogada en ejercicio, mayor de edad y vecina del Distrito Capital, identificada con cédula de ciudadanía No. 1098700004 de Bucaramanga y portadora de la Tarjeta Profesional No. 220.320 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de demandada dentro del proceso de la referencia y actuando en nombre propio, a través del presente escrito enviado dentro del término legal previsto, procedo a interponer recurso de reposición, en subsidio, apelación contra auto que fijó caución de medidas cautelares proferido el 25 de febrero de 2022, conforme lo previsto en el numeral 8° del artículo 321 y numeral 2° del artículo 322 del CGP, en los siguientes términos:

I. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS:

En el escrito de contestación de la demanda que presenté dentro del proceso judicial de la referencia, planteé el siguiente acápite:

"IV.- SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES

En atención a la demanda de la referencia que contiene pretensiones declarativas y a su vez liquidatarias de la sociedad patrimonial, dentro del proceso de familia solicito conforme la ley, se decreten las siguientes medidas cautelares, debido a que se cuentan con bienes muebles e inmuebles, contratos de transporte, arrendamientos, rentas, frutos que son administrados directamente por la demandante sin que a la fecha haya hecho rendición de cuentas frente a los ingresos y egresos causados desde la muerte de mi padre, muy a pesar que en varias ocasiones se le ha solicitado de manera personal, verbal y telefónicamente para que a las hijas herederas de GERARDO BONILLA CALDERÓN (q.e.p.d.), nos mantenga al tanto de los movimientos financieros que se realizan con el patrimonio existente del causante.

La renuencia de la parte demandante de suministrar aquella información a las herederas, sumado a la necesidad de salvaguardar los intereses de nuestro hermano menor, CRISTIAN GERARDO BONILLA ÁLVAREZ, como coheredero a quien la demandante también representa por ser su progenitora y él menor de edad, soportan la necesidad del decreto de las siguientes medidas, ante un eventual indebido manejo o administración del patrimonio por la parte actora, en consecuencia se pide el decreto de las siguientes medidas:

.- INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA: respecto de todos los bienes susceptibles de tal medida, que se encuentren a nombre de mi padre y de la demandante, conforme lo reglado en los artículos 590, 591 y ss del CGP.

- **EMBARGO:** respecto de todos los bienes susceptibles de tal medida, que se encuentren a nombre de mi padre y de la demandante, conforme lo reglado en los artículos 598 y ss del CGP.
- **DE OFICIO:** Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado, conforme lo prevé el literal c) del artículo 590 del CGP.

En el auto aludido, sobre el particular, se determinó:

"De conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 590 del Código General del Proceso, previamente a resolver sobre la petición de medidas cautelares realizadas por la demandada MARIA DHERIKA JESSENIA BONILLA BARRETO en el escrito que contesta la demanda, la parte interesada deberá prestar caución equivalente al 20% del valor de las pretensiones y/o valor de los bienes."

Sin embargo, la suscrita encuentra reproche en la orden impartida por el despacho, como quiera que, en primer lugar, el numeral 2º del artículo 590 del Código General del Proceso, no advierte que la caución deba prestarse con la contestación de la demanda. La norma citada reza:

"2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia."

En ninguna parte de este literal, ni de ninguna otra disposición procesal se indica tal oportunidad.

En segundo lugar, ruego a su señoría que en aplicación de la facultad que le otorga el numeral 2 del artículo 590 citado, disminuya el monto de la caución para el decreto de las medidas cautelares solicitadas, asignándole un porcentaje inferior al 2% del valor de las pretensiones de la demanda o del valor de los bienes, bajo las siguientes consideraciones razonables:

- No me encuentro en capacidad económica ni financiera para soportar o garantizar una caución con un porcentaje cuya operación matemática arroje más de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000.00) M/CTE, en atención a que soy empleada pública que devenga un solo ingreso, esto es, un sueldo neto inferior a \$6.200.000, tengo un crédito hipotecario con cuotas mensuales de \$1.688.000, soy madre de una hija menor de 5 años, que se encuentra en etapa de escolaridad, por lo que, soporto gastos fijos de manutención de mi hogar, entre los que resalto:

- Cuota mensual hipotecario:	\$1.688.000
- Administración apartamento:	\$ 450.000
- Pensión mensual Jardín de mi hija:	\$ 740.000
- Prepagada anual de mi hija y la suscrita ascendió el año 2021 a \$4.775.000, por lo que, se estima en el 2022, mensualmente:	\$ 400.000
- Servicios públicos mensuales:	\$ 280.000
- Cuota mensual Tarjeta de crédito:	\$ 220.000
- Alimentación, mercado, transporte, vestuario para 3:	\$1.500.000
Subtotal:	\$5.278.000

Si bien es cierto, convivo con mi esposo Jorge Andrés Beltrán Fonseca, padre mi hija María Victoria Beltrán Bonilla, debido a la pandemia del covid-19, desde el año 2020, los ingresos percibidos por mi cónyuge sufrieron una afectación considerable, por cuanto, su contrato laboral con una sociedad privada fue suspendido por aproximadamente 5 meses, sin percibir un sueldo como tal y después de ello, debió suscribir un nuevo contrato laboral con un menor ingreso mensual, por debajo de los \$2.420.000, sin derecho a bonificaciones ni comisiones e incentivos pecuniarios; situación que implica que su ingreso sea destinado a la manutención, sostenimiento de él, de las deudas por créditos educativos adquiridas con antelación al 2020 y ayude en una porción a los gastos ocasionales, periódicos o menores del hogar.

Por ende, mi único ingreso mensual alcanza a cubrir estrictamente los gastos fijos mensuales de manutención mío y de mi hija, sin que se haya hecho alusión a las obligaciones esporádicas a las cuales se debe hacer frente como los impuestos prediales, vehicular, soat, mantenimiento vehicular, entre otros, por lo que me vería en la situación de sacar otro préstamo adicional para cubrir una eventual caución, lo cual me generaría afectación a mi patrimonio, ante el cobro de intereses y el riesgo de incumplir con las demás obligaciones adquiridas previamente y que garantizan el mínimo vital de mi hija menor y el mío.

Sumado a ello, se advierte que la finalidad de la caución según lo prevé el legislador es *"para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica"*, finalidad que en el caso de marras no requiere de un monto, pues las 2 medidas cautelares solicitadas fueron el embargo e inscripción de la demanda respecto de los bienes muebles e inmuebles susceptibles de tales medidas, sin que se haya pedido la aprehensión, el secuestro de las mismas que implique el surgimiento del pago de honorarios. Además, para materializar la ejecución de las medidas cautelares, basta con oficiar a las oficinas y autoridades encargadas para realicen los registros y anotaciones respectivos, sin que ello genere costos dispendiosos, y por demás, no se van a generar perjuicios con la práctica de las mentadas medidas, toda vez, que no se está ante la presencia de la venta de ninguno de los bienes, ni ha sido esa la intención manifestada por la demandante ni por los herederos, por lo que, ruego e insisto ante su señoría sea disminuido ostensiblemente el porcentaje de la caución al más mínimo valor posible de cálculo.

En tercer lugar, para esta parte procesal, en el presente asunto existe un vacío en la estimación concreta de las pretensiones de la demanda, por cuanto el apoderado judicial de la demandante se limitó a indicar frente a este aspecto que: *"para efectos de determinación de la cuantía, esta lo estimo superior a los 300.000.000.00, valor de los bienes habidos en la sociedad patrimonial de hecho"*, sin que haya hecho alusión precisa de cuál era ese avalúo de los bienes ni la suma exacta del petitum, por lo que, no se tiene un dato claro sobre el cual se pueda aplicar un eventual porcentaje de la caución.

En cuarto lugar, la orden impartida en el auto recurrido no indica concretamente la cuantía ni el plazo de que trata el artículo 603 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

"ARTÍCULO 603. CLASES, CUANTÍA Y OPORTUNIDAD PARA CONSTITUIRLAS. Las cauciones que ordena prestar la ley o este código pueden ser reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros, en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras.

En la providencia que ordene prestar la caución se indicará su cuantía y el plazo en que debe constituirse, cuando la ley no las señale. Si no se presta oportunamente, el juez resolverá sobre los efectos de la renuencia, de conformidad con lo dispuesto en este código."

II.- SOLICITUD

Bajo los anteriores razonamientos, solicito se reponga o revoque la decisión frente a la fijación de la caución de las 2 medidas cautelares, pedidas por esta parte procesal, en su lugar, se disponga a disminuirse el porcentaje de la caución a menos del 2% de la cuantía que sea fijada por el Despacho, asimismo se indique el plazo a otorgarse para su respectiva constitución, o en su defecto, el juez o magistrado haga uso de sus potestades oficiosas para que decrete directamente el embargo e inscripción de la demanda y las demás medidas cautelares que puedan garantizar la protección de los derechos patrimoniales de los herederos de mi padre GERARDO BONILLA CALDERÓN (Q.E.P.D.), y en particular de mi hermano menor de edad CRISTIAN GERARDO BONILLA ÁLVAREZ, acorde con la argumentación que esgrimí al momento de solicitar las medidas aludidas, en mi escrito de contestación de demanda.

III.- PRUEBAS Y ANEXOS

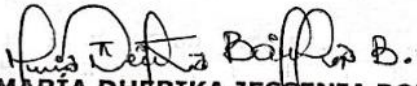
Solicito sean tenidas y valoradas como pruebas, las anteriores manifestaciones que las realizo, bajo la gravedad del juramento. Asimismo, sean tenidas como material probatorio de mis razonamientos, las siguientes documentales:

- .- Nómina de febrero 2022
- .- Certificado crédito hipotecario
- .- Registro Civil de Nacimiento de María Victoria Beltrán Bonilla.
- .- Certificado crédito TC VISA.
- .- Certificados Prepagada de mi hija y mío.
- .- Certificado pensión/mensualidad Jardín de mi hija.
- .- Cuota administración apartamento.
- .- Copia recibos

VI. NOTIFICACIONES

La suscrita, en el correo electrónico que autorizo expresamente para tal fin: ma.dhrik.bb@gmail.com – Teléfono: 3105773645.

Cordialmente,


MARÍA DHERIKA JESSENIA BONILLA BARRETO
C.C.: 1098700004
Teléfono: 3105773645