Doctora

OLGA LUCIA AGUDELO CASANOVA

JUEZ 4 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO.

E. S. D.

REF: NULIDAD ABSOLUTA

DEMANDANTE: YESSICA MARIA ROJAS MURILLO

DEMANDADO: MARIELA GRANADOS DE ROJAS

RADICADO: 500013110004 2019 00291 00

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

CARLOS EDUARDO GUARIN AGUDELO, identificada con CC. 19.414.910 Y TP N 228.198 DEL C.S.J., actuando en calidad de apoderado de la interpelada **MARIELA GRANADOS DE ROJAS**, quien también es mayor de edad, con cédula de ciudadanía No. 21.220.751, de manera respetuosa me permito contestar la demanda nulidad absoluta instaurada por la señora **YESSICA MARIA ROJAS MURILLO**, con base en los hechos que debidamente expongo, oponiéndome a las pretensiones de la parte actora y dentro del término legal, conforme a lo siguiente:

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

- **AL HECHO PRIMERO:** Es cierto.
- **AL HECHO SEGUNDO:** Es cierto.
- **AL HECHO TERCERO:** Es cierto que, a la fecha, la demandante no conoce a sus hermanas.

Respecto de la negación del amor y apoyo, No me consta, que se pruebe, toda vez que la única persona que puede dar fe sobre estos hechos es el Señor GUSTAVO ROJAS JIMENEZ, quien falleció el 9 de mayo de 2019.

- **AL HECHO CUARTO:** Es cierto, que no ha tenido trato con el resto de su familia paterna.

Respecto que nunca fue tratada por su padre. No me consta, que se pruebe, toda vez que la única persona que puede dar fe sobre estos hechos es el Señor GUSTAVO ROJAS JIMENEZ, quien falleció el 9 de mayo de 2019.

- AL HECHO QUINTO: No me consta, que se pruebe, dado que se desconocen el procedimiento efectuado por la demandante al momento del conocer el fallecimiento del señor GUSTAVO ROJAS JIMENEZ (Q.E.D).
- AL HECHO SEXTO: No me consta, que se pruebe, dado que los registros de los inmuebles son de carácter público, y son de acceso inmediato para aquellos que lo deseen consultar, por lo tanto, al ser públicos desde el momento en que se registran los actos que modifican la propiedad de un bien; así las cosas, no se puede determinar el momento en que la aquí demandante conoció de estos registros.
- AL HECHO SÉPTIMO: Es cierto que se suscribió la escritura pública No. 3820 otorgada en la Notaría Primera del Círculo de Villavicencio en la cual se disolvió y liquidó la sociedad conyugal con mi representada, en la que constan la renuncia a gananciales del Señor GUSTAVO ROJAS JIMENEZ (Q.E.D).

Respecto que al efectuar la investigación “descubrió”, como lo manifiesta este hecho No me consta, que se pruebe. Dado que los registros son públicos, y de conocimiento inmediato desde que son registradas las actuaciones, no puede predicarse que el conocimiento fue al momento de la investigación y no antes.

- AL HECHO OCTAVO: Es cierto que, para el 15 de octubre de 2015, mediante escritura pública 4576, Notaría Primera del Círculo de Villavicencio, se adicionó a la disolución con renuncia a gananciales un predio que no se había liquidado.

Dicho bien se incluyó posteriormente, por cuanto al momento de la liquidación este bien, no fue incluido, pues tal y como consta en el mismo folio de matrícula aportado por la demandante a folio 33 y 36, del predio bajo registro **No. 234-6102**, en la anotación 4 registra el embargo, y en anotación 5, con fecha **15 de julio de 2015**, la cancelación del embargo.

No es cierto, que se pruebe el momento en el cual conoció de la liquidación de sociedad conyugal, ya que estos registros son públicos, y se pueden consultar desde el mismo que reposa en su registro.

II. MANIFESTACIÓN RESPECTO A LAS PRETENSIONES

Resisto todas y cada una de las súplicas, por cuanto no se estructuran, ni tampoco se encuentran demostradas las causales de nulidad e ineficacia denunciadas por la actora para rescindir las escrituras públicas n°. 3280 y 4576, otorgadas el 29 de julio y 15 de octubre de 2015, respectivamente.

Así las cosas, procedo al pronunciamiento expreso de cada una de ellas.

Respecto de las pretensiones principales:

- A la primera: me opongo
- A la segunda: me opongo
- A la tercera: me opongo

Respecto de las pretensiones subsidiarias:

- A la primera: me opongo
- A la segunda: me opongo
- A la tercera: me opongo

III. EXCEPCIONES

- **Indebida integración del contradictorio**

Por tratarse de una discusión que involucra el derecho de todos los legitimarios del señor Gustavo Rojas Jiménez, debió la demandante vincular como extremos pasivos a los otros hijos del causante.

Lo anterior, teniendo en cuenta que una eventual decisión estimatoria de las pretensiones afectaría a los demás causabientes, por lesionar su legítima hereditaria.

Tal como lo dispone el numeral 8° del artículo 133 el CGP, al igual que, estaba contemplado en el numeral 9° del artículo 140 del derogado CPC, la comentada irregularidad tiene lugar cuando el juicio se ha adelantado sin la debida notificación de todos los litisconsortes necesarios, situación que lesiona evidentemente, las garantías de las partes sobre las que recaerán las resultas del proceso, particularmente su derecho de contradicción en el juicio.

Para evitar configurar una nulidad, la norma procesal ha dispuesto varias oportunidades para sanear ese yerro. Por ejemplo, alegarlo por vía de excepción (art. 100 CGP), e incluso indica que si el proceso se ha adelantado sin la comparecencia de alguno de los litisconsortes necesarios y no se ha dictado sentencia de primera instancia, el juez deberá de oficio o a petición de parte proceder a convocar a los afectados para que, en las mismas oportunidades que tuvieron las partes ya integradas al asunto, puedan ejercer las

conductas procesales que garanticen su derecho de defensa (Ver CSJ SC, sentencias de 22 de marzo de 2018, rad. 11001-02-03-000-2012-02174-00; y 4 de julio de 2012, rad. 2010-00904-00).

- **Inexistencia del dolo como vicio del consentimiento**

El señor Gustavo Rojas Jiménez, en pleno ejercicio de su autonomía y con uso de sus facultades mentales ejerció su exclusivo derecho a renunciar a gananciales (CC, art. 1775).

Dicha prerrogativa, que es propia a su interés, en el caso es incontrovertible, porque se manifestó en las aludidas escrituras que no había pasivo social y de los bienes estaban en cabeza de ambos cónyuges, y que el negocio no tuvo como fin librarse el cónyuge de la responsabilidad por las deudas de la sociedad, ni ponerse a salvo de la administración ruinosa o desafortunada de los bienes sociales por parte del otro cónyuge, solamente se indicó que el derecho de dominio de los bienes sociales quedaran en cabeza de la demandada sin ninguna contraprestación.

En consecuencia, las pretensiones formuladas por la actora no cumplen con las necesidades estructurales requeridas para rescindir el acto de la renuncia a gananciales.

- **Buena fe excepta de culpa**

La renuncia a gananciales realizada por el señor Gustavo Rojas Jiménez se halla cobijada por la buena fe, la cual se presume. Dicha máxima, por tanto, es principio, derecho y paradigma del sistema normativo, el cual irradia y rige de manera cardinal y transversal todas las relaciones entre los particulares, y de éstos con el Estado¹.

A su vez, *mutatis mutandis*, el canon 1603 del C.C., dispone: “(...) los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación o que por ley pertenecen a ella (...)”.

En esa línea, la anotada institución, es comprendida, no solo como el deber de las partes de obrar con lealtad en las relaciones jurídicas, y respetar lo textualmente pactado en los negocios y actos jurídicos; sino también, por la de propender, recíprocamente, la realización de las expectativas legítimas que tiene su contraparte frente al acuerdo, aun cuando para ello, deban desplegar conductas no señaladas literalmente en él, pero si afines a este. De tal forma,

¹ CSJ SC-19903-2017.

dicho principio reviste importancia analítica en los actos jurídicos en todas sus etapas², adquiriendo una actividad integradora, interpretativa y equilibradora.

En el caso, no puede pretender la accionante suponer de entrada la mala fe del Gustavo Rojas Jiménez (q.e.p.d.) frente al ejercicio de un derecho, como es el acto mismo de la renuncia. En el caso, suponer con fundamento en un inventario de bienes, y unas estipulaciones, que insisto, hacer relación a la aceptación de mi mandante a la relación de bienes, y a su posterior estado de la liquidación de la sociedad conyugal.

- **Cumplimiento pleno de los requisitos de la renuncia a gananciales como acto jurídico univoluntario e irrevocable**

La renuncia del señor Gustavo Rojas Jiménez no puede equipararse a la donación, y por ese aspecto es improcedente declarar la nulidad de la misma. Como tampoco la habrá por falta de inventario, o por estipulaciones relacionadas con la aceptación de la renuncia por el otro cónyuge, toda vez que, según la jurisprudencia, se trata de un negocio jurídico distinto la disolución misma de la sociedad en donde sí es necesaria la relación de bienes, y la aceptación de los mismos al patrimonio del cónyuge que los recibe.

En efecto "(...) si el objeto de la disposición mediante el negocio de renuncia a los gananciales que, por su naturaleza universal se refiere a una masa indivisa y abstracta de la sociedad de gananciales, porque no recae en forma individual y concreta sobre cada uno de los bienes, se concluye que así como para que existan los gananciales no sólo resulta innecesario el inventario de avalúo y la partición", del mismo modo "sería inútil e impertinente tal exigencia para la disposición de dichos derechos mediante la renuncia, tal como ocurre igualmente con la repudiación de los derechos hereditarios (arts. 1832 y 1282 del CC) (...)" (CSJ SC, sentencia de 4 de marzo de 1996).

De tal modo, debe dejarse claro que las estipulaciones de las escrituras aludidas no constituyen una donación de Gustavo Rojas Jiménez, a favor de Mariela Granados de Rojas, porque la falta indicación a su pasivo, o de una relación pormenorizada de los bienes que integraban la sociedad conyugal, en nada asemejan una donación. Dicho en otras palabras, la renuncia a gananciales es distinta es un acto jurídico distinto al inventario, liquidación y

² Para la Sala, la buena fe contractual "es proceder con la rectitud debida, con el respeto esperado, es la actitud correcta y desprovista de elementos de engaño, de fraude o aprovechamiento de debilidades ajenas". (Cas. Sentencia 105 de 9 de agosto de 2007, exp. 2000-0025; Cas. 23 de agosto de 2011, exp. No. 2002-00297-01; Cas. 2 de agosto de 2001, exp. No. 6146, citada en Cas. 16/12/2010. Cfr. cas. junio 23 de 1958.

adjudicación de bienes de la sociedad conyugal, aun cuando todas esas manifestaciones se encuentren integradas en un mismo documento notarial. La renuncia se refiere a una masa indivisa y abstracta, y no hace mención a cierta valor sobre determinados inmuebles.

El hecho de que se haya manifestado en las aludidas escrituras, que no había pasivo social y de los bienes estaban en cabeza de ambos cónyuges, no era *per sé* creer que el negocio tuvo como fin librar el cónyuge de la responsabilidad por las deudas de la sociedad, ponerse a salvo de la administración ruinosa o desafortunada de los bienes sociales por parte del otro cónyuge, situación que históricamente constituye la causa de la renuncia a gananciales, sino que el fin de ambos fue que el derecho de dominio de los bienes sociales quedaran en cabeza de la segunda sin ninguna contraprestación.

El fenómeno que genera una renuncia de gananciales es el de la inoponibilidad. A ello conduce el fidedigno sentido del postulado de la relatividad de los contratos. Porque bueno es adelantar que uno de los principios que más ha ocupado la atención de los estudiosos es el de la relatividad de los contratos, pero también el que más fácilmente puede resultar tergiversado. Tratando de buscarle a esto una explicación, bien podría antojarse que todo empieza porque la frase sentenciosa con que suele identificarse el postulado no termina por expresar de modo acabado el genuino significado del mismo. A la verdad, decir a secas que el contrato no afecta a terceros, es idea, cuando menos, imprecisa. Sin necesidad de ir tan lejos, dígase que todo negocio jurídico válido, como hecho jurídico que es, impone el reconocimiento de su existencia por absolutamente todos; en esa dirección, nadie podría desconocerlo, sin que, por otra parte, es cierto, eso lo convierta en un deudor propiamente dicho. Así mismo, los terceros pueden sacar provecho de su existencia (por ejemplo el acreedor del adquirente podrá tener esperanza de pago), sin que sea un acreedor literalmente hablando.

- **Prescripción de la acción rescisoria**

La actora dejó vencer el término legal para interponer la demanda, en tanto dejó transcurrir un tiempo superior a 4 años desde la celebración de la primera de las anotadas escrituras hasta la fecha de presentación de la demanda.

En efecto, el acto de renuncia a gananciales, contenido en la Escritura Pública n° 3280 fue celebrado el 29 de julio de 2015,

mientras que la radicación de la demanda aconteció el 31 de julio de 2019. Es decir, se formuló 4 años y 2 días después.

Conforme lo ha establecido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 30 de septiembre de 1994 (Exp. 4165. M.P. Rafael Romero Sierra), “(...) *las particiones pueden ser dejadas sin efecto tanto por vicios de que pueda adolecer el consentimiento prestado en ella por los partícipes, que dan lugar a la rescisión del acto, como por la declaración de nulidad absoluta que proviene de la omisión de requisitos escogidos por la ley para su perfeccionamiento o validez en razón de la naturaleza misma del acto y sin consideración a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan*”.

Atendiendo que dentro del presente asunto se demanda la nulidad relativa de la acción, por cuanto se alega la configuración de un vicio en el consentimiento del señor Gustavo Rojas Jiménez, específicamente dolo, en el momento de otorgar la escritura de renuncia a gananciales, es pertinente atender, en lo pertinente, lo estipulado dentro del artículo 1750 del Código Civil para determinar los términos de que se disponen para adelantar un juicio rescisorio: “(...) *artículo 1750. El plazo para pedir la rescisión durara cuatro años. Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiere cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato (...)*”.

Sobre el cómputo del término, debe tenerse en cuenta el precepto 1751 *ejúsdem*, que en su inciso primero indica: “(...) *Los herederos mayores de edad gozaran del cuatrienio entero si no hubiere principiado a correr; y gozaran del residuo, en caso contrario. A los herederos menores empieza a correr el cuatrienio o su residuo desde que hubieren llegado a edad mayor (...)*”. De tal forma, el término de prescripción de cuatro años inicia desde el conocimiento de la actor de la escritura pública mediante la cual se realizó la renuncia a los gananciales.

- **Excepción genérica o innominada**

En aplicación de los artículos 281, paragrafo 1; y 282 del C.G.P., solicitó señor Juez, de hallar probados los hechos que consituyan una excepción, la reconozca oficiosamente.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco los artículos 1502, 1524 1740, 1741, 1750, 1775, 1837, y siguientes del Código Civil; 61 y 64 del Decreto 2820 de 1974.

V. PRUEBAS

Adjunto; y a su vez solicito, admitir y practicar los siguientes elementos demostrativos:

- **Documentales**

Solicito señoría se tengan como pruebas las aportadas por la convocante en la demanda.

- **Interrogatorio de parte**

Lo absolverá la señora YESSICA MARÍA ROJAS MURILLO mediante preguntas formuladas directamente en la audiencia respectiva.

Así mismo, me reservo el derecho de aportar el cuestionario de los interrogantes en sobre cerrado, el cual allegaré oportunamente.

- **Testimoniales**

Solicito respetuosamente, recibir declaraciones a las siguientes personas, todas mayores de edad, para que declaren sobre los hechos que sustentan la contestación de la demanda, las cuales tienen una relación directa y cercana con el desenvolvimiento de la relación conyugal entre mi mandante y el señor Gustavo Rojas Jiménez, así como del acto de liquidación de sociedad conyugal de la misma.

- DOLLY AMPARO ROJAS GRANADOS, CC. 40.377.238 de Villavicencio, residen en la ciudad de Bogotá calle 125 #11b-94 apto 504, torre 11 de Bugarvilla, correo electrónico educar_6019@hotmail.com, cel 3142248119.

- EDITH SORAYA ROJAS GRANADOS, CC. 40.31.477 de Villavicencio, residente en Villavicencio - Meta, calle 48 #30-32, apto 401, barrio El Caudal, correo ximenime@hotmail.com cel: 3114448924

- GUILLERMO LEON VELANDIA ROJAS, CC. 17.313.093 de Villavicencio, residente en Villavicencio – Meta, Centro Comercial Villa Centro oficina 413 bloque B, correo cravosursenc@hotmail.com cel 3108118271
- DR. PEDRO PABLO MANOSALVA CELY, CC. 17100760, residente en la ciudad de Bogotá, Carrera 8 A #16-79 of. 408 edificio Expocentro, correo manosalvacelyabogados@gmail.com cel 3108164170
- DRA. YOLIMA ZORAYA ROMERO MEDRANO, Notaria Primera del Círculo de Villavicencio. Carrera 30 A #39-39/45, Correo electrónico notarialvillao@telecom.com.co teléfono 6626976-6626977, en Villavicencio.

VI. ANEXOS

Poder debidamente otorgado.

VII. NOTIFICACIONES

- El actor, en el domicilio señalado en su demanda.
- Mi poderdante, en Villavicencio, residente en Villavicencio - Meta, calle 48 #30-32, apto 401, barrio El Caudal, educar_6019@hotmail.com, 3114448924.
- El suscrito en la Carrera 10 #27-27 piso 10 Of. 1014 – Bogotá D.C. Correo: guarinasesorialegal@gmail.com, cel 313 2911669.

De la señora Juez,

CARLOS EDUARDO GUARIN AGUDELO
CC. 19.414.910
TP N 228.198 DEL C.S.J.

De anexa 02 CD's.