



Rama Judicial  
República de Colombia

## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001310300220080007900

Se reconoce al abogado **Juan Sebastián Castellanos Herrera** como apoderado judicial sustituto del ejecutado **Fernando Álvarez Rojas**, en los términos y para los efectos del poder que le fuer conferido<sup>1</sup>.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

Firmado Por:

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

---

<sup>1</sup> Archivo digital 09.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63f52124deb9132b7ad4fc1317812b8c5a3daecaa19af65e42c4c87e7bdf89c7**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 19975513400

Se advierte que la parte que promovió la reconstrucción del expediente de la referencia ha solicitado la terminación de esta actuación por desistimiento tácito, sin embargo, ello no procede porque lo que correspondería es reprogramar hora y fecha para la audiencia de reconstrucción que no fue posible realizar por la suspensión de términos originada por la pandemia, de manera que no estamos ante los supuestos de inactividad del artículo 317 del C.G. del P.

En ese orden, y teniendo en cuenta que además ha deprecado el levantamiento de medida cautelar en los términos del artículo 597, numeral 10 del C.G. del P., se requerirá a dicho extremo para que manifieste si desiste de la petición inicial de reconstrucción de expediente y de ser así, se le conmina para que en igual término aporte certificado de tradición del bien cautelado, expedido recientemente.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Villavicencio - Meta

Código de verificación: **9c7d7a9df4eb640ab2ccf8b954adf72a6880579d261fb38573c544ace0410fbe**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20120023200 C. 1

1/3

Previo a designar a un nuevo curador, según lo establecido en el ordinal 7 del artículo 48 del C.G. del P., se requiere al abogado **Pedro Mauricio Almarío Borrero** para que en el término de 10 días “*acredite estar actuando en más de cinco procesos como defensor de oficio*”, lo anterior, toda vez que ninguna evidencia sobre aquella situación, aportó con el memorial que antecede.

Cumplido lo anterior, secretaría ingrese el proceso al despacho.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c1afb351ce7dab04adcc8d1f450ab70343ec8427888752f88805be035d042b8**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20120023200 C. 2

2/3

Como quiera que según se ha informado, el secuestre **Fideligno Sabogal Reyes** falleció, para los efectos señalados en auto de 16 de junio de 2021 (A. 04) y teniendo en cuenta que **Javier Domínguez Ricaurte** tampoco ha comparecido a aceptar dicho cargo, el juzgado dispone:

**Primero.** Para continuar con la custodia del bien y el ejercicio de funciones a propósito del secuestro que pesa sobre el mismo, se designa a **Luz Mabel López Romero** quien hace parte de la lista de auxiliares del distrito para municipios de categoría 3.

Para efectos de la entrega del bien a la auxiliar de la justicia designada, se libra despacho comisorio con destino al Municipio de Villavicencio. Hágasele saber al comisionado, que “*tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delegue*”. (Art. 40, C.G. del P.).

Secretaría envíe las respectivas comunicaciones y deje constancia.

**Segundo.**

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en estado 25 del 28/03/22 se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

Firmado Por:

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7081b779ba130dd668d4ff99fff477889bac5152e76496464d5e00722421712f**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20120023200 C. 4

3/3

Estese a lo resuelto en autos de 16 de junio de 2021 (a. 06, c. 1) y de la misma fecha. Una vez se acepte la designación de curador, se continuará con el trámite como corresponda.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **701471a222e4b4a49d3cb14d4311b7ace470ed9cbb756c77be1a2d8ef4de1c4c**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20140018000

Como quiera que finalmente se aportó íntegramente el dictamen pericial ordenado en audiencia anterior (A. 42), teniendo en cuenta la citación que en los términos del artículo 228 deprecó la apoderada de la parte demandante (A. 74) y a fin de continuar con el proceso conforme lo señala el artículo 373 del C.G. del P., se dispone:

**Primero:** Señalar como nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 373 del C.G. del P., el **10 de agosto de 2022 a las 9:00am**, en los mismos términos dispuestos en este auto y providencias de 24 de enero y 20 de mayo de 2019 (A. 42 y 49).

**Segundo.** Según lo dispuesto en el artículo 228 del C.G. del P., se dispone citar al perito, médico **Jairo Hernán Ortega Ortega** a la referida audiencia a fin de agotar la etapa de contradicción de la prueba presentada. Secretaría libre las comunicaciones que corresponda y deje constancia.

**Tercero.** Se informa a los interesados que la audiencia aquí programada se llevará a cabo a través de la plataforma Lifefize, y deberán ingresar a la sala virtual mediante el siguiente enlace:

<https://call.lifefizecloud.com/13916721>

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Villavicencio - Meta

Código de verificación: **457b60816b940b47cfb9b038465059e308ec6c25800a92a32c66aeb71f25b54b**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20140036800

Se agrega al expediente la contestación aportada por la DIAN, para los fines pertinentes y conocimiento de las partes.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41c15ce78330301778ae26079bd19750cacfdcab6b5da45a38ec25368a19842c**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20150051800

En punto de la solicitud que actuando en nombre propio presentó el demandado **Víctor Horacio Pinzón Peña** (A. 20) y a fin de continuar con el trámite, se dispone:

**Primero.** Advertir al señor **Pinzón Peña** que conforme lo establecido en el artículo 73 del C.G. del P., para actuar en el presente proceso deberá hacerlo mediante abogado debidamente autorizado, ya que por la cuantía y naturaleza de este trámite, la ley no permite su intervención directa. Se le requiere para que en lo sucesivo presente sus escritos a través de apoderado.

**Segundo.** No obstante lo anterior, tenga en cuenta el demandado que la posibilidad que otorga el ordinal 4 del artículo 444 del C.G. del P. para presentar dictamen pericial no es obligatoria, como sí una facultad que tiene quien aporte el avalúo con sustento en el precio catastral del predio y “*considere que -aquel- no es idóneo para establecer su precio real*”. En ese orden, como la parte que allegó el referido avalúo con sustento en el precio catastral que aparece en el recibo de impuesto predial no acudió a aquella posibilidad, no habría lugar a exigirle que aportara un avalúo comercial elaborado por perito.

Por lo demás, si la parte demandada estaba en desacuerdo, era en el término de los 10 días señalados en el auto anterior (A. 17) que debía proceder aportando un avalúo diferente.

**Tercero.** Como en el presente asunto se ordenó seguir adelante con la ejecución (A. 01, pág. 126) y resulta procedente la petición que presentó la parte demandante (A. 15) para que se efectúe el **remate** de la cuota parte que respecto del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **234 – 12010** corresponde al demandado **Víctor Horacio Pinzón Peña**, bien embargado (C. 2, A. 1, pág. 20), secuestrado (C. 2., A. 1, pág. 142) y avaluado (A. 15) sin que en tiempo se presentara oposición, se fijará fecha para llevar a cabo la respectiva subasta, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 448 del Código General del Proceso y el acuerdo CSJMEA21-32 del 11 de marzo de 2021, en los siguientes términos:

**3.1.** Señalar la hora de las **8:00am del día 17 de junio de 2022**, para llevar a cabo la diligencia de remate virtual, del **50%** del inmueble identificado con MI **234-12010** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Puerto López (Meta), y cédula catastral 505680100000001370005000000000 y/o cédula catastral anterior 010001370005000, ubicado en la carrera calle 4A 9-43, hoy calle 12 19-43, barrio Trampolín de Puerto Gaitán (Meta).

Será postura admisible la suma de **\$205'226.175**, monto que corresponde al 70% del avalúo comercial del bien (\$293'180.250 -según archivo 15-), de conformidad con el artículo 448 del Código General del Proceso.



**3.2.** Advertir a todos los interesados que “*la diligencia se adelantará por medios técnicos de comunicación simultánea*”, conforme lo previó el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA20-11632 de 30 de septiembre último, artículo 14; disposición reiterada por el Consejo Seccional de la Judicatura del Meta en el Acuerdo CSJMEA20-93 de 1 de octubre pasado, artículo 6. De suerte que los postores, para la fecha señalada, deben tener una conexión de internet y un equipo de cómputo que cuente con dispositivos de audio y video que les permita visualizar la audiencia e intervenir en la misma.

Se previene a quienes tienen la intención de participar en esta subasta, que antes de la fecha del remate, deberán consignar a órdenes de este juzgado el 40% del avalúo del inmueble, esto es, la suma de **\$117'272.100**, tal como lo dispone el artículo 451 del Código de General del Proceso.

**3.3.** Informar a todos los interesados que la diligencia se llevará a cabo a través de la plataforma TEAMS, conforme lo previó el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo CSJMEA21-32 antes mencionado (Art.3. Señalamiento de fecha).

Para todos los efectos legales pertinente, desde ya se indica a los interesados que **podrán ingresar a la audiencia programada, a través del siguiente enlace:**

<https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3afa6d1b22b9324adda5374d7ef1ce1df6%40thread.tacv2/1648233809472?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22556b69d7-498f-4036-a21e-eb719034cd13%22%7d>

**3.4.** Prevenir a los intervinientes que la licitación se iniciará a la hora y en la fecha indicada y no se cerrará sino hasta cuando haya transcurrido una (1) hora, lapso dentro del que podrán presentar sus ofertas, conforme con el inciso primero del artículo 452 del Código General del Proceso; no obstante, dentro de los cinco (5) días anteriores al remate, los postores también podrán allegar los correspondientes sobres, según lo consagra el canon 451 de la referida normativa.

La postura será electrónica y para “*salvaguardar la reserva y seguridad que debe contener la oferta como “un sobre cerrado” bajo los parámetros del artículo 452 del C.G.P., la postura electrónica y todos sus anexos, deberán adjuntarse al mensaje de correo en un único archivo PDF protegido con contraseña . Este archivo digital deberá denominarse “OFERTA”*” (Artículo 3 del Acuerdo CSJMEA21-32), y deberá enviarse de forma exclusiva a través de mensaje de correo a la siguiente cuenta electrónica institucional:

[ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**3.4.1.** Precisar que toda postura deberá contener como mínimo la siguiente información:

- a. Bien o bienes individualizados por los que se pretende hacer postura.
- b. Cuantía individualizada por cada bien al que se hace postura.
- c. Tratándose de persona natural se deberá indicar nombre completo e identificación del postor, número de teléfono y correo electrónico de éste o su apoderado cuando se actúe por intermedio de aquél.



- d. Tratándose de persona jurídica se deberá expresar la Razón Social de la entidad, Número de Identificación Tributaria (NIT), nombre completo del representante legal, número de identificación del representante legal, número de teléfono y correo electrónico de la entidad o del apoderado judicial si se actúa a través de este.

Aunado, toda postura de remate deberá ser acompañada como mínimo de los siguientes documentos:

- a. Copia del documento de identidad del postor si éste es persona natural, o de Certificado de Existencia y Representación si el postulante es una persona jurídica, con fecha de expedición no superior a 30 días.
- b. Copia del poder y documento de identidad del apoderado, cuando se pretenda hacer postura por intermedio de uno.
- c. Copia del depósito judicial para hacer postura, salvo que se trate de postor por cuenta de su crédito.

**3.4.2.** Advertir que la presentación de la postura deberá cumplir los requisitos establecidos en el artículo 3 del Acuerdo CSJMEA21-32, acápite “MODALIDAD DE PRESENTACIÓN DE LA POSTURA”.

**3.5.** Autorizar a la parte demandante para que elabore el aviso y efectúe la publicación de que trata el artículo 450 *ejusdem*, en cualquiera de los siguientes diarios: “El Tiempo”, “La República” o “El Espectador”. Advertir que la publicación deberá contener:

- a) La plataforma virtual que se utilizará para la diligencia de remate.
- b) El link o enlace web a través del cual los participantes podrán acceder a la diligencia.
- c) La indicación que la diligencia se llevará a cabo bajo los parámetros fijados en el C.G.P. y el Acuerdo CSJMEA21-32 del 11 de marzo de 2021.
- d) El link o enlace web donde se puede consultar el protocolo adoptado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Meta, por Acuerdo CSJMEA21-32 del 11 de marzo de 2021.

**3.6.** Comunicar a los interesados que el expediente digitalizado estará disponible en el cronograma de audiencias del este estrado judicial, publicado en la página web de la rama judicial, siguiendo esta ruta:

1. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)
2. En la parte izquierda ingrese a “*JUZGADOS DEL CIRCUITO*”.
3. En el listado busque “*JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO*”, luego el departamento del “*META*” y finalmente haga clic en “*JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO*”.
4. Ingrese al enlace “*CRONOGRAMAS DE AUDIENCIAS*”.
5. Busque la fecha programada para el remate y haga clic sobre la misma.
6. Allí encontrará el enlace que lo llevará al expediente digitalizado

**3.7.** Ordenar a secretaría dar cumplimiento a las disposiciones del artículo 3° del Acuerdo CSJMEA21-32 e incorporar la diligencia aquí fijada y el aviso respectivo en las secciones de cronograma de audiencias y aviso, del microsítio web que posee el despacho judicial en la página de la Rama Judicial.



3.8. El siguiente enlace direcciona al acuerdo CSJMEA21-32 del 11 de marzo de 2021:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2320902/65502862/CSJMEA21-32+audiencia+de+remate+virtual.pdf/638862a9-4a5b-456b-8eed-dfba19fa0e84>

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

**Juez**

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **277f0c04368c229e7cc2ec1bf43b98da1a9d236c841b523ebf2f87f7f144fdd9**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001310300220170003700

Se corre traslado, por el término de diez (10) días, al avalúo del bien identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **230-104922**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio, presentado por la parte ejecutante<sup>1</sup>, conforme lo dispone el numeral 2, artículo 444 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Archivo digital 27.

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d136a4afa897f22b59e3b13a66f6953a936e73b806efc142dc15c14c7f785328**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20170022400

Para impartir trámite al avalúo comercial allegado (A. 06), se requiere a la parte demandante para que dando cumplimiento a lo señalado en el artículo 444, ord. 4 del C. G. del P., aporte el avalúo catastral del predio identificado con la matrícula inmobiliaria No. 230 101100.

De otra parte, se ordena requerir a la secuestre **Luz Mabel López Romero** para que en el término de 5 días rinda cuentas comprobadas de su gestión como secuestre de dicho predio conforme la designación que se hiciera en diligencia del 28 de febrero de 2019 (A. 01, pág. 303). Secretaría libre comunicación por correo electrónico.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae860c67a186435dbdbb004e9f97a2ea9a0868322f6182f34614b1406aa36ec3**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013103002 20170030400

En vista de los informes y escrito que antecede, se dispone:

**Primero.** Surtido el trámite de la reforma de la demanda y de las defensas propuestas, para continuar con el trámite del proceso, se cita a las partes y a sus apoderados para la práctica de la **audiencia inicial** prevista en el artículo 372 del C. G. del P. que se llevará a cabo a las **8:00am del 19 de julio de 2022.**

Prevéngase a las partes que deberán comparecer personalmente a la audiencia, a efectos de rendir interrogatorio que les será formulado.

Finalmente, adviértasele a las partes y a sus respectivos apoderados, que si no comparecen a la audiencia se harán acreedores a las sanciones establecidas en los numerales 3 y 4 del artículo 372 del C. G. del P.

En este asunto, es preciso procurar, como lo señala el artículo 103 del C.G. del P., «*el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales*» para, en esta situación especial, «*facilitar y agilizar el acceso de justicia*».

En ese orden, con sustento en las facultades conferidas en el artículo 95 de la Ley 270 de 1996; el precepto 2 del Decreto 806 de 2020, y el párrafo primero del artículo 107 del C.G. del P., que permite la participación de partes e intervinientes en audiencia, «*a través de videoconferencia, teleconferencia o por cualquier otro medio técnico, siempre que por causa justificada el juez lo autorice*», se dispone la realización de la misma de manera virtual, a través de los medios tecnológicos dispuestos por la administración de justicia.

Desde ya se informa a las partes que **deberán ingresar a la audiencia aquí programada, a través del siguiente enlace:**

<https://call.lifesizecloud.com/13945896>

Es carga de los apoderados judiciales compartir dicho enlace a sus mandatarios y demás personas que deban asistir a la audiencia. El anterior canal virtual estará habilitado media hora antes del inicio de la vista pública, con el propósito de que accedan a la plataforma y reporten al correo oficial de este juzgado<sup>1</sup> los inconvenientes que llegaren a presentar, a fin de superarlos.

La consulta del expediente digital la podrán realizar a través del enlace que comparte la secretaría de este juzgado a los correos electrónicos de los apoderados. Si a la fecha éstos no cuentan con el acceso, se les ordena que informen las direcciones para cumplir con tal propósito.

---

<sup>1</sup> [ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Con antelación a la audiencia, es deber de los profesionales del derecho comprobar que las partes y demás intervinientes cuentan con equipo y acceso efectivo a internet, así como la calidad de la conexión.

**Segundo.** En los términos y para los fines del documento aportado como archivo 28, se reconoce al abogado **Jhon Jairo Rey Ortiz** como apoderado sustituto de **Luz Nelly Martínez Aldana, Graciela Galvis Guevara y José Alberto Moreno Rojas**, personas demandadas en el presente asunto.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

Nátaly Sánchez García  
Secretaria

Firmado Por:

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02cf3edc8d3710218741341dd914a4e6f1b0a64d96b8f711a4008e04aa1c830d**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20170032800

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se dispone:

**Primero.** Reiterar el requerimiento ordenado mediante auto de 20 de mayo anterior (A. 07) advirtiendo a las autoridades oficiadas sobre las consecuencias de guardar silencio sobre el particular.

**Segundo.** A raíz de las dificultades que se presentan para lograr el primer acto de enteramiento del convocado y en cumplimiento de lo previsto por el parágrafo 2, artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se ordena oficiar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, a la Cámara de Comercio de esta ciudad, al Ministerio del Trabajo, al Ministerio de Salud y Protección Social y a la Registradora Nacional del Estado Civil para que, dentro del término de cinco (5) días, comuniquen las direcciones electrónicas o demás información que sirva para localizar al señor **Luis Hernando Jiménez**.

Por secretaría, elabórese los oficios correspondientes, que deberá diligenciar el extremo actor en un término no mayor a diez (10) días, contados a partir de su elaboración.

3. Se le recuerda al extremo solicitante que uno de los deberes procesales que tienen es «[r]ealizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio» (num. 6, art. 78 C. G. del P.). Con sustento en ese mandato normativo, deberán acreditar al despacho las actuaciones adelantadas para tal fin o en debida forma suministrar direcciones para notificaciones del convocado.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en estado 25 del 28/03/22 se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31cf5f3652ecdbc5bf739429baf9dd942cbffeab908edda7debf2c40eec8d3e1**  
Documento generado en 25/03/2022 03:59:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220180006100

1. En atención a la documental que reposa en el archivo digital 19 del expediente, mediante la cual se acredita el inicio del procedimiento de negociación de deudas de persona natural no comerciante de la señora **Martha Lucía Atehortua Mejía** y de conformidad con lo dispuesto por el numeral 1 del canon 545 del Código General del Proceso, se deja constancia que el presente proceso ejecutivo se encuentra **suspendido** desde el 15 de marzo de 2022, fecha en que se admitió el trámite de insolvencia.

1.1. Oficiese a la operadora de insolvencia del **Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica**, a fin de comunicarle lo aquí descrito y solicitarle que, en lo sucesivo, informe cualquier determinación que se adopte respecto de la continuidad de aquel trámite. Secretaría, proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43b4b79441726210ac6b160cff849c25047bcd42b90dda0ba33350d954e710cf**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220180011900

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior en auto de 8 de febrero de 2022, mediante la cual se declaró desierta la apelación interpuesta contra la sentencia de 29 de noviembre de 2021, emitida por este estrado judicial.

2. Secretaría, cumpla la orden de liquidación de costas dispuesta en el numeral 5 de la parte resolutive de la sentencia de 29 de noviembre de 2021.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **491754639b504488477401b514b564a619ab394c0a914506181437c97c65acb9**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20180035800

Para decidir respecto de las solicitudes que anteceden, valga memorar, que ante la solicitud que elevara la parte demandante y en vista de los resultados negativos de las gestiones para notificar al demandado **César Augusto Gutiérrez Cifuentes**, por auto de 29 de octubre de 2019 (A. 01, pág. 69) y en los términos del artículo 293 del C.G. del P., se ordenó su emplazamiento, que se cumplió mediante publicación en prensa y la publicación en el sistema de Registro Nacional de Personas Emplazadas (a. 06).

Luego, de conformidad con los artículos 48 y 108 del C.G. del P., a través de proveído de 15 de diciembre de 2021 (A. 09) se decidió designar como curador *ad litem* al abogado **Pablo Antonio Parada Ruíz**, abogado que aceptó aquél encargo según lo manifestó mediante correo electrónico del 26 de enero de 2022 (A. 12), misma fecha en la que se le compartió el acceso al expediente digitalizado, luego desde entonces, puede afirmarse que se **surtió la notificación del demandado** a través de dicho curador que con posterioridad, el 7 de febrero (A. 13) y en el término de ley, presentó escrito mediante el cual manifestó estarse a lo que se pruebe en el proceso sin promover excepción alguna.

Por lo demás, aunque el 3 de marzo anterior (A. 15) se radicara una petición para reconocer al abogado del demandado, notificarlo por conducta concluyente y ordenar el traslado de la demanda, dicha situación no puede implicar que se desconozca el trámite que antecede y en particular, **la notificación a través de curador *ad litem***.

De otra parte, tampoco se podrá reconocer al abogado como apoderado toda vez que el documento privado que se allegó (A. 15) no se remitió desde la cuenta de correo del señor **Gutiérrez Cifuentes** como lo exige el artículo 5 del decreto 806 de 2020 “*Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*”.

En suma, se dispone,

**Primero.** Tener en cuenta que el demandado **César Augusto Gutiérrez Cifuentes** se notificó mediante el curador designado, abogado **Pablo Antonio Parada Ruíz** quien en el término de traslado no presentó excepción alguna.

**Segundo.** Previo a reconocer al abogado **Jairo Antonio Morales** como apoderado del ejecutado, se le requiere para que en el término de 5 días proceda a allegar poder remitido desde el correo electrónico del demandado, dando cumplimiento a lo señalado en el artículo 5 del decreto 806 de 2020 o si es del caso, al inciso 2 del artículo 74 del C.G. del P.

**Tercero.** En firme esta determinación y cumplido el anterior término, secretaría ingrese el proceso al despacho a fin de continuar con el trámite.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez



Rama Judicial  
República de Colombia

**Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio**

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19e4473b1c272384626ce2f30d11b6131c81922c7aaec110f7a91a3269ac9947**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220180037900

Surtido el trámite procesal pertinente, se decide la solicitud de nulidad formulada por la demandada **Marisol Parales Colón**, amparada en la causal 3 del artículo 133 del C. G. del P.

### **Antecedentes y consideraciones**

1. Como sustento de la invalidez, la ciudadana indicó que el abogado **William Gómez Sierra**, quien, en principio, era su apoderado judicial, el 13 de mayo de 2021, le fue suspendida su tarjeta profesional, hasta el 12 de agosto siguiente. Situación que afectó la validez de la audiencia celebrada el 14 de mayo de ese mismo año, al encontrarse interrumpido el proceso, a voces del numeral 2, artículo 159 del C. G. del P.

2. Luego de una atenta revisión de la actuación que se ha surtido, es incontestable que se estructura el yerro alegado por la ejecutada, cuya invalidación debe ser declarada a la luz de lo dispuesto por el ordinal 3 del artículo 133 del C. G. del P. En efecto, a fin de garantizar el derecho de defensa que les asiste a las partes, se consagraron en el artículo 159 de esa normativa unas situaciones que de presentarse afecta la continuación del proceso, como lo es la «... muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión del ejercicio de la presión del abogado». De ocurrir alguno de tales esos, una vez el funcionario judicial tenga conocimiento, deberá declarar la interrupción del proceso y proceder a la notificación por aviso de la parte, conforme lo prevé el canon 160 del C. G. del P.

Precisamente, en cumplimiento de esa normativa el despacho, por auto de 18 de junio de 2021, declaró la interrupción de proceso, a partir del 13 de mayo de 2021, en atención a la sanción de suspensión del ejercicio de la profesión, impuesta al abogado **William Gómez Sierra**, quien, para tal data, era el apoderado judicial de la ejecutada **Marisol Parales Colón**. Así mismo, se dispuso su notificación por aviso de ésta, a fin de que compareciera dentro del término de cinco (5) días.

Previo a enterar a la cuidada, ésta designó a un nuevo mandatario judicial quien el en acto de presentación del poder, formuló la invalidez de lo actuado desde el 13 de mayo de 2021, con ocasión de la sanción impuesta al abogado **William Gómez Sierra**, situación acreditada



con la certificación emitida por la Comisión Nacional de Disciplina judicial obrante en la página 6, archivo digital 32.

Así las cosas, es claro que debe declararse la invalidez de lo actuado a partir del 13 de mayo de 2021, incluida la sentencia proferida el 14 de mayo de 2021, a voces del numeral 3, artículo 133 del C. G. del Proceso, que establece la nulidad del proceso, en todo o en parte «*[c]uando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión del proceso...*».

**3.** Ante la ineficacia que se decretará, se convocará nuevamente a audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento, conforme lo establece el artículo 443 del C. G. del P. que se realizará en los términos indicados en auto de 20 de mayo de 2019<sup>1</sup>.

**4.** Y no hay lugar a condenar en costas ante la prosperidad del vicio alegado.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio, resuelve:

**Primero.** Declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del 13 de mayo de 2021.

**Segundo.** En consecuencia, se convoca a audiencia en los términos de los artículos 372, 373 y 443 del C. G. del P. y para los fines señalados en auto de 20 de mayo de 2019<sup>2</sup>, que se celebrará a la hora de las **2:00pm del día 19 de mayo de 2022**, cuando se practicará el interrogatorio de la demandada **Marisol Parales Colón** y se recibirán las declaraciones de los testigos **Beatriz Stella Giraldo López** y **Heriberto Mejía Castrillón**, quienes deberán comparecer en la fecha y hora antes indicada, so pena de las sanciones legales pertinentes.

Se advierte a las partes y a sus respectivos apoderados que, de no comparecer a la vista pública, se harán acreedores a las sanciones establecidas en los numerales 3º y 4º del artículo 372 del C. G. del P.

Para tal propósito es preciso procurar, como lo señala el artículo 103 del C.G. del P. «*el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales*» para, en esta situación especial, «*facilitar y agilizar el acceso de*

---

<sup>1</sup> Archivo digital 01, págs. 40-41.

<sup>2</sup> Archivo digital 01, págs. 40-41.



*justicia*». En ese orden, con sustento en las facultades conferidas en el artículo 95 de la Ley 270 de 1996; el precepto 2 del Decreto 806 de 2020, y el párrafo primero del artículo 107 del C.G. del P., que permite la participación de partes e intervinientes en audiencia, «*a través de videoconferencia, teleconferencia o por cualquier otro medio técnico, siempre que por causa justificada el juez lo autorice*», se dispone la realización de la misma de manera virtual, con uso de los medios tecnológicos dispuestos por la administración de justicia.

Luego, la audiencia aquí programada se llevará a cabo a través de la plataforma Lifeseize, en el siguiente enlace:

<https://call.lifeseizecloud.com/13933983>

Se les recuerda a los apoderados judiciales, que es su carga y deber, procurar la comparecencia de sus poderdantes y de aquellos a quienes pretendan citar para efectos probatorios.

**Tercero.** Sin condena en costas contra la parte demandada.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c82130879045055650324c8021eaad8bd0ace93e7dfbca690bcc023bc00a9478**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20190000800

En aras de impartir el trámite que corresponde al presente asunto, el escribiente y el citador del juzgado procedieron con la búsqueda del expediente de la referencia sin éxito alguno, por lo que, el 20 de enero anterior rindieron los respectivos informes (A. 11 y 12).

Por lo relatado, se hace necesario reconstruir el expediente, en lo que atañe a la actuación de primera instancia.

Por lo anterior, el Juzgado, resuelve,

**Primero.** Ordenar, según lo señalado en el artículo 126 del C.G. del P., la reconstrucción del expediente con número de radicado 500013153002 20190000800.

**Segundo.** Señalar la hora de las **9:00am del 10 de mayo de 2022**, para efecto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso 500013153002 20190000800, para cuyo objeto se ordena a las partes y apoderados que aporten las grabaciones, documentos y copias que posean, debidamente digitalizadas.

En el primero de tales eventos, hasta el día de la audiencia deberán remitirse al correo electrónico del juzgado [ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a todas las partes vinculadas al proceso.

En este asunto, es preciso procurar, como lo señala el artículo 103 del C.G. del P. «*el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales*» para, en esta situación especial, «*facilitar y agilizar el acceso de justicia*». En ese orden, con sustento en las facultades conferidas en el artículo 95 de la Ley 270 de 1996; el precepto 2 del Decreto 806 de 2020, y el párrafo primero del artículo 107 del C.G. del P., que permite la participación de partes e intervinientes en audiencia, «*a través de videoconferencia, teleconferencia o por cualquier otro medio técnico, siempre que por causa justificada el juez lo autorice*», se dispone la realización de la misma de manera virtual, a través de los medios tecnológicos dispuestos por la administración de justicia.

**Se informa a partes e interesados que el día 10 de mayo siguiente deberán ingresar a la audiencia aquí programada, a través del siguiente enlace:**

<https://call.lifesizecloud.com/13933758>

Es carga de los apoderados judiciales e interesados compartir dicho enlace a sus mandatarios y demás personas que deban asistir a la audiencia. El anterior canal virtual estará habilitado media hora antes del inicio de la vista pública, con el propósito de que accedan a la plataforma y reporten al correo oficial de este juzgado<sup>1</sup> los inconvenientes que llegaren a presentar, a fin de superarlos.

<sup>1</sup> [ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**Tercero. Inmediatamente** secretaría remita a los abogados de las partes el enlace que les permita el acceso al expediente digitalizado. Deje constancia.

**Cuarto.** En el término de 5 días, **secretaría**, aporte copias de providencias, oficios, certificaciones, constancias o de cualquier otra pieza procesal que obren en formato físico o digital, e igualmente allegue reporte del sistema de consulta y registro de procesos. Se concede el término de 10 días para que nuevamente, a través del citador y escribiente del juzgado, se proceda con la búsqueda física del expediente de la referencia. Cada empleado deberá rendir informe.

En el mismo término, se deberá radicar la respectiva denuncia por pérdida de documentos.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3980d9a3ceee333bb02057a48392104da2a12715709c4124734968441ad7aab3**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220190013300

2/2

1. Para todos los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que el ejecutado **Henry Castrillón Arce**, pese a estar notificado por aviso desde el 18 de febrero de 2020<sup>1</sup>, no pagó las obligaciones ejecutadas ni formuló medio exceptivo alguno.

2. Integradado como se encuentra el contradictorio, se corre traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas de manera oportuna por el ejecutado **Jairo Cerón Martínez**<sup>2</sup>, por el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que se pronuncie, adjunte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el numeral 1 del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en estado 25 del 28/03/22 se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

<sup>1</sup> C1, archivo digital 00, págs. 102-106 y archivo digital 12, págs. 5-7.

<sup>2</sup> C.1, archivo digital 00, págs. 96-97.



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d76312b9c142d4d0c19b66d0dca30c4e462b7cfa095ac72497bb1add0f3019**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220190013300

1/2

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el ejecutado **Jairo Cerón Martínez** contra el auto de 23 de noviembre de 2021, mediante el cual se negó la solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito.

### **Antecedentes y consideraciones**

1. Como sustento del recurso, el memorialista expuso, en síntesis, que el proceso permaneció sin actuación alguna desde el 13 de marzo de 2020. A partir de esa data, hasta el momento en que se solicitó el desistimiento tácito, había transcurrido más de un año. Era un desacierto dar aplicación al literal c) del artículo 317 del Código General del Proceso, en tanto que se realizó un requerimiento radical a la parte demandante para que notificara el mandamiento de pago, que no podía desatenderse o subsanarse con cualquier petición. Finalmente, señaló que, por tratarse del acto de enteramiento personal de la orden de apremio, cualquier petición no exonera de tal obligación procesal y el funcionario judicial, de oficio o a solicitud de parte, podía aplicar lo consagrado en el referido canon procesal.

2. A fin de evitar la paralización de forma injustificada de los procesos judiciales y materializar los principios de celeridad, economía procesal, efectividad de las decisiones, entre otros principios, en el ordenamiento jurídico se consagró la figura del desistimiento tácito como una forma anormal de terminación, aplicable cuando se incumple una carga de parte o el extremo actor abandona el litigio.

En el canon 317 del Código General del Proceso se establecieron dos hipótesis en las que procede tal figura. La primera de ellas prevista en su numeral primero, que bien puede catalogarse como de naturaleza subjetiva, que constituye una sanción por el incumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado la demanda, el llamamiento en garantía, el incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, la cual resulta indispensable para su continuación. Para tal efecto, se le otorgó al funcionario judicial la potestad de ordenar la ejecución del acto desobedecido dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación por estado de la providencia. Si al vencimiento del lapso concedido no se hubiere



cumplido la carga o realizado el acto decretado, *«el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia...»*.

La segunda, contemplada en el numeral segundo del citado canon procesal, de carácter objetivo. Lo que genera la declaración de archivo procesal en este último caso, es el hecho objetivo de la permanencia del proceso en la secretaría del despacho *«...porque no se solicita o realiza ninguna actuación...»* durante un determinado plazo, que será de un (1) año en primera o única instancia, si aún no se ha proferido sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, o de dos (2) años cuando ya se ha dictado alguna de dichas providencias.

3. De la revisión efectuada al plenario, se advierte que la última actuación adelantada en el presente asunto, antes de la suspensión de términos judiciales con ocasión del Covid – 19, fue el 27 de febrero de 2020, fecha en que se notificó por estado el auto emitido el día anterior. El 24 de julio de 2020, la parte actora solicitó la corrección de oficios e impulso procesal, motivada por la falta de tramitación de los documentos por parte de los despachos judiciales destinatarios, ante la ausencia del número de radicado<sup>1</sup>. El 7 de diciembre del mismo año, acreditó el diligenciamiento de los oficios emitidos por la secretaría de este estrado judicial, mediante los cuales se comunicaban las medidas cautelares aquí decretadas<sup>2</sup>. Así las cosas, el expediente, por lo menos, en el año 2020, no permaneció inactivo, pues el extremo actor adelantaba las diligencias necesarias para la materialización de los embargos ordenados en el proceso.

Debe agregarse que en el cuaderno principal también se elevaron solicitudes de impulso procesal los días 19 de octubre de 2020, 2 de marzo de 2021 y 20 de mayo de 2021, según los archivos digitales 1, 3 y 4: esto es, antes que la parte solicitara la terminación del proceso por desistimiento tácito. Sus requerimientos se dirigían a que debía continuarse con el trámite, en tanto que los demandados se encontraban notificados por aviso, lo que permitía dictar sentencia. Sin embargo, fueron absueltos sólo hasta el 23 de noviembre de 2021. Ello, en razón a la suspensión de términos judiciales, lo cual ocurrió del 16 de marzo al 1 de julio de 2021, aunado a la carga del despacho de digitalizar, en su integridad, todos los expedientes que estuvieran pendientes de trámite alguno, conforme lo establecido por el Acuerdo CSJMA20-15 de 12 de junio de 2020, carga que retrasó el impuso de los procesos debido a las grandes restricciones de orden técnico, logístico e, incluso, acceso a la sede judicial, en vista de la normativa que impuso

---

<sup>1</sup> C.2, archivos digitales 2 y 3.

<sup>2</sup> C.2, archivo digital 08.



limitaciones en ese sentido. Todo ello, generó que solo hasta el 27 de septiembre de 2020, se pudiese escanear el expediente<sup>3</sup>.

En suma, en este caso no es posible sancionar al extremo actor, pues de manera reiterada presentó peticiones para continuar con el trámite, que solo fueron absueltas en la recurrida providencia. Ello desvirtúa que el proceso permaneciera huérfano de actuación, más aún, cuando estaban pendientes por tramitar los oficios de medidas cautelares decretadas.

3.1. Tampoco es posible aplicar la hipótesis subjetiva del desistimiento tácito, pues el requerimiento de treinta (30) días es inadmisibles realizarse con el objeto de concretar el enteramiento de los demandados, cuando existan actuaciones pendientes para medidas cautelares, por disposición expresa del inciso tercero, numeral 1 del C. G. del P. a cuyo tenor:

*«El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas».*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en un caso de similares contornos, estudiado en la sentencia STC12285 de 2019, también destacó tal prohibición, a saber:

*«...la norma es clara en prohibir el requerimiento de notificar el mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda a la parte convocada, cuando se encuentran pendientes las actuaciones tendientes a ejecutar las cautelas decretadas en el proceso, situación que fue la acá ocurrida, pues la Corporación encausada se limitó a indicar que la tutelante no cumplió con la carga de la notificación encomendada...».*

Se observa en el cuaderno de medidas cautelares que el 23 de noviembre de 2021, se ordenó a la secretaría que corrigiera y remitiera los oficios solicitados por la parte demandante<sup>4</sup>. De forma que este juzgado no puede pasar por alto la citada restricción, que impide conminar al litigante a concretar la notificación de la primera providencia, en tanto que estaba pendiente la materialización de las cautelas previas en favor de la parte actora.

---

<sup>3</sup> C.1, archivo digital 07.

<sup>4</sup> C.2, archivo digital 11.



En ese sentido, es necesario traer a colación la conclusión de la Corte Suprema de Justicia plasmada en la sentencia STC15685 de 2019, en un evento de características semejantes al que nos ocupa, en la que adujo:

*«...Ante este panorama es evidente que la juez de conocimiento no debió requerir a la entidad tutelante para que efectuara las diligencias necesarias tendientes a notificar a la parte ejecutada, por cuanto aún estaban pendientes actuaciones encaminadas a consumir la medida cautelar de secuestro, de manera que tal funcionaria omitió tener en cuenta lo previsto en el inciso 3° del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, que consagra: «El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas...»*

4. Por esas razones se mantendrá la providencia recurrida que data del 23 de noviembre de 2021 y, en su lugar, se concederá, en el efecto **devolutivo**, el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por el demandado **Jairo Cerón Martínez**, ante la Sala Civil - Familia - Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Villavicencio, de conformidad con lo dispuesto por el literal e) del artículo 317 del Código General del Proceso.

En armonía con lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio, resuelve:

**Primero.** - Mantener el auto 23 de noviembre de 2021.

**Segundo.** - De conformidad con lo dispuesto por el literal e) del artículo 317 del Código General del Proceso, se concede, en el efecto **devolutivo**, ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Villavicencio, Sala Civil – Familia - Laboral, el recurso subsidiario de apelación, interpuesto por el demandado **Jairo Cerón Martínez** contra el auto de 23 de noviembre de 2021.

Para el efecto, remitir al superior el expediente digitalizado.

**Notifíquese y cúmplase,**



Rama Judicial  
República de Colombia

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

**Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio**

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria



Rama Judicial  
República de Colombia

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ca91e4bd7fce4766f5303cc35f63586f8ba7c041c4318e6fcd5344788c59bbf**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20190023600 C.1

1/2

En conocimiento de las partes el archivo 30 proveniente de la autoridad de tránsito de Villa del Rosario.

Se requiere a secretaría para que organice adecuadamente el expediente y además de la numeración, ubique los archivos en la carpeta que corresponda. Deje constancia.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21acb350c32da555350612c338d518de15a360dd2e0d9a97960d7e94abdd3f72**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20190023600 C.2

2/2

Téngase en cuenta que las comunicaciones provenientes de las autoridades de policía (A. 13) ya se habían agregado al expediente digital e incluso, a propósito de la aprehensión del automotor de placas **NAS – 219**, por auto de 8 de septiembre de 2021 (A. 10) se decretó su secuestro ordenándose librar despacho comisorio con destino a los juzgados de Villa del Rosario.

Asimismo, se advierte que aunque se expedieron los respectivos oficios (Despacho Comisorio 018, archivo 11), a la fecha la parte demandante no ha adelantado alguna gestión para materializar la práctica de aquella cautela por lo que, se ordena:

**Primero.** Requerir a la parte demandante para que en el término de 10 días proceda a tramitar las actuaciones necesarias para que se materialice la medida de secuestro del automóvil de placas **NAS – 129**.

Sin perjuicio de lo anterior, conforme lo señalado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020, secretaría remita **inmediato** a través de mensaje de datos el despacho comisorio con los anexos de ley, ante la autoridad encargada. Deje constancia y comuníquela a dicha autoridad que de ser preciso, podrá designar secuestro conforme lo señalado en el artículo 40 del C.G. del P.

**Segundo.** Informar de lo anterior y de la orden de secuestro a la Dirección del Departamento Administrativo de Tránsito y Transporte de Villa del Rosario a propósito de la comunicación que se aportaron (A. 16), signadas 10 de diciembre de 2021 y 18 de febrero de 2022. Esta misma se pone en conocimiento de las partes para lo pertinente.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f60f7fcf4c680c2e8cc359d5d610fc703b0ad3fe63695cd03069c1cddd4004d8**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20200011300

Teniendo en cuenta las comunicaciones remitidas por la Cámara de Comercio de Villavicencio, el juzgado dispone:

**Primero.** Advertir, que según el archivo 26 se informó que no se toma nota del embargo decretado respecto del establecimiento de comercio inscrito con matrícula mercantil No. **266226** denominado “*LLANOCARNES EXPRES MARKET*”, “*toda vez que la matrícula se encuentra cancelada desde el año 2016*”.

Asimismo, que según archivo 27, la Cámara de Comercio inscribió el embargo decretado sobre los siguientes establecimientos de comercio, que de acuerdo con los certificados aportados (A. 27, pág. 2 y pág. 4) son *-fueron-*de propiedad de la ejecutada **Disney Baquero Umaña**:

Matrícula mercantil	<b>243968</b> SERVIGAN MVZ CUMARAL
Matrícula mercantil	<b>248256</b> LLANOCARNES EXPRESS MARKET CUMARAL

Sin embargo, según dichos certificados, se advierte que desde el 18 de marzo de 2016 aquellas matrículas se encuentran canceladas.

**Segundo.** En ese orden, la anterior información se pone en conocimiento de la parte demandante para que manifieste lo que estime pertinente.

**Tercero.** Se ordena requerir a la Cámara de Comercio de Villavicencio, para que aclare la razón por la cual procedió con la inscripción de las referidas cautelas, a pesar de la cancelación de dichas matrículas mercantiles. Asimismo, para que aclare el contenido del oficio agregado como archivo 28 que se refiere a medidas cautelares distintas a las que le fueron comunicadas mediante oficio 1024 (A. 17) y a propósito de lo resuelto en auto de 26 de octubre último (A. 14). Para el efecto se concede el término de 5 días, secretaría libre oficio.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3ed44285d10f859efd0bf3596921be09523f4a730d5882491f8bab62f2066cb**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220210016900

2/2

1. Acreditado el embargo del bien identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **230-17454<sup>1</sup>**, denunciado como de propiedad de los ejecutados **Doris Mireya Cifuentes Cabrera y Manuel Antonio Cepeda Adame**, se decreta su **secuestro**. Se designa a **Administraciones Pacheco** como secuestre. Por secretaría, comuníquese en legal forma.

1.1. Para la diligencia del secuestro aquí decretado, se comisiona con amplias facultades de ley, excepto la de fijarle gastos u honorarios al secuestre, al señor **alcalde Municipal de Villavicencio**, a quien deberá librarse despacho comisorio con los insertos y anexos necesarios.

Por secretaría, líbrese el despacho comisorio respectivo con los insertos y anexos necesarios e infórmesele al alcalde que dentro de las potestades que le concede la ley y esta comisión, cuenta con la facultad de relevar a la secuestre designada por este juzgado, en caso de inasistencia a la misma, para lo cual deberá tener en cuenta que sólo podrán ser designadas las personas que hayan obtenido licencia con arreglo a la reglamentación expedida por el Consejo Superior de la Judicatura (inc. 3, art. 48 CGP).

Adviértasele de igual forma al comisionado que la diligencia de secuestro deberá adelantarse acorde con las normas procesales que rigen la materia y en el evento de que exista oposición a la misma deberá cumplir estrictamente el mandato contenido en el artículo 596 del Código General del Proceso, en concordancia con el canon 309 de esa misma codificación, pues esta comisión no le confiere facultades jurisdiccionales.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

---

<sup>1</sup> Archivo digital 28



Rama Judicial  
República de Colombia

**Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio**

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38d94d05bd3179b0ea0b7efa1169569b725ac7bdffd397d48b3b0498c767d997**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220210016900

1/2

Agotadas todas las etapas procesales y sin evidenciar vicios que puedan invalidar la actuación, se decide el mérito de la demanda ejecutiva con título hipotecario de mayor cuantía instaurada por **Banco de Bogotá SA** contra **Montajes y Servicios Profesionales MSP Ltda., Doris Mireya Cifuentes Cabrera y Manuel Antonio Cepeda Adame**.

### Antecedentes y consideraciones

1. Mediante auto de 30 de junio de 2021<sup>1</sup> se libró la orden de apremio a cargo de **Montajes y Servicios Profesionales MSP Ltda., Doris Mireya Cifuentes Cabrera y Manuel Antonio Cepeda Adame** para que le pagaran a **Banco de Bogotá SA** las obligaciones insolutas incorporadas en los pagarés sustento de la acción, junto con los correspondientes intereses de plazo y moratorios sobre la prestaciones adeudadas, liquidados a la tasa convencional, siempre que no superara el límite legal autorizado para este tipo de créditos, desde que se hiciera exigible hasta cuando se verificara el pago.
2. Del citado auto, por virtud del cual se libró mandamiento ejecutivo en su contra, los ejecutados se notificaron mediante mensaje de datos<sup>2</sup>, sin que, dentro de la oportunidad legal para ello, pagaran la obligación o propusieran medio exceptivo alguno.
3. El 11 de marzo de 2022, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad informó el registro del embargo decretado sobre el folio de matrícula inmobiliaria **230-17454**, para cuyo efecto allegó el correspondiente certificado de libertad y tradición<sup>3</sup>.
4. Así las cosas, y toda vez que se dan las condiciones de que trata el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P. es preciso indicar que este recaudo ejecutivo encuentra sustento en los pagarés base de la acción, títulos valores que colman las exigencias de los artículos 422 de la mencionada normativa, 621 y 709 del C. de Co. que fueron suscritos por los ejecutados, sin que se encuentre acreditado su pago, circunstancia que legitima la acción

---

<sup>1</sup> Archivo digital 07.

<sup>2</sup> Archivo digital 23.

<sup>3</sup> Archivo digital 28.



ejecutiva la entidad financiera adelantó para el cobro de las sumas de capital e interés allí incorporados.

Luego, los referidos instrumentos cambiarios contienen obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles, que constituyen plena prueba contra las personas que fungen como deudoras. Además, ante la ausencia de medios exceptivos que se deban desatar, es del caso autorizar la ejecución en los mismos términos consignados en el mandamiento de pago, como en efecto se hará.

## Decisión

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio, dispone:

**Primero.** Ordenar seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 30 de junio de 2021.

**Segundo.** Ordenar el avalúo y el remate de los bienes cuya garantía hipotecaria se está haciendo valer en este proceso, para que con su producto se paguen los créditos y las costas.

**Tercero.** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P.

**Cuarto.** Condenar en costas del proceso a la parte ejecutada. Por secretaría, liquidense en la forma prevista en el artículo 366 del C. G. del P. e inclúyase la suma de \$10'000.000 como agencias en derecho.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc592998490e4a323cf195432bde25a13b2d0517602368310cfdbcc12c108bad**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20210022400

Para los fines pertinentes, téngase en cuenta que por efecto del requerimiento ordenado por auto de 25 de noviembre anterior (A. 17), la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** (A. 26), la **Comisión de Regulación de Comunicaciones** (A. 27) y el **Departamento del Meta** (A. 29) presentaron escritos de intervención que se ponen en conocimiento de las partes y demás intervinientes.

Asimismo, se acreditó por parte de la **Defensoría del Pueblo** (A. 30) la anotación de la presente acción popular en el Sistema de Registro de Acciones Populares y de Grupo conforme se ordenó en el auto admisorio (A. 5) y según lo dispuesto en el artículo 80 de la Ley 472 de 1998.

En ese orden y como quiera que además se ha cumplido con el traslado de la demanda, corresponde señalar fecha y hora para la **audiencia de pacto de cumplimiento** así:

**Primero.** Señalar la hora de las **2:00pm del 28 de abril de 2022**, para practicar **audiencia de pacto de cumplimiento** que se llevará a cabo en los términos del artículo 27 de la Ley 472 de 1998.

Para el efecto, se convoca a partes e interesados, recordándoles, que *“La intervención del Ministerio Público y de la entidad responsable de velar por el derecho o interés colectivo será obligatoria”*.

En este asunto, es preciso procurar, como lo señala el artículo 103 del C.G. del P. *«el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales»* para, en esta situación especial, *«facilitar y agilizar el acceso de justicia»*. En ese orden, con sustento en las facultades conferidas en el artículo 95 de la Ley 270 de 1996; el precepto 2 del Decreto 806 de 2020, y el párrafo primero del artículo 107 del C.G. del P., que permite la participación de partes e intervinientes en audiencia, *«a través de videoconferencia, teleconferencia o por cualquier otro medio técnico, siempre que por causa justificada el juez lo autorice»*, se dispone la realización de la misma de manera virtual, a través de los medios tecnológicos dispuestos por la administración de justicia.

**Se informa a partes e interesados que el día 28 de abril siguiente deberán ingresar a la audiencia aquí programada, a través del siguiente enlace:**

<https://call.lifesizecloud.com/13933828>

Es carga de los apoderados judiciales, partes e interesados compartir dicho enlace a sus mandatarios y demás personas que deban asistir a la audiencia. El anterior canal virtual estará habilitado media hora antes del inicio de la vista pública, con el propósito de que accedan a la plataforma y reporten al correo oficial de este juzgado<sup>1</sup> los inconvenientes que llegaren a presentar, a fin de superarlos.

---

<sup>1</sup> [ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**Segundo.** En conocimiento de partes e intervinientes, los escritos aportados por la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (A. 26)**, la **Comisión de Regulación de Comunicaciones (A. 27)** y el **Departamento del Meta (A. 29)**.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

**Juez**

**Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio**

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ccb19b88255b2befb3854f4639c72c949fd2ad9a4a62a0d48e1e8824a01ebc8**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 500013153002 20210022600

Téngase en cuenta, que la diligencia de prueba extraprocesal programada para el 21 de enero anterior (A. 19) no pudo realizarse porque no se acreditó en debida forma la notificación por aviso del convocado. En efecto, la documentación aportada como archivo 18 no da cuenta sobre los documentos que se entregaron al destinatario **Édgar Alejandro Martínez Castellanos**, por lo demás, tampoco ofrecen claridad sobre si la notificación se hizo personalmente como lo señalan los artículos 291 y 292 del C.G. del P., por remisión del artículo 183 *ibid* y no menos importante, tampoco se entregaron con la antelación que exige esta última norma.

En ese orden, se dispondrá la reprogramación de la audiencia en los siguientes términos:

**Primero.** Señalar la hora de las **10:00am del 9 de mayo de 2022** para practicar la prueba de interrogatorio de parte extraprocesal que deberá absolver el señor **Edgar Alejandro Martínez Caballero** en los términos de los artículos 183, 184 y 202 y s.s. del C.G. del P.

En este asunto, es preciso procurar, como lo señala el artículo 103 del C.G. del P. «*el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales*» para, en esta situación especial, «*facilitar y agilizar el acceso de justicia*». En ese orden, con sustento en las facultades conferidas en el artículo 95 de la Ley 270 de 1996; el precepto 2 del Decreto 806 de 2020, y el párrafo primero del artículo 107 del C.G. del P., que permite la participación de partes e intervinientes en audiencia, «*a través de videoconferencia, teleconferencia o por cualquier otro medio técnico, siempre que por causa justificada el juez lo autorice*», se dispone la realización de la misma de manera virtual, a través de los medios tecnológicos dispuestos por la administración de justicia.

**Se informa a partes e interesados que el día 9 de abril siguiente deberán ingresar a la audiencia aquí programada, a través del siguiente enlace:**

<https://call.lifefizecloud.com/13934038>

Es carga de los apoderados judiciales, partes e interesados compartir dicho enlace a sus mandatarios y demás personas que deban asistir a la audiencia. El anterior canal virtual estará habilitado media hora antes del inicio de la vista pública, con el propósito de que accedan a la plataforma y reporten al correo oficial de este juzgado<sup>1</sup> los inconvenientes que llegaren a presentar, a fin de superarlos.

**Segundo.** De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 317 del C. G. del P., se requiere a la parte demandante para que, en el término de treinta (30)

---

<sup>1</sup> [ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)



días, dé cumplimiento al trámite de notificación del convocado, so pena de tener por desistida tácitamente su solicitud probatoria.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

**Juez**

**Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio**

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24adf0b3c3d3f110563db65a09e7d8d3ed8505f73729bdc21c80c9b4323503e5**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220210023500

En atención a la solicitud presentada por la parte actora<sup>1</sup>, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 461 del C. G. del P., se dispone:

**Primero.** - Declarar terminado el proceso de la referencia por pago total de las obligaciones ejecutadas.

**Segundo.** - Decretar la cancelación de las medidas cautelares que se encuentren vigentes. Secretaría, librar las comunicaciones pertinentes. En caso de existir embargo de crédito o de remanentes, absténgase de impartir trámite a ésta decisión e ingrese el proceso al despacho.

**Tercero.** – En caso de así exigirlo la parte demandada, por secretaría, déjese la constancia prevista en el literal c) del artículo 116 del Código General del Proceso.

**Cuarto.** – Sin condena en costas ni en perjuicios.

**Quinto.** - Cumplido lo anterior, archívese definitivamente el expediente.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaría

---

<sup>1</sup> Archivo digital 16.

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74793b57deb25ba5b7694615f8d0fd756b011a9a54daa1affb6462ed27b0fdd1**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220220002500

Se advierte que la parte actora no subsanó la demanda conforme lo establecido en el literal b) del auto de 23 de febrero pasado, en el que se ordenó realizar el juramento estimatorio, por concepto del lucro cesante reclamado por Leidy Susana Martínez Amado. Tal omisión constituyó una contravención a lo previsto por el artículo 206 del C. G. del P. en el que se ordena que, bajo dicha solemnidad, se estime la indemnización pretendida, «*discriminando cada uno de sus conceptos*». Situación que no se remedió con el escrito dirigido a subsanar la demanda, presentado el 3 de marzo, pues únicamente se indicó el valor total del lucro cesante consolidado y futuro.

A partir de lo descrito, se desconocen los conceptos tenidos en cuenta por los demandantes para reclamar esas indemnizaciones. Solemnidad que no puede tildarse de mero formalismo, al ser uno de los requisitos de la demanda, previsto en el numeral 7 del canon 82 del Código General del Proceso, que tiene como finalidad establecer la competencia o el trámite a impartir al asunto y es un medio de prueba **autónomo**, suficiente para demostrar el monto reclamado. De esa forma, para garantizar su contradicción, es indispensable que se ciña a la normativa citada.

En un asunto que guarda simetría al aquí estudiado, la Corte Suprema de Justicia expuso:

*«Ahora, como el propio legislador estableció que ese requisito se verifica “discriminando” cada uno de los componentes de la estimación jurada, la mera enunciación de una suma global en forma alguna suple las exigencias del antelado articulado, contrario a lo argüido por la tutelante.*

*En efecto, únicamente puede predicarse que se ha cumplido con el “juramento estimatorio” cuando se precisan los elementos cualitativos y cuantitativos que conllevaron al extremo activo a fijar el alcance de sus aspiraciones económicas, pues de soslayarse tal especificidad se impediría a la contraparte ejercer su derecho de contradicción rebatiendo la valía demandada, por cuanto la comentada regla estatuye que “sólo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”, tarea que se torna de imposible cumplimiento si se desconoce el origen de la tasación a rebatir»<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> STC8136-2019.



Por lo expuesto, el despacho, en cumplimiento a lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso, resuelve:

**Primero.** - Rechazar la presente demanda instaurada por **Leidy Susana Martínez Amado** y otros contra **Nueva Urbana de los Llanos Ltda.** y otros.

**Segundo.** - Ordenar que se dejen las constancias en los registros respectivos.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34a0eab90eee80f6cca594c150691ca548531638934f2490bfd2ec4f9b738523**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220220002700

Por solicitud de la parte actora y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído de 16 de marzo de 2022<sup>1</sup>, en el sentido de indicar que el bien identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **230-20276**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio, es de propiedad de Marleny Ardila Valderrama y no como quedó allí escrito.

Por secretaría, de forma inmediata líbrese el oficio correspondiente.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Archivo digital 11.

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06e53d413218f5b2d2a776c4b28563b5dd2430bf2864e5fcaa496e422110d5a2**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220220004600

Revisada detenidamente la actuación, el despacho considera que carece de competencia para asumir el conocimiento del presente proceso verbal. En tal sentido, rechazará la demanda, según lo dispuesto por el 90 del Código General del Proceso.

1. Por mandato del numeral 5, artículo 28 del Código General del Proceso, «*[e]n los procesos contra un apersona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de ésta*». Por su parte, el numeral 6 prevé que, en concerniente a los procesos de responsabilidad extracontractual, «*...es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho*».

2. En estudio de esa premisa, se advierte que el domicilio de la sociedad demandada **Concremack S.A.S.** es el municipio de Guamal (Meta), según se indica en el certificado de existencia y representación legal, sin que cuente con agencia o sucursal en esta jurisdicción<sup>1</sup>. De esa forma, no es posible aceptar el conocimiento de este proceso, en uso de la cláusula general de la competencia aplicable a las personas jurídicas de derecho privado. Además, los hechos ocurrieron en Calarcá – Ibagué, según se indica en el acápite de hechos de la demanda.

3. Por tal motivo, en cumplimiento de la cláusula general de la competencia aplicable a las personas jurídicas de derecho privado, se ordenará el inmediato envío del expediente a al juzgado civil del circuito de Acacías (Meta), que por reparto corresponda, para que avoque su conocimiento, al ser el circuito de Guamal, según se advierte en el numeral 32,2 del mapa judicial.

4. En consecuencia, de lo anteriormente expuesto y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado, resuelve:

**Primero.** - Rechazar por falta de competencia territorial la demanda formulada por **Indelira del Carmen Castillo** y otros contra **Concremack S.A.S.**

---

<sup>1</sup> Archivo digital 07, pág. 4.



Rama Judicial  
República de Colombia

**Segundo.** - Ordenar la remisión del expediente a la oficina competente, para su reparto entre los jueces civiles del circuito de Acacías (Meta).

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**  
Juez

**Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio**

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ec2142825d6c88727707f9b299a56221bd23dc5423d4a77a6feb16b83ece8b3**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220220006500

Se inadmite la demanda de pertenencia, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

- a) Aportar el **certificado especial** expedido por el registrador de instrumentos públicos, en el que consten las personas que figuren como titulares de derechos reales sujetos a registro del bien que pretende usucapir, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso.
- b) Allegar el avalúo catastral del bien objeto de pertenencia, debidamente actualizado, expedido por la autoridad competente para el efecto, a fin de determinar la competencia del presente proceso, según lo dispone el ordinal 3º del artículo 26 del Código General del Proceso.
- c) Frente a la solicitud de prueba testimonial, deberá *“enunciarse concretamente los hechos objeto de prueba”* de los deponentes, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 212 del Código General del Proceso.
- d) En cumplimiento de lo previsto por el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, indique la dirección electrónica en que los demandantes recibirán notificaciones personales, la cual no debe coincidir con las indicaciones del profesional del derecho actor.
- e) Adecue el poder en los términos indicados por los artículos 73 y siguientes del C. G. del P. en concordancia con el canon 5 del Decreto 806 de 2020, pues debe acreditarse la autenticidad, en tanto que carece de presentación personal o de firma digital. Tampoco se presume auténtico, ya que no se acreditó haberse otorgado al abogado mediante mensaje de datos, conforme lo prevé la referida norma, a cuyo tenor, *«[1]os poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento...»*. De esa forma, debe probar que los demandantes remitieron el memorial desde la dirección de correo electrónico en la que reciben notificaciones judiciales.



Rama Judicial  
República de Colombia

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en estado 25 del 28/03/22 se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97531369fc10599c66ec1ccd1e817b8f60d7658c12289b154c8a214d649c6f40**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220220006700

Este estrado judicial se abstendrá de asumir el conocimiento de la presente acción reivindicatoria, en tanto que Villavicencio no es el circuito de **San Carlos de Guaroa**. Conforme el mapa judicial, numeral 32,2,7, el municipio de Acacías es el circuito de cabecera de tal jurisdicción.

El Juzgado 42 Civil del Circuito de Bogotá, en auto de 7 de marzo de 2022, rechazó la demanda por falta de competencia, debido al fuero real, comoquiera que el bien objeto de las pretensiones se encuentra en el municipio de San Carlos del Guaroa (Meta). Sin embargo, fue enviado a este circuito (Villavicencio) a raíz de un error en la aplicación del mapa judicial. Así las cosas, en cumplimiento de la orden judicial impartida en la referida providencia, se dispondrá el inmediato envío del expediente a al juzgado civil del circuito de Acacías (Meta), que por reparto corresponda, para que avoque su conocimiento.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado, resuelve:

**Primero.** – No avocar el conocimiento de la presente acción reivindicatoria, promovida por **Héctor Fabio Peña Peña** contra **Inversora La Paz SA**.

**Segundo.** –Disponer la remisión del expediente a la oficina competente, para su reparto entre los jueces civiles del circuito de Acacías (Meta).

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c3accd43c569d021ce98f5df6e4203607ce6de7bf203845bd2707b9cf6d84a6**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220220007400

A. Reunidos los requisitos formales de ley y satisfechas las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, se libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de **Manuel José Torres David** y **Luis Alberto Sánchez Roa** y a cargo de **France Huber Helizande Tovar**, en la siguiente forma y términos:

1. Por las obligaciones incorporadas en la letra de cambio LC 2111 5066201

1.1. Por la suma de **\$200.000.000**, por concepto de capital, junto con los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima autorizada para esta clase de créditos, causados desde el 1 de febrero de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

B. Sobre costas se resolverá oportunamente.

C. Se ordena notificar esta decisión a la parte ejecutada en la forma prevista en los artículos 291, 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días hábiles al acto de enteramiento personal de esta providencia, para pagar la obligación, o en su defecto, de diez (10) días hábiles para proponer excepciones, si lo considera pertinente.

Desde ya se advierte a la parte actora que, en caso de intentar la notificación mediante mensaje de datos, deberá allegar las evidencias que den cuenta de la forma en que obtuvo la dirección electrónica del demandado, conforme lo exige el inciso segundo del referido canon 8 del Decreto 806.

D. Por la secretaría y a través de correo postal, se ordena remitir a la DIAN la comunicación de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

E. Adviértase a la parte demandante y a su endosatario en procuración que el título y aducido en la demanda, debe mantenerse en su integridad (material y jurídica) mientras haga parte de este proceso. Asimismo, que cuando existan condiciones para ello, o a solicitud de la contraparte, deberán aportar el original en igual condición en que aparece el archivo anexo en formato PDF.



**F. Se reconoce a Dionicio Alirio Castellanos Ortegón** como endosatario en procuración de los señores **Manuel José Torres David** y **Luis Alberto Sánchez Roa**, en los términos del artículo 658 del Código de Comercio.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f25df8778158f77704249b96da9f127cee4bb0a4a2c641887a800918bdca16c8**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001315300220220007800

1. Se inadmite la demanda reivindicatoria, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

- a) Adecue el acápite de pretensiones de la demanda, atendiendo lo ordenado por el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso. En tal sentido, la parte demandante deberá **concretar** en el ordinal tercero el **valor total** de la indemnización que se solicita por concepto de perjuicios materiales.
- b) En un acápite diferente al de hechos, indique, bajo la gravedad de juramento, la estimación razonada de los perjuicios cuyo reconocimiento persigue, discriminando debidamente cada uno de sus conceptos, teniendo en cuenta todas las demás prevenciones contenidas en el artículo 206 del Código General del Proceso. Se recuerda que dicha tasación constituye un medio de prueba autónomo, por lo que debe elevarse en el correspondiente capítulo.

2. Se reconoce al abogado **Jaime Guzmán Riveros** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder que le fue conferido.

**Notifíquese,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en **estado 25** del **28/03/22** se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73f8744e00ce08508d5dad101ca500f2fc6594e0ba909a724cfb5463810eb35b**

Documento generado en 25/03/2022 04:00:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio

Veinticinco de marzo de dos mil veintidós

AC 50001400300620210057601

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la demandante **Luz Marina Laverde** contra el auto proferido el 6 de septiembre de 2021, por el Juzgado Sexto Civil Municipal de esta ciudad, mediante el cual rechazó la demanda por falta de subsanación.

### Antecedentes

1. La ciudadana promovió proceso verbal de rendición provocada de cuenta en contra de **Pag Ingeniería y Arquitectura Especializada SAS**, cuya demanda se inadmitió el 17 de agosto de 2021, con el fin que acreditara el agotamiento del requisito de procedibilidad, *«toda vez que el decreto de medidas cautelares, no son procedentes en esta clase de proceso, tal como lo preceptúan los literales a y b del artículo 590 ibidem, toda vez que el objeto del proceso de rendición provocada de cuenta está encaminado a determinar si el demandado está o no obligado a rendirlas»*.
2. El *a quo*, en providencia apelada, rechazó la demanda en tanto que se omitió cumplir la orden impartida en el auto citado en el numeral anterior.
3. Inconforme con esa decisión, la demandante interpuso los recursos de apelación, con sustento en que la solicitud de medidas preventivas se respaldaba en el literal c) del artículo 590 del Código General del Proceso, que permite decretar cualquier cautela razonable para la protección del derecho invocado, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión. Ante la deuda que presentaba la sociedad demandada, se le causaban graves daños y perjuicios, por lo que consideraba que el embargo dineros depositados en entidades financieras se ajustaba a los referidos presupuestos procesales. Situación que le exoneraba de agotar la conciliación prejudicial, conforme lo previsto en el párrafo 1º del señalado canon 590 procesal.
4. Concedida la apelación contra la providencia recurrida, le corresponde a este juzgado resolver la alzada, previas las siguientes,



## Consideraciones

1. Conforme con lo establecido por el artículo 35 de la Ley 640 de 2001, «*[e]n los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil...*». En el canon 38 de la referida ley se precisó que tal mecanismo alternativo de solución de conflictos *«deberá intentarse antes de acudir a la jurisdicción civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorio, los de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados»*.

Por su parte, el párrafo primero del artículo 590 del Código General del Proceso permite acudir ante la jurisdicción de forma directa cuando se soliciten medidas cautelares, a cuyo tenor:

*«En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad»*.

En caso de no agotarse, deberá rechazarse de plano la demanda, según lo impone el artículo 36 de la Ley 640 de 2001.

1.1. El requisito de procedibilidad busca que las partes solucionen las controversias antes de acudir a la jurisdicción, lo cual contribuye a dirimir los conflictos de manera directa y expedita, de paso, disminuir la demanda de la jurisdicción. En palabras de la Corte Constitucional, *«reduce significativamente el tiempo de resolución de los casos y, contribuye efectivamente a modificar la cultura del litigio»*, ya que permite *«promover la participación de los individuos en la solución de sus controversias; facilitar la solución de conflictos sin dilaciones y descongestionar los despachos judiciales como mecanismo de acceso a la justicia...»*<sup>1</sup>.

2. Al presentarse la demanda, la parte no acreditó el agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad. Formalidad que resultaba forzosa por tratarse de un proceso declarativo, que se dirige en contra de una persona determinada, frente a la cual se conocen sus datos para lograr la notificación judicial. Además, el asunto es

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia C-222 de 2013, M.P. María Victoria Calle Correa.



susceptible de transacción, desistimiento y conciliación, en tanto que se trata de una acción de rendición provocada de cuentas, cuya controversia es de contenido patrimonial.

Ante esa situación, con fundamento en lo establecido por el numeral 7, artículo 90 del Código General del Proceso, se ordenó a la parte acreditar que agotó el requisito de procedibilidad. Sin embargo, la demandante incumplió el deber legal de intentar la conciliación antes de acudir a la jurisdicción. Ahora bien, como la sanción a quien pretenda iniciar una acción civil, si haber agotado el requisito de procedibilidad, es el rechazo de la demanda, según lo prevé el artículo 36 de la Ley 640 de 2001, se confirmará el auto apelado.

No se desconoce que la parte actora solicitó la práctica de una medida preventiva que, en principio, habilita a la demandante a acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar el requisito de procedibilidad. Sin embargo, es claro que la cautela es improcedente dentro del presente asunto, pues aun cuando se aplicara el literal b), numeral 1 del artículo 590 del Código General del Proceso, solo permite la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro de propiedad del demandado, más no el embargo de sus bienes, pues para ello es presupuesto indispensable que se hubiese emitido sentencia de primera instancia favorable al demandante.

La recurrente argumenta que su pedimento se ciñe a lo dispuesto por el literal c) del canon 590, que permite la práctica de medidas preventivas, «[c]ualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión». Empero, no indicó en que se justificaba su pedimento, que permitiera a la jurisdicción eximirlo de cumplir con el requisito de procedibilidad. Su pedimento se centró en los graves daños y perjuicios causados por la deuda de \$50.800.000, cuando ello es asunto propio de las pretensiones cuya declaración pretende.

Por tratarse de una controversia de contenido eminentemente patrimonial, el pedimento de la medida de embargo de dineros depositados en entidades financieras podría sustentarse en la necesidad de asegurar la efectividad de la pretensión, pero sobre ese particular, la parte no elevó un solo argumento y el despacho, de oficio, no advierte la existencia de un riesgo que pueda afectar el cumplimiento de la decisión que se adopte. Situación que impide decretar una medida cautelar conservativa como la que exige el extremo actor.



En este tipo de casos debe estudiarse razonadamente el asunto, a fin de verificar que se esté ante una situación especial que requiera la inmediata intervención del funcionario judicial con la finalidad de evitar un agravio o garantizar la reparación del derecho perseguido, y no una excusa de la parte para evitar el requisito de procedibilidad y, de paso, todas las ventajas que consigo trae el mecanismo alternativo de solución de controversias. Entonces, para garantizar el acatamiento del requisito de procedibilidad, ante su omisión con sustento en el pedimento de medidas preventivas, es indispensable que el funcionario judicial realice un estudio de procedencia, so pena de exigir la acreditación de la referida formalidad.

Sobre este particular, la Corte Suprema de Justicia al estudiar un asunto de simulares contornos en sede constitucional, expuso:

«Frente a este preciso tópico, esta Sala, tuvo la oportunidad de señalar que:

*“[C]onforme a lo dispuesto en el párrafo 1° del canon 590 del Código General del Proceso, “(...) cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial (...)”.*

*Sobre el punto, coligió que tomando en consideración la improcedencia de la memorada cautela, tal petición en la demanda no sustituía el requisito de la conciliación, pues “(...) no es la sola solicitud de medida y práctica de medida cautelar. Ella debe estar asistida de vocación de atendimento, es decir que sea procedente, porque aceptarlo de una forma diferente daría al traste con el aspecto teleológico de la norma, puesto que bastaría solo predicar el pedimento asegurativo para evitar el escollo de la conciliación previa (...)”.*

*De esa manera, advirtiendo la ausencia del aludido presupuesto de procedibilidad, dispuso revocar lo actuado en ese litigio y, en su lugar, “(...) disponer el rechazo de la demanda, por ausencia del requisito de procedibilidad que conduce a la falta de competencia...” (...)»<sup>2</sup>.*

**3.** Bajo ese entendido, se confirmará el auto apelado y no se condenará en costas a la parte recurrente por no aparecer causadas, conforme lo establece el artículo 365 del C. G. del P.

## **Decisión**

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia STC4283-2020, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Villavicencio, Meta, resuelve:

**Primero.** Confirmar el auto de 6 de septiembre de 2021, proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Villavicencio.

**Segundo.** Sin costas en esta instancia.

**Tercero.** Autorizar la devolución del expediente al juzgado de origen, previas las constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase,**

(con firma electrónica)

**Andrés Villamarín Díaz**

Juez

Juzgado 2 Civil del Circuito de Villavicencio

Por anotación en estado 25 del 28/03/22 se notificó el auto anterior. Fijado a las 7:30am

**Nátaly Sánchez García**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Nestor Andres Villamarin Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdd45ab46d4602c14b89d027c4161c818ff096e4574a239cc48aafeca82c972**

Documento generado en 25/03/2022 03:59:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**