Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO META
E.S.D.

REF: 500013153002 2020 00232 00
DTE: ANA LUCIA PARRADO DE GARZON CC N° 21.225.757
CARMEN JULIA PARRADO DE NIETO CC N° 40.372.397,
EDISNEY CARO CC N° 39.540.884
DDA: ERNESTO VILLARREAL VARON CC N° 3.273.484
MARLENY RODRIGUEZ BARON CC N° 40.381.860

JOHN ALEXANDER ORTIZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificad como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, De conformidad a lo establecido señala el artículo 318 del C.G. del P. “El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, **salvo que contenga puntos no decididos en el anterior (...)**” interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACION** contra el auto del pasado Nueve de mayo dos mil veintidós, mediante resuelve tener por contestada oportunamente la demanda por parte del ejecutado Ernesto Villarreal Varón, con base en las siguientes:

RAZONES DE DISCENSO

El ejecutado Ernesto Villarreal Varón actuando a través de apoderado judicial presentó contestación de demanda EJECUTIVA pero revisado el expediente, se advierte que, la apoderada de parte demandada presentó poder 26/03/2021 mediante mensaje de datos. No obstante, se observa que la misma, presenta un defecto que impide su admisión así:

se evidencia de dicho escrito, que el apoderado manifiesta que el poder aportado fue otorgado y autenticado con anterioridad a la expedición del decreto 806 del 2020, respetando los lineamientos legales que regían dichas actuaciones en esa oportunidad.

1. No acreditó que el poder ha sido otorgado por el poderdante mediante mensaje de datos puesto que la norma señala el Inciso 3 del artículo 5 del decreto 806 del 2020: “Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”
2. No se da cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 5 del decreto 806 del 2020, el cual dispone que en el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Se evidencia de dicho escrito de poder fue otorgado y autenticado; Sin embargo, no debe desconocerse por parte de todos los actores dentro de los procesos judiciales, la vigencia del decreto 806 del 2020, el cual, nos ha obligado a nuevas formas de validación de la documentación aportada en un proceso judicial, que actualmente se conforman como expedientes digitales.

Una de esas formas es la establecida en el art.5 del Decreto 806 del 2020, el cual establece que:

Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

De lo anteriormente expuesto, se precisa que, si bien, el poder aportado con la contestación de la demanda, es un poder que perfectamente resultaría útil y válido para haber presentado la demanda con anterioridad a la expedición del decreto 806 del 2020, también lo es, que acomodados a las nuevas realidades y directrices trazadas por el decreto 806, la demanda y su contestación realizadas dentro de la vigencia de este DEBEN CUMPLIR EN TODOS LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD ESTABLECIDOS, por lo que se colige que pese a que se aportó el poder con presentación personal en medio magnético, no es menos cierto que este no cumple con el requisito

de contener en su cuerpo, el correo electrónico de la apoderada del demandado, que además debe coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, lo cual suple la “presentación personal” que debía realizarse con el expediente físico, y que se usaba antes del decreto 806/2020.

Así las cosas, se hace necesario rechazar la contestación de la demanda por carecer de uno de los requisitos de procedibilidad (artículo 96 inciso final del Código General del Proceso).

Ahora bien, yerra el despacho en , contabilizar el termino de traslado de la demanda desde la fecha en que la secretaría compartió al demandado el link para acceder al expediente digital de la referencia en fecha del 10 de noviembre de 2021, y no desde la notificación del proveído de 7 de octubre de 2021, como quiera que la providencia fechada del día 18 de junio de 2021, por la cual se tuvo por notificado el demandado, sí fue debidamente notificada por estado, en la cual se advierte que corren los términos del Art. 302 CGP; así se dejó constancia que para los fines del art. 295 del CGP, el auto quedaba notificado el día 24 junio de 2021, por lo tanto una vez notificada la providencia conforme la normativa del art. 09 del Dto. 806/20, es obligación de la parte estar pendiente del litigio conforme lo ha sentado la jurisprudencia especialmente la Sentencia STC2374 – 2017.

Si la contestación no se realizó a tiempo no fue porque se envió enlace de acceso del expediente por parte del secretario de su despacho el día 10 de Noviembre de 2021, pues la parte demandada no solicito copia de la demanda en el termino que le establece del artículo 301 del C.G.P., Maxime que el auto del día 07 octubre de 2021 no supeditó el término al envío previo del enlace.

Por lo anterior el término para presentar la contestación de la demanda tiene que computarse desde la notificación de 7 de octubre de 2021 de conformidad con lo establecido en el inciso 4 del Art. 118 CGP. Por lo tanto la contestación realizada por la apoderada del demandado el día 19 noviembre de 2021, es evidentemente extemporánea.

SOLICITUD

Conforme a lo anterior, solicito respetuosamente a su despacho, reponer el auto del Nueve de mayo dos mil veintidós y en consecuencia, no tener por contestada la demanda.

Cordialmente,

JOHN ALEXANDER ORTIZ
CC. 1.121.838.037
T.P. 187.965

RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACION 2020 00232

alex ortiz <DOCTOR.ORTIZ@hotmail.com>

Vie 13/05/2022 16:59

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Meta - Villavicencio <ccto02vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO META
E.S.D.

REF: 500013153002 2020 00232 00

DTE: ANA LUCIA PARRADO DE GARZON CC N° 21.225.757
CARMEN JULIA PARRADO DE NIETO CC N° 40.372.397,
EDISNEY CARO CC N° 39.540.884DDA: ERNESTO VILLARREAL VARON CC N° 3.273.484
MARLENY RODRIGUEZ BARON CC N° 40.381.860

JOHN ALEXANDER ORTIZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificad como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, De conformidad a lo establecido señala el artículo 318 del C.G. del P. "El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, **salvo que contenga puntos no decididos en el anterior (...)**" interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACION** contra el auto del pasado Nueve de mayo dos mil veintidós, mediante resuelve tener por contestada oportunamente la demanda por parte del ejecutado Ernesto Villarreal Varón, con base en las siguientes:

RAZONES DE DISCENSO

El ejecutado Ernesto Villarreal Varón actuando a través de apoderado judicial presentó contestación de demanda EJECUTIVA pero revisado el expediente, se advierte que, la apoderada de parte demandada presentó poder 26/03/2021 mediante mensaje de datos. No obstante, se observa que la misma, presenta un defecto que impide su admisión así:

se evidencia de dicho escrito, que el apoderado manifiesta que el poder aportado fue otorgado y autenticado con anterioridad a la expedición del decreto 806 del 2020, respetando los lineamientos legales que regían dichas actuaciones en esa oportunidad.

1. No acreditó que el poder ha sido otorgado por el poderdante mediante mensaje de datos puesto que la norma señala el Inciso 3 del artículo 5 del decreto 806 del 2020: "Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales."
2. No se da cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 5 del decreto 806 del 2020, el cual dispone que en el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Se evidencia de dicho escrito de poder fue otorgado y autenticado; Sin embargo, no debe desconocerse por parte de todos los actores dentro de los procesos judiciales, la vigencia del decreto 806 del 2020, el cual, nos ha obligado a nuevas formas de validación de la documentación aportada en un proceso judicial, que actualmente se conforman como expedientes digitales.

Una de esas formas es la establecida en el art.5 del Decreto 806 del 2020, el cual establece que:

Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

De lo anteriormente expuesto, se precisa que, si bien, el poder aportado con la contestación de la demanda, es un poder que perfectamente resultaría útil y válido para haber presentado la demanda con anterioridad a la expedición del decreto 806 del 2020, también lo es, que acomodados a las nuevas realidades y directrices trazadas por el decreto 806, la demanda y su contestación realizadas dentro de la vigencia de este DEBEN CUMPLIR EN TODOS LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD ESTABLECIDOS, por lo que se colige que pese a que se aportó el poder con presentación personal en medio magnético, no es menos cierto que este no cumple con el requisito de contener en su cuerpo, el correo electrónico de la apoderada del demandado, que además debe coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, lo cual suple la "presentación personal" que debía realizarse con el expediente físico, y que se usaba antes del decreto 806/2020.

Así las cosas, se hace necesario rechazar la contestación de la demanda por carecer de uno de los requisitos de procedibilidad (artículo 96 inciso final del Código General del Proceso).

Ahora bien, yerra el despacho en , contabilizar el termino de traslado de la demanda desde la fecha en que la secretaría compartió al demandado el link para acceder al expediente digital de la referencia en fecha del 10 de noviembre de 2021, y no desde la notificación del proveído de 7 de octubre de 2021, como quiera que la providencia fechada del día 18 de junio de 2021, por la cual se tuvo por notificado el demandado, sí fue debidamente notificada por estado, en la cual se advierte que corren los términos del Art. 302 CGP; así se dejó constancia que para los fines del art. 295 del CGP, el auto quedaba notificado el día 24 junio de 2021, por lo tanto una vez notificada la providencia conforme la normativa del art. 09 del Dto. 806/20, es obligación de la parte estar pendiente del litigio conforme lo ha sentado la jurisprudencia especialmente la Sentencia STC2374 - 2017.

13/5/22, 17:13

Correo: Juzgado 02 Civil Circuito - Meta - Villavicencio - Outlook

Si la contestación no se realizó a tiempo no fue porque se envió enlace de acceso del expediente por parte del secretario de su despacho el día 10 de Noviembre de 2021, pues la parte demandada no solicitó copia de la demanda en el término que le establece el artículo 301 del C.G.P., Máxime que el auto del día 07 octubre de 2021 no supeditó el término al envío previo del enlace.

Por lo anterior el término para presentar la contestación de la demanda tiene que computarse desde la notificación de 7 de octubre de 2021 de conformidad con lo establecido en el inciso 4 del Art. 118 CGP. Por lo tanto la contestación realizada por la apoderada del demandado el día 19 noviembre de 2021, es evidentemente extemporánea.

SOLICITUD

Conforme a lo anterior, solicito respetuosamente a su despacho, reponer el auto del Nueve de mayo dos mil veintidós y en consecuencia, no tener por contestada la demanda.

Cordialmente,

JOHN ALEXANDER ORTIZ

CC. 1.121.838.037

T.P. 187.965