



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**

### **JUZGADO TERCERO CIVIL**

### **DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2010 00369 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se **aprueba** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, de manera que la misma asciende a la suma de **\$800.000** m/cte (C.1- doc.09).

**NOTIFÍQUESE,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c275902cdd1da69c2ce8df5d115855b519d864c6621f5ed4a7f2e4a4867e6e0**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Ref.: Expediente N.º 500013103003 2011 00569 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta el pronunciamiento emitido por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Villavicencio en auto de 13 de junio de 2023, mediante el cual se resolvió el Recurso de Apelación instaurado por la ejecutada contra la providencia de 06 de octubre de 2020, en el que resolvió DECRETAR la terminación del proceso ejecutivo de referencia por desistimiento tácito, se dispone:

**PRIMERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas, de existir, dentro del presente llamamiento. Por Secretaría determinénse las mismas y de ser procedente ofíciese como corresponda. En caso de existir remanentes, por secretaría, póngase los bienes a órdenes del Juzgado que corresponda.

**SEGUNDO:** No condenar en costas o perjuicios a las partes con ocasión de la presente terminación del llamamiento por desistimiento tácito.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec3586c7cd8628f20e123504c912be07a808772bd1688ddec172d252923a6ad9**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013103003 2013 00363 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta el memorial de solicitud de terminación del proceso por pago total obrante en el archivo PDF 12 del expediente digital, y previo a resolver sobre este, se dispone

**REQUERIR** a la abogada Shirley Martínez Ovalle, a fin que acredite que los sucesores procesales CRISTINA TORRES TABARES, MIGUEL EDUARDO TORRES TABARES, LAURA PAOLA TORRES SALAMANCA y DIANA MILENA TORRES NOVOA, autorizan la terminación del proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, pues, como quiera que el poder otorgado por el entonces Ejecutante Efraín Torres Ramírez, no faculta a la apoderada a recibir sumas de dinero o bienes apreciables en dinero, el despacho debe tener certeza que el pago total del que se habla fue recibido por los sucesores procesales.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9ec668dc78d4e5475af6e3301dd382cf387760601727089ba535799181a868c**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE  
VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2014 00395 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que la auxiliar de la justicia designada Claudia Milena Giraldo Osorio, no tomó posesión del cargo encomendado, el Juzgado la **RELEVA** del mismo y en su lugar nombra a **Gloria Patricia Quevedo Gómez**, quien podrá ser notificada al correo electrónico [pattysky27@gmail.com](mailto:pattysky27@gmail.com) o al abonado celular 3183677181, a fin de que rinda la experticia aquí requerida.

Por Secretaría, comuníquese la anterior determinación por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b7f922887c3724e3a7c0d4d04cc3f8936d765e09c676c88487dad7eb5b53664**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013103003 2014 00491 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta que la abogada LINA MARÍA MONTOYA RAYO designada como curadora *ad litem* de los HEREDEROS INDETERMINADOS de ALBA MARÍA ALGARRA DE ARENAS en auto de 15 de febrero de 2023 (c.2 doc.24), manifestó su imposibilidad de asumir el mismo por haber sido nombrada para el mismo cargo en cinco (5) procesos judiciales, el despacho tiene por justificado su actuar y la **REMUEVE** del mismo de conformidad con lo normado en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se **DESIGNA** como curador *ad litem* de los HEREDEROS INDETERMINADOS de ALBA MARÍA ALGARRA DE ARENAS a la abogada ANGELA MARÍA LÓPEZ CASTAÑO, quien podrá ser notificada a través del correo electrónico [angelalo@angelalopezabogados.com.co](mailto:angelalo@angelalopezabogados.com.co). Por secretaría comuníquesele esta designación, informándole que cuenta con cinco (5) días a partir de la notificación de este proveído para tomar posesión del cargo.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d0da1c76892b63c6a484af4ffb62f57bb14f7978bd1bd0e1024f79ca4000b45**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2016 00217 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Como quiera que se ha emplazado a los herederos indeterminados del señor José Antonio Gutiérrez Baquero, tal como se ordenó en auto de 08 de febrero de 2022, y al señor Hernando Gutiérrez, tal como se ordenó en auto de 24 de enero de 2023, el despacho **DESIGNA** como su curador ad litem al abogado CAMILO ANDRÉS RODRÍGUEZ BAHAMÓN, esto por economía procesal. Comuníquese esta determinación al correo electrónico [info@iuscentrojuridico.com.co](mailto:info@iuscentrojuridico.com.co), informándole que cuenta con cinco (5) días a partir de la notificación de la designación para tomar posesión del cargo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e90f9db5e34032efb36192e8784dbae4746fd1baeb0a25214339b819a4da85**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2017 00108 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito allegada por la parte ejecutante no fue objetada y, como quiera que la misma no presenta inconsistencias, el despacho le imparte APROBACIÓN hasta el día 17 de abril de 2023, en la suma total de \$291.677.299,37<sup>1</sup>.

De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 444 del Código General del Proceso, del avalúo allegado por la parte demandante córrase traslado por diez (10) días a la contraparte<sup>2</sup>.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

---

<sup>1</sup> PDF 19

<sup>2</sup> PDF 21

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a02cdf872fc9cac7993e80e9e5f90b61c2b05647b2e651cdfec0a81f8737734c**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2017 00174 00

Villavicencio, veinticinco (25) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta que, la Secretaría de Catastro y Espacio Público de esta ciudad ya contestó los requerimientos solicitados por el Despacho mediante oficio No. 89<sup>1</sup>. Aunado a lo respuesta emitida por el IGAC<sup>2</sup>, el despacho dispone fijar como fecha para el desarrollo de la diligencia de que trata el artículo 403 del Código General del Proceso, el día **veintisiete (27) de octubre de 2023, a las 08:00 am.**

Link audiencia

<https://call.lifesizecloud.com/19389415>

Finalmente, se previene a las partes para que concurran a la citada diligencia, a la cual deberá asistir además de la perito designada Claudia Milena Giraldo Osorio y el ingeniero topográfico Raúl Alberto Velasco Ávila, el Ingeniero **JULIAN ALBERTO IREGUI ROA**, quien podrá ser contactado por vía telefónica al número 3108710629 y al correo electrónico [julroa16@gmail.com](mailto:julroa16@gmail.com) o [ja.iregui122@uniandes.edu.co](mailto:ja.iregui122@uniandes.edu.co). Por Secretaría, infórmese a los expertos en comento esta determinación.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

---

<sup>1</sup> PDF 59

<sup>2</sup> PDF 62

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57011b17fd24780644ebbffc13792a6ef99a8eacf3c47d4e472d16a699419165**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2017 00389 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

De la liquidación de costas practicada por la Secretaría<sup>1</sup>, el Despacho le imparte su aprobación en la suma **COP\$1'977.100.**

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:  
Yenis Del Carmen Lambraño Finamore  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 003  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Archivo PDF78 cuaderno 2 Expediente Digital.

Email: [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co) Telefax: 6621126. Ext. 198.  
Dirección: Carrera 29 No. 33B-79, Palacio de Justicia, Centro de Servicios, Torre B.

Código de verificación: **5c265867e87cab5f2ad6c2b8e2dd22a1b169093f638b0521196e217fe5fd577a**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2017 00389 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Se decide el recurso de Reposición en subsidio de Apelación, formulado por el apoderado demandado Alcides Rincón Santiago, contra el auto de 15 de junio de 2023, por medio del cual el despacho negó la nulidad propuesta por el extremo pasivo.

### **ANTECEDENTES**

El recurrente sustentó la primera causal de nulidad, en que por auto de 11 de junio de 2019 se ordenó la suspensión del proceso hasta el 5 de septiembre de ese mismo año; el 30 de julio de 2019 se revocó el auto antes mencionado y se ordenó la interrupción del proceso y la notificación por aviso al demandado, carga a la que la demandante no dio cumplimiento. Señaló que en curso de la interrupción se profirieron dos providencias, una conforme a derecho porque se estaba dilucidando la suspensión o interrupción procesal, la segunda del 30 de julio de 2019, cuando el proceso estaba interrumpido, el juzgado reanudo el proceso antes de la oportunidad debida, por lo que desde la fecha de ese auto se configuró la nulidad procesal contenida en el numeral 3° del artículo 133 del C. G. del P. resalta que el despacho sustentó la negativa con base a que la nulidad fue saneada porque el demandado no la alegó a tiempo, citando el recuento del despacho en el que se indica que posterior a emitirse las providencias mencionadas, el demandado confirió poder al abogado William Sánchez, quien lo allegó el 15 de febrero de 2021 y propuso otro incidente de nulidad, invocando hechos y causas diferentes a las estudiadas, por lo que el demandante al poder alegar esta nulidad siguió actuando sin proponerla. Resalta el recurrente que, por auto de 02 de abril de 2019, el despacho le reconoce personería y que el juzgado no ha resuelto la nulidad reclamada por el abogado Sánchez, por lo que desde el 02 de abril remplace a ese apoderado. Dice que hay abierto desconocimiento del debido proceso constitucional, por lo que la causal alegada no se saneó.

Indica igualmente que, frente a la segunda causal de nulidad, se suscitó porque el acta que contiene la practica del secuestro no se levantó conforme la Ley

de procedimiento civil, pues el comisionado no puede desatender los mandatos del comitente ni los legales y procesales, no puede nombrar o relevar secuestre sin que esté en la lista de auxiliares de justicia, pero el despacho, para convalidar la práctica irregular expresó que el artículo 133 del C. G del P., impone que se rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causa distinta de las determinadas en ese capítulo; por lo que puede concluir que para el despacho es normal que el comisionado pueda nombrar o remplazar secuestres por cualquier persona que no esté inscrita como auxiliar de justicia, por lo que no puede el juez tener en cuenta esta práctica sin reparo alguno, para después reconocer la condición de secuestre a quien no la tiene, y que no cumple requisitos exigidos. Indicó que, si bien el juzgado sustenta la decisión con base a una jurisprudencia de la Corte Constitucional, también lo es, que no solo se puede declarar la nulidad de una prueba en el proceso, sino también cuando se desatienden las formas propias del juicio ejecutivo.

Indica que la nulidad absoluta descrita en el numeral 2º del artículo 133 del C.G.P., no se puede sanear hasta que no se rehaga nuevamente la instancia permitida, es decir, hasta que no se secuestre el bien inmueble como en derecho corresponde.

Pretende entonces se revoque el auto de 15 de junio de 2023 y en su lugar, se decrete la nulidad desde la práctica del secuestro realizada el 16 de abril de 2019, y en caso no hallarse procedente, se conceda el recurso de apelación.

El apoderado de la contraparte, al descorrer el recurso indica que, la providencia atacada es clara y contundente sin dejar lugar a duda, por lo que no se desgastará con argumentos inanes. Así mismo, indica que, es sabido que un secuestre en una diligencia judicial es el inspector de policía, no el apoderado del demandante, además, que la secuestre es designada de la lista de auxiliares de la justicia, por lo que los supuestos del demandado son fantasiosos y no merecen ningún análisis. Por último, dice que el demandado está dilatando y entorpeciendo el secuestro para evitar el remate del inmueble y no pagar la obligación, por lo que solicita se haga uso de los poderes del juez para evitar que el proceso se siga dilatando.

## **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**



Como bien se conoce el recurso de reposición tiene como propósito que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise, a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella contraría el orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió, caso contrario, debe mantenerse intacta. (Artículo 318 del C. G. del P.).

La inconformidad del demandado recae en que el despacho no declaró la nulidad de las actuaciones mencionadas anteriormente, con base a que las mismas fueron subsanadas, pero a su juicio, esta disposición no aplica para el plenario, pues las nulidades no se han visto subsanadas.

Sin ánimo de parecer repetitivo, debe traerse de nuevo a colación en esta providencia, lo normado en los artículos 133, 135 y 136 del Código General del Proceso, que taxativamente señalan (respectivamente) las causales de nulidad, requisitos para alegar la nulidad y el saneamiento de estas, lo que en conjunto debe analizarse para determinar si es o no procedente acceder a la declaratoria de nulidad.

El artículo 133 *ibidem* señala: *"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)3º Cuando se adelante después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida. (...) Parágrafo. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece"*.

Por otro lado, el artículo 135 *ejusdem* indica: *"No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla. (...) El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación"*

A su vez, respecto del saneamiento de la nulidad, el artículo 136 resalta que: *"La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla. (...)".*

Resalta el apoderado que, si bien es cierto, se había conferido poder al abogado William Sánchez Toro y este propuso en su tiempo de gestión una nulidad sobre hechos diferentes pero que el mismo no se ha resuelto, se informa a éste que, al revisar con detenimiento el Cuaderno N°3 (03IncidentedeNulidad) que hace parte integra del expediente digital, se logró corroborar que, el poder otorgado a ese apoderado se radicó en la fecha del 15 de febrero del año 2021, oportunidad en que propuso el incidente de nulidad con base a la presunta configuración de la causal señalada en el numeral 8° del artículo 133, solicitud a la cual se corrió traslado al demandante por auto de 09 de marzo de 2021, quien estando dentro del término legal, interpuso recurso de reposición contra esta providencia, en efecto, por auto de 13 de julio de 2021, el despacho resolvió aquél recurso, revocando la providencia atacada (la del 09 de marzo de 2021) y en su lugar rechazó de plano el incidente de nulidad propuesto, pues se corroboró que el demandado, había actuado dentro del proceso sin haber alegado en tiempo esa nulidad.

Al abogado William Sánchez Toro se le reconoció personería igualmente por auto de 09 de marzo de 2021, quien actuó dentro del proceso referido, y nada mencionó sobre nulidades que recayeran sobre las actuaciones mencionadas por el recurrente, además, es cierto que al abogado Dionicio Castellanos se le reconoció personería para actuar como apoderado del demandado por auto de 02 de abril de 2019, pero, como se recuerda, al demandado haber otorgado poder a un nuevo apoderado para que lo representara, este se reconoció como tal y fue quien actuó como su representante durante el tiempo de su gestión, además, a luces del artículo 76 del Código General del Proceso: *"El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado (...)".*, por lo que es erróneo, que el abogado Dionicio Castellanos, indique en su escrito de recurso que "reemplazó" al abogado William Sánchez Toro desde el 02 de abril de 2019, cuando lo cierto es que para esa fecha, ese abogado no actuaba dentro del proceso.

Es claro que la parte demandada pudo alegar la causal en tiempo, no lo hizo, y además continuó actuando dentro del proceso sin alegarla, lo que conlleva a que las anomalías señaladas se consideren saneadas, motivo por el cual el despacho **NIEGA** la causal invocada por lo expuesto anteriormente.

Por otro lado, en relación a la segunda causal de nulidad alegada, en lo que respecta a que el acta que contiene la práctica de secuestro no se levantó conforme

a la ley de procedimiento civil, se debe recordar al apoderado recurrente, tal como se hizo en la providencia que se ataca, que las causales de nulidad son taxativas, por lo que las que se funden en una causal distinta a las determinadas por el legislador, deben ser rechazadas de plano (Artículo 135 Código General del Proceso), allí mismo, se indicó que tampoco podía alegarse esta situación como causal para invocar una nulidad supralegal (con base a lo expresado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia), pues tal como se dijo: “(...) *la supuesta situación del secuestre, en nada tiene que ver con la obtención de una prueba con violación del debido proceso (...)*”.

Cabe resaltar que el reclamante, allegó como sustento de su afirmación, la Resolución No. 0031 de 19 de enero de 2021 de la Dirección Seccional de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura de Villavicencio, en la que se publica la lista de auxiliares de la justicia admitidos para el periodo 2021-2023, y la Resolución No. DESAJVIO17-154 de 23 de enero de 2017 de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial del Consejo Superior de la Judicatura de Villavicencio en la que se publica la lista de admitidos para integrar lista de auxiliares de la justicia para el periodo 2016-2018, pero no demuestra con prueba si quiera sumaria, que para el periodo 2019-2020, la secuestre designada en la diligencia de secuestro que se llevó a cabo el 26 de abril de 2019, no hiciera parte de la lista de auxiliares de la justicia del distrito judicial de Villavicencio, además, para la fecha de esta designación, el abogado Dionicio Castellanos fungía como apoderado del demandado y nada dijo respecto de la designación de la secuestre en la diligencia de secuestro ni con posterioridad a ella, hasta antes de ser revocado el mandato como apoderado del demandado por la presentación del nuevo poder en la fecha del 15 de febrero de 2021.

Es claro que el Despacho, adoptó la decisión más acertada en derecho, frente a la solicitud de nulidad elevada por el apoderado de la parte demandada, motivo por el cual, no queda otro camino que confirmar la providencia que aquí se ataca.

Por último, se concederá el recurso de Apelación solicitado en subsidio al de reposición, por ser procedente de conformidad con lo normado en el numeral 5° del artículo 321 del Código General del Proceso.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero (3º) Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de 15 de junio de 2023, por las razones señaladas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Conceder el Recurso de Apelación en efecto devolutivo, solicitado por el recurrente. Secretaría proceda a remitir el plenario al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Villavicencio, Sala Civil Familia.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44f1c845359f98dfb20151234ec4596a20703859856884ab066d29943aad3a35**  
Documento generado en 27/09/2023 03:03:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N°. 500013153003 2018 00051 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

En atención a la solicitud elevada por el apoderado del demandante INVERTIR Y PROYECTAR S.A.S, respecto de la entrega de dineros consignados dentro del proceso, se dispone:

**ORDENAR** la entrega del Título No. 445010000537122, constituido en este proceso, por valor de **COP\$16'231535,37**, a favor del demandante INVERTIR Y PROYECTAR S.A.S a través de su Representante Legal.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 95fcd09b62a1296353d3812a98dbf6d5c5f697addb0fb67f5890bba1b64399e2

Documento generado en 27/09/2023 03:03:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2018 00240 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta que, ya se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, se procederá a realizar la respectiva entrega de dineros, así:

**\$ 202.550.000, como el 100% de los depósitos judiciales obrantes dentro del proceso.**

\$202.550.000 - \$36.050.000 pago cobro coactivo a favor de la DIAN por proceso administrativo en contra del demandado Manuel David Cañón Alvarado<sup>1</sup> = **\$166.500.000. Por Secretaría**, constitúyase depósito a la DIAN con tal propósito. Lo anterior, de conformidad con el inciso segundo del artículo 465 del Código General del Proceso.

\$166.500.000 - \$85.668.934 pago cuotas de administración adeudadas por la parte demandada en el proceso 500014003007-2020-00530-00 cursante en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de esta ciudad<sup>2</sup> en relación con el bien objeto de almoneda= **\$80.831.066. Dinero que, por Secretaría** se remitirá directamente al mencionado Juzgado para satisfacer dicho pago. Lo expuesto, en atención a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 455 del estatuto adjetivo.

\$80.831.066 - \$14.000.000 valor que se dejará como reserva para el pago del impuesto predial del inmueble rematado y otros. Pago que deberá acreditar el adjudicatario Nelson Guillermo Melo Torres y una vez realizado el mismo se constituirá título judicial para reembolsarle lo pagado. = **\$66.831.066.**

Esta última suma de dinero, esto es, **\$66.831.066.** será la que deberá ser entregada a la parte demandante.

---

<sup>1</sup> C01 PDF 44

<sup>2</sup> C02 PDF 22



**Por Secretaría**, realícese la entrega de las sumas indicadas en este proveído. De ser necesario hágase el fraccionamiento respectivo.

**Notifíquese y cúmplase,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57e794bc5edb6abcb82dedf3c6abf5d1ddfc6b64c4be01f22c1eb9e98da6486d**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N.º 50001 31 53 003 2018 00351 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De las actuaciones surtidas dentro del plenario se dispone:

**1.- RECONOCER** a la abogada CATHERINE PARADA LADINO como apoderada judicial de las sucesoras procesales LAURA PAOLA TORRES SALAMANCA y DIANA MILENA TORRES NOVOA, en los términos y con las facultades otorgadas en el poder.

Si no se hubiere hecho, por secretaría, remítase el link del expediente digital a la abogada CATHERINE PARADA al correo electrónico [catherineparadaladino@gmail.com](mailto:catherineparadaladino@gmail.com).

**2.- REQUERIR** a la parte actora a fin que rinda la información solicitada en el inciso 3º del auto de 17 de marzo de 2023.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77eb6694ea2895a5b02df7fa1def0bb9ee7eb74c469bbdfa1a011c1a734e8d2f**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2018 00373 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Se decide el recurso de reposición en subsidio de apelación, formulado por el apoderado del demandado Carlos Andrés Cardona Correa, contra el auto de 15 de junio de 2023, por medio del cual el despacho decretó la división material del inmueble objeto de litis y reconoció mejoras al demandado

### **ANTECEDENTES**

Señala el recurrente que, la inconformidad recae sobre el auto que no reconoce el total de las mejoras y el segundo auto sobre la imposición a un complemento adicional.

Resalta que la solicitud de mejoras es clara y sobre la misma no existe reparo alguno por los demandantes, ni duda sobre que la acción versa sobre un predio en común y proindiviso, por lo que existe igual de derechos y obligaciones de los comuneros respecto al predio, además, la valorización positiva que adquirió el predio se debe a los trabajos que se adelantaron como mejoras para ser hoy apto para la explotación.

Dice que, las mejoras que se negaron por su antigüedad, debe ser aclarado por el perito, pues desconocerlas es ir en contra del reconocimiento mismo que honestamente hizo el actor, además tomar la Escritura Pública como argumento para su negativa es descartar situaciones de hecho previas al perfeccionamiento de un contrato que fue anterior al acto de la escritura, además si se observa el certificado de tradición y libertad se evidencia que los demandantes adquirieron su cuota parte 6 meses antes que el demandado.

Señala que lo mismo ocurre con las que se negaron por concepto de labores diarias, ya que el término se debe entender a actividad humana que realiza obras materiales, así mismo, si se presenta duda, debe ser aclarada por el perito que las

cuantificó, toda vez que las mejoras existen y las mismas fueron aceptadas por el demandante.

Pretende entonces se reponga el auto de 15 de junio de 2023, en su lugar previo a su aceptación, el perito aclare los puntos sustento de negativa.

La parte demandante, indica que, no se presentó oposición a la determinación del despacho con la cual se decretó la división de la cosa común, a la cual el demandado tampoco se opuso, además, señala que el demandante nunca ha negado la existencia de mejoras en todo el terreno, las cuales deben ser compartidas cuando se perfeccione la división, en cuanto a las mejoras locativas, las que fueron ordenadas por \$186'313.766, tampoco está probado que se hicieron, lo que si está demostrado es que el demandante adquirió el lote de terreno con bastante anticipación de que el demandado adquiriera su cuota parte y esta ya tenía mejoras; además, se han realizado mejoras a todo el terreno desde el año 2012 por el arrendatario José Patrocinio Barrera Mahecha, quien ha manifestado que los dineros de arriendo se invierten en mejoras en su totalidad en todo el terreno que le corresponde a los propietarios, que éste sigue ostentando la calidad de arrendador.

### **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

Como bien se conoce el recurso de reposición tiene como propósito que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise, a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella contraría el orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió, caso contrario, debe mantenerse intacta. (Artículo 318 del C. G. del P.).

Por otro lado, el artículo 412 del Código General del Proceso dispone: “ *El comunero que tenga mejoras en la cosa común deberá reclamar su derecho en la demanda o en la contestación, especificándolas debidamente y estimándolas bajo juramento de conformidad con el artículo 206, y acompañará dictamen pericial sobre su valor. De la reclamación se correrá traslado a los demás comuneros por diez (10) días. En el auto que decreta la división o la venta el juez resolverá sobre dicha reclamación y si reconoce el derecho fijará el valor de las mejoras. Cuando se trate de partición material el titular de mejoras reconocidas que no estén situadas en la*

*parte adjudicada a él, podrá ejercitar el derecho de retención en el acto de la entrega y conservar el inmueble hasta cuando le sea pagado su valor.”*

Tenemos claro que el proceder del despacho inicialmente de resolver lo referente a la solicitud de mejoras reclamadas por el demandado, es acorde al estatuto adjetivo.

Igualmente, se indica que el dictamen pericial aportado por cualquiera de las partes del proceso, es un apoyo para el Juez, que da claridad frente a las disputas o diferencias surgidas entre las partes como lo es este caso. No puede el recurrente pretender que el despacho, aún sin que el dictamen aportado por este<sup>1</sup> no haya sido recurrido u objetado por los demandantes, deba ser aprobado en todas sus formas, o que las mismas no se encuentren plenamente sustentadas en el dictamen.

Tal como se dijo en el auto que se ataca a través de este recurso, el auxiliar que realizó el peritazgo, indicó allí que había mejoras con una antigüedad aproximada de nueve (9) años, que con simples cálculos se colige entonces que los mismos se efectuaron en el año 2010 y que, al realizar el comparativo con la fecha en que el demandado Carlos Cardona adquirió la cuota parte mediante la Escritura Pública 3364 de 14 de diciembre de 2012, se puede entender que al momento de adquirir ésta, las mejoras ya existían en el predio. Obsérvese que, en las intervenciones del demandado dentro del trámite del proceso, nada se dice que el demandado haya celebrado el negocio desde el año 2010, ya sea a través de una promesa de compraventa o similar, además en la contestación de demanda por él allegada<sup>2</sup>, se informa que: *"8. (...) y por otro lado la posesión de todo el predio la detenta JOSÉ PATROCINIO BARRERA MAHECHA desde el año 2010. (...)”,* es decir, se contradice el demandado en la manifestación hecha tanto en el escrito de contestación de demanda como en la realizada en el escrito que fundamenta el recurso que aquí se desata.

Es por estos acontecimientos, que el despacho no reconoció las mejoras señaladas con antigüedad de 9 años de construidas, pues no hay lugar a inferir o señalar que las mismas fueron realizadas por el demandado, cuando ni siquiera de manera sumaria logró demostrarlo.

---

<sup>1</sup> C1 d9 h16.

<sup>2</sup> PDF09 TramiteJuzgado folio 8.

Así mismo ocurre con lo reclamado frente a labores varias, pues tal como se le ha indicado, el Código General del Proceso, norma de estricto cumplimiento, señala que: *"artículo 206. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación, o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos."*, y al observar la petición del reconocimiento de estas mejoras por *labores varias*, las mismas no se encuentran discriminadas en el dictamen pericial, es decir, no se hace referencia de manera detallada a que consiste esa labor, que suma de dinero se pagaba y la fecha aproximada en que se realizó.

El despacho, ha indicado de manera detallada en el auto atacado las razones de hecho y de derecho por las cuales no se reconocen la totalidad de las mejoras solicitadas por el demandado, razones por las que no habrá lugar a reponer el auto de 15 de junio de 2023.

Frente al Recurso de apelación pedido en subsidio al de reposición el mismo se concede para que sea desatado ante la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior de Villavicencio.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero (3º) Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de 15 de junio de 2023, por medio del cual el despacho decretó la división material del inmueble objeto de litis y reconoció mejoras al demandado

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de Apelación interpuesto por el recurrente, por Secretaría, remítase al H. Tribunal Superior de Villavicencio Sala – Civil – Familia, para que sea resuelto el mismo.



**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b59477b4142e9ca79a31aff1edf25b59a12d186634e2d4f2900a94b3984e2b06**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2018 00373 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Se decide el recurso de reposición en subsidio de apelación, formulado por el apoderado del demandado Carlos Andrés Cardona Correa, contra el auto de 15 de junio de 2023, por medio del cual el despacho requirió al demandado para que allegue complementación del dictamen aportado, donde se indique el lugar donde se ubica las mejoras solicitadas y determinar detalladamente cada una de las mejoras a que predio pertenece.

### **ANTECEDENTES**

Manifiesta el recurrente, que la complementación impuesta en el auto atacado, hace olvidar al despacho que se haga efectiva la igualdad de las partes, ya que con lo que se ordena se busca fortalecer el pedimento de los demandantes, cuando son copropietarios de igual derecho en el predio, debiendo allegar el fundamento de su petición y asumir los costos que eso representa, ya que la actuación del recurrente fue reclamar unas mejoras aceptadas por los demandantes, además el reclamo debe encajarse al dictamen pericial presentado con la demanda, en donde se indica la forma en que se debe fraccionar el bien, más cuando las mejoras se incorporaron en la totalidad del inmueble.

Pretende entonces se reponga el auto de 15 de junio de 2023, en su lugar se ordene que el requerimiento fijado sea asumido por el demandante, complementando el avalúo presentado con la demanda.

El apoderado de los demandantes ha manifestado, sobre este punto, que el demandado omitió expresamente el requerimiento que hizo el despacho desde el 24 de septiembre 2021 para que complemente el dictamen aportado en el sentido de aportar mediante plano topográfico del lugar donde se encuentran ubicadas las aludidas mejoras conforme la división realizada por la actora, ya que como se omitió

lo ordenado, solicita se decrete el desistimiento tácito de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso.

### **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

Como bien se conoce el recurso de reposición tiene como propósito que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise, a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella contraría el orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió, caso contrario, debe mantenerse intacta. (Artículo 318 del C. G. del P.).

El auto que se ataca mediante este recurso, dispuso requerir al demandado a fin que complemente el dictamen por él aportado, mediante el cual reclama las mejoras instaladas en el predio objeto de litis.

Este despacho, en vista de los fundamentos esbozados por el recurrente, rememora que por auto de 24 de septiembre de 2021, se requirió al extremo actor para que allegara un dictamen pericial, en el que se especificara: i) el área de terreno de cada uno de los lotes que surgirá con la división material, ii) linderos específicos de cada uno de los lotes que surgirán de la división material y iii) se determine si en el lote de terreno equivalente al 50% que corresponderá a los demandantes, se encuentran situadas partes de las mejoras alegadas por el demandado.

Téngase en cuenta pues, que el requerimiento número 3 del auto de 24 de septiembre de 2021, se genera con base al dictamen pericial que aportó el demandado para demostrar las referidas mejoras por él alegadas, motivo por el cual, tal como se indica en el auto de 15 de junio de 2023, debemos estar a lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, el cual indica: *"artículo 167. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias*

*técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en las cuales se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares. (...)*”; razón por la cual, al ser el demandado quien alega las mejoras instaladas en el predio, tratando de demostrarlas con el dictamen pericial por él allegado para tal fin y al ser él, quien se encuentra en mejor situación para probarlas, es quien debe aportar la complementación del dictamen tal como se ordenó en auto de 15 de junio de 2023.

No encuentra razón el despacho, para determinar que sea la demandante quien deba realizar este actuar, remitiéndonos nuevamente a la norma en cita, es el demandado quien ha intervenido directamente en los hechos que dan lugar a esta controversia en el litigio, siendo razón suficiente para que sea la parte responsable de demostrar, a través de la complementación del dictamen ordenado, el lugar en las que se encuentran ubicadas las mejoras conforme la división material realizada por los actores, siendo que la misma no fue objetada en su momento por el demandado.

Razón suficiente por la que no se repondrá el auto atacado.

Respecto del Recurso de Apelación solicitado en subsidio del de reposición, el mismo se niega, por no encontrarse enlistado entre las causales en las que procede la apelación en contra de autos de primera instancia.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero (3º) Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de fecha de 15 de junio de 2023, por medio del cual el despacho requirió al demandado para que allegue complementación del dictamen aportado, donde se indique el lugar donde se ubica las mejoras solicitadas y determinar detalladamente cada una de las mejoras a que predio pertenece.

**SEGUNDO: NEGAR** por improcedente el Recurso de Apelación solicitado por el demandado.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e1ebb0b8f106184a697b6f722bfb8160cbd0d9d3ffcb1172684ff57474a245b**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153003 2018 00400 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

1.Vista la liquidación de crédito allegada, el despacho – en uso de las facultades otorgadas por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso – la modifica frente a los intereses moratorios liquidados (pdf19), de la siguiente manera:

| Desde (dd/mm/aaaa) | Hasta (dd/mm/aaaa)  | NoDías | Tasa Máxima | InterésEfectivo | CapitalALiquidar  | InteresMoraPeriodo |
|--------------------|---------------------|--------|-------------|-----------------|-------------------|--------------------|
| 26/04/2017         | 30/04/2017          | 5      | 33,495      | 0,000791803     | \$ 485.690.410,00 | \$ 1.922.856,29    |
| 01/05/2017         | 31/05/2017          | 31     | 33,495      | 0,000791803     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.921.709,02   |
| 01/06/2017         | 30/06/2017          | 30     | 33,495      | 0,000791803     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.537.137,76   |
| 01/07/2017         | 31/07/2017          | 31     | 32,97       | 0,000780999     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.759.034,53   |
| 01/08/2017         | 31/08/2017          | 31     | 32,97       | 0,000780999     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.759.034,53   |
| 01/09/2017         | 30/09/2017          | 30     | 32,97       | 0,000780999     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.379.710,84   |
| 01/10/2017         | 31/10/2017          | 31     | 31,725      | 0,000755206     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.370.688,72   |
| 01/11/2017         | 30/11/2017          | 30     | 31,44       | 0,000749268     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.917.363,37   |
| 01/12/2017         | 31/12/2017          | 31     | 31,155      | 0,000743316     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.191.668,69   |
| 01/01/2018         | 31/01/2018          | 31     | 31,035      | 0,000740807     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.153.881,41   |
| 01/02/2018         | 28/02/2018          | 28     | 31,515      | 0,000750832     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.210.808,79   |
| 01/03/2018         | 31/03/2018          | 31     | 31,02       | 0,000740493     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.149.155,58   |
| 01/04/2018         | 30/04/2018          | 30     | 30,72       | 0,000734208     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.697.927,77   |
| 01/05/2018         | 31/05/2018          | 31     | 30,66       | 0,000732949     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.035.573,33   |
| 01/06/2018         | 30/06/2018          | 30     | 30,42       | 0,000727908     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.606.140,31   |
| 01/07/2018         | 31/07/2018          | 31     | 30,045      | 0,000720013     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.840.813,09   |
| 01/08/2018         | 31/08/2018          | 31     | 29,91       | 0,000717166     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.797.937,91   |
| 01/09/2018         | 30/09/2018          | 30     | 29,715      | 0,000713047     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.389.608,31   |
| 01/10/2018         | 31/10/2018          | 31     | 29,445      | 0,000707335     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.649.915,88   |
| 01/11/2018         | 30/11/2018          | 30     | 29,235      | 0,000702883     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.241.509,66   |
| 01/12/2018         | 31/12/2018          | 31     | 29,1        | 0,000700018     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.539.750,01   |
| 01/01/2019         | 31/01/2019          | 31     | 28,74       | 0,000692362     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.424.480,86   |
| 01/02/2019         | 28/02/2019          | 28     | 29,55       | 0,000709558     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.649.510,39    |
| 01/03/2019         | 31/03/2019          | 31     | 29,055      | 0,000699062     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.525.358,91   |
| 01/04/2019         | 30/04/2019          | 30     | 28,98       | 0,000697468     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.162.608,99   |
| 01/05/2019         | 31/05/2019          | 31     | 29,01       | 0,000698106     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.510.962,80   |
| 01/06/2019         | 30/06/2019          | 30     | 28,95       | 0,00069683      | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.153.316,33   |
| 01/07/2019         | 31/07/2019          | 31     | 28,92       | 0,000696193     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.482.155,56   |
| 01/08/2019         | 31/08/2019          | 31     | 28,98       | 0,000697468     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.501.362,62   |
| 01/09/2019         | 30/09/2019          | 30     | 28,98       | 0,000697468     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.162.608,99   |
| 01/10/2019         | 31/10/2019          | 31     | 28,65       | 0,000690445     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.395.613,35   |
| 01/11/2019         | 30/11/2019          | 30     | 28,545      | 0,000688206     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.027.653,99   |
| 01/12/2019         | 31/12/2019          | 31     | 28,365      | 0,000684364     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.304.066,51   |
| 01/01/2020         | 31/01/2020          | 31     | 28,155      | 0,000679876     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.236.481,15   |
| 01/02/2020         | 29/02/2020          | 29     | 28,59       | 0,000689166     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.706.914,75    |
| 01/03/2020         | 31/03/2020          | 31     | 28,425      | 0,000685646     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.323.356,36   |
| 01/04/2020         | 30/04/2020          | 30     | 28,035      | 0,000677307     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.868.849,68    |
| 01/05/2020         | 31/05/2020          | 31     | 27,285      | 0,000661201     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.955.303,05    |
| 01/06/2020         | 30/06/2020          | 30     | 27,18       | 0,000658938     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.601.198,28    |
| 01/07/2020         | 31/07/2020          | 31     | 27,18       | 0,000658938     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.921.238,22    |
| 01/08/2020         | 31/08/2020          | 31     | 27,435      | 0,00066443      | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.003.918,50   |
| 01/09/2020         | 30/09/2020          | 30     | 27,525      | 0,000666365     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.709.413,28    |
| 01/10/2020         | 31/10/2020          | 31     | 27,135      | 0,000657968     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.906.630,42    |
| 01/11/2020         | 30/11/2020          | 30     | 26,76       | 0,00064987      | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.469.062,45    |
| 01/12/2020         | 31/12/2020          | 31     | 26,19       | 0,000637514     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.598.669,69    |
| 01/01/2021         | 31/01/2021          | 31     | 25,98       | 0,000632948     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.529.921,68    |
| 01/02/2021         | 28/02/2021          | 28     | 26,31       | 0,00064012      | \$ 485.690.410,00 | \$ 8.705.202,76    |
| 01/03/2021         | 31/03/2021          | 31     | 26,115      | 0,000635884     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.574.129,93    |
| 01/04/2021         | 30/04/2021          | 30     | 25,965      | 0,000632622     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.217.748,45    |
| 01/05/2021         | 31/05/2021          | 31     | 25,83       | 0,000629682     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.480.745,95    |
| 01/06/2021         | 30/06/2021          | 30     | 25,815      | 0,000629355     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.170.153,39    |
| 01/07/2021         | 31/07/2021          | 31     | 25,77       | 0,000628374     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.461.059,29    |
| 01/08/2021         | 31/08/2021          | 31     | 25,86       | 0,000630336     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.490.585,77    |
| 01/09/2021         | 30/09/2021          | 30     | 25,785      | 0,000628701     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.160.627,58    |
| 01/10/2021         | 31/10/2021          | 31     | 25,62       | 0,000625103     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.411.801,63    |
| 01/11/2021         | 30/11/2021          | 30     | 25,905      | 0,000631316     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.198.717,21    |
| 01/12/2021         | 31/12/2021          | 31     | 26,19       | 0,000637514     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.598.669,69    |
| 01/01/2022         | 31/01/2022          | 31     | 26,49       | 0,000644024     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.696.683,47    |
| 01/02/2022         | 28/02/2022          | 28     | 27,45       | 0,000664752     | \$ 485.690.410,00 | \$ 9.040.185,60    |
| 01/03/2022         | 31/03/2022          | 31     | 27,705      | 0,000670232     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.091.282,69   |
| 01/04/2022         | 30/04/2022          | 30     | 28,575      | 0,000688846     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.036.975,84   |
| 01/05/2022         | 31/05/2022          | 31     | 29,565      | 0,000709875     | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.688.165,82   |
| 01/06/2022         | 30/06/2022          | 30     | 30,6        | 0,00073169      | \$ 485.690.410,00 | \$ 10.661.238,02   |
| 01/07/2022         | 31/07/2022          | 31     | 31,92       | 0,000759262     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.431.755,11   |
| 01/08/2022         | 31/08/2022          | 31     | 33,315      | 0,000788104     | \$ 485.690.410,00 | \$ 11.866.006,89   |
| 01/09/2022         | 30/09/2022          | 30     | 35,25       | 0,000827616     | \$ 485.690.410,00 | \$ 12.058.947,67   |
| 01/10/2022         | 31/10/2022          | 31     | 36,915      | 0,000861165     | \$ 485.690.410,00 | \$ 12.966.053,22   |
| 01/11/2022         | 30/11/2022          | 30     | 38,67       | 0,000896091     | \$ 485.690.410,00 | \$ 13.056.686,75   |
| 01/12/2022         | 31/12/2022          | 31     | 41,46       | 0,000950717     | \$ 485.690.410,00 | \$ 14.314.376,00   |
| 01/01/2023         | 31/01/2023          | 31     | 43,26       | 0,000985392     | \$ 485.690.410,00 | \$ 14.836.458,20   |
| 01/02/2023         | 28/02/2023          | 28     | 45,27       | 0,001023603     | \$ 485.690.410,00 | \$ 13.920.312,22   |
| 01/03/2023         | 31/03/2023          | 31     | 46,26       | 0,00104223      | \$ 485.690.410,00 | \$ 15.692.227,40   |
| 01/04/2023         | 30/04/2023          | 30     | 46,95       | 0,001055138     | \$ 485.690.410,00 | \$ 15.374.107,21   |
| 01/05/2023         | 31/05/2023          | 31     | 45,405      | 0,00102615      | \$ 485.690.410,00 | \$ 15.450.129,90   |
| 01/06/2023         | 30/06/2023          | 30     | 44,64       | 0,001011683     | \$ 485.690.410,00 | \$ 14.740.945,09   |
| 01/07/2023         | 31/07/2023          | 31     | 46,785      | 0,001052056     | \$ 485.690.410,00 | \$ 15.840.185,36   |
| Asunto             | Valor               |        |             |                 |                   |                    |
| Capital            | \$ 485.690.410,00   |        |             |                 |                   |                    |
| Total Interés Mora | \$ 817.435.046,73   |        |             |                 |                   |                    |
| Total              | \$ 1.303.125.456,73 |        |             |                 |                   |                    |

En consecuencia, el juzgado imparte su **APROBACIÓN** a la liquidación del crédito hasta el 31 de julio de 2023, por la suma de **\$1.303.125.456,73**.

2. Ahora bien, en relación con la petición del apoderado de la parte actora, en la cual, solicitó la entrega de dineros. Por Secretaría, una vez ejecutoriada esta providencia y, en caso de existir títulos judiciales consignados para este proceso, realícese, de ser procedente, la entrega de los mismos hasta la concurrencia del valor liquidado. Lo anterior, de conformidad con el artículo 447 del estatuto adjetivo.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f48dfccbc89e7bf85e517b1fa48d0b74b7d5a4de47c97ce0fe77bddf91df1457**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2019 00109 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta la providencia de esta misma fecha por medio de la cual se resuelve recurso de Reposición instaurado por el apoderado de la ejecutante, y con base a lo normado en los artículos 132 y 548 inciso 2° de la Ley 1564 de 2012, procede el despacho a ejercer Control de Legalidad dentro del asunto en referencia.

El numeral 1° del artículo 545 *ibidem*, dispone: "*1. No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor, **y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieran en curso al momento de la aceptación.** (...)*". Y seguidamente en el aparte final del inciso 2° del artículo 548 que indica: "*(...) En el auto que reconozca la suspensión, el juez realizará el control de legalidad y dejará sin efecto cualquier actuación que se haya adelantado con posterioridad a la aceptación.*", debe el despacho proceder a dejar sin valor y efecto las actuaciones que se hayan proferido con posterioridad al día 05 de marzo de 2021, fecha en la que Sandra Patricia Velásquez Parrado, Operadora de Insolvencia del Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Orinoquía de Villavicencio – Meta "CORCECAP", admitió en Trámite de Negociación de Deudas de Persona Natural NO Comerciante al aquí ejecutado Ramiro Puentes Yepes.

Revisado el expediente, esta instancia judicial profirió el auto de fecha 09 de abril de 2021 por medio de la cual se aprueba una liquidación de crédito y costas; y el de fecha 12 de mayo de 2023, por medio del cual se terminó el proceso de referencia por desistimiento tácito; providencia que al tenor de las normas traídas a colación deben ser dejadas sin valor y efecto, pero, como quiera, que a la última de estas se aplicó esta determinación en auto de esta misma fecha que resolvió un recurso de reposición en su contra, solo hay que disponer sobre el proveído que aprobó la liquidación de crédito y costas.

Por otro lado, debe ordenarse oficiar al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, para que, con base a lo normado en el numeral 4° del artículo 564 del Código General del Proceso, informe sobre la apertura del trámite de liquidación patrimonial a nombre del deudor Ramiro Puentes Yepes, e informe si debe remitirse o no el expediente.

Por lo breve expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin valor y efecto el auto de 09 de abril de 2021, por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO: ORDENAR** la SUSPENSIÓN del proceso ejecutivo de referencia desde el día 05 de marzo de 2021.

**TERCERO: OFICIAR** al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, a fin que informe sobre la apertura del trámite de liquidación patrimonial a nombre del deudor Ramiro Puentes Yepes, e informe si debe remitirse o no este proceso ejecutivo.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f5c710712ca5c11fcc34ccdd599234ce0c3fe85b604008fd005eae2e73df0a8**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2019 00109 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Se decide el recurso de reposición, formulado por el apoderado de la entidad demandante DAVIVIENDA S.A., contra el auto de 12 de mayo de 2023, por medio del cual se decretó desistimiento tácito por estar el proceso inactivo por más de dos (2) años.

### **ANTECEDENTES**

Señala el recurrente que, mediante el auto que es objeto de censura, el juzgado decretó el desistimiento tácito por encontrarse inactivo por más de dos (2) años, aplicando el artículo 317 del Código General del Proceso.

Que por memorial de 09 de abril de 2021 se informó al despacho que el demandado Ramiro Puentes Yepes fue admitido en proceso de negociación de deuda de persona natural no comerciante, por lo que se solicitó dar aplicación a la ley 1564 de 2012 y se remitiera este proceso ante el operador de insolvencia, sin realizar actuaciones posteriores a la admisión de la negociación, lo que genera nulidad.

Indica que el despacho no puede dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, porque el proceso no debía estar en secretaría, sino debió enviarse al centro de conciliación a fin de darle trámite requerido por el proceso de negociación de deudas de persona natural no comerciante, por lo que no se podía aplicar la sanción prevista en el citado artículo 317, pues la disposición legal impide realizar este tipo de actuaciones.

Por último, mencionó que, el proceso de liquidación de deuda se encuentra ya en trámite liquidatorio, por lo que fue remitido al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Villavicencio bajo el radicado 50001400300420210078800.

Solicita entonces revocar el auto de fecha 12 de mayo de 2023 y en su lugar se remita el expediente al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Villavicencio.

### **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

Como bien se conoce el recurso de reposición tiene como propósito que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise, a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella contraría el orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió, caso contrario, debe mantenerse intacta. (Artículo 318 del C. G. del P.).

La inconformidad del recurrente recae, en que el despacho continuó adoptando decisiones aún después que hubiese sido notificado por parte de la operadora de insolvencia Sandra Patricia Velásquez Parrado del Auto de Admisión de fecha 05 de marzo de 2021, el cual fue puesto en conocimiento de esta judicatura a través de mensaje de correo electrónico de 11 de marzo de 2021 (archivo pdf. 06 cuaderno principal) y en el que se informa que el aquí ejecutado Ramiro Puentes Yepes fue admitido en Trámite de Negociación de Deudas de Persona Natural NO Comerciante; además que el proceso de referencia no se suspendió ni fue remitido a esta instancia especial.

Tenemos que, el artículo 538 del Código General del Proceso, indica como supuestos de insolvencia de persona natural no comerciante cuando este "*se encuentre en cesación de pagos.*" Pudiendo entonces acogerse a este régimen especial, si cumple con el lleno de los requisitos allí establecidos.

Al observar detalladamente el plenario, se corroboró que efectivamente la operadora de insolvencia encargada del procedimiento del hoy ejecutado, comunicó a esta dependencia sobre la admisión del trámite del señor Ramiro Puentes Yepes, indicándose en este auto de apertura que debía comunicarse la determinación adoptada y suspender, para este caso, el proceso Ejecutivo Singular de radicado No. 5000131530032019001090, actuación realizada por el operador mediante correo de fecha 11 de marzo de 2021.

El numeral 1º del artículo 545 *ibidem*, refiere como uno de los efectos de la aceptación del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante que: "1.

*No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor, **y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieran en curso al momento de la aceptación.** (...)”.*

Le asiste razón al recurrente, en el sentido que el despacho debió proferir auto decretando la suspensión del proceso con base al procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante, pues es un proceder legal ordenado por el legislador, tal como se citó en anteriores, motivo por el cual, las providencias emitidas por este despacho después de la fecha del 11 de marzo de 2021 deben ser dejadas sin valor y efecto, tal como lo indica la parte final del inciso segundo del artículo 548 *ejusdem*: “(...) *En el auto que reconozca la suspensión, el juez realizará el control de legalidad y dejará sin efecto cualquier actuación que se haya adelantado con posterioridad a la aceptación.*”, no obstante nada se dice allí que el proceso debía ser remitido ante el operador de insolvencia, solamente se dice de la suspensión del proceso.

Por otro lado, en la parte final del recurso impetrado, el recurrente manifiesta que ese trámite (el de negociación de deudas) se encuentra ya en trámite liquidatorio, conociendo del procedimiento el Juzgado cuarto Civil Municipal de Villavicencio bajo el radicado 50001400300420210078800, motivo por el cual debe ser remitido el proceso a esa instancia a fin que haga parte del mismo.

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 564 de la Ley 1564 de 2012, en caso que el Juzgado haya aperturado el trámite de la Liquidación Patrimonial del deudor Ramiro Puentes Yepes, el despacho debió oficiar en el auto de apertura a esta dependencia judicial a fin que el proceso que aquí se discute fuera remitido a la liquidación, situación que a la fecha no ha ocurrido, por ende no puede el despacho, sin un requerimiento previo por parte del juez del proceso (del liquidatorio) remitir el plenario para que haga parte de la liquidación patrimonial.

Teniendo en cuenta las consideraciones de este proveído, se ejercerá control de legalidad, ordenar la suspensión del proceso desde el día 05 de marzo de 2021 y dejar sin valor y efecto las providencias emitidas con posterioridad a esta fecha, actuar que se realizará en auto separado, ordenando en esta providencia únicamente dejar sin valor y efecto la providencia que aquí se ataca.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero (3º) Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin valor y efecto el auto de 12 de mayo de 2023, por medio del cual el despacho decretó desistimiento tácito por estar el proceso inactivo por más de dos (2) años, con base a las consideraciones aquí plasmadas.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f16c4aa6416c9986c2cef7f65ae65fa982197a04b609f72f045a08b42f9cbbcb**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Expediente N.º 500013153003 2019 00131 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta las actuaciones surtidas dentro del plenario y de conformidad con lo normado en la Ley 1116 de 2006, el despacho, dispone:

**RELEVAR** al promotor Ángel Alberto Rodríguez Sánchez, esto por no dar cumplimiento a las órdenes dadas en auto de 19 de mayo de 2023.

En consecuencia, en su lugar se **DESIGNA** a ESTEFANÍA APARICIO RUIZ, quien puede ser notificada al correo electrónico [estefaniaparicioruiz@hotmail.com](mailto:estefaniaparicioruiz@hotmail.com). **OFÍCIESE**.

Una vez la promotora designada manifieste la aceptación al cargo designado, remítase el link del expediente digital.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **525585a660bf4b9065de7134976c594b99cbb908551c40bdf43dd5982e9f0af2**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2019 00171 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De la liquidación de costas practicada por la Secretaría del despacho<sup>1</sup>,  
se le imparte su aprobación en la suma **COP\$7'716.600.**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> PDF 24 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62e126c3f86cb89b2b8b9357565700e99912fae7239aea0fd7b3ba08fb0aae92**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2019 00255 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta las actuaciones surtidas dentro del proceso, se dispone:

**1.-** Tener por notificado por conducta concluyente al demandado Epimenio González Hernández, de conformidad con lo normado en el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso, quien dentro del término legal oportuno contestó demanda y propuso excepciones de fondo.

**2.-** Reconocer a la abogada Laura Natalia Echenique Medina como apoderada judicial del ejecutado Epimenio González Hernández, en los términos y con las facultades del poder conferido.

**3.-** Emplazado en debida forma el demandado Carlos Urian Hernández Viancha, y por ser procedente, el despacho le **DESIGNA** como curador *ad litem* a la abogada MARÍA DE LOS ÁNGELES LADINO AGUAS, quien podrá ser notificada a través del correo electrónico [mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com), [mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com). Por secretaría comuníquesele esta designación, informándole que cuenta con cinco (5) días a partir de la notificación de este proveído para tomar posesión del cargo.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7585ff7d3d94ce79ce0f75f9b3834d2204539836ed05ff186660ce4ebf05d531**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2019 00313 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Se decide el recurso de reposición, formulado por el apoderado de la demandante ENIBIA SAYADO LINARES y OTROS., contra el auto de 12 de mayo de 2023, por medio del cual el despacho decretó desistimiento tácito por estar el proceso inactivo por más de un año.

### **ANTECEDENTES**

Señala el recurrente que, por auto de 29 de marzo de 2022, el despacho tuvo por notificado al demandado EMILTON LINARES SAYADO, quien guardó silencio a las pretensiones de la demandante, por lo que el paso a seguir era el fijar fecha y hora para audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, además que al revisar el plenario, se determina que la litis se encuentra trabada según auto de 12 de noviembre de 2019, para lo cual se dio cumplimiento del mismo.

Indica que el demandado contestó demanda mediante escrito de 04 de febrero de 2020, propuso excepciones de fondo, generando actuaciones de suma importancia como:

- 05-03-2020 se allega emplazamiento.
- 11-03-2020 se descurre traslado de excepciones de fondo.
- 15-02-2021 se dio cumplimiento al auto de 30-01-2021.
- 17-02-2021 el despacho realiza el registro nacional de emplazados.
- 02-03-2021 se otorga poder apoderada contesta demanda.
- 09-03-2021 se descurre traslado de excepciones de mérito.
- 07-10-2021 se nombra curador ad litem.
- 21-10-2021 se allega constancia de notificación a EMILTON SAYADO.
- 25-11-2021 se notifica a la curadora designada.
- 09-12-2021 la curadora contesta demanda.
- 15-02-2022 se interpone recurso de reposición.
- 29-03-2022 se resuelve recurso de reposición.

Señala que al estar trabada la litis se debía fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia mencionada, pero la sorpresa es que, mediante el auto que se ataca se ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito, resultando contradictorio por parte del despacho, después de haberse agotado las etapas probatorias.

Indica que posiblemente la decisión adoptada se debe a la carga laboral del despacho y por error involuntario se ordenó el mencionado desistimiento, cuando lo único pendiente era el convocar a audiencia inicial, pues como resalta nuevamente ya se encontraba trabada la litis.

Pretende entonces se reponga el auto de 12 de mayo de 2023, en su lugar se proceda a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, o se provea conforme a derecho.

### **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

Como bien se conoce el recurso de reposición tiene como propósito que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise, a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella contraría el orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió, caso contrario, debe mantenerse intacta. (Artículo 318 del C. G. del P.).

Por otro lado, el numeral 2º del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 dispone: “(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o de la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes. (...)”.

El despacho mediante proveído de 12 de mayo de 2023 dio por terminado el proceso con base a la norma traída a colación en anteriores, pues al revisar el expediente se determinó que había transcurrido más de un año sin que el proceso tuviese movimiento alguno, o inclusive, se hubiese dado cumplimiento al auto de 29



de marzo de 2022, mediante el cual se ordenó a la parte demandante procediera con la notificación personal del reconocido sucesor procesal DUMAR SAYADO.

El recurrente hace un recuento de las actuaciones surtidas dentro del proceso, pero ignora que, en la fecha del 29 de marzo de 2022 se profirieron dos autos para este mismo asunto, en uno, tal como lo señaló el actor, se resuelve el recurso de reposición por él impetrado contra el auto de 09 de febrero de 2022, en el otro, se dispuso lo ya mencionado aquí, es decir se reconoció como sucesor procesal de Rubiela Sayado (Q.E.P.D) al señor DUMAR SAYADO, conforme al Registro Civil de nacimiento aportado por la apoderada de la parte demandada mediante memorial radicado el 15 de febrero de 2022 vía correo electrónico<sup>1</sup>, y se ordenó a la parte demandante procediera a notificar a éste de manera personal tal como lo ordenaba el entonces vigente Decreto 806 de 2020.

Esta carga (la de notificación) recae en la parte demandante, sin que el despacho pudiese realizar algún actuar de oficio, o haber procedido, como indica el recurrente, a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, pues debía encontrarse notificado el total de los demandados y en este caso los sucesores procesales reconocidos dentro del plenario, situación que no ocurrió.

Tal como se resalta, era deber de la parte demandante haber cumplido la orden dada en el auto de 29 de marzo de 2022, el cual fue notificado por estado de 30 de marzo de 2021 junto con el proveído de esa misma fecha que resolvió el recurso de reposición planteado por el demandante.

Al no haberse realizado actuación alguna por parte del recurrente, es claro que se cumplió el término indicado en el numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, puesto que desde el día 31 de marzo de 2022, tiempo en que se debe iniciar el conteo de términos, el proceso permaneció inactivo en la secretaría del despacho, sin que el juzgado pudiese adoptar una decisión de oficio hasta tanto la parte demandante, hubiese dado cumplimiento a la orden dada en el ya mencionado auto de 29 de marzo de 2022.

Razones suficientes, por las que no se repondrá el auto atacado.

### **DECISIÓN**

---

<sup>1</sup> Archivo PDF 18 expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero (3º) Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de fecha 12 de mayo de 2023, por medio del cual se decretó desistimiento tácito por estar el proceso inactivo por más de un año.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca7ea7988054e3a16a16aa675c76782b45e3ad37a5e69021ccaee72f5c50dd21**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2019 00329 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta el memorial radicado por la apoderada de la parte demandante en fecha del 23 de junio de 2023, en el que solicita se de trámite a la oposición, ha de indicársele que mediante providencia de 12 de mayo de 2023, notificada por estado de 15 de mayo de los corrientes, dispuso rechazar de plano la solicitud de incidente de oposición a la diligencia de secuestro celebrada el día 24 de noviembre del año 2022, el cual fue propuesto por la apoderada de las demandadas Viviana Marcela Novoa Mosquera y la sociedad Adriana Novoa S.A.S.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67a79df89608ad18207b564822a72f7d72711b2eec63a2475b536ecbcf11b3db**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2020 00095 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De la liquidación de costas practicada por la Secretaría del despacho<sup>1</sup>,  
se le imparte su aprobación en la suma **COP\$24'000.000.**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> PDF 20 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a42799dde8f36e9b377657aa24fa7002a775ddcb9d6c57925ec8118795490fd0**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2020 00115 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta la manifestación elevada por el apoderado de la parte demandante y el proveído de 25 de mayo de 2023 proferido por el Tribunal Superior de Villavicencio, mediante el cual se acepta el Desistimiento del recurso de apelación contra el auto de 13 de abril de 2021, se dispone:

Continuar con las disposiciones adoptadas en auto de 13 de abril de 2021, por medio del cual se Terminó el proceso de referencia. Secretaría proceda con el trámite para el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcbb36eeefd80e24882f9c0fc7e3b05fbfaf7904c0e8fde2be34bd7c78571a295**



Documento generado en 27/09/2023 03:04:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2020 00135 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta la comunicación allegada por la Operadora de Insolvencia Sandra Patricia Velásquez Parrado mediante correo electrónico de 16 de mayo de 2023, en el que informa el estado del Trámite de Negociación de Deudas de la deudora Aida Patricia García Duran, se dispone que el mismo haga parte del plenario.

Por otro lado, se pone en conocimiento de las partes de este asunto, la citada comunicación que reposa en el archivo PDF 30 (30CentroArbitrajeOrinoquiaAllegaTramiteNegociación.pdf), remitido por la Operadora de Insolvencia Sandra Patricia Velásquez Parrado, en el que se indica el estado actual del trámite de insolvencia.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdacb2feb7c55403212371cab178f23b3dcbe699280126407ed9f7f136051a3b**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2020 00139 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De la liquidación de costas practicada por la Secretaría del despacho<sup>1</sup>, se le imparte su aprobación en la suma **COP\$9'549.700.**

Del informe rendido por la secuestre Gloria Patricia Quevedo Gómez<sup>2</sup>, póngase en conocimiento de las partes del proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> PDF 54 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> PDF 55 Cuaderno Principal,

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95839735f007f0f37a1443352eafeaaf59cc4ef8eea746df8ae21e45d53625a8**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2020 00167 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Con base a las actuaciones surtidas dentro del proceso, se dispone:

**REQUERIR** al Promotor designado a fin que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales 2 y 3 del auto de fecha 19 de mayo de 2023, so pena de ser removido del cargo de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 19 de la Ley 1116 de 2006, en incurrir en las sanciones y multas de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.11.6.1 del Decreto Único Reglamentario 1074 de 2015 y el numeral 5º del artículo 5 de la Ley 1116 de 2006.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c63dd12365c288eb13b37d150041439fbd275f4a8dc6afb3b043dc4915e21124**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE  
VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2020 00185 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Vistos los memoriales que anteceden, el Juzgado dispone:

**No tener en cuenta** las solicitudes efectuadas por la señora Aracely Cuellar Pardo (C.1 – doc43) y Manuel Alfonso Navarro Ortiz, (C.1 – doc46), por cuanto no acreditaron ostentar derecho de postulación, en atención a lo dispuesto en los artículos 28 y 29 del Decreto 196 de 1971 y el artículo 73 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4d07d8b2839f1c458c8e7b84728ecaa216bb6df213f41ba508a28be10db063c6

Correo electrónico [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Calle 34 No- 36-43 Manzana J No. 2 Piso Cuarto, Barrio Barzal, Villavicencio (Meta)



Documento generado en 27/09/2023 03:04:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 50001 31 53 003 2020 00229 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito allegada por la apoderada de la parte ejecutante<sup>1</sup>, no fue objetada, y como quiera que la misma no presenta inconsistencias, el Despacho le imparte su **APROBACIÓN** hasta el día 25 de mayo de 2023 en la suma total **COP\$234'674.437,64.**

Póngase en conocimiento de las partes la rendición de cuentas de fecha 13 de julio de 2023 (pdf.52), efectuado por la secuestre KELLY TATIANA CÓRDOBA HERNÁNDEZ designada por CI SERVIEXPRESS MAYOR LTDA

Por otro lado, en vista que no se presentó objeción alguna a los avalúos allegados por la parte actora, respecto del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **N.º 230-13168**, el Juzgado dispone aprobar el **avalúo comercial aportado**<sup>2</sup>, respecto del inmueble objeto de esta Litis, el cual asciende a la suma **COP\$340'149.084.**

Con base a la solicitud elevada por la apoderada de la parte ejecutante y como quiera que el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 230-13168, se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado, así como también se encuentra ejecutoriada la providencia que ordenó seguir adelante la ejecución y en firme la liquidación de crédito, este Despacho, conforme a lo dispuesto en el artículo 448 del C. G. del P., y siguiendo lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJMEA21-32 del 11 de marzo de 2021, se dispone:

---

<sup>1</sup> PDF48. C. Principal

<sup>2</sup> PDF 41 C. Principal

1.- Fijar como fecha para que tenga lugar la diligencia de **remate del inmueble** identificado con matrícula inmobiliaria **N.º 230-13168**, el día **dieciséis (16) del mes de noviembre del año 2023, a la hora de las 08:30 am.**

2.- Será postura admisible la que cubra el 70% del valor del avalúo comercial aprobado, previa consignación del 40% del mismo como porcentaje legal. Para tal efecto, téngase como el 100% del avalúo del inmueble la suma de COP\$340'149.084, siendo entonces que el valor **equivalente al 70% del avalúo corresponde a la suma de COP\$238'104.358**

3.- La diligencia se realizará de manera virtual a través del aplicativo TEAMS, con sujeción a las directrices fijadas en el PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE REMATES VIRTUALES DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO, el cual se encuentra publicado en la sección de AVISOS del micrositio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/8390771/35919613/ACUERDO+CSJMEA2132++++RAD278++308++audiencia+de+remate+virtual.pdf/336a6bf6-f299-40cf-b4cd6d0936876c78> y resulta vinculante para efectos de la subasta pública.

4.- El link habilitado para acceder a la diligencia programada es el siguiente:

[https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/ap/t-59584e83/?url=https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2F%2Fmeetup-join%2F19%253ameeting\\_MDQwNjg0NzktYTQ3Ni00OGU2LTk0ZjEtNGYwYTJhMjkyODBi%2540thread.v2%2F0%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%2522622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522b48b1c05-8e06-4e0b-910e-b1f1659eb123%2522%257d&data=05%7C01%7Cylambraf%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7Cc2456fdaea2542cee79008dbbe989bd8%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C638313334878521064%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI](https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/ap/t-59584e83/?url=https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2F%2Fmeetup-join%2F19%253ameeting_MDQwNjg0NzktYTQ3Ni00OGU2LTk0ZjEtNGYwYTJhMjkyODBi%2540thread.v2%2F0%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%2522622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522b48b1c05-8e06-4e0b-910e-b1f1659eb123%2522%257d&data=05%7C01%7Cylambraf%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7Cc2456fdaea2542cee79008dbbe989bd8%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C638313334878521064%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI)

[6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=40ZBqHKhvyxV8q7BJ%2FitWxLHaT27ruaA0gJt3UcoUVc%3D&reserved=0](https://6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=40ZBqHKhvyxV8q7BJ%2FitWxLHaT27ruaA0gJt3UcoUVc%3D&reserved=0)

Se les advierte a los interesados que deben descargar previamente la aplicación de Microsoft TEAMS, contar con buena conexión para poder participar en la diligencia y conectarse 30 minutos antes de la hora establecida

5.- **Publíquese el aviso** por parte de la demandante en cualquiera de estos medios masivos de comunicación: **EL TIEMPO, EL ESPECTADOR y LA REPÚBLICA**, conforme al tenor de lo dispuesto en el artículo 450 del C. G. del P., además, una vez allegado el aviso por el interesado, por secretaría publíquese el mismo en la sección "Avisos" en el micrositio del Juzgado en la página web de la rama judicial.

El apoderado de la parte demandante deberá realizar la publicación del aviso tal como lo señala el artículo 450 *ibídem* y lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJMEA21-32 de 11 de marzo de 2021, tal como se le indicó en la diligencia anterior.

6.- Para la consulta del expediente, los interesados deberá enviar solicitud al correo [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co) no menos de tres (03) días hábiles de antelación a la diligencia.

7.-Las posturas deberán remitirse conforme lo dispone el protocolo en cita al correo electrónico [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co), **solo se tendrán por presentadas en debida forma las posturas electrónicas** que cumplan con los siguientes requisitos y que sean allegadas dentro de las oportunidades previstas en los artículos 451 y 452 del C: G. del P. El mensaje de datos con fines de postura que sea remitido vía correo electrónico **deberá indicar** en el asunto lo siguiente: Postura de Remate + Radicado de proceso en 23 dígitos + fecha de la de la diligencia de remate en estructura dd-mm-aaaa. A fin de salvaguardar la reserva y seguridad que debe contener la oferta como "un sobre cerrado" bajo los parámetros del artículo 452 del C. G. del P., la postura electrónica deberá adjuntarse al mensaje del correo en un único archivo PDF protegido con

contraseña, ese archivo deberá denominarse "OFERTA". La contraseña permitirá que solo el postulante pueda tener acceso a la información incluida en su archivo PDF. En el desarrollo de la diligencia de remate, el titular del Despacho Judicial se la solicitará para abrir el documento.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

c

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1032ab01dad166bbc4bc2f6337163313f28fc9211de9eff1f1d810be5f934e3b**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 1100131030043 2020 00259 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta las actuaciones surtidas dentro del proceso de referencia, en especial el Despacho Comisorio N.º 00023 de 15 de mayo de 2023, se dispone:

**1.- AVOCAR CONOCIMIENTO** del Despacho Comisorio N.º 00023 de 15 de mayo de 2023, a fin de llevar a cabo la diligencia allí comisionada.

**2.- FIJAR** el día **diez (10) del mes de noviembre del año 2023 a las 07:30 am**, como fecha para llevar a cabo la DILIGENCIA DE INSPECCIÓN JUDICIAL del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 230-100100, ubicado en la Vereda San Luís de Ocoa del Municipio de Villavicencio, con base a la comisión efectuada por el Juzgado Cuarenta y Tres Civil del Circuito de Bogotá, a través de los autos de 09 de noviembre de 2022 y 18 de abril de 2023, comunicado mediante Despacho Comisorio N.º 00023 de 15 de mayo de 2023.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a245d30ae642e81e6cee11d0531c8cad898c127758b617df177abf408fd72f9**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2021 00085 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Revisada la actuación surtida y de conformidad con la cesión del crédito allegada por SYSTEMGROUP S.A.S (c1, archivo 21), se dispone:

**ACEPTAR** la cesión que de los créditos, garantías y privilegios hiciera el BANCO SKOTIABANK COLPATRIA S.A, a favor del PATRIMONIO AUTÓNOMO FC – ADAMANTINE NPL, a quien, en consecuencia, se **tiene como cesionaria** del crédito, garantías y privilegios que se ejecutan dentro del proceso de la referencia.

Tener a la abogada NIGNER ANDREA ANTURI GÓMEZ, como apoderada judicial de la cesionaria PATRIMONIO AUTÓNOMO FC – ADAMANTINE NPL, tal como se solicita en el documento de cesión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d696a359debc75371fac6b927e685ba3078b2c05f8ac17a823b4238c43f27283**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N° 50001 31 53 003 2021 00215 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho<sup>1</sup>, se imparte su aprobación en la suma **COP\$4'800.000.**

Se requiere a la parte demandante a fin que proceda a dar cumplimiento a la orden dada en el numeral segundo de la parte resolutive de la providencia de 15 de julio de 2022, por medio de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra del demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> PDF 17 CPPAL

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dd0876035c18359e4c058e7a878682e49286fde23868829e143e05e3856917a**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N° 50001 31 53 003 2021 00221 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta la providencia de 12 de mayo de 2023, notificada por estado de 15 de mayo de los corrientes, y como quiera que el ejecutante hizo caso omiso al requerimiento allí efectuado, y no se acreditó el cumplimiento para la correcta consumación de las cautelas decretadas, el despacho DECLARA EL DESISTIMIENTO TÁCITO de las medidas cautelares decretadas por auto de 07 de septiembre de 2021, de conformidad con lo normado en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:  
Yenis Del Carmen Lambraño Finamore  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 003  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91bb5da05cec562062f2fc1906559684be12ecf7e0f376c50d5f2dc8dd8fb9ed**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N° 50001 31 53 003 2021 00221 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta la providencia de 31 de marzo de 2022, como quiera que por auto separado se desistió de las medidas cautelares decretadas dentro del proceso y de conformidad con lo normado en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, el despacho **REQUIERE** a la parte ejecutante a fin que proceda a notificar al ejecutado Juan Carlos Poveda Morales, tal como se le ordenó en auto que libró mandamiento de pago fechado 07 de septiembre de 2021, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia so pena de decretar el desistimiento tácito.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:  
Yenis Del Carmen Lambraño Finamore  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 003  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **485665f5a71d64d669a6fe023266820ea91a122412e568276c7e96444e7f9194**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Expediente N° 500013153003 2021 00223 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho<sup>1</sup>, se imparte su aprobación en la suma **COP\$8'012.150.**

Teniendo en cuenta el memorial allegado por la apoderada del ejecutante en la fecha del 13 de marzo de 2023, el Despacho la REQUIERE, a fin que proceda a informar la fecha y hora fijada por la Inspección Primera de Policía de Villavicencio para llevar a cabo el secuestro del inmueble, tal como se ordenó en auto de 26 de enero de 2022, o de ser el caso, informe si la misma ya se llevó a cabo por parte del comisionado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> PDF 26 CPPAL

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c258eee1239c24d1795dbe82f65aae3fcc762487e221c50609b5d55d7397c2a2**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2021 00257 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta los memoriales obrantes en los archivos PDF 14 y 15 del expediente digital, se dispone:

- 1- **ACEPTAR** la renuncia de la abogada ANGIE CAROLINA GARCÍA CANIZALES, al poder que le fuera otorgado por el demandante BANCO DAVIVIENDA S.A., de conformidad con lo normado en el artículo 76 de la Ley 1564 de 2012.
- 2- **RECONOCER** al abogado HENRY WILFREDO SILVA CUBILLOS como apoderado judicial de la entidad demandante BANCO DAVIVIENDA S.A., con las facultades y en los términos del poder otorgado.
- 3- **REQUIÉRASE** a la parte demandante a fin que dé cumplimiento a lo ordenado en auto de 18 de enero de 2023 dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, so pena de dar aplicación a lo normado en numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso y dar aplicación al desistimiento tácito.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab2705f1f3c50815f0f99b341626a405f35817787dd8a907b97bffd2071974f4**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 500013153003 2021 00264 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre del 2023.

Surtido el traslado de las excepciones de mérito, se procede a fijar el día **nueve (09) de noviembre de 2023, a las 8:30 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del estatuto adjetivo.

El link para acceder a la audiencia el día y hora señalado es el siguiente:

<https://call.lifesizecloud.com/19275327>

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes deban ser escuchados en este juicio para efectos de que concurran a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd8645e4250e3bf1e44b1337b74c9a98554ea7d2a6df4cbac2b8f501de16710e**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 500013153003 2021 00264 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre del 2023

1.- Teniendo en cuenta que se encuentra surtido el término del traslado, se tiene por no contestado el llamamiento en garantía por parte de HDI Seguros S.A. Quien, en todo caso, ejerció su derecho de defensa y contradicción con anterioridad<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

---

<sup>1</sup> Pdf26,c1.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52be02d421c1cb30e57d9f661d19191a3157f76420ccc02ee831e39ca46b9028**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2021 00293 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta la solicitud elevada tanto por la parte demandante como por los demandados a través de sus apoderados judiciales, de dar por terminado el proceso de referencia y como consecuencia levantar las medidas cautelares decretadas, con base a la transacción celebrada entre ellos, y puesta en conocimiento al despacho por parte del apoderado del extremo actor mediante correo de fecha 26 de mayo de 2023 (PDF.35 expediente digital), se dispone:

**CORRER TRASLADO** del contrato de transacción celebrado entre José Moreno Caribán, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores Dayron Alexis, Roberth Wilfran, Yuli Karina y Derly Amparo Moreno Hoyos como demandantes y La Equidad Seguros, Travel del Llano S.A.S y Aristóbulo Camargo Morales como demandados, al demandado WILLIAM ALBERTO MORENO ROJAS por el término de tres (3) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de este proveído, tal como lo resalta el inciso 2º del artículo 312 del Código General del Proceso.

Surtido el término indicado, ingrese nuevamente al despacho a fin de proveer como en derecho corresponda sobre el contrato de transacción y la solicitud de levantar medidas cautelares.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1d6ea81cd9ac63058e1411f0586277e5048103eeafdf3eb2eed24c61579a475**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 500013153003 2021 00305 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Entra el Despacho a resolver la solicitud de nulidad formulada por HILDER ALFONSO HERNÁNDEZ ALDANA, en calidad de ejecutado, por medio del cual indica se ha configurado la causal contenida en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, esto es, la correspondiente a la indebida practica de notificación personal.

En tal sentido, el solicitante expuso que en el escrito de demanda se indicó como correo de notificación de demandado la dirección [hilderhernandez@hotmail.com](mailto:hilderhernandez@hotmail.com), pero, según consta en certificado de matrícula mercantil de persona natural, el correo de notificación del ejecutado es [hilderhernandez@hotmail.es](mailto:hilderhernandez@hotmail.es). La apoderada hace un recuento de la actuación surtida en el proceso, indicando que se ordenó notificar el auto que admitió demanda, realizando esta actuación el demandante a una dirección diferente a la del demandado.

Pretende se declare la nulidad absoluta de todo lo actuado inclusive del auto admisorio de demanda y en consecuencia se retrotraiga la actuación, así mismo, que se ordene el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en contra del demandado, y se ordene la devolución del dinero pagado por parte del ejecutado al demandante dentro del presente asunto.

Por su parte, la apoderada del ejecutante, trae a colación lo normado en el artículo 134 del C. G. del P., resaltando que debió alegarse los intereses del ejecutado a través de recurso de apelación y no con una nulidad, ya que estamos ante un proceso de primera instancia.

Resalta la togada que, junto con la solicitud de medidas cautelares se allegó certificado de cámara de comercio de Florencia del establecimiento de

comercio “*don pan sabor y confianza*”, cuyo propietario es el señor Hilder Alfonso Hernández, ejecutado, y allí se indica que el correo de notificaciones es [hilderhernandez@hotmail.com](mailto:hilderhernandez@hotmail.com)., por lo que se puede colegir que el demandado fue notificado en debida forma, además que este tiene pleno conocimiento de la demanda e inclusive ha realizado abonos a la obligación que ha sido reconocida por éste. Además, indica que no se han vulnerado derechos fundamentales al actor, y el cambio de dirección de notificación electrónica parece una estrategia, pero para la fecha de notificación la misma se encontraba vigente.

Vistos los argumentos expuestos por las partes y revisado el expediente, el Despacho considera:

El vicio de nulidad traduce en una sanción que el mismo ordenamiento contempla para aquellos casos específicos en que, en el desarrollo del proceso, las actuaciones surtidas se distancian de lo contemplado en la normatividad, generándose infracción a las normas procesales, y por consiguiente, vulnerándose garantías de orden constitucional que son objeto de amparo por el mismo estatuto procesal, así como por la Constitución Política misma.

En tal sentido, el legislador plasmó una serie de eventos en que las infracciones cometidas son de tal entidad que merecen remediarse con la nulidad de lo rituado y la devolución del trámite al punto en que se erró, siempre y cuando dicha situación cumpla con el requisito de trascendencia, que refiere a que no basta con la comisión de una irregularidad sino que la misma debe reflejar una afectación del derecho al debido proceso, es decir, debe producirse un perjuicio a la parte afectada.

Más en específico, la causal contenida en el numeral 8º del canon 133 del Código General del Proceso advierte que “[e]l proceso es nulo, en todo o en parte (...) [c]uando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas (...) que deban ser citadas como partes...”, ello, en la medida que “...la notificación de esta providencia al demandado es un acto procesal de vital importancia rodeado de una serie de formalidades que tienen como fin asegurar la debida vinculación de aquél al proceso...”<sup>1</sup> y de su

---

<sup>1</sup> Nulidades en el Proceso Civil. Henry Sanabria Santos. Página 335.

inobservancia u omisión deviene que éste no pueda hacer frente a las pretensiones que contra él se esbozaron en el libelo demandatorio, punto que representa -en dicha causal- el desarrollo del ya explicado principio de trascendencia, toda vez que la indebida notificación tiene que ser de tal magnitud "...que haya impedido al demandado enterarse debidamente de la existencia del proceso..."<sup>2</sup>.

En igual sentido, la Corte Suprema de Justicia ha expresado cómo "es pertinente recordar que la notificación judicial es, por excelencia, el acto por medio del cual los sujetos procesales se enteran de las providencias emitidas en un determinado juicio, a fin de que puedan ejercer el derecho de contradicción y defensa, so pena de que en ciertas circunstancias su omisión o implementación defectuosa conlleve la invalidación de la actuación para restablecer esa garantía constitucional (...)"<sup>3</sup>.

Todavía más, dicha Corporación agregó "Sobre el tema, la doctrina constitucional expuso que 'la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones' (Sentencia T-400 de 2004)..." (Sentencia de 19 de noviembre de 2012, exp. 2012-00563)<sup>4</sup>.

Ahora bien, en el caso en concreto, se observa que el demandante practicó la notificación personal de la demanda a la dirección de correo electrónico [hilderhernandez@hotmail.com](mailto:hilderhernandez@hotmail.com), la cual, como se corroboró en su momento, y en razón a lo mencionado por el extremo activo en el acápite de notificaciones, este correo aparece como de notificación en la matrícula mercantil de establecimiento de comercio de razón social DON PAN SABOR Y CONFIANZA, siendo el propietario el ejecutado Hilder Alfonso Hernández Aldana; pero, al analizar los documentos

---

<sup>2</sup> *Ibidem*, página 339.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Margarita Cabello Blanco. Radicación n.º 11001-02-03-000-2017-02696-00. Sentencia de 19 de octubre de dos mil diecisiete (2017).

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Margarita Cabello Blanco. Radicación n.º 11001-02-03-000-2017-02696-00. Sentencia de 19 de octubre de dos mil diecisiete (2017).

allegados por el ejecutado que soportan su solicitud de nulidad, se pudo corroborar que éste (el demandado) se encuentra inscrito igualmente ante la Cámara de Comercio de Florencia con Certificado de Matrícula Mercantil de Persona Natural, y en dicho documento se inscribió la dirección electrónica [hilderhernandez@hotmail.es](mailto:hilderhernandez@hotmail.es), como de notificación del hoy ejecutado como persona natural.

Obsérvese que, el libelo genitor cita como demandado al señor Hilder Alfonso Hernández Aldana, como persona natural, ni en el título valor base de ejecución se señala, que este haya adquirido la obligación como Representante Legal del establecimiento de comercio Don Pan Sabor y Confianza, motivo por el cual, no podría haberse remitido la notificación del auto que libró mandamiento al demandado al correo electrónico de ese establecimiento de comercio, sino que, por el contrario, la misma debió remitirse a la dirección de notificación de la persona natural, en este caso al correo electrónico [hilderhernandez@hotmail.es](mailto:hilderhernandez@hotmail.es), y no como la realizó la parte ejecutante en su momento.

Así las cosas, este Estrado observa que efectivamente existió un yerro en la labor de noticiamiento respecto de la demandada, toda vez que el remitir la notificación del mandamiento de pago, a una dirección diferente a la utilizada por el ejecutado, en este caso, a la registrada en el certificado mercantil de persona natural, influye de manera determinante en que no se pueda llevar a cabalidad de manera íntegra el acto que es materia de discusión.

La situación anteriormente descrita da cuenta de cómo por el yerro de la remisión del citatorio se impidió el correcto cumplimiento del decálogo procesal, aspecto que pasó por alto el demandante, pues de haber realizado las averiguaciones correspondientes pudo haberse informado que la dirección de correo electrónico de notificación del demandado, es diferente a la suministrada en el certificado de la matrícula mercantil del establecimiento de comercio, y la cual, se observa, es de uso para actividades relacionadas con el establecimiento, no con la persona natural que es su propietario.

De tal forma, este Despacho encuentra que la falencia enrostrada por el extremo pasivo si es de la trascendencia como para decretar la nulidad de lo actuado, a lo que se suma que fue alegada en debido tiempo, y dentro de la primera intervención del extremo pasivo dentro del proceso, es procedente decretar la nulidad solicitada desde el auto que tuvo por notificado al demandado.

Respecto de las demás solicitudes propuestas por la apoderada del demandado, estas no son procedentes, toda vez que, con base a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 138 del Código General del Proceso, "*(...) se mantendrán las medidas cautelares practicadas.*"

Corolario de lo anterior, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la nulidad de lo actuado a partir del auto de 09 de septiembre de 2022, mediante el cual se tuvo por notificado al demandado de manera personal, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** RECONOCER al abogado Luis Miguel Beleño Ospino, como apoderado judicial del demandado HILDER ALFONSO HERNÁNDEZ ALDANA, en los términos y con las facultades señaladas en el poder otorgado.

**TERCERO: TENER POR NOTIFICADO** por conducta concluyente al ejecutado HILDER ALFONSO HERNÁNDEZ ALDANA, del auto de fecha 26 de enero de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago en su contra, con base a lo normado en el inciso 2° del artículo 301 del Código General del Proceso, desde la fecha en que se notifique esta providencia mediante la cual se reconoce personería a su apoderado, para que dentro del término legal indicado en ese proveído, pague las sumas de dinero adeudadas o en su defecto, si a bien lo tiene, proponga las excepciones de fondo que considere pertinentes. Recuérdese que el link del expediente digital fue remitido al apoderado del demandado a través de correo electrónico en la fecha del 09 de junio de 2023.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> PDF. 020 expediente digital.

**Notifíquese y cúmplase,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e51a2a82f745f56a36a106c8657ce34b418378a8db603109832b2d16f566652b**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N° 500013153003 2021 00309 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta la solicitud adosada por la apoderada del ejecutante, remitida a este despacho en la fecha del 15 de septiembre de 2023, en la que manifiesta desiste de las pretensiones de la demanda, por lo que en consecuencia solicita la terminación del proceso de referencia y levantar las medidas cautelares decretadas, el despacho dispone:

CORRER TRASLADO de la solicitud obrante en el archivo PDF019 del expediente digital al ejecutado Wilmer Parra Silva, por el término de tres (3) días, de conformidad al numeral 4° artículo 316 Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb2cb32bcb293bccecab3da64143388c78abc251b4d002e4ecc4f098c268153b**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N.º 50001 31 53 003 2021 00315 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De la diligencia de notificación personal efectuada por la parte ejecutante, de conformidad con lo normado en el entonces Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha en que se profirió el mandamiento de pago, las cuales allegó mediante correo de 14 de junio de 2023, el despacho dispone:

NO TENER EN CUENTA la diligencia de notificación personal al demandado JOSÉ HUMBERTO PEÑA MORENO, toda vez que en la comunicación adjunta que se remitió no se informó por parte del ejecutante la dirección electrónica o física de este despacho judicial, ni se le indicó el horario de funcionamiento del mismo.

Por lo anterior, se REQUIERE a la parte ejecutante a fin que proceda a notificar en debida forma el mandamiento de pago al demandado, de conformidad con lo normado en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, informando que el correo electrónico de este juzgado es [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co), dirección Calle 34#36-43 piso 4º, horario de atención: lunes a viernes de 7:30 am a 12:00pm y de 1:30 pm a 5:00pm.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fbf9251d6b53d1c6c26423ff1097cf4fc270807c015e227755e3dbbaf3e311c**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Ref.: Expediente N.º 500013153003 2021 00321 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta la comunicación allegada por la Superintendencia de Sociedades mediante correo de 28 de junio de 2023<sup>1</sup>, en el que informa que por auto de 07 de junio de 2023 se decretó la terminación del proceso de reorganización del deudor José Leonardo Quevedo Quevedo (Q.E.P.D), por fallecimiento del mismo, igualmente se ordenó devolver el proceso de referencia a este despacho judicial, se ordena poner en conocimiento de la parte ejecutante dicha comunicación a fin que manifieste lo que considere pertinente respecto del trámite procesal que aquí cursa.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> PDF31 Expediente Digital

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cda2bb3240d80db22130aa05f35d588c7fb2daf1170939c0d7697748971d628**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00324 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Téngase por contestado en tiempo el llamamiento en garantía por parte de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO<sup>1</sup>.

Por otro lado, por **Secretaría**, córrase traslado de las excepciones de mérito presentadas por el llamado en garantía, toda vez que, lo correcto era que se corriera el traslado respectivo a la abogada Alexandra Canizales Cuellar, apoderada judicial sustituta de Mario Fernando Aranda Gamboa. Lo anterior, de conformidad con el artículo 370 y 110 del estatuto adjetivo.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

---

<sup>1</sup> C02 PDF 3

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56e906eeb0ae02ae8e092cd7425539696fad36bc774330c0a037bc8cc498dc3e**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00324 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

1. Téngase por notificado de manera personal al demandado Rubén Darío Tovar Jiménez, quien durante el término de traslado guardó silencio<sup>1</sup>.
2. Sería del caso correr traslado de las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada, sin embargo, dado que entre las partes se surtió dicho traslado, se prescinde del mismo. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 9 de la ley 2213 de 2022.
3. Finalmente, teniendo en cuenta que, se propusieron oportunamente excepciones de mérito y como quiera que ya se surtió el respectivo traslado de las mismas; de conformidad con lo establecido en el artículo 370 del Código General del Proceso, se fija el día **veinticinco (25) de octubre de 2023, a las 08:30 am**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 de nuestra codificación procesal.

El link al cual deberán acceder para llevar a cabo la audiencia es el siguiente:

<https://call.lifesizecloud.com/19389082>

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes deban ser escuchados en este juicio para efectos de que concurran a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

---

<sup>1</sup> PDF 21

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f5144c8a0ca9a7e34c32c41ea73c6d073147bb6629b5cfa844c0d41f6626f97**

Documento generado en 27/09/2023 03:04:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2022 00025 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Emplazada en debida forma la demandada MARÍA DORIS MOLANO CAMACHO, tal como se ordenó en auto de 19 de diciembre de 2022, el despacho **DESIGNA** como su curador ad litem al abogado JESÚS LIBARDO DÍAZ VIATELA. Comuníquese esta determinación al correo electrónico [diazviatela@yahoo.es](mailto:diazviatela@yahoo.es), informándole que cuenta con cinco (5) días a partir de la notificación de la designación para tomar posesión del cargo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Firmado Por:

Email: [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co) Fax: 6621126 Ext. 354  
Carrera 29 N° 33 B – 79 Palacio de Justicia. Oficina 405 Torre A.

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d2a416a10c331a7ca56ac8264e51d62e5ec3dd7b23e5bee1775ba52013603af**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE  
VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 **2022 00063 00**

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se hace necesario reprogramar la audiencia fijada para el 9 de agosto de 2023 a las 8:30 am, por cuánto aconteció una situación administrativa que impidió su realización, motivo por el cual se agendará una nueva fecha para tal fin.

En mérito de expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Villavicencio,

**RESUELVE**

**REPROGRAMAR** la audiencia prevista en el artículo 372 del Estatuto Procesal vigente, y en su lugar, fijar la misma para el día **quince (15) de noviembre de 2023 a partir de las 8:30 a.m.**

**link**

<https://call.lifesizecloud.com/19389899>

Por Secretaría, adelántense las labores pertinentes para la realización de la diligencia en alguna de las plataformas disponibles para ello y comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes pretendan ser escuchados en este juicio para efectos de que concurran a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer

oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

Por secretaría comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **248c974e27185e54f3c4ceed2e35d2a89256e85eae6cfb7659da1ae26949cf53**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Ref.: Expediente N.º 500013153003 2022 00123 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta las actuaciones surtidas dentro del proceso de la referencia, se dispone:

**1. TENER** por notificado al ejecutado JHON LLEYBER GUARÍN HERNÁNDEZ, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, quien dentro del término legal oportuno guardó silencio.

**2.-** Con base a la solicitud allegada por el apoderado del ejecutante<sup>1</sup>, y por ser procedente, el Despacho se pronuncia sobre la continuación de la ejecución, conforme lo dispuesto en el artículo 440 Código General del Proceso, en los siguientes términos:

### **ANTECEDENTES**

Mediante escrito radicado el 23 de mayo de 2022, que por reparto correspondió a este despacho, el señor Wilson Javier Gutiérrez Ortiz, a través de apoderado judicial, promovió demanda Ejecutiva Singular de Mayor Cuantía contra JHON LLEYBER GUARÍN HERNÁNDEZ, por encontrarse ajustado a derecho el libelo, se libró orden de pago mediante auto de 14 de junio de 2022 por las cantidades dinerarias solicitadas.

El ejecutado, se tuvo por notificada en este mismo proveído, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso; quien dentro del término legal para ejercer su derecho de defensa y contradicción guardó silencio, por lo que se hace necesario continuar con el trámite correspondiente, teniendo en cuenta las siguientes

---

<sup>1</sup> Archivo PDF013 expediente digital.

## CONSIDERACIONES

En virtud de lo anterior, observa el Despacho reunidos los requisitos procesales, sin que se advierta nulidad alguna que invalide en todo o en parte lo actuado, así como la legitimidad de las partes y competencia de este despacho, se le imprimió el trámite legal correspondiente y notificado en legal forma del mandamiento de pago a la pasiva.

Por lo tanto, resulta procedente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G. del P., ordenando seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Tercero (3º) Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

## RESUELVE:

**1.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de **JHON LLEYBER GUARÍN HERNÁNDEZ** en la forma y términos indicados en el mandamiento de pago.

**2.- DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes que se encuentren embargados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela.

**3.- PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el artículo 446 del C. G. del P.

**4.- CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554, inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de **\$5'145.000** Por secretaría liquídense.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**





**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
VILLAVICENCIO**

La anterior providencia se notifica por anotación en el  
Estado de.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2efc72e8992246c83362ac1a6177ba0b4a15e57593247982e976be1fb64a41e8**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00156 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas elaborada por Secretaría, de manera que la misma asciende a la suma de \$2'506.500.

Por otro lado, en relación con la solicitud realizada por el apoderado de la parte pasiva, téngase en cuenta que, en el numeral tercero del proveído de 21 de julio hogaño, se fijó las agencias en derecho.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8813a8a4322efbc7924b58101712c08a171f6933e0f2d1183f2da392cd7233a**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Expediente N.º 500013153003 2221 00235 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Procede el despacho a resolver sobre la Demanda de Reconvención propuesta por CLELIA LÓPEZ DE LÓPEZ a través de su apoderado judicial en la fecha del 18 de abril del año 2023, dentro del proceso de referencia.

Tenemos que el inciso primero del artículo 371 del Código General del Proceso dispone: “***Durante el Término de Traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial***”. (negritas del despacho).

De la norma en cita, se colige entonces que la demanda de reconvención debe ser presentada por el demandado durante el término de traslado de la demanda, y teniendo en cuenta que la reconvención que aquí se estudia, se presentó en la fecha del 18 de abril del año 2023, tenemos que la misma se propuso fuera del término legal otorgado por el legislador, motivo por el cual debe ser RECHAZADA.

Al analizar el cuaderno de la demanda principal (la de pertenencia), tenemos que el apoderado de la parte demandante, remitió la notificación personal de la demanda a la demandada en la fecha del 07 de marzo de los corrientes y, conforme a lo normado en el inciso 3º del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, la misma se entiende realizada el día 10 de marzo; el término de traslado es de veinte (20) días, tal como se indicó en el auto admisorio de demanda, al realizar el conteo de términos (descontando la semana santa durante la cual no corren términos judiciales), este vencía el día 14 de abril del año 2023. Recuérdese pues que la reconvención se presentó el día 18 de abril, cuatro días después de haber perecido el término de traslado.

Por lo anterior, el Despacho RESUELVE:

**1.- RECHAZAR** la demanda de Reconvención presentada por CLELIA LÓPEZ DE LÓPEZ a través de su apoderado judicial, en contra de FAEL EDIT ROMERO PEÑA, por extemporánea.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **529cf2ad4727e2b872f778b2a61bcfb2b1678a17278d216f8dcd51cde8c56623**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Expediente N.º 500013153003 2022 00235 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta las actuaciones surtidas dentro del proceso de referencia, el despacho dispone:

1.- Tener por notificada de manera personal a la demandada CLELIA LÓPEZ DE LÓPEZ, desde el día del 10 de marzo de 2023, fecha en que el demandante acreditó haber remitido la notificación personal al correo de notificación de la demandada conforme lo dispone el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

2.- De la contestación de la demanda y excepciones de fondo propuestas por la parte demandada, la misma se tiene por contestada de manera extemporánea a saber:

- El apoderado de la parte demandante acreditó haber remitido la notificación personal al correo de la demandada señalado como de notificación en el libelo genitor en la fecha del 07 de marzo de 2023.

- Teniendo en cuenta lo señalado en el inciso 3º del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, la notificación se entiende realizada transcurrido dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, siendo esta fecha el día 10 de marzo de 2022.

- la demandada otorga poder al abogado José Gardel Urquiza Sabogal, el cual es allegado al despacho por medio de correo electrónico en la fecha del 13 de marzo del presente año (pdf. 16 expediente digital)

- La contestación de la demanda es allegada por el apoderado de la demandada en la fecha del 18 de abril de 2023.

Realizado el conteo del término otorgado a la demandada en el auto admisorio de demanda, los veinte (20) días con que esta contaba para contestar demanda vencían en la fecha del 14 de abril de 2023 (omitiendo la vacancia de semana santa), al presentar la demanda cuatro (4) días después de este término, la misma se entiende extemporánea.

3.- Se reconoce al abogado José Gardel Urquiza Sabogal como apoderado de la demandada CLELIA LÓPEZ DE LÓPEZ, en los términos y con las facultades del poder conferido.

4.- Como quiera que se ha realizado el emplazamiento de las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir el despacho procede a **DESIGNAR** como su curador *ad litem* al abogado DARWIN ERICK GONZÁLEZ HERRERA, a quien podrá notificarse esta designación a través del correo electrónico [gygasesoresconsultoresabogados@gmail.com](mailto:gygasesoresconsultoresabogados@gmail.com). Por secretaría comuníquesele esta designación, informándole que cuenta con cinco (59 días a partir de la notificación de este proveído para tomar posesión del cargo.

5.- Se requiere al apoderado de la parte demandante a fin que proceda allegar un registro fotográfico en el que la vaya instalada en el bien objeto del proceso pueda ser legible a fin de constatar que cumple con los requisitos señalados en el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be44b7f644023a32759feea36323f2019cf5bce5005251939d19e0bcd570dc68**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 500013153003 2022 00244 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulado por el apoderado judicial de la parte demandada contra el proveído calendarado 26 de octubre de 2022, mediante el cual se admitió la presente demanda.

Como argumentos de la impugnación, alegó el recurrente, lo siguiente:

1. Que la demanda no tuvo que haber sido admitida, en razón a que los hechos de la misma, son incongruentes. Además, que no se demostró el nexo causal entre lo relatado y pretendido. Situación que ya había conllevado a que la presente demanda fuera rechazada por otro estrado judicial.
2. Que la señora Luz Ángela Bautista carece de legitimación en la causa, toda vez que, no se ha proferido sentencia donde se declare su condición de excompañera permanente del señor Juan de Jesús Moreno Parada.

El demandante describió traslado del recurso, alegando, lo siguiente:

1. Que ya existe fallo del Juzgado Primero de familia de esta ciudad, donde se declaró la unión marital de hecho, dejando en claro que la demandante cuenta con toda legitimación para iniciar este proceso. Incluso, aún en ausencia de un fallo, se tiene que la unión marital de hecho, es precisamente eso, un hecho, y como tal debe ser objeto de valoración por parte del juez de conocimiento.

## CONSIDERACIONES

De entrada, el Despacho hace saber que la decisión objeto de censura será confirmada por las siguientes razones:

1. En primera medida, hay que advertir que los juzgados cuentan con autonomía propia para proferir sus decisiones sin necesidad de observar las de los demás estrados judiciales, más aún, si están en el mismo grado horizontal.

Ahora bien, en relación con el argumento de que los hechos de la demanda no guardan relación con lo pretendido, no se comparte dicha apreciación. Pues, de los mismos se desprende dos situaciones que deberán ser analizadas en la sentencia, esto es, la oportunidad en que se adquirió el bien y la simulación alegada por la parte actora.

2. Por otro lado, en relación con el reproche por falta de legitimación en la causa, debe rememorarse, lo que, en relación con dicho concepto ha sostenido la Corte Suprema de Justicia:

*"La legitimación en la causa, recurrentemente descrita por la Corte -condición sine qua non para obtener sentencia favorable-, es una cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en tanto que, por el lado activo, se identifica la persona del actor como la misma a la que la ley concede el derecho a reclamar lo pretendido, y por el lado pasivo, se identifica la persona del demandado como el sujeto llamado a satisfacer esa pretensión"<sup>1</sup>. (SC5226-2021).*

Más concretamente en relación con la legitimación en la causa por activa de los compañeros permanentes para exigir la simulación de negocios jurídicos, se sostuvo en la sentencia ya citada que:

***"El Tribunal concluyó que la demandante estaba legitimada para demandar la simulación de los actos jurídicos de los demandados, porque conforme a la jurisprudencia de esta Sala, esa calidad adviene desde cuando se instaura la litis***

---

<sup>1</sup> "En numerosas ocasiones la Corte ha tenido oportunidad de clarificar y refrendar el concepto de legitimación en la causa y distinguirlo del interés para obrar... En relación con la primera, explicó hace más de medio siglo, en procura de establecer con nitidez los denominados presupuestos procesales y "crear derecho positivo unificando la jurisprudencia nacional", que "cuando el juez dicta sentencia de fondo adversa a la demanda, por carencia de legitimación del actor o del demandado en la causa, niega la acción por **defecto de titularidad en el sujeto activo o pasivo de la acción**, bien porque el actor no tiene la calidad para instaurarla, o bien porque el demandado no tiene la calidad para responder de ella" (SC del 19 de agosto de 1954, G.J. CXLV, pág. 251).

***en el proceso en que ella pudo haber pedido antes la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes.***

*Desde luego, es cierto que el Tribunal pudo no constatar la fecha en que comenzó el proceso de declaración de unión marital de hecho. No obstante, al margen de ello, resulta evidente que para la fecha de la presentación de la demanda de simulación (15 de abril de 2008), ya estaba conformada la litiscontestatio en ese proceso de unión marital. Incluso, por lo demás, ya se había proferido sentencia de primera instancia, que, aun cuando adversa a sus pretensiones, la demandante aportó a este proceso. Empero, una vez apelada y revocada en segunda instancia, se acogió la pretensión de Bertha Solano referida a la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes. Así las cosas, el Tribunal pudo constatar que la legitimación de Bertha Solano aún subsistía.*

*Ciertamente, dicha sentencia no es la razón para encontrar legitimada a esta actora, pues como ya se dijo, y de acuerdo con la jurisprudencia citada por Tribunal e impugnante, **se estructura esa legitimación activa con la previa formación de la relación jurídico procesal en el proceso de unión marital***". (negrita a propósito). (SC5226-2021).

En concreto, se tiene que, la presente demanda fue radicada el día 4 de octubre de **2022**. Asimismo, se allegó al descorrer el traslado de la impugnación, acta de la audiencia celebrada por el Juzgado Primero de familia de esta ciudad dentro del proceso radicado **2020-00197-00**. Lo anterior, denota que, para el momento en que se presentó la demanda de simulación, ya se había iniciado el trámite de declaración de la unión marital de hecho, y la consecuente disolución y liquidación de la sociedad patrimonial entre la demandante y JUAN DE JESUS MORENO PARADA.

Lo anterior, es suficiente para demostrar la legitimación de la parte actora. Sin embargo, aunado a ello, los negocios jurídicos que se consideran simulados (año 2017), se celebraron dentro del período de tiempo en el cual existió la unión marital de hecho (7 de diciembre de 2012 y 1 agosto del año 2020), conforme a lo resuelto por el despacho de familia.

Es más, a esta misma decisión se llegaría, si se tomara en cuenta voces discentes, como la del exmagistrado Tolosa Villabona, quien en la aclaración de voto de la sentencia citada sostuvo que:

*"El hito u oportunidad para formular acciones simulatorias o las relacionadas con la aplicación del art. 1824 del C.C., debió dejarse claro, por parte de la Sala, surge desde la fecha de celebración del acto jurídico del matrimonio mismo, o, desde la iniciación de la sociedad patrimonial entre compañeros". (SC5226-2021).*

Finalmente, basta advertir que, no es procedente la apelación pedida, pues el auto proferido no está dentro de las decisiones objeto de alzada conforme al

artículo 321 del estatuto adjetivo. Tampoco existe norma especial, que permita lo anterior.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Villavicencio,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el proveído de 26 de octubre de 2022.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación, promovido subsidiariamente.

### **Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10bcd8d11c94561601cd46c592b35d99fae355b140a4206c1324dfebeb2c9957**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00244 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

De conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso, se tiene por notificados por conducta concluyente a los demandados Juan de Jesús Moreno Parada, Germán Moreno Parada y Miguel Antonio Caro Zuluaga. Asimismo, toda vez que, Miguel Antonio Caro Zuluaga es el representante legal de la sociedad CARO E HIJOS ASOCIADOS SAS EN LIQUIDACIÓN y el mismo ya fue notificado, se tiene por notificada a la sociedad en mención, conforme a lo dispuesto en el artículo 300 del estatuto adjetivo.

Téngase en cuenta que, con la presentación del recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda se interrumpió el término para contestar la misma. Por lo cual, una vez notificada la providencia que resuelva el recurso comenzará a correr el término para contestar la demanda. Lo anterior, de conformidad con el inciso cuarto del artículo 118 del Código General del Proceso.

Finalmente, se reconoce personería jurídica al abogado Didier Augusto Acosta Montaña para que actúe en nombre de los demandados para y con los fines conferidos en el poder.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01b88b78946b12636a24ffa2bafaaaeca980a294f656af9246a0368de4286e9c**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2022 00253 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta que la apoderada de la ejecutada Seguros Generales Suramericana S.A., ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 10 de febrero de 2023, esto es, prestar caución en la suma **COP \$300'000.000.,** a fin de evitar la practica de las medidas cautelares solicitadas por el extremo ejecutante, el Despacho ACEPTA la misma, motivo por el cual no habrá lugar a decretar las cautelas peticionadas por el actor, esto conforme a los artículos 602 y 603 de la Ley 1564 de 2012.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc010493b9d3d1d6521db36683e770a6cf9edfa72c1c49187388245c7c946e14**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente No. 500013153003 2022 00253 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

Se decide el recurso de reposición, formulado por la apoderada de la ejecutada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., contra el auto de 10 de febrero de 2023, por medio del cual el despacho libró mandamiento de pago en su contra con base a las facturas electrónicas aportadas como base de ejecución por el demandante Hospital Departamental de Villavicencio.

### **ANTECEDENTES**

La recurrente alude la falta de requisitos formales del Título Ejecutivo, indicando que no se avizora prueba de la radicación de entrega y aceptación en la dirección electrónica o física de la demandada, de todas las facturas en medio virtual o físico, que sustentan el mandamiento.

Recalca que, al presentarse esta omisión, no se conforma el título ejecutivo, por lo que no sería una obligación clara, expresa y actualmente exigible como se menciona en el mandamiento de pago, adolece de los requisitos formales del título y en contravía de la normatividad que regula la factura como título valor. Trae a colación los artículos 619, 625, 772, 773 y 774 del Código de Comercio.

Por otro lado, menciona que, el proceso se instauró contra Seguros Generales Suramericana S.A., que se identifica con NIT, 890.903-407-0, pero, varias facturas corresponde a servicios prestados a una aseguradora totalmente diferente, siendo esta Seguros de Vida Suramericana S.A., y/o ARL Sura, que se identifica con NIT 890.903.790-5, siendo que ambas son compañías de seguros totalmente diferentes, creados por escrituras diferentes, tal como se vislumbra en los certificados de existencia y representación legal de cada una.

Por lo anterior, pretende se revoque el mandamiento de pago de fecha 10 de febrero de 2023, por no cumplir los requisitos formales del título, tal como se expuso en anteriores.

## **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

Como bien se conoce el recurso de reposición tiene como propósito que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise, a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella contraría el orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió, caso contrario, debe mantenerse intacta. (Artículo 318 del C. G. del P.). Igualmente, se da aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 430 ibídem.

Tenemos que las facturas cambiarias son títulos valores con los cuales “*el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio. (...)*”<sup>1</sup> y cuando se presente para su cobro, debe contener una obligación clara, expresa y que sea actualmente exigible (art. 422 C. G del P.); ante esto, el despacho libró mandamiento de pago a los 10 días del mes de febrero del año 2023 en base a unas facturas de venta aportadas por el ejecutante, y tal como allí se mencionó, al ser estas facturas expedidas con anterioridad a lo señalado en el Decreto 1154 de 2020, desarrollado mediante resolución 08 de abril de 2022, junto con su anexo técnico, estas normas no se aplicaron al presente asunto.

Primeramente, se planteó como fundamento del recurso, que los títulos base de ejecución aportados no reúnen los requisitos formales exigidos por la normatividad vigente, pues las facturas carecen de soporte que acredite que las mismas fueron puestas en conocimiento o se radicaron ante la demandada para que dispusiera su aceptación o no.

Se debe tener en cuenta que, este tipo de títulos valores, están conformados por unos elementos esenciales, sin los cuales no existirían y no podría solicitarse su ejecución por la vía judicial; estos se encuentran previstos en los artículos 621 y 774 del Código de Comercio y artículo 617 del Estatuto Tributario. Tenemos pues que los elementos señalados por el legislador para los títulos valores en general deben contener: i) La mención del derecho que en el título se incorpora y ii) la firma de quien lo crea, así mismo, la factura debe contener ciertos requisitos a saber: i) la fecha del vencimiento, ii) fecha de recibo de la factura, con indicación de nombre, identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, iii) el emisor de la factura debe dejar constancia en el original de la factura el estado de pago del precio

---

<sup>1</sup> inciso 1º art. 771 Código de Comercio – modificado por Art1| Ley 1231 de 2008.

Email: [cto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Dirección: Carrera 29 No. 33B-79, Palacio de Justicia, Centro de Servicios, Torre B.

o remuneración y las condiciones de pago; además, el artículo 617 del Estatuto Tributario amplía estos requisitos indicando que: i) debe denominarse expresamente como factura de venta, ii) apellido, nombre, razón social y NIT del vendedor del servicio, iii) datos de identificación del adquiriente junto con la discriminación del IVA pagado, iv) llevar un número consecutivo de facturas de venta, v) fecha de expedición, vi) descripción de lo vendido o servicio prestado, vii) valor total de la operación, viii) identificación del impresor de la factura, ix) indicar calidad de retenedor de impuesto sobre venta. Si las facturas a ejecutar contienen estos elementos esenciales, estaríamos ante una obligación clara, expresa y exigible, pues no habría equivoco ni en quien es el vendedor, la obligación a pagar y la fecha en que esta deba cancelarse; en caso contrario, el parágrafo segundo del artículo 774 *ibidem*, indica que: *"No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura."*

Igualmente, debemos atender que, de manera general, los títulos valores se rigen bajo el principio de la literalidad, que a palabras del tratadista Henry Alberto Becerra León define como: *"2.2. La Literalidad. Esta característica de los títulos valores hace referencia a que la obligación en ellos contenida, no es ni más ni menos que lo expuesto en su tenor literario. El profesor TULLIO ASCARELLI, expone: la literalidad que la doctrina común eleva al trazo característico de todos los títulos de crédito y que la ley, a su vez, menciona, tanto en cuanto a los títulos cambiarlos, cuanto a los causales, se define en estos términos: "el derecho derivado del título es literal en el sentido de que, en cuanto al contenido, a la extensión y a las modalidades de ese derecho, es decisivo exclusivamente el tenor de título". Y agrega: Por tanto, el suscriptor, fuera del caso del exceptio doli, no puede oponer ninguna excepción derivada de una convención que no conste en el propio título, a no ser contra el tenedor que haya participado en la misma; el tenedor, a su vez, en el ejercicio del derecho, no puede tener pretensiones más amplias que las permitidas por el tenor del documento, o valerse de elementos extracartulares, a no ser que invoque una convención distinta entre él y el deudor".*<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> (Obra *DERECHO COMERCIAL DE LOS TÍTULOS VALORES* sexta edición – pág. 45).

Email: [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Dirección: Carrera 29 No. 33B-79, Palacio de Justicia, Centro de Servicios, Torre B.

Al analizar detalladamente cada una de las 45 facturas anexas a la demanda y con base a la cual se libró mandamiento de pago, se pudo identificar detenidamente que:

- 1- Es claro que el numeral 2° del artículo 774 del Código de Comercio establece que se debe acreditar : (...) *2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*”, y al revisar las representaciones físicas allegadas con el libelo genitor se pudo establecer que las siguientes facturas no cuentan con algún indicativo de haber sido RECIBIDAS por la hoy ejecutada: 1) HDVE32450 (fls. 162), 2) HDV3487738 (fls.157), 3) HDV3463519 (fls. 156), 4) HDV3456006 (fls 150-152), 5) HDV3451978 (fls.141-143), 6) HDV3449489 (fls. 136-140), 7) HDV3447826 (fls. 132-133), 8) HDV3445466 (fls. 131), 9) HDV3444391 (fls. 130), 10) HDV3435483 (fls. 127-128), 11) HDV3429018 (fls. 123-126), 12) HDV3428554 (fls. 122), 13) HDV3427244 (fls. 121), 14) HDV3427173 (fls. 120), 15) 2877507 (fls. 92), 16) HDV3427039 (fls.119), 17) HDV3427027 (fls. 118), 18) HDV3421169 (fls. 117.), 19) HDV3420608 (fls. 116), 20) HDV3420015 (fls.115), 21) HDV3419414 (fls. 114), 22) HDV3418886 (fls. 113), 23) HDV3418869 (fls. 112), 24) HDV3412688 (fls. 108-111), 25) HDV3411928 (fls. 104-107), 26) HDV3406486 (fls. 103), 27) HDV3403355 (fls.102).
- 2- Respecto de las facturas restantes, el demandante acreditó que las mismas fueron puestas en conocimiento de la ejecutada, pues así lo acredita con las radicaciones de cuenta, a las cuales se le anexa y menciona diversas facturas de venta, algunas que sirven como base de ejecución de la presente acción, y que cuentan cada una con sello de recibido, indicando fecha y hora de recibido y la firma del encargado de recibirla, dejando ver pues que se cumple no solo con el requisito mencionado anteriormente (art. 774), sino con todos los traídos a colación en este recurso, por lo que frente a las facturas i) HDVE100059 (enviada con cuenta de cobro 74357 -fls. 84), ii) HDVE20298 (enviada con cuenta de cobro 68230 fls. 74), iii) HDV3492826 (enviada con cuenta de cobro 66292 fls. 64), iv) HDV3461127 (enviada con cuenta de cobro 62346 fls. 754), v) HDV3460354 (enviada con cuenta de cobro 62081 fls. 50), vi) HDV3454776 (enviada con cuenta de cobro 60688 fls. 43), vii) HDV3453761 (enviada con cuenta de cobro 60688 fls. 43), viii) HDV3452992 (enviada con cuenta de cobro 60689 fls. 47), ix) HDV3452168 (enviada con cuenta de cobro 60688 fls. 43), x) HDV3448009 (enviada con cuenta de cobro 60081 fls. 39), xi) HDV3448007 (enviada con cuenta de cobro 60081 fls. 39), xii) HDV3442766 (enviada con cuenta de cobro 60081 fls. 39), xiii) 2916675

(enviada con cuenta de cobro 32810 fls. 31), xiv) 2772256 (enviada con cuenta de cobro 32111 fls. 39), xv) 2756546 (enviada con cuenta de cobro 32810 fls. 31), xvi) 3015945 (enviada con cuenta de cobro 40982 fls. 34), xvii) 3018088 (enviada con cuenta de cobro 41163 fls. 35), xviii) 3157899 (enviada con cuenta de cobro 46924 fls. 38), se puede colegir que estas son claras, expresas y actualmente exigibles mediante el procedimiento que aquí cursa.

Frente al primer reparo planteada por la apoderada de la parte ejecutada, es claro que se debe modificar el mandamiento de pago, excluyendo las facturas de venta aportadas que no cumplen con el lleno de los requisitos legales, por ende no tienen el carácter de título valor, debiendo, aparentemente continuarse el trámite con las facturas que se mencionan en el numeral anterior (numeral 2), de no ser por la novedad que se evidencia en estas, referida por la apoderada de la ejecutada en su recurso de reposición, la cual se entrara a resolver a continuación.

Ahora bien, respecto de la manifestación esbozada, en cuanto a que en este proceso se allegaron facturas cuyo obligado no es la entidad que representa (Seguros Generales Suramericana NIT. 890903407), sino por el contrario, son títulos valores que deben ser cobrados a la entidad Seguros de Vida Suramericana S.A., que se identifica con el NIT. 890903790-5, la cual es diferente a la hoy ejecutada, pues cada una fue constituida mediante Escrituras Públicas diferentes, y fueron registradas en fechas diferentes, el despacho indica lo siguiente:

- A- Al verificar rigurosamente las facturas de venta aportadas con base de ejecución (las del numeral 2), se logró visualizar que, únicamente las facturas HDVE100059, HDVE20298, HDV3492826, 2916675, 2772256, 2756546, 3015945, 3018088 y 3157899 van con cobro a la entidad ejecutada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., con NIT. 890903407-9.
- B- Frente a las demás facturas que cumplen con los requisitos legales para ser ejecutadas (HDV3461127, HDV3460354, HDV3454776, HDV3453761, HDV3452992, HDV3452168, HDV3448009, HDV3448007, HDV3442766), si bien es cierto allí se indica que la entidad a cobrar es la ejecutada Seguros de Vida Suramericana S.A., el numero de identificación de esta se incorporó como NIT. 890903790-5, que difiere a número de identificación tributaria de la entidad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., el cual se pudo

verificar con el certificado de existencia y representación legal aportado por la ejecutada con su recurso, además ese numero de NIT (el finalizado en 790-5) corresponde a la entidad SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., tal como se verificó con el certificado de existencia y representación legal aportado igualmente por el extremo pasivo, por lo que no estaríamos ante una obligación que sea actualmente exigible a Seguros Generales Suramericana S.A., pues esta no es la titular u obligada de cancelar los servicios prestados a Seguros de Vida Suramericana.

Es claro entonces, que el mandamiento atacado mediante este recurso debe ser objeto de modificación, excluyendo tanto las facturas a las que no se acreditó haber sido recibidas por la demandada y las que fueron expedidas a la entidad Seguros de Vida Suramericana de Nit. 890903790-5, tal como se indicó precedentemente.

En lo que tiene que ver con la competencia de este despacho, al haberse alterado sustancialmente la cuantía del proceso, debe traerse a colación lo normado en el inciso 2º del artículo 27 del Código General del Proceso el cual cita: *"La competencia por razón de la cuantía podrá modificarse solo en los procesos contenciosos que se tramiten ante juez municipal, por causa de reforma de demanda, demanda de reconvención o acumulación de procesos o de demanda."*, motivo por el cual, al ser este un juzgado de categoría circuito y no haberse reformado la demanda o haberse causado otra de las causales mencionadas, este despacho es el competente para continuar con el trámite procesal del proceso ejecutivo de referencia.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero (3º) Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** el auto de 10 de febrero de 2023, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se dispone MODIFICAR el numeral primero de la parte resolutive del auto calendarado 10 de febrero de 2023, el cual quedará así:

**“PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA a favor del HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E., y en contra de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que se le notifique este proveído, pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$423.853 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° HDVE0000100059 del 27 de mayo de 2021.
2. Por la suma de \$50.600 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° HDVE0000020298 del 25 de noviembre de 2020.
3. Por la suma de \$7.955.679 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° HDV0003492826 del 21 de septiembre de 2020.
4. Por la suma de \$1.719.235 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° 2916675 del 25 de julio de 2017.
5. Por la suma de \$321.233 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° 2772256 del 4 de noviembre de 2016.
6. Por la suma de \$1.975.700 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° 2756546 del 3 de octubre de 2016.
7. .Por la suma de \$2.822.880 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° 3015945 del 4 de febrero de 2018.
8. Por la suma de \$1.785.538 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° 3018088 del 7 de febrero de 2018.
9. Por la suma de \$20.465.107 m/cte, por concepto de la obligación insoluta contenida en la factura de venta N° HDV0003157899 del 29 de octubre de 2018.
- 10..Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera sobre cada una de las sumas indicadas anteriormente, desde la fecha que se hicieron exigibles, hasta su pago total.

Adviértase a la parte actora que los documentos que sirven de fundamento en la presente acción deben mantenerse en su integridad física mientras hagan parte de este proceso, para cuando el Despacho los requiera si es del caso, oportunidad en que deberán aportarse los originales en las mismas condiciones que aparecen anexos en la demanda.

**TERCERO:** En todo lo demás, manténgase incólume el proveído de fecha 10 de febrero de 2023.



**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f3017f8d582ebae95188148e9564399f3b4c8db3049d1ff7ea28c1d06be610f**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N.º 500013153003 2022 00271 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta el acuerdo de pago celebrado entre el demandante ALFA TRADING S.A.S., y la ejecutada NUEVA CLÍNICA EL BARZAL, puesto en conocimiento a este despacho en correo electrónico de 13 de junio de 2023 (archivo PDF 23 cuaderno principal), y en especial la cláusula cuarta del mismo, junto con la petición expresa de la demandante, el despacho dispone:

Requerir a la apoderada de la parte demandante a fin que aclare sobre que inmueble solicita sea levantada la medida cautelar, toda vez que, en la cláusula cuarta del acuerdo de pago celebrado entre las partes, se indica entre otros que se solicitará al juzgado: *"el levantamiento del embargo únicamente respecto del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 230-176363 (...)"*, pero, en el memorial que acompaña este pedimento se solicita levantar la medida cautelar de embargo sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 165-196401, lo que genera confusión al despacho al no poderse identificar plenamente el inmueble sobre el que debe levantarse la mencionada medida de embargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Firmado electrónicamente*

YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE  
Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c808c0ed8a599020f34724b21506ff3ef2984540492e5a8b3e147b0654b217c**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 500013153003 2022 00271 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

En atención al memorial allegado a este Estrado por el apoderado de la parte demandante, mediante el cual solicitaron la suspensión del proceso **hasta el día 18 de octubre de 2023**, se dispone:

**ACCEDER** a la solicitud de suspensión del proceso petitionado por la apoderada de la parte demandante, por el tiempo indicado, el cual se contabilizará desde la presentación del aludido pedimento, esto es el día 13 de junio de 2023, conforme lo admite el canon 161, numeral 2º, del Código General del Proceso.

Una vez vencido el término de suspensión, se continuará con el trámite procesal correspondiente.

Respecto de la solicitud de levantamiento de medida cautelar, la misma se decidirá en auto separado para que sea incorporado en el cuaderno de medidas cautelares del expediente digital.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**  
**(2)**



Firmado Por:  
Yenis Del Carmen Lambraño Finamore  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 003  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a41db43073b710c27d5726d782f7be363842ba248a9b963309c565a9e41c0413**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Ref.: Expediente N.º 500013153003 2023 00031 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2022.

Por darse los presupuestos del artículo 93 del Código General del Proceso, se **ADMITE** la **REFORMA DE DEMANDA** presentada por el apoderado de la demandante CIELO ASTRID PAN AVELLA, en consecuencia, teniendo en cuenta que la reforma consiste en excluir a uno de los demandados, el despacho **DISPONE** modificar el inciso primero del auto de 28 de marzo de 2023, que admitió la demanda, teniendo como demandado a MERBYN DONCEL ÁVILA.

En consecuencia, de lo anterior, córrase traslado al demandado MERBYN DONCEL ÁVILA por el término de veinte (20) días conforme lo establece el artículo 369 del estatuto procesal, notificando el presente auto junto con el admisorio de 28 de marzo de 2023, el escrito de demanda junto con sus anexos, en los términos del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

Por otro lado, notifíquese por estado este proveído a Katherine Barragán Pan.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRANO FINAMORE**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **433cb3880d2ccea6326ba9009e64a3fb454d27884c5bcae38eec08891b2acd2**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Ref.: Expediente N.º 500013153003 2023 00045 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2022.

Conforme a las actuaciones surtidas dentro del plenario, se dispone:

**1.- Requerir** a la demandante Gases del Llano S.A., Empresa de Servicios Públicos – LLANOGAS S.A., E.S.P-BIC, a fin que acredite haber dado cumplimiento a la orden impartida en auto de 02 de junio de 2023, esto es, notificar de manera personal al demandado Auto Admisorio de Demanda.

**2.-** Así mismo, se **REQUIERE** al extremo actor para que informe si la medida cautelar ha sido inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73bc4c5b0b7f5baa69f2e05d867fb913203237747c09dc20573cac20e54f926c**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2023 00052 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta que, la sociedad demandada se notificó personalmente (8 ago. 2023)<sup>1</sup> y como quiera que, no propuso excepciones, ni acreditó el pago de la obligación exigida, el Despacho, de conformidad con el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo fechado 29 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** Disponer que las partes practiquen la correspondiente liquidación del crédito, de conformidad con lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$8.085.368. Líquidense.

**CUARTO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que se llegaren a embargar.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**

Juez

---

<sup>1</sup> PDF12



**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **004354d93720423b34ecb888beb49d6758eece1a83a236cbe82c4b208d3196a8**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 500013153003 2023 00171 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Como quiera que por auto de 15 de agosto de 2023 se inadmitió la demanda de referencia y, dentro del término legal establecido en el inciso 5º del artículo 90 del Código General del Proceso, la parte demandante NO subsanó la demanda, el Juzgado dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda Verbal Declarativa de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio, promovida por GLORIA ESPERANZA TARAZONA GÓMEZ y CESAR TARAZONA GÓMEZ contra LEONEL TORRES GUAVITA y BANCO DE OCCIDENTE.

Secretaría proceda a realizar las respectivas anotaciones en los libros radicadores y constancia secretarial a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09b92a4a05abdee7d9d795956b32988d634f3d6efab3f95e26846d19f8d2d8b4**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 500013153003 2023 00173 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Como quiera que por auto de 15 de agosto de 2023 se inadmitió la demanda de referencia, para que la parte demandante aportara certificado de tradición y libertad del inmueble denominado "EL REMANSO", con el fin de verificar e integrar debidamente el contradictorio, en razón a que en el hecho 5 de la demanda se indicó: "5. (...) *los metros faltantes los tiene el predio "EL REMANSO", de propiedad de los demandados*" (subraya del despacho), motivo por el cual el despacho con el fin de indagar a través del certificado la titularidad de ese inmueble, hizo tal requerimiento, el cual la parte demandante no allegó en término.

Por lo anterior, como quiera que dentro del término legal establecido en el inciso 5º del artículo 90 del Código General del Proceso, la parte demandante NO subsanó la demanda en debida forma, el Juzgado dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda Verbal de Perturbación a la Posesión, promovida por la SOCIEDAD SKY MD INVESTMENSTS S.A.S contra DAVID BEJARANO, CRISTINA BEJARANO, MARY BEJARANO, ARACELI BEJARANO y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS.

Secretaría proceda a realizar las respectivas anotaciones en los libros radicadores y constancia secretarial a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e7b0b3d0d6b481d83c8eeb6813bcefc68b83bc20d87da7c254795770ac37bb1**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N.º 500013153003 2023 00175 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Como quiera que por auto de 15 de agosto de 2023 se inadmitió la demanda de referencia y, dentro del término legal establecido en el inciso 5º del artículo 90 del Código General del Proceso, la parte demandante NO subsanó la demanda, el Juzgado dispone:

**RECHAZAR** la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, promovida por FRANK STIWAR ORTIZ MONDRAGÓN, MERCY MONDRAGÓN RAMÍREZ y JOSÉ UBER ORTIZ CORTÉS contra JEISON ORLANDO TORRES ORJUELA, BANCOLOMBIA S.A., SEGUROS DEL ESTADO y BERGE VIGÍA S.A.S.

Secretaría proceda a realizar las respectivas anotaciones en los libros radicadores y constancia secretarial a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd19745e48e98a39ea78e6be5ec02a8ac72edec4824066c0bbb5dbd33eb6937d**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N.º 500013153003 2023 00183 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta que el artículo 286 de la Ley 1564 de 2012 permite – de oficio o a petición de parte- ordenar la corrección de alguna clase de equivocación de tipo aritmético, así como por cambio de palabra o alteración de éstas, se **corrige** el numeral 2 del auto de 18 de agosto de 2023 que libró mandamiento de pago en contra de Humberto Quejada Contreras y Leyvi Mateus Valenzuela, en el sentido de indicar que la cuota N° 92 que se ejecuta es de fecha **23 de abril de 2023** y no como allí se indicó.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7addf7d2c0c889c5f23237f583d4ccc7b7b4f25bca82be9439602d505f55a2b**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO  
JUZGADO TERCERO CIVIL  
DEL CIRCUITO

Expediente N.º 50001315003 2023 00199 00  
Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Como quiera que se reúnen los requisitos exigidos por la Ley, q el despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. del P.,

**RESUELVE:**

1.) ADMITIR la presente DEMANDA VERBAL DECLARATIVA DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO promovida por MARISSELA BROCHERO OSPINA, contra ÁLVARO ANDRÉS CABRERA y ERIKA JOVANA SÁNCHEZ

2.) De la demanda, córrase traslado a los demandados por el término de veinte (20) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 369 del Código General del Proceso.

3.) Notifíquese este proveído a los demandados de conformidad con lo normado en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, en las direcciones aportadas en la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d924b77fb4239559ba6e0d40686144c1980eb9f992bb02a45922a558f9f2ae84**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N.º 50001353003 2023 00201 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

INADMÍTASE la presente demanda, para que en término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1.- Allegue certificado del registrador sobre la situación jurídica del inmueble de matrícula inmobiliaria No. 230-44017 y su tradición, esto de conformidad con lo normado en el inciso 2º del artículo 406 del Código General del Proceso.

2.- Apórtese copia del escrito de subsanación, en la forma y términos previstos en el inciso 2º del artículo 89 de la Ley 1564 de 2012, remitiendo el mismo al correo electrónico [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

6.- Se reconoce al abogado WILLIAM SÁNCHEZ TORO como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb3f4465d45d1c3dbb70fb392ec696bc9af56ffdd4aefc59a5d5f82005cb67a1**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Expediente N.º 50001353003 2023 00203 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

**INADMÍTASE** la presente demanda, para que en término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1.- Allegue poder especial otorgado por la señora OLGA LUCÍA MARÍN al abogado que presenta la demanda, ya que en los anexos aportado no se presenta poder otorgado por esta a nombre propio para iniciar la presente acción.

2.- Adecúense los poderes otorgados por los demandantes a favor del abogado Gamal Abdel Ochoa, tal como lo indica el inciso 2º del artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, esto es, indicando la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

3.- Infórmese las direcciones de notificación de cada uno de los demandantes ya sean físicas y/o electrónicas.

4.- Apórtese copia del escrito de subsanación, en la forma y términos previstos en el inciso 2º del artículo 89 de la Ley 1564 de 2012, remitiendo el mismo al correo electrónico [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

6.- Se reconoce al abogado GAMAL ABDEL OCHOA como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*  
**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**  
**Juez**

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2ff1b3d09f88677e73b0b633b8434b0a1f5a1a9e6eeb7be1e8e0b5fe3fdcef5**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2023 00204 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Teniendo en cuenta la revisión realizada al libelo genitor, observa este Juzgado que carece de competencia para asumir el conocimiento del asunto, toda vez que, los juzgados civiles del circuito no son competentes para conocer de procesos de sucesión. Asimismo, se observa que como Villavicencio cuenta con juzgados de familia, la competencia le es atribuible a estos. Lo anterior, de acuerdo al numeral 6 del artículo 20 del Código General del Proceso.

Aunado a ello, por el valor de los bienes relictos indicados (numeral 5 del artículo 26 ya citado) y, por el último domicilio del causante según se señaló (numeral 12 del artículo 28).

Así las cosas, el presente asunto debe ser tramitado por los Juzgados de Familia del Circuito de Villavicencio (Reparto), teniendo en cuenta lo expuesto con anterioridad.

Por lo anterior, se dispone:

- 1.- RECHAZAR** la anterior demanda por falta de competencia.
- 2.- DISPONER** el envío de la misma a los Juzgados de Familia del Circuito de Villavicencio (Reparto), de conformidad con la parte motiva de esta decisión.

Por Secretaría, déjense las constancias de rigor.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c6aae3ede4bacc6d2206503fb6e651953659991bbee43b449ce2df3ef3954a3**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N.º 50001353003 2023 00207 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023

**INADMÍTASE** la presente demanda, para que en término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1.- Allegue poder especial otorgado por la demandante Ingrid Johana Torres Chacón como Representante Legal de la entidad Hierros El Constructor HCG SAS Zomac, a favor del abogado Edgar Giovanni Monsalve, toda vez que el aportado por mensaje de datos<sup>1</sup> es concedido desde la dirección electrónica [marcela3211@hotmail.com](mailto:marcela3211@hotmail.com), pero, tanto en el certificado de existencia y Representación Legal de la demandante como lo consignado en el acápite de notificaciones se indica que la dirección de correo electrónico es marcela\_3211@hotmail.com.

2.- Allegue certificado del Registrador de Instrumentos Públicos tal como lo ordena el numeral 5º del artículo 374 del Código General del Proceso, con una fecha de expedición no mayor a treinta (30) días, toda vez que el aportado con el escrito de demanda fue expedido el 02 de septiembre de 2022, y posiblemente la situación jurídica del bien haya cambiado.

3.- Apórtese copia del escrito de subsanación, en la forma y términos previstos en el inciso 2º del artículo 89 de la Ley 1564 de 2012, remitiendo el mismo al correo electrónico [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4.- Se reconoce al abogado EDGAR GIOVANNY MONSALVE como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 001DemandaCon Anexos- PDF4

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c4532c72948a56248cf8099caf67e01551f442f2b5e6c250453d873ba9c528f**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente Nº 500013153003 2023 00208 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

En atención a la solicitud promovida por la apoderada judicial de la parte demandante, consistente en proferir orden de pago en contra de **CHRISTIAN DAVID CAGUA BAQUERO** y en atención a lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, este Estrado dispone:

**PRIMERO:** Librar orden de pago por la vía ejecutiva a favor **BANCO DAVIVIENDA S.A** contra **CHRISTIAN DAVID CAGUA BAQUERO** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que se le notifique este proveído, proceda a pagar las siguientes sumas de dinero:

1. Por concepto de capital la suma de (\$147.500.000) contenido en el título valor pagaré suscrito por el demandado.
2. Los intereses moratorios sobre la anterior suma de capital, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible la obligación y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
3. Por la suma de (\$36.229.086) correspondiente a intereses corrientes o de plazo causados y no pagados desde el 22 DE SEPTIEMBRE DE 2022 y hasta el 9 DE AGOSTO DE 2023.

Sobre las costas y agencias en derecho, se resolverá oportunamente.

Por otro lado, súrtase la notificación de esta decisión de forma personal. Adviértasele al demandado que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito de conformidad con lo dispuesto por el artículo 442 del Código General del Proceso.

Por Secretaría, remítase a la DIAN la comunicación de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Finalmente, se reconoce a **JULIE STEFANNI VILLEGAS GARZON**, como apoderada judicial de la parte actora.

**Notifíquese**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore



**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1eb94ad3957e6aeb3e062447682e916306f129d66acea546fa42d5fc7b4e87b**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2023 00210 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

Como quiera que, Julián Mauricio Morales García, quien adujo actuar como apoderado de la parte demandante, ha manifestado su intención de retirar la demanda de la referencia, el despacho AUTORIZA el retiro de la misma, toda vez que se dan los presupuestos previstos en el artículo 92 del C. G. del P. Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

2.- Sin condena en costas y perjuicios, toda vez que no se practicaron medidas cautelares.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **164ccec09af20434854e7b3d44366b98a9b796536a2fbf90bb9fbd8ab7d528de**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2023 00214 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre de 2023.

En atención a que se reúnen los presupuestos exigidos en los artículos 82, 183 y 187 del Código General del Proceso, el Juzgado Dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** el testimonio para fines judiciales, como prueba extraprocesal solicitada por la sociedad MOLINA & PEÑALOZA S.A.S. y como convocada la señora SANDRA ROCÍO SANDOVAL.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para llevar a cabo la práctica del testimonio que deberá absolver SANDRA ROCÍO SANDOVAL, el día **dos (2) de noviembre de 2023 a las 08:30 am.** La cual, se llevará a cabo en el siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/19416065>

**TERCERO: NOTIFICAR** a la contraparte Little River Transport LLC el contenido de este auto en forma personal de acuerdo con el inciso segundo del artículo 183 de nuestro estatuto procesal. A la absolvente entérese de conformidad con el inciso segundo del artículo 187 de la misma codificación.

**CUARTO:** Téngase como apoderado judicial de la solicitante, al abogado Carlos Sánchez Cortés.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de559005c8a6b9f81a711ba82b69d9ab87a06f48de3243fca292a565aa078048**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Expediente N.º 500013153003 2023 00227 00

Villavicencio, veintisiete (27) de septiembre del 2023.

Como quiera que los documentos allegados reúnen los requisitos de ley y exigencias señaladas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA a favor de la entidad BANCOLOMBIA S.A., contra JOSÉ ALFREDO CARRANZA para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 8440091583.**

1. Por la suma de **\$190'469.454** que corresponde al capital de la obligación contenida en el pagaré base de ejecución.
2. Por los intereses moratorios causados desde el día 14 de abril de 2023, hasta el día en que se efectúe su pago total, teniendo en cuenta la tasa legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Adviértase a la parte actora que los pagarés y demás documentos que sirven de fundamento en la presente acción deben mantenerse en su integridad física mientras hagan parte de este proceso, para cuando el Despacho los requiera si es del caso, oportunidad en que deberán aportarse los originales en las mismas condiciones que aparecen anexos en la demanda.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Súrtase la notificación de esta decisión de forma personal, bajo los parámetros indicados en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Adviértasele al extremo demandado que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito de conformidad con lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso.

Por secretaría, remítase a la DIAN las comunicaciones de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce a la entidad V&S VALORES Y SOLUCIONES GROUP SAS, representada por la abogada Diana Marcela Ojeda Herrera, como apoderada de la parte demandante, en los términos y con las facultades del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
**Juez.**  
**(2)**

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77b87c74b4bd40c0a4d92233bff6cea3751214fdda4c7ec62b5930392af4b30a**

Documento generado en 27/09/2023 03:03:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**