



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2010 00516 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

En atención a lo solicitado por la cesionaria, y tal como lo dispone el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** declarar terminado el presente proceso ejecutivo seguido por NEGOCIOS ESTRATEGICOS GLOBALES S.A.S. contra Luis Gonzalo Cubillos Lara por pago de la obligación garantizada en su momento por el Fondo Nacional de Garantías.

**SEGUNDO:** sin condena en costas.

**TERCERO:** continuar la ejecución de las demás obligaciones perseguidas dentro de este coercitivo.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fd054da240f984f4c6b41bb6bbf0a64b7791b7820c5e90b0d2fe00e9d80c339**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2012 00146 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta el escrito de renuncia allegado por Sergio Nol Zabala Pérez (pdf28), se acepta la misma de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por otro lado, téngase a Oscar Alberto Cubillos Cruz como *curador ad litem* de los herederos indeterminados del causante Luis Manuel Pardo Herrera, quien oportunamente ejerció sus derechos de defensa y contradicción.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **004768c2dfaaa82e5daffb86601ed119d4e037e61f7daedd5d99e23318c916af**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2012 00398 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta la solicitud del demandante, se procede a señalar fecha y hora para remate, disponiendo lo siguiente:

Fijar como fecha para que tenga lugar la audiencia de remate del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 230 - 65345, el día **nueve (09) de febrero de 2023 a las 08:30 am.**

Será postura admisible la que cubra el 70% del valor del avalúo aprobado, previa consignación del 40% del mismo como porcentaje legal. Para tal efecto, téngase como el 100% del avalúo del inmueble la suma de **\$502.953.000.**

La diligencia se realizará de manera virtual a través del aplicativo TEAMS, con sujeción a las directrices fijadas en el PROTOCOLO PARA LA REALIZACION DE REMATES VIRTUALES DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO, el cual se encuentra publicado en la sección de AVISOS del micrositio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/8390771/35919613/ACUERDO+CSJMEA21-32++++RAD-278+-+308++audiencia+de+remate+virtual.pdf/336a6bf6-f299-40cf-b4cd-6d0936876c78> y resulta vinculante para efectos de la subasta pública.

El link para acceder a la audiencia será el siguiente:

[https://teams.microsoft.com/dl/launcher/launcher.html?url=%2F%23%2F%2Fmeetup-join%2F19%3Ameeting\\_MDY0YWFiNjktOGFiNi00NTgyLWlzN2EtZTI4MjIjYzYzM2Zj%40thread.v2%2F0%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%2522622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522b48b1c05-8e06-4e0b-910e-b1f1659eb123%2522%257d%26anon%3Dtrue&type=meetup-join&deeplinkId=0c71e57a-ddae-](https://teams.microsoft.com/dl/launcher/launcher.html?url=%2F%23%2F%2Fmeetup-join%2F19%3Ameeting_MDY0YWFiNjktOGFiNi00NTgyLWlzN2EtZTI4MjIjYzYzM2Zj%40thread.v2%2F0%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%2522622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522b48b1c05-8e06-4e0b-910e-b1f1659eb123%2522%257d%26anon%3Dtrue&type=meetup-join&deeplinkId=0c71e57a-ddae-)

[48ed-8e13-](#)

[a172b81c4d0e&directDI=true&msLaunch=true&enableMobilePage=true&suppressPrompt=true](#)

**Publíquese aviso** por la parte actora en cualquiera de estos medios masivos de comunicación: **EL TIEMPO, EL ESPECTADOR y LA REPUBLICA**, conforme al tenor de lo dispuesto en el artículo 450 del C. G. P, además, una vez allegado el aviso por el interesado, por Secretaría publíquese el mismo en la sección "Avisos" en el micrositio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial.

Para la consulta del expediente, los interesados deberán enviar solicitud al correo **ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co**, con no menos de 3 días hábiles de antelación a la almoneda.

Las posturas deberán remitirse conforme lo dispone el protocolo en cita al correo electrónico [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co), **solo se tendrán por presentadas en debida forma las posturas** electrónicas que cumplan los siguientes requisitos y que sean allegadas dentro de las oportunidades previstas en los artículos 451 y 452 del C.G.P. El mensaje de datos con fines de postura que sea remitido vía correo electrónico **deberá indicar** en el asunto lo siguiente: postura de remate + radicado del proceso en 23 dígitos + fecha de la diligencia de remate en estructura dd-mm-aaaa. A fin de salvaguardar la reserva y seguridad que debe contener la oferta como "un sobre cerrado" bajo los parámetros del artículo 452 del C.G.P., la postura electrónica y todos sus anexos, deberán adjuntarse al mensaje de correo en un único archivo PDF protegido con contraseña, ese archivo digital deberá denominarse "OFERTA". La contraseña permitirá que solo el postulante pueda tener acceso a la información incluida en su archivo PDF. En el desarrollo de la diligencia de remate el titular del Despacho Judicial se la solicitará para abrir el documento.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fee813f5e3ff489e22f103cdb374a682b2080483dc2ca1b86477078f7d4efdd**

Documento generado en 19/12/2022 03:16:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500014003007 2012 526-03

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación formulado por el apoderado del demandado Pedro Enrique Flórez Mantilla, en contra del auto calendarado 19 de abril de 2021, proferido por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, mediante el cual no accedió a la solicitud del apelante de decretar el desistimiento tácito, ya que a su juicio no se cumplía con los presupuestos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso para decretarlo.

**ANTECEDENTES**

En lo que interesa a esta instancia para resolver la alzada, tenemos que el demandado solicitó dar aplicación al numeral 2º, literal b del artículo 317 del Código General del Proceso, con fundamento en la inactividad del proceso desde el 24 de agosto de 2018.

**Auto apelado**

El Juzgado Séptimo Civil Municipal de Villavicencio, con proveído del 19 de abril de 2021, resolvió negar la solicitud de desistimiento tácito incoada por el demandado, tras considerar que la última actuación dentro del proceso es de fecha 13 de noviembre de 2018 que corresponde a la data de elaboración del oficio No 2018000153, a partir de la cual se cuentan los dos años a que alude el artículo 317 del Código General del Proceso, lo que arroja fecha de vencimiento el 13 de noviembre de 2020, plazo que debe extenderse en 106 días (16/03/2020 al 30/06/2020) por la suspensión de términos ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020 y PCSJA-11567 del 5 de junio de 2020 por el covid 19 y 30 días más en virtud del artículo 2 del decreto 564/20, resultando una fecha final de periodo inactivo hasta el 30/03/21; como quiera que la solicitud se presentó el 22 de febrero 2021,

el mismo demandado interrumpió el término trascurrido, dando lugar al conteo de un nuevo bienio, por haberse presentado la solicitud antes del 30 de marzo de 2021

### **Recurso de apelación:**

Inconforme con la decisión el apoderado del demandado, atacó el proveído de manera horizontal y vertical, resuelto de forma negativa el primero, los reparos del segundo consisten en que el término debe contarse a partir del 24 de agosto de 2018, última actuación registrada en la plataforma de Justicia Siglo XXI, y no como el despacho tomó el termino desde el 13 de noviembre de 2018, por cuanto esa actuación no se encuentra registrada en Justicia Siglo XXI.

Por lo anterior pretende, se declare por el juzgador de esta instancia, el desistimiento tácito dentro del proceso de referencia.

### **CONSIDERACIONES**

La inconformidad del recurrente, se circunscribe sobre la decisión del despacho de primera instancia, de no decretar el desistimiento tácito dentro del asunto, sin tener en cuenta que ya había transcurrido más de dos años de inactividad del proceso y se configuran los presupuestos exigidos por el numeral 2 literal b, artículo 317 del Código General del Proceso, para su declaratoria.

Para desatar la alzada, se hace imprescindible acudir a la regla 317 de la ley 1564 de 2012, el Acuerdo PCSJA20-11567 de 05 de junio de 2020 y el Decreto 564 de 2020

El inciso segundo del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso, establece que: El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) (...)

- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.

Recorrido el expediente, remitido por el juzgado de primera instancia, se encontró que:

- i). Por auto de 24 de agosto de 2012, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de esta urbe, libró orden de pago contra el demandado Pedro Enrique Flórez Mantilla.
- ii) El 27 de enero de 2014, se tuvo por contestada la demanda y se dispuso correr traslado al demandante de las excepciones de mérito propuestas por el demandado.
- iii). El 13 de marzo de 2014, se señaló fecha para audiencia de que trata el artículo 432 del cpc y se decretó pruebas.
- iv). El 24 de abril de 2014, se celebró audiencia del normado 432 del cpc, la que continuó el 29 de abril del mismo año y en ella se resolvió declarar no fundada la excepción de inexistencia de la obligación por falta de argumentación y se ordenó seguir adelante la ejecución en contra del demandado.
- v). Por auto de 01 de diciembre de 2015, se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior que confirmó la sentencia del 29 de abril de 2014.
- vi). Dando cumplimiento al auto antes mencionado, la secretaría del juzgado liquidó costas, las cuales fueron aprobadas en auto del 26 de abril de 2016.
- vii). Por auto del 31 mayo de 2016 se aprobó la liquidación de crédito allegada por el demandante.
- viii). El 19 de enero de 2018 el demandante solicita entrega de dineros a disposición del despacho en títulos judiciales.
- ix). El 21 de mayo de 2018 el despacho ordena pagar títulos judiciales hasta la concurrencia de la aprobación de liquidación de crédito y costas.
- x). El 13 de noviembre de 2018 se evidencia comunicación orden de pago depósito judicial (ver folio 79, C1).

xi). A folio 80 C1 se tiene correo de juzgado 7º civil Mcpal de Villavicencio para Carlos Hormechea, fecha lunes 8 de febrero de 2021, hora 10:18 indicando: "Buenos días con el presente no se hizo ninguna solicitud ni se allegó ningún archivo adjunto", cordialmente Virginia Herrera Fernández, Citadora; contestando el correo enviado el 4 de febrero de 2021 de Carlos Hormechea para el juzgado 7º civil Mcpal de Villavicencio, asunto radicado poder.

xii). A folio 81 C1 se evidencia poder de pedro Flórez Mantilla a Carlos Hormechea, solicitud desistimiento tácito, coadyuvada por el abogado.

xiii). Folio 82 C1 correo abogado Hormechea para abogado Blanco Roldán, asunto desistimiento tácito.

xiv). Folio 83 memorial demandado Pedro Flórez Mantilla, solicitud desistimiento tácito.

xv). Luego se observa constancia secretarial del 1 de julio de 2020 que hace constar que desde 17 de marzo hasta 30 junio de 2020 no corrieron términos.

xvi). Auto de 19 de abril de 2021, que reconoció personería a Carlos Hormechea y negó solicitud desistimiento tácito.

De entrada, ha de indicarse que, contrario a la apreciación del recurrente, en el presente asunto no se configuran los presupuestos señalados en el numeral 2º literal b del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por lo que deberá confirmarse la decisión de la juez de primer grado; conclusión a la que se arriba, conforme a la jurisprudencia de la Corte Suprema de justicia en la que ha dejado sentado que *"dado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de la administración de justicia, la actuación que conforme al literal c) de dicho precepto interrumpe los términos para se decrete su terminación anticipada es aquella que lo conduzca a definir la controversia o a poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenda hacer valer<sup>1</sup>".*

Luego, la misma decisión precisa que *"si se trata de un coercitivo con sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución, la actuación*

---

<sup>1</sup> STC11191 del 9 diciembre 2020 M.P Octavio Augusto Tejeiro Duque

*que valdrá será entonces la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las liquidaciones de costas y de crédito, sus actualizaciones y **aquellas encaminada a satisfacer la obligación**<sup>2</sup>.” (negritas fuera del texto)*

En otra oportunidad, dijo la Corte *"No toda actuación interrumpe el término del desistimiento tácito, si se trata de ejecución en los que se haya proferido sentencia o auto de seguir adelante la ejecución la suspensión se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido<sup>3</sup>”.*

Honrando al órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria y, como quiera que la actuación de la secretaria del juzgado cuestionado, de fecha 13 de noviembre de 2018, consistente en la comunicación No 2018000153 dirigida al banco para hacer efectivo el pago de los depósitos judiciales, «encuentra mérito para interrumpir el lapso del desistimiento tácito», puesto que con ello se busca satisfacer el pago de la obligación al acreedor.

Por otro lado, este estrado judicial, no puede desconocer, que en el año 2020, no solo el país, sino a nivel mundial, se desató una pandemia provocada por el virus del covid-19, lo que obligó a tomar medidas tanto sanitarias como específicas en temas judiciales, para mitigarlas, el Gobierno Nacional mediante el Decreto 564 de 15 de abril de 2020, ordenó la suspensión de términos judiciales en general, a partir del día 16 de marzo de dicha anualidad, decreto que en el numeral segundo plasmó frente al desistimiento tácito que: *“Se suspende los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en el artículo 317 del Código General del Proceso (...) desde el 16 de marzo de 2020, y se reanudarán un mes después, contado a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión que disponga el Consejo Superior de la Judicatura.”;* posteriormente, el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo

---

<sup>2</sup> STC11191 9 diciembre 2020, M.P Octavio Augusto Tejeiro Duque

<sup>3</sup> CSJ,STC4206-2021

PCSJA20-11567 de 05 de junio de 2020, acordó que la suspensión de términos judiciales, se levantaría a partir del 1 de julio de 2020.

Por supuesto, que para realizar el computo de inactividad del proceso, no se debe tener en cuenta el término de la suspensión (106 días) transcurridos desde el 16 de marzo al 30 junio de 2020 (Acuerdos PCSJA20-11517 del 15 de marzo y PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, a lo que debe sumarse 30 días que van del 2 julio al 30 de agosto de 2020 (decreto 564 de 15 de abril de 2020).

Ahora bien, si la última actuación fue del 13 de noviembre de 2018, los dos años de inactividad van al 13 de noviembre de 2020, data a la que debe sumarse el anterior término de suspensión, por lo que la fecha final de inactividad se extiende hasta el 30 de marzo de 2021; pero como quiera que la solicitud de decretar desistimiento tácito fue presentada el 22 de febrero de 2021, «la misma se torna prematura».

De acuerdo a lo discurrido, se impone respaldar lo decidido por el despacho cuestionado, mediante el cual negó el decreto de desistimiento tácito, por no hallarse configurados los presupuestos señalados en el numeral 2º literal b, del artículo 317 del Código General del Proceso.

Conforme a lo expuesto, se confirmará la providencia atacada.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Villavicencio, Meta,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el día 19 de abril del año 2021, por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas, por no causarse las mismas.

**TERCERO:** En firme el presente auto, devuélvase las diligencias al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e58b7fa12a8f68e147a903d260800816148df1a92236cb72bfe6f9494d4ef3c**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2013 00144 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Una vez revisado el expediente de la referencia, observa esta judicatura que el proceso declarativo promovido por Luis Enrique Acevedo Hernández, ha estado inactivo por más de un (1) año, en tanto la última actuación que se observa fue realizada el 16 de abril de 2021, conforme lo anterior, este despacho no tendrá otra opción sino la de decretar el desistimiento tácito de conformidad con el numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso, por lo que se **RESUELVE:**

**1º. TERMINAR POR DESISTIMIENTO TÁCITO** el proceso declarativo promovido por Luis Enrique Acevedo Hernández contra Jenny Esperanza Galindo Vargas, con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**2º.** No condenar en costas o perjuicios a las partes con ocasión de la presente terminación del proceso por desistimiento tácito.

**3º.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y vigentes. Líbrense las comunicaciones a que haya lugar, por Secretaría contrólese la viabilidad de lo anterior.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc597e0c2c41573c5c706afc596f221d3cdf7ee5246e7566927e4c2e63211ead**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2013 00322 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

En atención a la comunicación remitida por el apoderado judicial de Fedepalma (pdf17), en la cual informó que la perito Claudia Milena Giraldo Osorio no ha rendido la experticia encomendada, pese a que se le consignó la suma dinero requerida por concepto de gastos de pericia. Se ordena requerir a la experta en comento, para que, dentro de los diez (10) siguientes a la notificación de este proveído proceda a remitir el dictamen que aceptó realizar, en comunicación remitida a este estrado el día 22 de septiembre de 2021 (pdf11), para lo cual, además, indicó que realizaría la visita respectiva para ello el día 21 de octubre siguiente (pdf11), sin que a la fecha se haya arribado a esta agencia, la pericia encomendada. Ofíciense como corresponda.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2060d66be54d48a0d8f1159697588bb2a81a316dacfb998295e0d6a610aa8b48**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2013 00370 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito allegada por la parte ejecutante no fue objetada y, como quiera que la misma no presenta inconsistencias, el despacho le imparte APROBACIÓN hasta el día 23 de mayo de 2022, en la suma total de \$813.512.981.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambráño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **187d982380408f20c98bf5354a292dcb94dabf87d0ae75d370c1aaed04a8e215**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2014 00066 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por nuestro superior, en proveído de segunda instancia calendado 23 de marzo de 2022, mediante el cual confirmó la decisión de primer grado proferida por esta judicatura el 1 de diciembre de 2021.

Por Secretaría, liquídese las costas.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d38f8eebf9a870605b2d9c49c1f5c12514111648972bdb487bd7e0b78483a082**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013103003 2014 00227 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**1.-** Según lo indica el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, se requiere al ejecutante para que allegue el avalúo catastral del inmueble por no haberse acompañado con el dictamen presentado.

**2.-** Ahora, en aras de dar celeridad al proceso y teniendo en cuenta que la parte actora allegó el avalúo comercial del inmueble con matrícula No. 230-67278 avaluado por \$168.048.000 (doc.13), se corre traslado del mismo a la contraparte por el término de diez (10) días conforme lo indica el numeral 2 del artículo 444 del Código General del Proceso.

**3.-** Se pone en conocimiento de las partes el informe rendido por la secuestre LUZ MARY CORREA RUIZ (doc.14).

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambrano Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30a72d3b86151df2cf673011d9b046e9b0aa43789bfb8faf11008f82528ae0a9**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2016 00222 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

1. Habiéndose emplazado en legal forma a Francy Elizabeth Mariño, Miriam Janeth Mariño, Jorge Martín Mariño y Álvaro Poveda Mariño (PDF06), conforme al proveído de 15 de julio de 2022 (PDF02), sin que a la fecha, se hicieran parte dentro del presente proceso, se procede por economía procesal, a designar como curadora ad litem a la abogada Doris Patricia Gutiérrez Mendoza, quien ya venía fungiendo en dicha calidad, para que desempeñe el cargo como defensora de oficio de los aquí emplazados. Ofíciésele a la designada su nombramiento.

2. Por último, se ordena requerir por tercera vez al perito Daniel Alberto Valderrama Castillo, para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero del auto de 3 de marzo de 2020. A quien ya se le compartió el expediente digital conforme lo solicitó.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c130b4f423c0abb126c8bc41cf1b415c993085ec21edcd6bcbc52f29dc083a**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013103003 2016 00364 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Por ser procedente lo solicitado (pdf17), se ordena oficiar a la EPS Sanitas para que informe la dirección física y electrónica del demandado Jorge Uri Pineda Camargo. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 291 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aca69532bcbe4d8802323262fef01c10f32a3819a3ab93d873292a03178fb1d**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2017 00174 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta que, ya se surtió la contradicción del dictamen pericial allegado, el despacho dispone fijar como fecha para el desarrollo de la diligencia de que trata el artículo 403 del Código General del Proceso, el día tres (03) de marzo de 2023, a las 08:00 am.

Asimismo, se previene a las partes para que presenten sus títulos a más tardar el día de la diligencia, a la cual deberá concurrir además de la perito designada Claudia Milena Giraldo Osorio, el Ingeniero Topográfico Raúl Alberto Velasco Ávila. Por Secretaría, infórmese a los expertos en comentario esta determinación.

Finalmente, por Secretaría, digitalícese de nuevo el expediente, en especial las piezas procesales que no son legibles.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cc36e30c9797761cc62517fb87283c07af25e41d60f2fd53ee2a5b757b931fc**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2018 00238 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

No es viable acceder a lo solicitado, por las mismas consideraciones indicadas en el proveído de 18 de febrero hogaño.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **744dd84c644825e603a56490c7decc80bc4b739d296d9481fe8b7585750aa14f**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013153003 2018 00243 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ahora bien, sería el caso dar aplicación a los artículos 372 y 373 para el proceso ejecutivo, de no ser porque no existen pruebas pendientes por practicar, por lo cual se dará aplicación a lo indicado en el artículo 278 y procede a dictar sentencia anticipada en los siguientes términos.

### **ANTECEDENTES**

Con escrito del 21 de febrero de 2022 (c.eje doc.1), los inicialmente demandados ISABEL PERDOMO WALTERO y EFRAÍN SÁNCHEZ TAFUR solicitaron la ejecución de la sentencia proferida al interior de este radicado que data del 19 de octubre de 2020 (c.1 doc.8 y 9), por lo cual, con proveído del 11 de mayo de 2022 (c.eje doc.2), esta Agencia Judicial libró mandamiento ejecutivo en contra de MARÍA FENIS PIÑEROS JIMÉNEZ y ÁLVARO MALDONADO LIZARAZO para que realizaran la entrega a los aquí ejecutantes, el predio denominado LA ALBANIA y LA ANDREA ordenadas en el numeral segundo de la referida sentencia.

Enterado al extremo pasivo de la anterior decisión, dicha parte formuló excepción de mérito denominada "INCUMPLIMIENTO EN EL PAGO DE LOS EMOLUMENTOS ORDENADOS MEDIANTE SENTENCIA DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2020 Y ENTREGA DEL INMUEBLE No. 230-145047" (c.eje doc.4), bajo el argumento que los aquí ejecutantes aún no han dado cumplimiento a las obligaciones derivadas de la misma providencia que ejecutan, esto es el pago de \$166.900.989 y la entrega del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 230.145047.

Dadas la excepción anteriormente indicada, con ocasión al traslado surtido al ejecutante, éste con escrito del 10 de agosto de 2022 (c.eje doc.7), recorrió el respectivo traslado argumentando, que estos siempre estuvieron

en la voluntad de dar cumplimiento a la sentencia, sin embargo, indica que los aquí ejecutados, son los que se han opuesto por que aducen existir un incumplimiento mutuo de la sentencia.

## **CONSIDERACIONES**

En virtud de lo anterior, observa el Despacho reunidos los requisitos procesales, sin que se advierta nulidad alguna que invalide en todo o en parte lo actuado, así como la legitimidad de las partes y competencia de este Despacho, además que se le imprimió el trámite legal correspondiente y se notificó en legal forma del mandamiento de pago a la pasiva.

Ahora bien, respecto a la excepción de mérito formulada por el extremo pasivo, se hace imperioso traer a colación lo indicado por el artículo 442 del Código General del Proceso, pues la norma indica en su numeral segundo que *"2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida"(subrayado propio).*

Así las cosas, se observa diáfananamente que dicha excepción no se encuentra enlistada dentro de las plausibles cuando se trata del cobro de obligaciones contenidas en una providencia judicial, por lo cual este Despacho no tiene otro camino que declarar improcedente la misma. Además, valga recordar a las partes, que la sentencia del 19 de octubre de 2020 que resolvió el proceso declarativo, establece obligaciones individuales para cada partes, cuyo cumplimiento se puede implorar por la vía ejecutiva como el presente caso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Villavicencio

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la excepción de mérito formulada por la parte pasiva, denominada "INCUMPLIMIENTO EN EL PAGO DE LOS EMOLUMENTOS ORDENADOS MEDIANTE SENTENCIA DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2020 Y ENTREGA DEL INMUEBLE No. 230-145047", por las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante la ejecución a favor de ISABEL PERDOMO WALTEROS y EFRAÍN SÁNCHEZ TAFUR en contra de MARÍA FENEIS PIÑEROS JIMÉNEZ y ÁLVARO MALDONADO LIZARAZO, en la forma y términos indicados en el mandamiento ejecutivo del 11 de mayo hogaño.

**TERCERO: COMISIONAR** con amplias facultades de ley y con autorización para subcomisionar, al señor Alcalde Municipal de esta Urbe, a quien se le libraré despacho comisorio con los insertos del caso, para que efectúe la entrega de los inmuebles denominados LA ALBANIA y LA ANDREA tal como se ordenó en el numeral segundo de la sentencia de 19 de octubre 2020 a los ejecutantes ISABEL PERDOMO WALTEROS Y EFRAÍN SÁNCHEZ TAFUR, conforme a lo dispuesto en el artículo 308 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554, inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de **\$1.000.000 m/cte**. Por Secretaría, liquídense.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **feadf561a1e50edf777c93899c80ca97be1adb41dd4c38a5456dc3ac89d34ad2**

Documento generado en 19/12/2022 03:16:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2018 00308 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta que, la parte demandada indicó tener a su disposición diferentes documentos que acreditan los linderos de los predios objeto de litigio (pdf8), aunado a la solicitud del perito designado en la cual informó que necesita algunos documentos para rendir su experticia (pdf10), se requiere a la parte pasiva para que allegue los documentos solicitados por el perito dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de tener por desistida la prueba. Lo anterior, de conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por otra parte, se requiere al perito designado para que indique la información requerida el día 22 de julio hogaño (pdf10), y así, pueda darse la posesión del encargo y el envío del expediente digital.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e871c09bb649f13d2c19685456bd0b712c9efbda927ab1200bc54d280c94d96**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2018 00314 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta el memorial suscrito por el apoderado de la parte demandante, en el que indicó la imposibilidad de transigir la litis, el despacho dispone fijar como fecha para el desarrollo de las audiencias de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, el día **quince (15) de febrero de 2023, a las 08:30 am.**

Téngase en cuenta la advertencia realizada en el inciso segundo del proveído de fecha 29 de abril hogaño.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **383263810d7d67b0f02b0f147a49914c82a0a6012431158273f8733ef53481bb**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2019 00008 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022

En relación con la solicitud de aclaración presentada por la parte actora (6 may. 2022), frente a la decisión por medio de la cual se terminó el presente asunto (14 ene. 2022) no se accede a la misma pues no se presentó dentro del término de ejecutoria de la providencia. Lo anterior, de conformidad con el inciso segundo del artículo 285 del Código General del Proceso.

Aunado a ello, el proveído reprochado no contiene conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda. Por el contrario, en él se indicó el "*motivo, razón o circunstancia*" que llevó a tomar la determinación de la que hoy se duele el actor. Así las cosas, del escrito allegado, quedó en evidencia que el actor no comparte la decisión de este estrado, la cual, se encuentra en firme.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82e29df7b8f4062a3741954c91945c22c3ed35690efae37a96d4143b9beb73d4**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013153003 2019 00135 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**1.-** Teniendo los argumentos esbozados por el apoderado de la parte actora en su recurso de reposición contra el proveído que data del 29 de abril de 2022, este Despacho encuentra que le asiste razón al recurrente, toda vez que la orden de notificar a los acreedores hipotecarios respecto a los inmuebles con matrícula No. 230-34483 y 230-43759 se había contemplado en auto del 14 de julio de 2020, por lo cual, **se revoca el auto atacado.**

**2.-** Sin embargo, revisadas las notificaciones efectuadas por la parte actora a los acreedores hipotecarios (c.1 doc.13), observa el Despacho que si bien se les remitió al canal digital la citación para la notificación personal en atención a lo indicado en el artículo 291 del C. G. P., lo cierto es que no se cumplió con la respectiva notificación por aviso como indica el artículo 292 *ibídem*, toda vez que el demandante tan sólo remitió una citación para la notificación por aviso y no como lo indica la aludida norma, por ende **no se tendrá en cuenta las diligencias de enteramiento efectuadas.**

**3.-** Ahora, teniendo en cuenta que con escrito del 06 de julio de 2022 la apoderada del BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. actuando como acreedora hipotecaria del inmueble No. 230-43759 (c.1 doc.14), informó que se encuentra en curso el proceso ejecutivo con garantía real sobre dicho inmueble ante el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Villavicencio; que del certificado que refleja la situación jurídica de ese inmueble se observa en la anotación 6 la cancelación de la medida de embargo practicada por este Despacho, por la existencia de la medida inscrita por el acreedor hipotecario (*núm. 6 art. 468 del C. G. P.*); y dado que por solicitud de la parte actora, con proveído del 30 de abril de 2021 se decretó el embargo de remanentes de ese proceso (c.mc doc.4), este Despacho **deja sin valor ni efecto el embargo decretado sobre el inmueble 230-43759** de la Oficina de Registro de

Instrumentos públicos de Villavicencio mediante auto del 09 de mayo de 2019 (c.mc doc.1 h.3).

**4.-** En consecuencia, dado el decreto del embargo sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 230-34483 y teniendo en cuenta que el expediente se encuentra digitalizado, **efectúese la notificación personal** a la dirección electrónica inscrita por el acreedor hipotecario en el registro mercantil, según lo indica el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 291 del Estatuto Adjetivo.

Realizada la misma, alléguese las evidencias correspondiente junto con el certificado de existencia y representación legal de dichas entidades.

**5.-** Finalmente, frente a la cesión aportada, se **reitera el requerimiento** efectuado en el inciso final del auto del 30 de abril de 2021 (c.1 doc.6), el cual deberán cumplir dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de tener por desistida tácitamente la actuación, en atención a lo dispuesto en el artículo 317 del Estatuto Adjetivo.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4779fe744a4e984e51a3122bc434611d1b2d1131e4d2469e575ba000b4fb776**

Documento generado en 19/12/2022 03:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2019 00212 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por nuestro superior, en proveído de segunda instancia calendado 30 de septiembre de 2022, mediante el cual revocó parcialmente la decisión de primer grado proferida por esta judicatura el 8 de junio hogañó. Sin embargo, como quiera que, en el presente asunto se emitió sentencia (27 jul. 2022) – la cual fue objeto de alzada – antes de resolverse la apelación (30 sep. 2022), nuestro superior practicará las pruebas en la audiencia de sustentación y fallo. Lo anterior, de conformidad con el artículo 330 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambráño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57e59c33ccd44dfe495bbbba1a3f209e34d502c192c5c9581413306515794958**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2019 00274 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Téngase por agregado el despacho comisorio No. 23, debidamente diligenciado por la Inspección de Policía No. 6 de esta ciudad, en los términos del artículo 40 del Código General del Proceso (pdf27).

Por otro lado, se pone en conocimiento de las partes el informe remitido por la secuestre designada para el presente asunto (pdf28).

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aa6dfbdbf63449dc735985c595fcae33ae86560e99b336c1c9853d8ae504d83**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2019 00362 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

En atención a la comunicación remitida por el ejecutado (pdf11) y de conformidad con lo normado en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, se dispone remitir inmediatamente el proceso ejecutivo de la referencia al Juzgado Quinto Civil del Circuito de esta ciudad, para que haga parte del proceso de reorganización No. 2022-00139-00.

Por otro lado, en relación con la solicitud de levantar las medidas cautelares decretadas en aplicación del artículo 4 del decreto 772 de 2020, debe indicarse que, esto no es viable, por cuanto solo es procedente cuando las mismas *"recaen sobre bienes distintos a los sujetos a registro"*. Lo cual, no ocurrió en este caso. Asimismo, se informa que, no hay títulos judiciales consignados para este trámite, pues no se decretó ninguna cautela con ese propósito.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69df615d939e459fcaa1de7ee3850b45772caeee8a12eb29bb692e4b80fd4abe**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2020 00109 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Surtido el traslado de las excepciones de mérito y de la objeción al juramento estimatorio presentada por los demandados, se procede a fijar el día **dieciséis (16) de febrero de 2023, a las 08:30 am**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Estatuto Adjetivo.

Por Secretaría, adelántense las labores pertinentes para la realización de la diligencia en alguna de las plataformas disponibles para ello y comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes pretendan ser escuchados en este juicio para efectos de que concurren a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd09ad6d950f8ebd88404c58714983f4a90510fcbc8a9e01666eef0a951c060**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2020 00220 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Conforme al correo electrónico remitido por la abogada Linda Sussan Ferrer (PDF23), mediante el cual aporta poder para actuar en el proceso de la referencia, conferido por las vinculadas Liliana Lucía Morales Sánchez y Johanna Marcela Morales Sánchez, se le reconoce personería jurídica para actuar en este trámite en los términos y para los fines del poder conferido. Del mismo modo, se tiene por notificadas por conducta concluyente a las vinculadas, en los términos del inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso. **Por Secretaría**, compártasele el vínculo correspondiente a la abogada en comentario, para que pueda obtener acceso al expediente digital y así pueda ejercer su mandato.

Finalmente, teniendo en cuenta los poderes allegados (PDF23), se reconoce personería jurídica a la abogada Linda Sussan Ferrer, como apoderada de las demandadas Sandra Yaneth Morales Sánchez y Luz Cecilia Sánchez de Morales, en los términos y para los fines del poder conferido. En consecuencia, téngase por revocado el poder al abogado Juan Sebastián Castellanos Herrera.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e10a5efcc4035b80feb9c90df192533c0aa34e2c975bf1ca2cd0521934125d80**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013153003 2020 00229 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**1.-** Se incorpora el despacho comisorio allegado el día 11 de agosto de 2022 (doc.31), por lo cual, téngase por secuestrado el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 230-13168 de la Ofician de Registro de Instrumentos públicos de Villavicencio.

**2.-** Con fecha del 23 de junio de 2022 (doc.26), la apoderada de la parte demandante solicita que el avalúo del inmueble antes mencionado sea establecido en la suma de \$67.801.500 m/cte, teniendo en cuenta el valor del avalúo catastral establecido por el Municipio de Villavicencio para determinar el impuesto predial unificado, sin embargo, pese a que el documento aportado no es el idóneo conforme lo indica el numeral 4 del artículo 444, dadas las circunstancias del inmueble, se observa que dicho avalúo puede ser ínfimo al que en la actualidad tenga dicha vivienda, situación que reñiría con el deber que tiene el Despacho de determinar el precio real de la misma<sup>1</sup>, por lo tanto, en aras de preservar los derechos patrimoniales y garantías del deudor, se requiere al actor para que allegue un dictamen pericial en el que establezca el avalúo comercial del inmueble objeto de litigio.

De igual forma, con el dictamen solicitado, deberá allegar el avalúo catastral expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi en virtud de lo indicado en el numeral 4 del artículo 444 del Estatuto Adjetivo.

**3.-** Finalmente, se pone en conocimiento de las partes las rendiciones de cuentas que datan del 30 de agosto de 2022 (doc.33) y 28 de noviembre de 2022 (doc.37), efectuadas por la secuestre KELLY TATIANA CÓRDOBA HERNÁNDEZ designada por CI SERVIEXPRESS MAYOR LTDA.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T-016 del 2009, M.P. Jaime Córdoba Triviño

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39ab6b6dceb7321c34cf2c828aaf6ad9e08a5c5628e6b12bf311da5e94404af1**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00022 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta que, la parte demandante no ha dado cumplimiento en estricta forma a lo ordenado en los proveídos de 26 de agosto de 2021 y 22 de febrero hogaño, en relación con la notificación de los vinculados Orlando Humberto Cabrales Muñetón, Luz Carime Toro Sáenz y Ana Lucia Figueredo Martínez, se le requiere para que proceda a su enteramiento conforme a los artículos 291 y 292 del estatuto adjetivo, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de tener por desistido este trámite. Lo anterior, con base en lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ad7f2a89ca3a704abc61d2ed26a000e6e7b79a2f7fd48e4f0b1beb336f45593**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente 255304089001 2021 00036 01

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a desatar el recurso de alzada propuesto por el apoderado judicial de la parte demandada NANCY RIVERA PIÑEROS, contra la sentencia dictada el 04 de agosto de 2022, por el Juzgado Promiscuo Municipal de Paratebueno - Cundinamarca, que accedió a las pretensiones de la demanda y declaró civil y extracontractualmente responsable de la ocurrencia del accidente de tránsito acaecido el 21 de julio de 2020 a la demandante, obligándola igualmente al pago de perjuicios causados, apelación que de conformidad con la ley 2213 de 2022, este Juzgado procede a dictar sentencia escrita y por fuera de audiencia.

Bajo tales parámetros y como quiera que los fundamentos de la demanda y de su contestación, así como los de la decisión de primera instancia, son conocidos por todos los intervinientes, teniendo en cuenta lo señalado por el artículo 280 del Código General del Proceso, esta Juzgadora entrará a analizar los reparos concretos esbozados por el apelante y sustentados en esta instancia, para lo cual se harán las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Obrando por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido para el efecto, el señor William Andrés Piñeros García, actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijas, inició proceso de responsabilidad civil extracontractual contra NANCY RIVERA PIÑEROS, para que previo el trámite procesal correspondiente,

en sentencia definitiva y que haga tránsito a cosa juzgada, se declare civil y extracontractualmente responsable a la demandada por la ocurrencia del accidente de tránsito acontecido el 21 de julio de 2020, así mismo que la demandada debe pagar lo equivalente a los perjuicios causados a los demandantes, se condene al pago de las costas y agencias en derecho.

La demanda fue admitida por el a quo por auto de 04 de agosto de 2021, en el que se dispuso entre otras cosas, dar el trámite que corresponde de conformidad con las pretensiones de la demanda.

Surtido el trámite procesal que correspondía, por auto de 09 de diciembre de 2021, se tuvo por notificada por conducta concluyente a la demandada, quien contestó demanda y propuso excepciones de fondo, a las que se le dio el curso conforme al artículo 370 del Código General del Proceso.

Surtida las etapas procesales, el a-quo puso fin a la instancia mediante sentencia de 04 de agosto del año 2022, en la que resolvió acceder a las pretensiones de la demanda y declaró civil y extracontractualmente responsable de la ocurrencia del accidente de tránsito acaecido el 21 de julio de 2020 a la demandada, obligándola igualmente al pago de perjuicios causados.

Inconforme con la determinación, el apoderado de la demandada, interpuso recurso de apelación, por el cual pretende se revoque el fallo atacado, indicando como reparos concretos que hubo una *INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA* y error de derecho por *INDEBIDA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LA LEY SUSTANCIAL*.

El primer reparo lo sustentó en que el a-quo no valoró las pruebas bajo la sana crítica y las reglas de la experiencia, dando más credibilidad a la prueba documental (informe de tránsito), que a los testimonios de los testigos directos del siniestro; además que se da por sentado que el vehículo automotor iba en contravía, afirmación que no es cierta, pues el que el vehículo transitara por el carril izquierdo se debe a las instrucciones y órdenes dadas por el auxiliar de tránsito cumpliendo el plan de manejo vial, por las obras en la vía. En razón a los testimonios de los testigos directos, que hicieron un relato claro de los hechos ocurridos el día del

accidente, y que antes del siniestro habían estado estacionados en un trancón y cuando el controlador dio la orden de seguir por el carril izquierdo, en la caravana iba transitando el demandante cuando colisionó con el camión, por lo que no es cierto que estuviese orillado en la carretera. Recalcó que, igualmente hubo error en la valoración del informe de tránsito, pues se le da valor como documento indispensable y necesario para probar un hecho como si se tratara de documento con tarifa legal, cuando el documento fue realizado por persona que no estuvo presente en la ocurrencia del hecho, donde solo hace conjeturas de lo que pudo haber ocurrido, siendo un testigo de oídas. Frente a la causa del accidente y que se soltara la talanquera, dijo que el conductor y su ayudante habían hecho revisión al camión en Cumaral sobre las 3:30 am, observándose entonces que se incurre en la sentencia en error de hecho por inobservancia de las reglas de la sana crítica y máximas de la experiencia al momento de asignarles el debido valor probatorio, desfigurándose así la situación real de los hechos, teniendo como resultado una sentencia contraria a derecho.

En cuanto a la *INDEBIDA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LA LEY SUSTANCIAL*, dijo que el a-quo aplicó normas que no corresponden e inaplicó las que en derecho corresponde, teniendo en cuenta que se inaplicó el artículo 2356 del Código Civil, pues al momento del siniestro ambas partes realizaban actividades peligrosas, por lo que al momento del siniestro se presenta el fenómeno jurídico de la neutralización de las presunciones, por lo que la solución del caso se debe realizar bajo la óptica de una culpa probada y no bajo la culpa presunta, por lo que la norma aplicable era el artículo 2341 del C.C., bajo los postulados del error por hecho propio con culpa probada, por lo que le correspondía a la parte probar su dicho, y al verificar el acervo probatorio, el demandante no allegó material probatorio que permitiera salir avante en sus pretensiones, pues solo aportó pruebas documentales que se desvirtuaron con los testimonios presentados por la pasiva. Así mismo, dijo que no se dio aplicación al artículo 2357 del Código Civil, lo que haría que la sentencia atacada adolezca de vicio por inaplicación de esta norma. Señaló que se debió analizar la conducta o intervención de las partes al momento del accidente, por lo que el demandante, al inobservar las órdenes del controlador de tránsito, se expuso al riesgo y actuó con culpa consiente, y el conductor,

por el desprendimiento de la talanquera actuó con culpa inconsciente. Por último, dijo que hubo indebida aplicación de las normas de tránsito, ya que la sentencia se apoyó únicamente en artículos del Código Nacional de Tránsito, olvidando que la vía está siendo intervenida por CORVIORIENTE, por lo que se debió apoyar en normas que componen el sistema integrado de tránsito y transporte, consultando el manual de señalización vial, lo que refiere el capítulo 4 de señalización y medidas de seguridad para obras en la vía.

Seguidamente el despacho resolverá los dos reparos concretos de forma individual.

Previamente se debe señalar que, por regla general la responsabilidad civil se concibe como el deber legal de reparar, resarcir o indemnizar el quebranto inmotivado de un derecho, bien, valor o interés jurídicamente protegido, para su surgimiento es menester la concurrencia íntegra de sus elementos estructurales conforme a su clase o especie, cuya demostración, salvo norma expresa contraria corresponde al demandante.

El primer argumento de inconformidad del recurrente se apoya en una aparente *INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA*, por no haberse dado credibilidad a los declarantes Juan Carlos Rodríguez Herrera y Orlando Rivera Piñeros, quienes fueron testigos directos del accidente y cuya declaración no se tuvo en igual valoración que a la prueba documental.

Tenemos inicialmente que, el artículo 176 del Código General del Proceso establece, frente a la apreciación de las pruebas que: *"las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba"*, lo que quiere decir claramente que el director del proceso, tiene el deber legal de apreciar todas las pruebas que reposen en el plenario, para así tomar una decisión de fondo que se ajuste a derecho.

Por otro lado, el artículo 208 *ibidem*, establece que: *"toda persona tiene el deber de rendir el testimonio que se le pida, excepto en los casos determinados por la ley"*, y los artículos 219 y 2020 de la norma procesal

en cita, señala las reglas en que debe ser recepcionada esta declaración, lo cual observa esta instancia, que el juez de primer grado cumplió a cabalidad. Igualmente, el artículo 243 *ejusdem*, y subsiguientes, desarrollan lo correspondiente a las pruebas documentales que se aportan en debida forma al proceso judicial; por lo que, es agrupando toda esta normatividad citada, que el despacho, bajo la sana crítica y análisis, puede establecer así el valor probatorio que se dé tanto a una prueba como a otra, y así determinar cuál de aquellas es la indicada que lleve a tomar una decisión que se ajuste a derecho.

Del material aportado y practicado en primera instancia, consta que efectivamente ocurrió un accidente de tránsito el día 21 de julio de 2020, que involucra a un vehículo motorizado y un automotor tipo camión, en el cual resultó afectado el hoy demandante.

Para determinar la falencia o no al momento de valorar pruebas dentro del proceso por parte del director del mismo, se trae a colación lo señalado en sentencia SC3094 de 2020 que indica que se incurre en aquel si el juez: *Aprecia pruebas aducidas al proceso sin la observancia de los requisitos legalmente necesarios para su producción; o cuando, viéndolas en la realidad que ellas demuestran, no las evalúa por estimar erradamente que fueron ilegalmente rituadas; o cuando le da valor persuasivo a un medio que la ley expresamente prohíbe para el caso; o cuando, requiriéndose por la ley una prueba específica para demostrar determinado hecho o acto jurídico, no le atribuye a dicho medio el mérito probatorio por ella señalado, o lo da por demostrado con otra prueba distinta; o cuando el sentenciador exige para la justificación de un hecho o de un acto una prueba especial que la ley no requiere.*”, (CSJ – M.P Aroldo Wilson Quiroz Monsalve) en esta misma jurisprudencia, el máximo órgano de cierre indica que, en caso de existir estas falencias, se enmarcarían en concepto de yerro fáctico, que pasa a explicar así: *“Los errores de hecho probatorios se relacionan con la constatación material de los medios de convicción en el expediente o con la fijación de su contenido objetivo. Se configuran, en palabras de la corte, y....) a) cuando se da por existente en el proceso una prueba que en él no existe realmente; b) cuando se omite analizar o apreciar la que en verdad sí existe en los autos; y, c) cuando se valora la prueba que sí existe, pero se altera sin embargo su contenido atribuyéndole una inteligencia contraria*

*por entero a la real, bien sea por adición o por cercenamiento (CSJ, SC9680, 24 jul. 2015, rad. n° 2004-00469-01).*

Conforme a lo anterior, el primer cargo está llamado al fracaso, por las siguientes razones:

1.- No se observa que a las declaraciones rendidas por los testigos presentados por la parte demandada, se les haya restado credibilidad frente a la prueba documental, especialmente al informe de tránsito que reposa en el plenario, pues simplemente basta con comparar esta prueba (la documental) con el interrogatorio de parte rendido por el demandante, quien es la persona que resultó afectada en el siniestro, para establecer que es su versión de los hechos la que se aproxima para determinar lo que ocurrió.

2.- Al analizar el Informe Ejecutivo FPJ-3 que reposa en el archivo PDF 04 del expediente digital, este narra los hechos ocurridos el día del accidente, y al comparar la declaración rendida por Juan Carlos Rodríguez Herrera, conductor del vehículo implicado en el accidente, y quien compareció al proceso a modo de testigo de la parte demandada, ambas declaraciones presentan diferencias sustanciales.

3.- Como sustento del numeral anterior, tenemos que el testigo en mención refirió que: *"(...) al narrar los posibles hechos que desencadenaron este suceso explica que viajaba hacia Villanueva – Casanare y decidió tomar el carril contrario (izquierdo) por varias razones: la primera porque delante de él iban varios rodantes realizando la misma maniobra, la segunda porque la calzada está en mantenimiento y este carril está pavimentado, y la tercera porque no hay una señal que prohíba esta maniobra; seguidamente aduce que debajo de la carrocería parte media – anterior izquierda hay un compartimiento donde se guardan varias talanqueras de madera que son sujetadas con una lámina que permanece asegurada en sus extremos con dos tornillos por la vibración del motor y el estado de la vía, uno de ellos se cae y permite que una de las talanqueras allí guardadas saliera en el preciso instante en que el lesionado que transitaba por su carril golpeará su brazo izquierdo, avanzará varios metros y posteriormente callera al césped, de inmediato detuvo la marcha del automotor y trata de auxiliar al lesionado e informa vía telefónica a la línea de emergencias 123'.*

4.- En el interrogatorio rendido en audiencia de 04 de agosto de 2022, el señor Juan Carlos Rodríguez Herrera, manifestó que: "*había tomado el carril contrario (izquierdo) por que como había arreglos en la vía, y cuando les dieron vía, el paletero, el avanzó detrás de la caravana de carros que iba delante de él*".

Es aquí donde esta juzgadora, encuentra discrepancia entre lo narrado el día de los hechos del siniestro y el testimonio rendido con posterioridad (2 años después) en audiencia de instrucción y juzgamiento a saber: i) en la primera declaración rendida el día de los hechos, el testigo manifestó que tomó el carril contrario al que debía transitar "*porque delante de él iban varios rodantes realizando la misma maniobra*", y posteriormente dijo que esta acción la había ejercido porque un trabajador de la vía "paletero" les había dado vía y avanzó por este carril, el contrario por el que normalmente debía continuar la marcha; empero, en la declaración rendida el 21 de julio de 2020, dijo que ese día no había señalización que "*prohibiera esa maniobra*", siendo esto entonces una contradicción entre ambas declaraciones rendidas por la misma persona.

Por último, en el material fotográfico que hace parte del Informe Judicial que reposa en el plenario, no se observa, así como tampoco se allegó prueba si quiera sumaria que permitiera confirmarlo, que sobre el tramo de la vía donde ocurrió el accidente, o metros antes o después, hubiese uno de estos puestos de regulación vehicular en el que solo se encuentra habilitado un carril, y que un trabajador designado por la empresa encargada de la concesión del mantenimiento de la vía, estuviese regulando y dando paso vehicular por uno solo de los carriles (el pavimentado).

Contradicciones por las que el despacho, no encuentra eco del primer reparo planteado.

El segundo argumento de apelación denominado *INDEBIDA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LA LEY SUSTANCIAL*, se apoya en que el a-quo debió dar aplicación a lo normado en los artículos 2356 y 2357 del Código Civil, pues arguye que se debe imputar la culpa únicamente al demandante que según indica actuó con negligencia al momento de la ocurrencia del accidente.

El artículo 2356 *ibidem* dispone: "**RESPONSABILIDAD POR MALICIA O NEGLIGENCIA.** Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta. Son especialmente obligados a esta reparación: 1.- el que dispara imprudentemente un arma de fuego, 2.- el que remueve las losas de una acequia, cañería, o las descubre en calle o camino, sin las precauciones necesarias para que no caigan los que por allí transiten de día o de noche, 3.- el que obligado a la construcción o reparación de un acueducto o fuente, que atraviesa un camino, lo tiene en estado de causar daño a los que transiten por el camino", seguidamente el artículo 2357 establece: "**REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN.** La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente".

El recurrente alega, que se aplicó indebidamente el artículo 2341 de la codificación civil, que señala, frente a la responsabilidad civil extracontractual que: "*El que ha cometido un delito, o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido*".

Al realizar el análisis de los fundamentos fácticos que soportan la demanda, así como de las pruebas documentales y testimoniales aportadas por las partes y que hacen parte integral del plenario, se puede establecer que acertó la primera instancia en dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 2341 del Código Civil, pues se logra evidenciar que la culpa recae efectivamente sobre la pasiva del asunto, tal como lo ha logrado demostrar el demandante, a través tanto de las pruebas documentales aportadas con el libelo genitor, como con los testimonios rendidos, pues el conductor del vehículo implicado en el siniestro, fue quien violó el deber objetivo de cuidado, al transitar por un carril de la vía que no le correspondía y que no se logró demostrar, estuviese facultado para invadirla o transitar por aquella.

El análisis de este segundo reparo se realiza de manera puntual, pues las normas que al parecer del apelante debieron aplicarse, no pueden ser imputadas en el caso concreto, porque se reitera, no logró demostrarse, por parte de la demandada, que la responsabilidad o culpa estuviese en cabeza del aquí demandante, o que aquel hubiese actuado con negligencia,

ya que, como se ha resaltado aquí, la imprudencia y culpa recae únicamente en cabeza de la parte demandada.

Por todo lo anterior expuesto, el despacho confirmará la Sentencia proferida el 04 de agosto del año 2022, por el Juzgado Promiscuo Municipal de Paratebueno – Cundinamarca

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Villavicencio, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Paratebueno – Cundinamarca, calendada el 04 de agosto de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas de esta instancia al apelante.

**TERCERO: FIJENSE** como agencias en derecho la suma de un millón de pesos (\$1.000.000), para que sea incluida en la respectiva liquidación de costas.

**CUARTO: Devuélvase** el expediente al Juzgado de origen, previa anotaciones a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a05434352a389b4cfd3bba9c217790b8d7ee2ad5087cba5fb43e04fe7542010**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00052 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta la solicitud obrante en el PDF 24, se ordena a favor de la parte actora, el pago del depósito judicial por valor de \$3.501.726,56 (pdf25). Asimismo.

Por otro lado, se reconoce a V&S Valores y Soluciones Group S.A.S., representada judicialmente por Diana Marcela Ojeda Herrera, como apoderada de la parte actora (pdf26).

Finalmente, **por Secretaría**, dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del proveído de 24 de agosto hogaño (pdf23).

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b2a60819ce0ac0792094bf4425f71fc9e564fb460a07a3b3ca38954584ee6da**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013153003 2021 00089 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**1.-** Revisado los documentos allegados por la parte actora, se observa que del Certificado que refleja la situación jurídica del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 160-6454, objeto del presente asunto, dicho bien figura de dominio de la sociedad INTERSHIPPING LTDA según consta en anotación 6 del referido certificado.

Ahora bien, dado que la sociedad INTERSHIPPING LTDA se encuentra disuelta, liquidada y su matrícula cancelada como se desprende del certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, se hace imperioso conocer sobre la disposición del inmueble en mención al momento de liquidar la sociedad.

Es así, como el día 01 de febrero de 2019 la Asamblea de Socios de INTERSHIPPING LTDA, dispuso en el numeral 3 del Acta No. 01-2019, que los activos o remanentes de la compañía *"ser[á]n distribuidos entre los socios de la compañía, de acuerdo al n[ú]mero de cuotas sociales que cada uno tenga en la compañía"*, sin embargo, con Acta del 08 de noviembre de 2021, la misma asamblea de la sociedad aclaró el acta anterior, indicando que *"se dejó de declarar unos activos en liquidación de la compañía, representados en unos bienes inmuebles de diferentes ciudades del país, donde la sociedad tenía varios pactos de retroventa a su favor firmados con diferentes personas, estos pactos de retroventa se cancelaron y se le restituyeron los bienes inmuebles a sus propietarios, donde estos hacen la devolución del dinero que pag[ó] la compañía en su momento por este negocio"*.

Dado lo anterior, se concluye que el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 160-6454 que era de propiedad de INTERSHIPPING LTDA, fue restituido a su anterior propietario, esto es al señor ÁLVARO CUBILLOS RODRÍGUEZ como

se deriva de las anotaciones 5 y 6 del pluricitado certificado de tradición del inmueble, sin que este registre su derecho de dominio.

Por lo anteriormente esbozado y dada la inexistencia de la sociedad, en atención a lo dispuesto en el artículo 399, se inadmite la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, y se dirija la presente acción contra el señor ÁLVARO CUBILLOS RODRÍGUEZ.

**2.-** Finalmente, dado el memorial allegado por el apoderado del señor ÁLVARO CUBILLOS RODRÍGUEZ donde solicita poner fin a esta actuación, este Despacho no tiene en cuenta dicha petición, toda vez que en el presente asunto aún no se ha conformado el contradictorio.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf4f606a13292cab4f9a97d9b6a859b405ff53260a61e612f518a163a2c187d**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00132 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

No se tiene en cuenta la contestación de demanda remitida por Patricia Guzmán López, en calidad de representante legal de la persona jurídica demandada, por cuanto no acreditó ostentar derecho de postulación. Lo anterior, de conformidad con el artículo 73 del estatuto adjetivo.

Por otro lado, se procede a fijar el día **seis (06) de febrero de 2023, a las 8:30 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del estatuto adjetivo.

Por secretaría, adelántense las labores pertinentes para la realización de la diligencia en alguna de las plataformas disponibles para ello y comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes deban ser escuchados en este juicio para efectos de que concurren a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62601b59f03b924f948bf947354e3bbafc788578ad2d46a97bc249b0d85b05c0**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00174 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta que, en oficio 1352-19.18/2280 la Secretaría de Planeación de esta ciudad no dio respuesta de fondo, clara y concreta frente a nuestro oficio número 589 de 26 de agosto hogañ. Se le requiere para que informe si el predio objeto de debate, es susceptible de división material conforme a lo pedido. Es decir, si la escisión propuesta se ajusta al Plan de Ordenamiento Territorial, a la Unidad Agrícola Familiar y demás limitaciones pertinentes. Para esto, por Secretaría, adjúntese el dictamen pericial que se allegó con el libelo introductor.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **245c2de0073e60dafd3f09b3446eee2c1e493e2cd5a0b4758da2872b99d8571f**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00281 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Reunidas las exigencias del artículo 65 del Código General del Proceso, se **ADMITE** el llamamiento en garantía presentado por el demandado SEBASTIÁN RODRÍGUEZ CASTAÑO en contra de la entidad LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.

Córrase traslado del llamamiento en garantía por el término de veinte (20) días conforme lo dispone el artículo 66 de la Ley 1564 de 2012.

Notifíquese por estado esta determinación, según lo dispone el parágrafo del artículo 66 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbc2b65a600e83a08cba3d4718fc4edfa4888c20a90dcc17e0d0c338e9ba4f07**

Documento generado en 19/12/2022 03:16:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013153003 2021 00281 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las actuaciones obrantes en el plenario,

**1.- TÉNGASE** por notificado al demandado SEBASTIÁN RODRÍGUEZ CASTAÑO, quien contestó demanda y propuso excepciones mérito (c.1 doc.23).

Se **RECONOCE** a la abogada OMAIRA LIZETH VELASQUEZ ROJAS como apoderada del ciudadano SEBASTIÁN RODRÍGUEZ CASTAÑO, en los términos y con las facultades del poder conferido (c.1 doc.23).

**2.- TÉNGASE** en cuenta que la parte demandante recorrió en término el traslado a las excepciones de fondo propuestas por el demandado SEBASTIÁN RODRÍGUEZ CASTAÑO, ya que esta dio aplicación a lo normado en parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 (c.1 doc.24).

**3.-** Dado que LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. formuló excepciones de mérito sin que la misma fuere remitida al extremo actor conforme lo indica la Ley 2213 de 2022, por Secretaría, se **CORRE TRASLADO** a la parte actora por el término de cinco (5) días de conformidad con lo normado por el artículo 370 y 110 del Estatuto Adjetivo.

**4.-** Evidencia el Despacho que los demandados ASPROVESPULMETA S.A., LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., JOSÉ JAIRO PADILLA PADILLA y SEBASTIÁN RODRÍGUEZ CASTAÑO formularon objeción al juramento estimatorio, sin embargo, debido a que el traslado que corresponde surtirse a este trámite no es de los que deben efectuarse por Secretaría al tenor del artículo 110 del Código General del Proceso, se dispone **CORRER TRASLADO** de las objeciones formuladas por el extremo pasivo a la parte actora por el término de cinco (5) días conforme lo indica el artículo 206 *ibídem*.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94423e2194613de756d102dd913d11b15eaa51f97a15ff6d71014afa51afab65**

Documento generado en 19/12/2022 03:16:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00282 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022

Teniendo en cuenta que, nuestro superior aceptó el desistimiento del recurso de apelación elevado contra nuestro proveído de 12 de noviembre de 2021, por medio del cual, se rechazó la solicitud de prueba extraprocésal, se ordena el archivo de la presente actuación.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4069ebedb5795e79620b8466fd0bf9baee2a0626ce208d5d044dedc74384e51**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00319 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La apoderada de la entidad financiera demandante BBVA COLOMBIA S.A., el día 30 de noviembre de 2022 (c.1 doc.12), solicitó la terminación del proceso ejecutivo por pago total de las obligaciones reclamadas y las costas, pidiendo a su vez la cancelación de las medidas practicadas.

Dado lo anterior, por ser procedente lo pedido de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso ejecutivo promovido por BBVA COLOMBIA S.A. contra JAIRO ARMANDO GARZÓN MORA por el pago total de las obligaciones y las costas.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y vigentes. Por Secretaría, contrólense el embargo de remanentes, si los hubiere. Líbrense las comunicaciones a que haya lugar.

**TERCERO:** Sin condena en costas a las partes.

**CUARTO: ARCHIVAR** el proceso, una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c90dc05c4c8cf50ca444f79607d7b5c8f0c1878b632986a07c408270f34248ef**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00344 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Téngase por notificados personalmente y en debida forma a los demandados Raúl Francisco Galindo Parra y Andrés Mauricio Galindo Parra. Quienes guardaron silencio.

Por otra parte, y previo a resolver como corresponda, se ordena oficiar a la Secretaría de Planeación de esta ciudad, para que informe si el predio objeto de debate, es susceptible de división material conforme a lo pedido. Es decir, si la escisión propuesta se ajusta al Plan de Ordenamiento Territorial, a la Unidad Agrícola Familiar y demás limitaciones pertinentes. Para esto, por Secretaría, adjúntese el dictamen pericial que se allegó con el libelo introductor.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5caa61b2ff102715d07684f9a694f28375bf67f2e034526c531635d1c1c1e3fa**

Documento generado en 19/12/2022 07:54:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00015 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Surtido el traslado de las excepciones de mérito, se procede a fijar el día **siete (07) de febrero de 2023, a las 08:30 am**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Estatuto Adjetivo.

Por Secretaría, adelántense las labores pertinentes para la realización de la diligencia en alguna de las plataformas disponibles para ello y comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes pretendan ser escuchados en este juicio para efectos de que concurran a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b37b54bb2abe7d420d1b76f40f6ba28d584e87ff11f8eba5bb5d6ba47b6d8e12**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00025 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que con el escrito demandatorio la parte demandante manifestó desconocer tanto la dirección física como electrónica de notificación a la demandada MARÍA DORIS MOLANO CAMACHO y dado que solicitó su emplazamiento, de conformidad con lo indicado en el numeral 4 del artículo 293 del Código General del Proceso, se ordena su emplazamiento, el cual deberá surtirse al tenor del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Por Secretaría, realícese lo pertinente y déjese las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d5fae969087f600aa198c15bbb33ba925cb8a85dcadd0ff3c2eb02af418d2b0**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00081 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Ahora bien, sería el caso dar aplicación a los artículos 372 y 373 para el proceso ejecutivo, de no ser porque no existen pruebas pendientes por practicar, por lo cual se dará aplicación a lo indicado en el artículo 278 y procede a dictar sentencia anticipada en los siguientes términos.

**ANTECEDENTES**

Con escrito allegado a este Juzgado el día 05 de abril de 2022, el ejecutante HUGO ALBERTO HUERTAS LOZANO solicitó la ejecución en contra de ALBA ROCÍO ACKYRUS SESHAT ARENAS CASTRO por las obligaciones contenidas en la escritura pública 2134 de 25 de septiembre de 2018 junto con sus intereses corrientes y moratorios; y por las obligación contenida en los Pagarés No. 1 y 2 del 25 de septiembre de 2018 junto con sus intereses corrientes y moratorios.

Con auto del 19 de abril de 2022, esta Agencia Judicial libró el respectivo mandamiento ejecutivo según lo pretendido por la parte actora (c.1 doc.5), por lo que la ejecutada con escrito 23 de junio de 2022 (c.1 doc.5), contestó la demanda y propuso las excepciones de mérito denominadas "MALA FE DEL DEMANDANTE", "COBRO DE LO DEBIDO Y PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN" y la excepción genérica que trata el artículo 282 del Estatuto Adjetivo.

Excepciones de las que se corrió traslado a la parte actora, sin que esta manifieste algo al respecto.

**CONSIDERACIONES**

En virtud de lo anterior, observa el Despacho reunidos los requisitos procesales, sin que se advierta nulidad alguna que invalide en todo o en parte

lo actuado, así como la legitimidad de las partes y competencia de este Despacho, además que se le imprimió el trámite legal correspondiente y se notificó en legal forma del mandamiento de pago a la pasiva.

Ahora bien, respecto a las excepciones de mérito formuladas por el extremo pasivo, si bien el pago es un medio directo de extinguir la obligación en virtud de lo consagrado en el artículos 1625 y 1626 del Código Civil, ya sea total o parcialmente, lo cierto es que los artículos 1634 y siguientes de la misma Codificación indican que para que el pago sea válido, debe hacerse al mismo acreedor, en este caso al señor HUGO ALBERTO HUERTAS LOZANO, no obstante, se observa diáfananamente que dicha parte aduce consistentemente en que efectuó al ejecutante 11 pagos mensuales por valor de \$3.750.000, empero, aporta tan sólo un "COMPROBANTE UNIVERSAL DE RECAUDO" por dicho valor, pero quien figura como titular de la cuenta a donde se depositó el dinero es "AYM INMOBILIARIA INVERSORES", persona diferente a la que aquí reclama la obligación.

Respecto al cobro excesivo de intereses, ha de tenerse en cuenta, que pese a que la ejecutada propone dicha excepción, no fundamenta ni fáctica ni jurídicamente su aseveración, en consecuencia y sin más dilucidaciones, este Despacho ha de declarar no probadas las excepciones formuladas por la ejecutada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Villavicencio

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de mérito propuestas por la demandada, denominadas "MALA FE DEL DEMANDANTE" y "COBRO DE LO DEBIDO Y PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN", por las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante la ejecución a favor de e HUGO ALBERTO HUERTAS LOZANO en contra de ALBA ROCÍO ACKYRUS SESHAT ARENAS CASTRO, en la forma y términos indicados en el mandamiento ejecutivo del 19 de abril hogaño.

**TERCERO: DISPONER** que las partes practiquen la correspondiente liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554, inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de **\$5.250.000 m/cte**. Por Secretaría, liquídense.

**QUINTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que se llegaren a embargar, una vez efectuado el secuestro de los mismos.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6ec31ca53d1ca9cb51d82b4b745a7023bff1b2435993259c99b644df60b120e**

Documento generado en 19/12/2022 03:16:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00082 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Téngase por contestada en tiempo la demanda por parte de Allianz Seguros S.A. Asimismo, se reconoce como apoderada judicial de la sociedad en comento a María Alejandra Almonacid Rojas.

Por otro lado, téngase por extemporánea la contestación de la demanda realizada por Martha Nubia Infante Cárdenas, toda vez que, fue notificada del auto admisorio el día 26 de julio hogaño (pdf013), y tan solo ejerció su derecho de defensa y contradicción hasta el día 6 de octubre de este año (pdf018). Superando ampliamente el término de traslado otorgado por el artículo 369 del estatuto adjetivo. Asimismo, se reconoce como apoderada judicial de la demandada aludida a Gloria Liliana Díaz Cárdenas.

Así las cosas, se procede a fijar el día **trece (13) de febrero de 2023, a las 8:30 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del estatuto adjetivo.

Por secretaría, adelántense las labores pertinentes para la realización de la diligencia en alguna de las plataformas disponibles para ello y comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes deban ser escuchados en este juicio para efectos de que concurran a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

## **Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **089264249b4c5d37e9fb6a1c8fa9561752a5a403f6da3e475e5777bb235d4e71**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00082 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta que, en auto de esta misma fecha, se tuvo por extemporánea la contestación de la demanda realizada por Martha Nubia Infante Cárdenas, se rechaza el llamamiento en garantía realizado por esta. Lo anterior, toda vez que, de conformidad con el artículo 64 del Código General del Proceso, el llamamiento debió hacerse dentro del término para contestar la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be7debd5980d705be6f5993af61b9488bddfa08492a81515fb2478e4af271885**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00094 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Téngase por contestada en tiempo la demanda por parte de Hexágonos del Llano Cia Ltda. Asimismo, se reconoce como apoderado judicial de la sociedad en comento a Darles Arosa Castro.

Así las cosas, se procede a fijar el día **veintisiete (27) de febrero de 2023, a las 8:30 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del estatuto adjetivo.

Por secretaría, adelántense las labores pertinentes para la realización de la diligencia en alguna de las plataformas disponibles para ello y comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información que se brinde por parte de este despacho a quienes deban ser escuchados en este juicio para efectos de que concurran a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

**Notifíquese y Cúmplase**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2ea0728b0ba539a93e0efd44e486b47ce3cc4d37fb7bdb7c118c8f473268d9d**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00096 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de 2022.

Teniendo en cuenta que, por error, la parte actora constituyó depósito judicial a favor del Juzgado Quinto Civil del Circuito de esta ciudad, se solicita la conversión del título No. 445010000600100, por valor de \$300.000. Título que fue constituido en su momento, para este proceso, el cual guarda relación con las partes y cuyo fin es el pago de los honorarios provisionales del perito aquí designado. Por Secretaría, ofíciase como corresponda.

Por otro lado, como quiera que, no fue posible el enteramiento de este trámite a los herederos determinados y al acreedor hipotecario, se ordena su emplazamiento. Para dicha labor, por Secretaría, aplíquese la regla establecida en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022. Pese a ello, se requiere a la parte actora, para que intente la notificación de aquellos, en las direcciones electrónicas indicadas en la certificación allegada por el Juzgado Primero de Familia de esta ciudad.

Finalmente, teniendo en cuenta que, ya se inscribió la demanda y se aportaron las fotografías de la valla, por Secretaría, inclúyase el contenido de esta en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**Notifíquese,**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambráño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b737bd1500501ba70a5d3c1d9409a6d473c6cc0802aa105e23a407325d516ea8**

Documento generado en 19/12/2022 03:16:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2022 00245 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Comoquiera que el artículo 286 del Código General del Proceso permite de oficio o a petición de parte la corrección de errores puramente aritméticos, así como por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, se accede a la solicitud de la parte actora, por lo cual **se corrige el numeral 1 del ordinal primero del auto del 19 de octubre de 2022** (c.1 doc.5) que libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que la suma allí contemplada corresponde al valor total del pagaré, y no sólo al capital como se había contemplado.

Al notificar al extremo pasivo del aludido auto, a su vez, entérese de este.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

Yenis Del Carmen Lambraño Finamore

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb844274d9baa0aa4881fd7dca6f9837ec7d5af5dbe259512747299aa8ccd450**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013153003 2022 00253 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, **so pena de negar el mandamiento**, por las siguientes razones:

**1.-** Del escrito demandante, se observa que se pretende la ejecución de las Facturas Electrónicas de Venta No. HDVE32450, HDVE32450 y HDVE100059, sin embargo, revisadas las representaciones gráficas de dichas facturas a través de su Código Único de Facturación Electrónica en el registro de factura electrónica de venta dispuesto por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN- para tal efecto (<https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/User/SearchDocument>), se evidencia que la tan sólo se encuentran como factura electrónica de venta sin que la misma sea considerada como título valor.

Por lo anterior, se solicita a la parte ejecutante, que realice el respectivo registro ante el sistema determinado por DIAN al tenor de los artículos 2.2.2.53.1 y siguientes del Decreto 1074 de 2015 modificado por el Decreto 1154 de 2020 para hacer exigible el cobro de las mencionas facturas electrónicas de venta como título valor.

En los anteriores términos subsánese el escrito de demanda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

**Firmado Por:**  
**Yenis Del Carmen Lambráño Finamore**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33ab44a0f4ebf5822dbe411ad0888edf189794e10acaa40b7d4ea9bfc71d414**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Expediente N° 500013153003 2022 00285 00

Villavicencio, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la presente demanda, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, **so pena de rechazo**, por las siguientes razones:

**1.-** No indica la dirección electrónica donde deben ser notificadas las partes, conforme lo señala el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 y el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P. Sírvase apórtalos y a su vez, deberá indicar la forma como la obtuvo.

**2.-** No se acreditó que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad según lo impone el numeral 7 del artículo 90 del Estatuto Adjetivo, pues si bien aduce aportar como prueba la constancia de imposibilidad de conciliar, el documento no fue allegado.

**3.-** Sírvase indicar el domicilio de todas las partes como lo ordena el numeral 2 del artículo 82 de *ibídem*.

**4.-** La dirección de correo electrónico del apoderado indicada en los poderes no coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados como lo impone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

**5.-** Al momento de subsanar, envíese el escrito junto con la demanda y sus anexos de forma simultánea al medio electrónico empleado por los demandados, en cumplimiento al inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

En los anteriores términos subsánese la demanda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Firmado electrónicamente*

**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**

Juez

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24271e7d77381e2c4ad04a35f9575f7b56a73f1982c0404a056eb4d29fc60bbb**

Documento generado en 19/12/2022 07:16:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**