



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

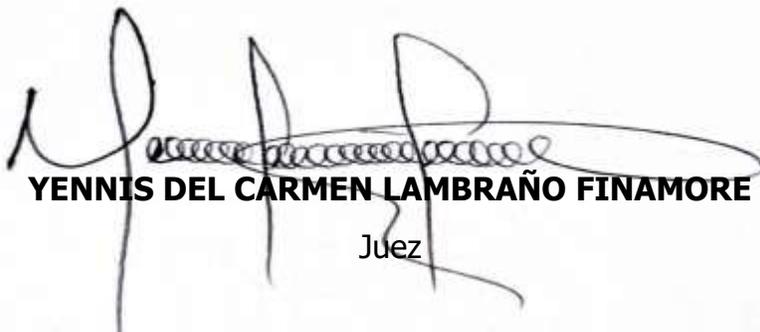
**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2017 00348 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Vista la solicitud elevada por el apoderado judicial del extremo actor consistente en que este Juzgado emita certificación de no remanentes dentro del proceso de la referencia, el Despacho dispone no acceder a tal pedimento, en la medida que mediante oficio 0991 del 07 de mayo del 2018, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá – Cundinamarca, comunicó la decisión por la cual esa dependencia judicial decretó el embargo de remanentes que por cualquier causa llegaren a quedar dentro del proceso aquí referido, a lo que se accedió favorablemente mediante proveído de fecha 31 de mayo del 2018, por el cual se tomó atenta nota del mismo y que en la actualidad sigue vigente en favor de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Sentencias de Bogotá.

**Notifíquese,**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**557784fcca6670af9a654f3b852bbbfc248715ad09427a28254d769d5337a141**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:57 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2018 00262 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Conforme lo informado por el apoderado judicial de la parte demandante, este Juzgado dispone requerir al Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC regional Cundinamarca, a fin de que dé cumplimiento a lo requerido por este Despacho mediante oficio 754 del 24 de septiembre del 2020, mediante el cual se solicitó a costa del aquí ejecutante el avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No 50N – 20213988** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. **Ofíciase.**

**Notifíquese y Cúmplase**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez

Firmado Por:

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

Email: [ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 29 N° 33 B – 79 Palacio de Justicia. Centro de Servicios. Torre B.

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **731350c4a5c30f3fcfc16f401b0f41737b34098fd20ee165fec5708006fcd94**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2019 00274 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Teniendo en cuenta que al día de hoy ya se le surtió el respectivo traslado de los medios de defensa planteados por el apoderado judicial de la demandada; de conformidad con lo establecido en el artículo 443 del C.G. del P., este Despacho dispone fijar el día **quince (15) de diciembre de 2021, a las 08:30 am.**, para llevar a cabo audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 de nuestra codificación procesal.

Para tal efecto se decretan los siguientes medios de prueba.

**Solicitadas por la parte demandante:**

**DOCUMENTALES:** La actuación surtida, demanda y documentos allegados con esta, en cuanto al valor probatorio que estos merezcan.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte de la señora Armenza Plata Fernández.

**Solicitadas por la parte demandada:**

**DOCUMENTALES:** Téngase como pruebas documentales el escrito de contestación de demanda.

**DE OFICIO:** Se decreta el interrogatorio de parte del señor **Omar Baquero Neira y Luz Dari Gil Zapata.**

Por secretaria, adelántense las labores pertinentes para la realización de la diligencia en alguna de las plataformas disponibles para ello, y comuníquese oportunamente las direcciones URL o link, para el acceso a las mismas de los apoderados y demás partes intervinientes, o a quienes requieran ser escuchados.

Se requiere a los apoderados intervinientes en este asunto para que compartan la información necesaria a este Despacho, de quienes deban ser escuchados en este juicio para efectos de que concurran a la audiencia, así como también les brinden a ellos los medios necesarios para comparecer oportunamente; en caso de existir alguna dificultad, deberán hacerla saber al juzgado con la suficiente anterioridad para adoptar las medidas pertinentes.

### **Notifíquese y Cúmplase**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8968962891ce6da41728cec5cbb1e64965249c5ee63e7c905ff79147682c881b**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:35 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

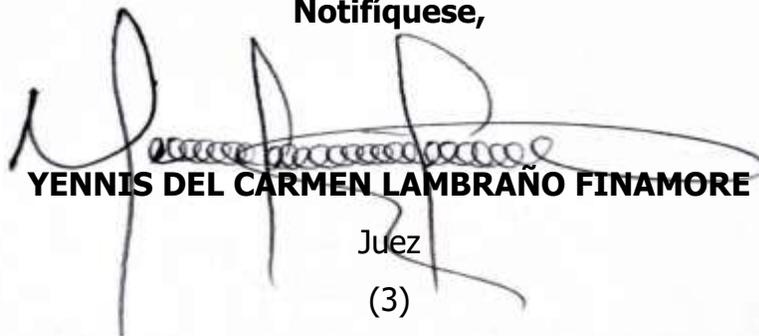
**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2020 00118 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Vista la petición elevada por el abogado Juan Sebastián Guaqueta, consistente en que se le corra traslado del escrito de demanda principal a los aquí llamados en garantía, este Juzgado dispone no darle trámite alguno a su pedimento, como quiera que no se observa documento o archivo por el cual los aquí llamados en garantía le hayan otorgado poder para que los represente con ocasión al presente proceso.

**Notifíquese,**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez  
(3)

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**500037f594d930c7ab7f5e87da8ac1c1f7344db5577988a9e5f7ea60d4825013**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:38 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2020 00118 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

En lo que respecta al llamamiento en garantía realizado por la demandada **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, este Juzgado requiere al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila, a fin de que aclare su pedimento, en la medida que aduce actuar en calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, cuya persona jurídica no hace parte de esta Litis.

**Notifíquese,**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez  
(2)

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f94e8c587e73a20f7070c96b3ac5f6c9ee0cd1e34c1f6ef73d2f6531f4f02b62**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

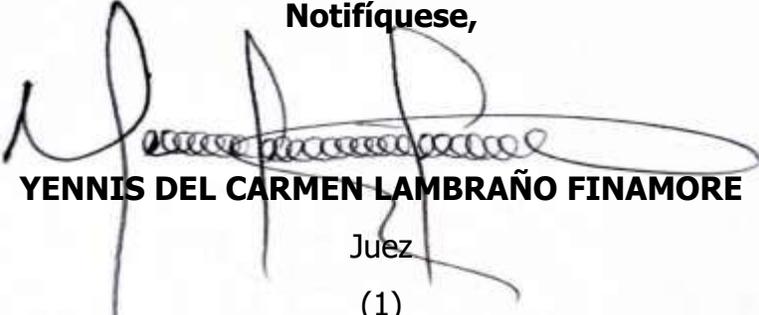
Expediente N° 500013153003 2020 00118 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Visto el escrito remitido mediante correo electrónico el 28 de septiembre del año en curso, este Juzgado dispone tener por contestada la presente demanda por parte de la sociedad demandada **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Téngase al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila como apoderado judicial de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez  
(1)

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**95a1504294ce76e4e14fbda8f30ae100ba8ffea106d9915f7271feebb4183ea5**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2020 00206 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Para todos los efectos legales téngase por notificada al aquí demandado José Israel Garavito Galindo, conforme a la comunicación remitida por la ejecutante en fecha del 04 de mayo del 2021.

Ahora bien, fenecido como se encuentra el término para proponer excepciones sin que se hiciera dentro del mismo, ni se acreditara el pago de las obligaciones exigidas, el Despacho, de conformidad con el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo fechado 01 de diciembre del 2020, corregido mediante auto adiado 12 de febrero del 2021.

**SEGUNDO:** Disponer que las partes practiquen la correspondiente liquidación del crédito, de conformidad con lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Se fijan como agencias en derecho la suma de **COP\$10.808.405**. Liquídense.

**CUARTO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados.

**Notifíquese,**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambrño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd5f6ee74edb0d84c0b47a0f36ad2774b022f70b19ac16bbc4c1d6e580e3fd7b**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2020 00206 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Registrado como se encuentra el embargo respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 230 – 26103, ubicado en el municipio de Villavicencio – Meta, se ordena su secuestro.

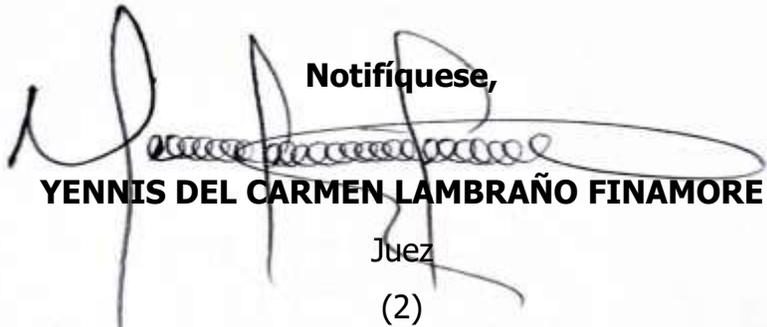
En consecuencia se dispone comisionar con amplias facultades de ley y con autorización para subcomisionar, al señor Alcalde Municipal de Villavicencio, Meta, a quien se le librara despacho comisorio con los insertos del caso, para efectos de que lleve a cabo la práctica de la diligencia de secuestro sobre el bien ya referenciado.

Se le faculta además para que en evento que el secuestre designado no comparezca se releve por otro que figure en la lista oficial de éstos Juzgados, advirtiéndole que solo podrán ser investidos como secuestres quienes hayan obtenido licencia con arreglo a la reglamentación que expida el Consejo Superior de la Judicatura.

Infórmese la presente decisión a dicho funcionario, la cual es de obligatorio cumplimiento, por Secretaría anéxesele a la comunicación la lista de auxiliares de justicia vigente que tiene este Despacho. Oficiese.

Se designa como secuestre a **LUZ MARY CORREA RUIZ**, comuníquese en legal forma su designación, a quien se le comunicará el nombramiento en los términos del artículo 49º del Código General del Proceso.

Se fija como gastos al secuestre designado la suma de \$200.000, a cargo de la parte demandante.

**Notifíquese,**  
  
**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez  
(2)

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b70a723808cd8ea99b9f7bbaea45bce4c0e13da55cbae4e1db982486afe93384**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente Nº 500013153003 2021 00122 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por la apoderada judicial de la demandada COMPAÑÍA DE INVERSIONES Y COMERCIO S.A.S., en contra de la providencia adiada 18 de junio del 2021, mediante la cual se admitió la presente demanda de imposición de servidumbre eléctrica.

Como argumentos de su inconformidad, aduce la recurrente que existe un incumplimiento por parte de la demandante en lo que tiene que ver con el artículo 2.2.3.7.5.2. del Decreto 1073 del 2015, es decir, que con la demanda no se aportó el inventario de los daños que se causaren con el estimativo de su valor realizado por la entidad interesada en forma explicada y discriminada acompañado del acta elaborada al efecto respecto de la franja de terreno objeto de servidumbre.

Para acreditar lo anterior, aduce la censurante que la demandante aseguró que el valor de la indemnización había sido determinado con base al documento denominado *"avalúo comercial No 20.131 de noviembre del 2020 realizado y suscrito por Edgar Augusto Muñoz Vera, evaluador designado como registro abierto de valuadores RAA AVAL 1.121.841.819"*

Pese a lo antes descrito, señala que el dictamen presentado no permite establecer de ninguna manera una fórmula que establezca con certeza los daños que serán ocasionados al predio objeto de esta Litis con ocasión a la servidumbre que se pretende imponer, y que el informe presentado no tiene en cuenta

características propias del inmueble, sino que está adaptado a cualquier predio por el que deba pasar un plan energético desarrollado por esta entidad, siempre que cumpla con ciertas características comunes, evidenciándose así que en la memoria no se encuentra una sola referencia que sea propia de cada terreno, sino que está enfocada para que pueda adaptarse a cualquier predio.

Es por ello que señala la demandada, que EMSA no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 27 de mayo del 2021, mediante el cual se inadmitió la demanda y se le requirió para que cumpliera con lo establecido en el artículo 2.2.3.7.5.2 del Decreto 1073 del 2015, en la medida que para subsanar dicha falencia la parte actora se limitó a aportar el Acta No OCS. – 092 de verificación de mejoras elaboradas por la Unión Temporal Línea del Llano 115 KV, (...) *en la que se señaló que sobre la franja de terreno a afectar por el tendido de la servidumbre eléctrica que atraviesa el predio con FMI 230 – 1163 no existe mejora constructiva alguna, ni de cultivos o pastajes sobre dicha franja (...)*

Conforme lo anterior, subraya la demandada que de acuerdo al contenido del acta queda claro que la demandante aún no ha aportado el inventario de daños solicitado por el Juzgado, es decir, que no se diferencia entre las mejoras efectuadas sobre el inmueble con los daños que pudieren causarse como consecuencia de una servidumbre impuesta sobre el mismo, por lo que a modo de conclusión expone la recurrente que la demanda no se subsanó en debida forma, lo que ha de repercutir en su rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

Como segundo argumento de la reposición refiere la recurrente, que la demanda incoada no cumple con el numeral 2 del artículo 82 del C.G.P., como quiera que no se indicó el domicilio de la demandada, ni el de su representante legal, por lo tanto, es claro, que el libelo genitor incumple con el requisito en cuestión y por lo tanto solicita se revoque el auto admisorio y se rechace la misma.

La parte demandante en el término de traslado otorgado, argumenta que en el predio objeto de servidumbre no se evidenciaron mejoras y más aún la recurrente en su escrito no señala cuales son las no tenidas en cuenta por el ejecutor del proyecto, por lo que a su criterio la sola proyección futura o mera expectativa del uso del predio del propietario sobre el inmueble no permite establecer los mismos.

A su vez indica, que es cierto lo que aduce la demandada en el sentido de que la inexistencia de mejoras no implica la inexistencia de daños, sin embargo, para resarcir los daños causados al predio y que no estén estipulados como mejoras, en este caso por no existir y por el contrario serían los posible daños causados en el proceso constructivo, esto es, posteriores no previsibles antes de la ejecución de las obras, aunado a que la demandada cuenta con la facultad otorgada por el artículo 2.2.3.7.5.3 del decreto en mención, en el que puede solicitar la práctica de un nuevo avalúo de los daños que se causen y se tasara la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre, solicitud que en la actualidad ya fue presentada por la sociedad demandada, por lo que será objeto de trámite por el Despacho.

Por otra parte, en lo que tiene que ver con el incumplimiento del numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso, expresa la demandante que no le asiste razón a la recurrente en tal sentido, como quiera que en el escrito de demanda se indicó el lugar donde la demandada recibirá notificaciones, siendo el correo electrónico para notificaciones judiciales registrada en cámara de comercio de la persona jurídica de carácter privado y que se allegó con los anexos de la demanda la dirección electrónica que fue usada para notificar el auto admisorio de esta demanda y es tan así que interpusieron recurso de reposición en contra del proveído en mención, quedando establecido de esa manera que se dio cumplimiento al artículo 82 del Código General del Proceso, donde se indicó el lugar donde reciben notificaciones.

Por último, pone de presente el demandante que el recurso de reposición ha sido propuesto de manera extemporánea, dado que el auto admisorio de la demanda fue notificado el 23 de junio del 2021, a través de mensaje de datos al correo electrónico de la enjuiciada, por ello, tenía hasta el 28 de junio del 2021, para recurrir la decisión notificada, no obstante, efectuó tal labor hasta el 29 de junio del 2021, es decir, que su presentación se realizó de forma extemporánea por lo que resulta procedente el rechazo del mismo.

### **CONSIDERACIONES**

De manera primigenia el Despacho considera pertinente emitir un pronunciamiento acerca de la solicitud incoada por la apoderada judicial de la Electrificadora del Meta S.A. E.S.P., consistente en que se rechace el recurso de reposición formulado por la demandada con fundamento a que el mismo se propuso de forma extemporánea, en la medida que fue propuesto por fuera de los tres días que la norma otorga, aduciendo que el auto admisorio fue notificado el 23 de junio del 2021 y tal escrito fue allegado sino hasta el 29 de junio de la corriente anualidad.

Para resolver el anterior planteamiento, basta con indicarle a la ilustre abogada que este Juzgado no tendrá en cuenta los actos de notificación llevados a cabo, en la medida que los mismos no cumplen con las reglas contempladas en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, como quiera que no obra prueba de la remisión del escrito de demanda y sus anexos, archivos indispensables para dar cabal cumplimiento a lo preceptuado por la norma en comento, aunado a que tampoco existe prueba de la certificación de entrega del correo enviado, por las anteriores razones, se desestimaré la solicitud promovida por el actor.

Por otra parte, es bien sabido que en los procesos de expropiación y de constitución de servidumbres, que tienen por objeto afectar la propiedad particular en aras de garantizar la construcción de la infraestructura necesaria para la

prestación de los servicios públicos, pertenecen al campo de la implementación de la política pública previamente definida. En otras palabras, la adquisición por parte del estado de los inmuebles destinados a la instalación de la obra pública y la imposición de gravámenes a la propiedad privada para los mismos fines son aspectos instrumentales a la fijación específica de los planes relacionados con la adecuada prestación de los servicios públicos. Los procesos de expropiación y constitución de servidumbres son trámites judiciales propios de la implementación de la política pública previamente definida por los órganos encargados de la regulación respectiva.

La imposición de servidumbres públicas de conducción de energía eléctrica es un proceso judicial interesado en la asunción por parte del Estado de los daños que se causen al propietario o poseedor del predio sirviente, puesto que imponen a la entidad demandada la obligación de pagar un estimativo de los perjuicios junto con la presentación de la demanda y a reajustar esa suma en caso de que la sentencia declare un monto mayor. Adicionalmente, la normatividad en comento faculta al propietario o poseedor del bien sirviente a que se oponga a la liquidación propuesta en la demanda, caso en el cual se ordenará su cálculo por parte de peritos nombrados para tal efecto.

Descendiendo al sub examine se tiene que la demandada a través del recurso incoado ataca dos aspectos a saber, el primero consistente con el incumplimiento por parte del actor de allegar el inventario de daños solicitado en auto por el cual se inadmitió la demanda y el segundo punto, respecto en lo que tiene que ver con la omisión del numeral 2 del artículo 82 del Código General del proceso.

Para resolver el primer interrogante se debe señalar que el Decreto 1073 del 2015, establece mecanismos para que el demandado o afectado con la constitución de la servidumbre controvierta el estimativo de perjuicios base de la indemnización. Así, en caso de que el demandado no estuviere conforme con dicho calculo podrá pedir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto admisorio de

la demanda, que por peritos designados por esta judicatura practiquen avalúos de los daños que se causen y tasen la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre.

De tal manera, esta Juzgadora no coincide con el reclamo hecho por la demandada, en el sentido de que por no aportarse el inventario de los daños que se causaren con el estimativo de su valor realizado por la entidad interesada en forma explicada y discriminada acompañado del acta elaborada al efecto respecto de la franja de terreno objeto de servidumbre, en la medida que cuando se requirió al actor para que los aportara, este último indicó que los mismos no existen, no obstante, para corroborar tal afirmación, este Juzgado deberá agotar todas las etapas propias de este trámite especial, en el cual se realizará un análisis serio de cada una de las experticias que sean decretadas y practicadas, de tal manera, el descontento que hoy refleja la demandada será objeto de análisis durante todo el proceso, el cual va a ser decidido en sentencia que ponga fin a esta instancia.

Por lo que con base a los estimativos, avalúos, inventarios o pruebas que obren en el proceso, este Despacho emitirá sentencia, en la que se señalará el monto de la indemnización y ordenará su pago, a su vez, es necesario afirmar que el presente trámite se trata de un procedimiento expedito, destinado a garantizar que en el menor tiempo posible se resuelva la situación jurídica del inmueble y los derechos que dé él se derivan en favor del propietario.

Por otra parte, en lo que tiene que ver con el segundo reparo formulado por la demandada, es necesario poner de presente que conforme a los anexos adjuntados con el escrito introductorio, en ellos reposa el certificado de existencia y representación legal de la sociedad titular del derecho de dominio del inmueble a gravar, en el que obra la dirección física para efectos de notificación judicial, como su email de notificación judicial, es decir, que el lugar de domicilio del que se duele la apoderada judicial de la demandada reposa en el plenario digital, por tal razón, la

segunda inconformidad expresada en contra del auto admisorio tampoco ha de abrirse paso.

De acuerdo lo esbozado, puede concluirse que los argumentos esgrimidos por la recurrente, no son suficientes para que se proceda con la revocatoria de la decisión fustigada, en la medida que el Despacho no encuentra sustento a los reproches efectuados, por tales razones habrá de confirmarse la determinación atacada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Villavicencio, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el 18 de junio del 2021, por lo brevemente expuesto.

**SEGUNDO:** Se reconoce a las abogadas Ana Carolina Abreo Carrillo y Edna Lucia Ferreira Gómez, como apoderadas judiciales de la sociedad demandada CINCO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO:** Conforme a la solicitud del extremo demandado y en virtud del numeral 5 del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1075 del 2015, el Juzgado dispone que se practique nuevos estimativos de los perjuicios y avalúos de los daños que se causen y se tasen las indemnizaciones a que hayan lugar por la imposición de la servidumbre aquí pretendida, para lo cual se designa a la señora perito **Claudia Milena Giraldo Osorio**, quien podrá ser notificada al abonado celular 350 688 9884 y al correo electrónico [milenagiraldoavaluadora@gmail.com](mailto:milenagiraldoavaluadora@gmail.com), como también al auxiliar Omar Salcedo Uriza, adscrito a la lista de peritos del IGAC, al cual se le comunicara la presente determinación al correo electrónico [omarsalcedo@gmail.com](mailto:omarsalcedo@gmail.com).

**Notifíquese,**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a0cd612429388a12af26d823502e5db26879b7a8c0ae0e547876a2067c3c827**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL**  
**DEL CIRCUITO**

Expediente N° 500013153003 2021 00154 00

Villavicencio, once (11) de noviembre del 2021.

Para todos los efectos legales téngase por notificada a la aquí demandada Yudy Liliana Nieto Herrera, conforme a la comunicación remitida por la ejecutante en fecha del 15 de julio del 2021.

Por otra parte, visto el poder otorgado por la demandada a la abogada Satoria Johanna Ruiz Lizcano, este juzgado le reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los fines del mandato conferido

Ahora bien, fenecido como se encuentra el término para proponer excepciones sin que se hiciera dentro del mismo, ni se acreditara el pago de las obligaciones exigidas, el Despacho, de conformidad con el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

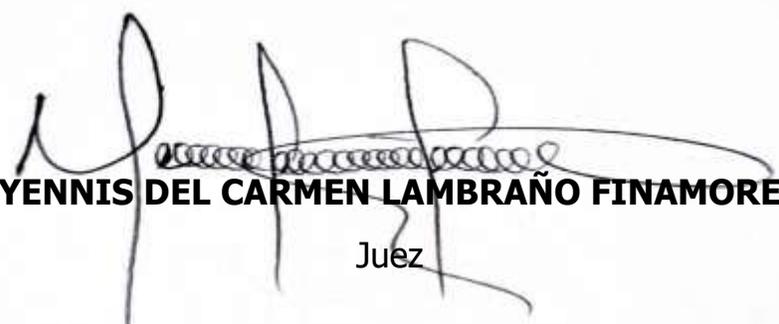
**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo fechado 09 de julio del 2021.

**SEGUNDO:** Disponer que las partes practiquen la correspondiente liquidación del crédito, de conformidad con lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Se fijan como agencias en derecho la suma de **COP\$6.594.970**. Líquidense.

**CUARTO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados.

**Notifíquese,**



**YENNIS DEL CARMEN LAMBRAÑO FINAMORE**  
Juez

**Firmado Por:**

**Yenis Del Carmen Lambraño Finamore**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

Email: [ceto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ceto03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 29 N° 33 B – 79 Palacio de Justicia. Centro de Servicios. Torre B.

**Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5675cb6d3763da5362db1c9e5c60d2f8bd7dcb8f1e0ad783638e806e3914c5a0**

Documento generado en 11/11/2021 11:12:54 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**