



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Bogotá, 17 de Marzo de 2020

Doctora

PAOLA ANDREA BEJARANO ERAZO

Juez Tercero Administrativo del Circuito De Facatativá
Facatativá- Cundinamarca
E.S.D

REFERENCIA: RECURSO REPOSICION. CONTRA AUTO QUE NIEGA SUSPENSION PROVISIONAL PARCIAL de los efectos legales del Art. 12 Numeral 1.2.11 y los Artículos 122 a 131 del Decreto 207 del 24 de Julio de 2017.

PROCESO: NULIDAD SIMPLE.

DEMANDANTE: ORLANDO POSADA RUIZ

DEMADADA: MUNICIPIO DE MOSQUERA (CUNDINAMARCA)

EXPEDIENTE: 252693333003-2019-00125-00

ORLANDO POSADA RUIZ, mayor de edad y vecino de Bogotá D.C, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.384.983 de Bogotá, Abogado Titulado con Tarjeta Profesional No. 202988 del Consejo Superior de la Judicatura, **actuando en nombre propio**, allego ante su despacho dentro del término legal con el fin de presentar el **RECURSO DE REPOSICION** en contra del Auto del 12 de Marzo de 2020 que **NEGO** la solicitud de Suspensión Provisional, **Notificado** a las partes por el **Estado No. 012 del 13 de Marzo de 2020**, no sin antes señalar que los términos fueron **suspendido** en todo el País; desde el 16 de marzo hasta el 20 del mismo mes y año conforme al **Acuerdo PCSJA20-11519 prorrogados** hasta el 3 de Abril de 2020 conforme al Acuerdo **PCSJA20-11521**, prorrogado nuevamente hasta el 11 de Abril de 2020 , luego hasta el 24 de Mayo mediante Acuerdo **PCSJA20-11549** , hasta el **8 de Junio** mediante Acuerdo **PCSJA20-11556** y finalmente hasta el **1 de Julio** mediante Acuerdo **PCSJA20-11557** del Concejo Superior de la Judicatura; **que sustento así:**

I FIN DEL RECURSO:

El presente **RECURSO DE REPOSICION** tiene como fin solicitar al Despacho se sirva **REPONER** el **Auto del 12 de Marzo de 2020**, notificado a las partes por el Estado No. 012 del 13 de Marzo de 2020 expedido por su despacho; mediante el cual se resolvió **NEGAR** la solicitud de **SUSPENSION PROVISIONAL PARCIAL** de los efectos legales del **Art. 12**



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Numeral 1.2.11 y los Artículos 122 a 131 del Decreto 207 del 24 de Julio de 2017 "POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE Y ADOPTA EL MANUAL BASICO DE LA ADMINISTRACION MUNICIPAL, LA ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA DEL MUNICIPIO DE MOSQUERA NIVEL CENTRAL- ALCALDIA –ORGANIZACIÓN INTERNA Y FUNCIONAL DE SUS DEPENDENCIAS Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES", Expedido por el Alcalde Municipal de Mosquera con **fundamento en las facultades otorgadas mediante Acuerdo No. 3 del 11 de Febrero de 2017** expedido por el Honorable Concejo Municipal y en consecuencia se **CONCEDA** la Suspensión Provisional solicitada teniendo en cuenta los razonamientos de orden Facticos, Legal, Probatorio y Jurisprudencial obrante en autos con los cuales sustento el presente Recurso.

II SUSTENTACIÓN DEL RECURSO:

Procedencia del **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto que **niega una medida cautelar.**

Para los fines previstos en el nuevo Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de acuerdo con el **Artículo 233** que regula la procedencia y el trámite de las medidas cautelares, el **Artículo 236** de la Ley 1437 de 2011 que regula la procedencia de recursos en relación con la providencia que **concede la medida cautelar (Apelación)** , pero **guarda silencio** respecto de los recursos admisibles **contra la decisión que la niega**, motivo por el cual corresponde acudir a la regulación contenida en el **Artículo 242**; precepto que consagra la procedencia del **RECURSO DE REPOSICIÓN**.

El Recurso de Reposición es Procedente cuando: i) no existe norma legal en contrario que lo prohíba y ii) la decisión no es susceptible de los recursos de apelación o de súplica; presupuestos que indudablemente concurren en relación contra el Auto del 12 de Marzo de 2020, notificado a las partes mediante el Estado No. 012 del 13 de Marzo de 2020 por medio del cual el Despacho **negó la medida cautelar** solicitada en consecuencia **procede el recurso de reposición**. (CONSEJO DE ESTADO AUTO 2015-00017 DE 04 DE ABRIL DE 2016), - (CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C M.P. OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ , RADICACIÓN NUMERO: 11001-03-26-000-2014-00143-00(52149)B - 11 DE MAYO 2015),que **sustento en los siguientes términos:**



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

III ANTECEDENTES

Que el pasado **7 de Junio de 2019** presente a reparto en los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Facatativá **DEMANDA DE NULIDAD PARCIAL** en un cuaderno con 137 folios y segundo cuaderno con la **solicitud de la SUSPENSION PROVISIONAL PARCIAL** con 131 folios, correspondiendo su **conocimiento** al Juzgado Tercero Administrativo quien **admitió la demanda** y corrió traslado de la medida cautelar al **demandado Municipio de Mosquera** quien presentó oposición a la misma mediante escrito del **22 de Octubre de 2019**.

Que pasado **9 meses después** mediante Auto del **12 de Marzo de 2020** el Despacho resuelve **NEGAR** la solicitud de **SUSPENSION PROVISIONAL** de los efectos legales del Art. 12 Numeral 1.2.11 y los Artículos 122 a 131 del **Decreto 207 del 24 de Julio de 2017**, notificada a las partes por el Estado No. 012 del 13 de Marzo de 2020.

CARGO UNICO:

En mérito de lo expuesto el Juzgado Tercero Administrativo de Facatativá (Cundinamarca).

RESUELVE:

NIEGASE la solicitud de suspensión provisional de los efectos legales del artículo 12 numeral 1.2.11 y los artículos 122 al 131 del Decreto 207 de 24 de Julio de 2017 (fl2) de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

PAOLA ANDREA BEJARANO ERAZO

Juez

Que los términos fueron **SUSPENDIDOS** en todo el País; 16 de marzo hasta el 20 del mismo mes y año conforme al **Acuerdo PCSJA20-11519 prorrogados** hasta el 3 de Abril de 2020 conforme al Acuerdo **PCSJA20-11521**, prorrogado nuevamente hasta el 11 de Abril de 2020, luego hasta el 24 de Mayo mediante Acuerdo **PCSJA20-11549**, hasta el **8 de Junio** mediante Acuerdo **PCSJA20-11556** y finalmente hasta el **1 de Julio** mediante Acuerdo **PCSJA20-11557** del Concejo Superior de la Judicatura



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

IV MOTIVOS DE LA IMPUGNACIÓN

4.1 PRIMER CONSIDERANDOS DEL DESPACHO

Señalo el **despacho** en sus **CONSIDERACIONES** para **negar** la suspensión provisional lo que se transcribe:

“El artículo 229 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

ARTÍCULO 229. PROCEDENCIA DE MEDIDAS CAUTELARES. En todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, antes de ser notificado, el auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el Juez o Magistrado Ponente decretar, en providencia motivada, las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, de acuerdo con lo regulado en el presente capítulo.

La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento.

PARÁGRAFO. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> Las medidas cautelares en los procesos que tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos ~~y en los procesos de tutela~~ del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se regirán por lo dispuesto en este capítulo y podrán ser decretadas de oficio.

Al respecto, el artículo 231 ibídem establece:

ARTÍCULO 231. REQUISITOS PARA DECRETAR LAS MEDIDAS CAUTELARES. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. (...)

La parte **actora** acudió al **medio de control de simple nulidad**, motivo por el cual la suspensión provisional solo procederá en la medida en que se **verifique la violación de las disposiciones invocadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.** (Negritas fuera del texto).

Sobre el tema, el Consejo de Estado, en auto de 29 de agosto de 2013, estimo:



“ (...)”

En relación con la medida cautelar consistente en la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo el nuevo ordenamiento contencioso administrativo señala que esta puede ser solicitada en la demanda o en cualquier estado del proceso, por escrito o en audiencia y que procederá “por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud”.

Como lo destaco esta Corporación en un pronunciamiento anterior proferido en el marco de la nueva normatividad establecida en el CPACA (Ley 1437 de 2011) , para la suspensión provisional se prescindió de la “ manifiesta infracción” hasta allí vigente y se interpretó que , “la nueva normatividad presenta una variación significativa en la regulación de esta figura, por cuanto la norma obliga al juez administrativo a realizar el análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas y a estudiar las pruebas allegadas con la solicitud “. Esta es una reforma sustancial, si se tiene en cuenta que ello habilito al juez un estudio no simplemente superficial de la solicitud de la medida si no que incluye la apreciación de las pruebas aportadas al efecto. Todo esto, lógicamente sin incurrir en una valoración de fondo más propia de la fase de juzgamiento que de este primer momento del proceso; ya que, conforme a lo estatuido por el Art. 229 CPACA en su inciso 2, “la decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento” (Subraya fuera de texto)

El Despacho:

“En este caso, encuentra el despacho **de entrada** que resulta improcedente acceder al pedimento de decretar la suspensión de los efectos de las **resoluciones demandadas**, en vista de que **no se enmarca este caso** en lo señalado por la normatividad citada y el precedente jurisprudencial cuyo fragmento se insertó. **(Negrilla fuera del texto).**

A esta conclusión se llega luego de analizar las exposiciones que han hecho al respecto cada uno de los extremos de este asunto, que a ciencia cierta le dan la convicción a este Despacho que es preciso ahondar en el curso del proceso para establecer que en verdad se suscita una **ilegalidad** a través de las normas demandadas, **pues esto no se avizora a prima facie**”. **(Negrilla y Subrayado fuera del texto)."**



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Debo aclarar que la demanda como la solicitud de medida cautelar versan sobre los efectos parciales del **DECRETO** 207 del **24 de Julio de 2017** y no sobre **RESOLUCIONES** como **equivocadamente** lo cita el Despacho en su primer inciso de los Considerandos del Auto que se ataca.

Ahora bien la palabra **PROCEDERÁ** contenida el inciso 1. Del Art. 231 tiene las siguientes **definiciones** tal como aparece en el link:
<https://w.w.w.lexico.com>

- ❖ “Inicio o seguir un procedimiento”
- ❖ “Iniciar una serie de acciones ordenadas”
- ❖ “Comportarse o realizar ciertas acciones de una manera determinadas”
- ❖ “Ser conforme a la moral, o la lógica o a lo que dispone la Ley u otro reglamento”.
- ❖ “Iniciar o comenzar un juicio o procedimiento judicial”.

Conforme a lo anterior el ordenamiento jurídico le impone al Juez seguir un procedimiento y por ende la **obligación** de hacer el **análisis** del acto demandado y su confrontación con las normas superiores y el **estudio** de las pruebas y **no del análisis de lo planteado por los extremos.**

Dispone también la nueva disposición contencioso que el **Juez** debe hacer un **análisis**, pero también que ello habilite al **Juez** a un estudio **no simplemente superficial** de la solicitud de la medida si no que incluye la **apreciación de las pruebas** aportadas al efecto, lo cual **omite** el de entrada el Despacho.

La **Suspensión Provisional** no entraña prejuzgamiento, porque el juicio que en ella se hace apenas persigue **verificar** el supuesto de una **ilegalidad manifiesta**, que incluye, “Per se”, el examen sobre la cuestión a debatir en la etapa ulterior del proceso.

La **Suspensión Provisional** es una medida cautelar de carácter material, que suspende el atributo de fuerza ejecutoria del acto administrativo, con la **finalidad de proteger el ordenamiento jurídico** conculcado con la aplicación o concreción del acto administrativo cuya constitucionalidad o **legalidad se cuestiona**, como es el caso que nos ocupa.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Si el **acto infringe** un precepto **superior (Art. 12 ley 53 de 1989)**, es evidente, por obvias razones, la procedencia de la suspensión **como es el caso en estudio**.

El **derecho a la igualdad** fue concebido por Aristóteles cuando lo definió como trato igual a casos iguales y desigual de los casos diferentes.

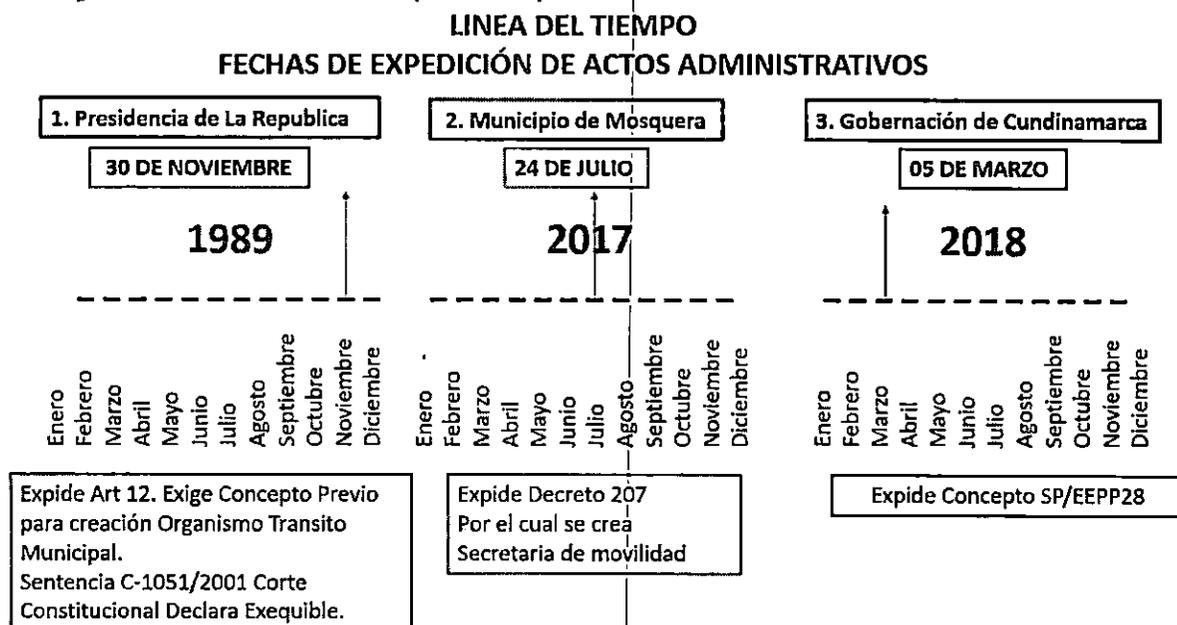
En el caso en estudio son los **hechos probados** los que imponen la decisión del Juez y no la justificación jurídica expuesta. (Principio Iura Novit Curia).

El **hecho** que se denuncia esto es que la Alcaldía de Mosquera Cundinamarca al emitir el Decreto 207 de 2017 **NO** conto con el concepto **previo** de la oficina Departamental de Planeación de Cundinamarca, obligación que está Tipificado en el Art.12 de la Ley 53 de 1989.

El concepto aportado SP/EEPP28 del **5 de marzo de 2018** como prueba es **Posterior** al acto demandado Decreto 207 del **24 de Julio de 2017** cuando debe ser **Previo**; hecho que es verdadero y que no admite **duda** razonable.

Si llevamos el hecho al **cotejo** o a la línea del tiempo; se advierte o establece sin mayor esfuerzo que el Decreto 207 se expedido el **24 de Julio de 2017** **sin contar con el concepto** que fue expedido del **5 de Marzo de 2018**. Siendo entonces este último **posterior y no PREVIO** como lo ordena la Ley, lo que prueba su **ilegalidad**.

Cotejo en la línea del tiempo la expedición de cada acto administrativo:



Con solo observar este plano se advierte prima facie, de manera clara y notoria que el concepto es **posterior** a la Creación de la Secretaria de Movilidad y que según la Ley debió ser **PREVIO**, con lo queda probado la violación a la misma lo que lo hace **ILEGAL** y por ende debe ser suspendido; siendo **errática y contraria a la Ley** la decisión inicial del Despacho al negar la suspensión.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Los hechos y pruebas presentados en la demanda para este caso son **únicos, poderosos e indefendible**, las opiniones son muchas y sin pruebas conducentes o pertinente o fundamento factico y jurídico que **los desvirtúen** en derecho como propone la Defensa del Municipio de Mosquera médiante **Falacias**.

Constitución.

Artículo 13. Todas las personas nacen libres e **iguales ante la ley**, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna **discriminación** por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptara medidas en favor de grupos discriminados o marginados.

El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.

La **Igualdad** exige el mismo trato **para los entes territoriales** y hechos que se encuentran cobijados bajo una **misma hipótesis y una regulación** respecto de lo que presentan características desiguales, bien por las circunstancias concretas que los afectan, ya por las condiciones en medio de las que actúan, pues unas y otras hacen imperativo que el Estado procure **equilibrio**, que en **derecho** no es cosa distinta que la **Justicia Concreta**. (Referencia Jurisprudencia Sentencia Consejo de Estado - Nulidad Acuerdo 035/1996- Fusagasugá)- (Normas violadas y concepto de su violación- Jurisprudencia).

Artículo 29. El **debido proceso** se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y **administrativas**. Nadie podrá ser juzgado sino **conforme a leyes preexistentes** al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso **público sin dilaciones** injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

Así las cosas el Despacho deben resolver como lo indica el Inciso 1 del Art.231 del C.P.A, y C.A. para efectos de establecer primeramente la ilegalidad y no con el análisis de los extremos.

Artículo 228. La Administración de **Justicia** es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el **derecho sustancial**.

Los **términos procesales** se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

Artículo 229. Se garantiza el **derecho de toda persona** para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado.

Artículo 230. **Los jueces**, en sus providencias, sólo están sometidos al **imperio de la Ley**.

La equidad, la **Jurisprudencia**, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

SUSPENSION PROVISIONAL - Parámetros de índole formal y material para su procedencia / DECRETO DE SUSPENSION PROVISIONAL - Modificación normativa / DECRETO DE SUSPENSION PROVISIONAL - En vigencia del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A. y C.A. L. 1437 de 2011.

Ahora bien el Inciso 1. del artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como **requisitos** para que **proceda la suspensión provisional** de los actos administrativos los siguientes: (...) De la normativa se deducen los parámetros de índole formal y sustancial que se deben tener en cuenta para la procedencia de dicha medida cautelar: i) que sea solicitada por el demandante, ii) **la violación deber surgir del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud** y iii) que si se trata del medio de control de nulidad y restablecimiento del



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

derecho, deben acreditarse, al menos de manera sumaria, los perjuicios que se alegan como causados.

En ese estado de cosas, el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece una variación significativa en relación con aquella que contenía el artículo 152 del Código Contencioso Administrativo, en lo referente a la procedencia de la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos. (...) En primer lugar, en la **actualidad** –C.P.A. y C.A, **para la procedencia** de la medida cautelar, la **confrontación** se hace respecto de las normas invocadas en la demanda o en la solicitud de suspensión, pues por su parte el C.C.A. establecía que la confrontación se hacía únicamente respecto de las normas invocadas en la petición de la medida cautelar. Así, **el cambio de legislación** le otorgó al **Juez** un campo de acción más amplio, en la medida que podrá hacer la confrontación no sólo con las normas invocadas en la solicitud, sino con las que se señalen en el libelo de mandatorio.

Otro cambio que se advierte es que en el artículo 231 del CPACA la suspensión **no está limitada a la verificación** de una flagrante o manifiesta vulneración del ordenamiento superior; **ahora señala que prospera** cuando la violación "... surja del **análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud**", **sin que se exija** que la vulneración o **violación sea ostensible o manifiesta**. (...) Así las cosas, al haberse presentado la demanda de nulidad con solicitud de suspensión en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el **análisis que se realizará** no está sujeto a que la contradicción con las disposiciones invocadas como infringidas sea ostensible o manifiesta; en su **lugar se confrontarán los actos demandados con las normas superiores invocadas como violadas**.
NOTA DE RELATORIA: Consultar Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto de 3 de diciembre de 2012, rad. 11001-03-24-000-2012-00290-00

Teniendo en cuenta lo que **antecede** respetuosamente debo manifestar al Despacho que el Auto del 12 de marzo de 2020 que **niega** la medida la Suspensión Provisional lo considero **llegítimo e Injusto**; es lo contrario a cómo deben ser las cosas según **la Justicia, el Derecho, la Ley o la Razón**, al llegar a esa conclusión en sus considerado con base en el **análisis en la exposiciones de cada uno de los extremos del asunto** y al no darse la trasgresión a **prima facie** como lo fundamenta el Despacho , lo que es **equivocado** y con ello se incurre en "**Errores in Iudicando**" y **viola lo ordenado en el inciso 1 del Art. 231 de la L.1437 de 2011**.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

El Despacho con **sapiencia establece** en sus considerando que conforme al Art. 231 y la jurisprudencia el deber ser y/o **proceder del Despacho es** al señalar lo siguiente:

"la parte actora acudió al medio de control de simple nulidad, motivo por el cual la suspensión provisional solo prosperara en la medida en que se verifique la violación de las disposiciones invocadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud." **lo que es cierto**, pero a reglón seguido incurre el Despacho en un **grave error** como se advierte en su Considerandos al **NO** hacer el **ANÁLISIS DEL ACTO DEMANDADO** y su **CONFRONTACIÓN CON LAS NORMAS SUPERIORES INVOCADAS COMO VIOLADAS o ESTUDIO DE LAS PRUEBAS ALLEGADAS** para resolver la solicitud de la Medida Cautelar ordenado en artículo en cita de la L.1437 de 2011.

Pero en cambio **contrariando** el ordenamiento jurídico del citado artículo el Despacho hizo el **análisis de las exposiciones que han hecho al respecto cada uno de los extremos de este asunto**" para negar la Suspensión como se halla **probado** cuando el Despacho afirma en sus considerandos "**A esta conclusión se llega luego de luego de analizar las exposiciones que han hecho al respecto cada uno de los extremos de este asunto**", (...). (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior se advierte una **equivocada acción** para establecer la Suspensión Provisional solicitada **desconociendo la Jurisprudencia** del Consejo de Estado, en auto de 29 de agosto de 2013 que trajo el Despacho como fundamento que señaló: "(...) por cuanto la **norma obliga al juez administrativo a realizar el análisis** entre el acto y las normas invocadas como transgredidas y a estudiar las pruebas allegadas con la solicitud ". Esta es una **reforma sustancial**, si se tiene en cuenta que ello **habilito al juez** un estudio no simplemente superficial de la solicitud de la medida si no que **incluye la apreciación de las pruebas** aportadas al efecto" (...). (Negrilla fuera de texto).

Debiendo el Despacho hacer lo que allí **se ordena**, pero además desconociendo el Despacho que **las partes aún no han ejercido a plenitud su derecho a la defensa.**

Lo que se advierte es que en el **inciso primero del artículo 231** del C.P.A. y C.A es que la Suspensión no está limitada a la **verificación de una flagrante o manifiesta vulneración** del ordenamiento superior; **ahora** señala que **prospera** cuando la violación "... **surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud**", sin que se exija que la vulneración o violación sea **ostensible o manifiesta.**



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Pero una vez más el Despacho **incurre en un grave error** al fundamentar la **negativa** de la Suspensión Provisional solicitada al señalar en el inciso segundo de los Considerandos del auto que se ataca lo siguiente: "(...) Que es preciso ahondar en el curso del proceso para establecer que en verdad se suscita una **ilegalidad** a través de las normas demandadas, **pues esto no se avisora a prima facie**". Argumentó de **violación directa o manifiesta** que corresponde al Decreto 01 de 1984 antiguo Código de Procedimiento Administrativo, contenido **que desapareció** con la nueva redacción del inciso primero del Art. 231 de C.P.A. y C.A - Ley 1437 de 2011.

Se equivoca el despacho al considerar para **negar** la Suspensión Provisional que esta **no se avisa a prima facie**, ya que desconoce la abundante jurisprudencia del Consejo de Estado que en su estudio hizo del **nuevo** Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y/o Ley 1437 de 2011 que introdujo sobre la Suspensión Provisional solicitada en demanda de mera Nulidad que **ello no se requiere** cuando afirma:

Sobre esta materia el **Consejo de Estado** ya tuvo la oportunidad de pronunciarse, en providencia del 3 de diciembre de 2015, donde indicó:

"De esta manera, lo que en el nuevo Código representa variación significativa en la regulación de esta figura jurídico-procesal de la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo acusado, con relación **al estatuto anterior**, radica en que antes era exigencia sine quanon que la oposición normativa **apareciera manifiesta** por confrontación directa con el acto o mediante los documentos públicos adicionales con la solicitud. Entonces (sic) ello excluía que el operador judicial pudiera incursionar en análisis o estudio pues la trasgresión debía **aparecer prima facie**. **Ahora**, la norma da la apertura de autorizar al juez administrativo para que desde este momento procesal, obtenga la percepción de si hay la violación normativa alegada, pudiendo al efecto: **1°) realizar análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas**, y **2°) que también pueda estudiar las pruebas allegadas con la solicitud**" (negritas y subrayas del original).

Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto de 3 de diciembre de 2012, exp. 11001-03-24-000-2012-00290-00; M.P. Dr. Guillermo Vargas Ayala.

Pero también es contrario a la realidad y verdad afirmar como lo hace el Despacho que la **trasgresión no aparece a prima facie** cuando es todo lo **contrario** si se hubiera tenido en cuenta el cotejo realizado en la solicitud de la suspensión provisional que lo advierte y tal como se evidencia en la línea del tiempo señalada.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Teniendo en cuenta lo anterior es claro afirmar que el Despacho se **equivocó** en su analice con base en **las exposiciones que han hecho al respecto cada uno de los extremos de este asunto** y que la trasgresión debía **aparecer prima facie**. Por lo tanto solicito muy respetuosamente al Despacho revoque su auto y conceda la Suspensión Provisional previo a 1°) **realizar análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas**, y 2°) **que también pueda estudiar las pruebas allegadas con la solicitud**, que le permitirán sin duda alguna al Despacho establecer la violación al ordenamiento legal lo cual es evidente en la línea del tiempo.

Ahora bien la **Suspensión Provisional** es de origen **Constitucional** y su declaratoria compete a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por lo tanto el **Juez podrá** suspender provisionalmente, por los motivos y con los **requisitos que establezca la Ley**, los efectos de los actos administrativos susceptibles de impugnación por vía judicial es decir que pierda su fuerza de ejecutoria y/o dejar de ser **OBLIGATORIOS**. (Art. 238 C.N).

Respecto de la **suspensión provisional** de los actos administrativos, la **CORTE CONSTITUCIONAL, EN SENTENCIA SU-039 DE 1997**, estimó que es **procedente** en aras de la protección a derechos y principios constitucionales, así explicó:

“Hay que entender que la no procedencia de la suspensión provisional se refiere a los casos en que se ejercitan acciones que no involucran la anulación de actos administrativos (contractuales o de reparación directa). Igualmente es viable cuando el interesado dispone de la acción contenciosa administrativa y la suspensión provisional es procedente, por las siguientes razones: A diferencia de la acción de tutela que persigue la efectiva protección de los derechos constitucionales fundamentales amenazados o vulnerados, la suspensión provisional, se encuentra estructurada bajo la concepción muy limitada de ser una medida excepcional, con base constitucional **pero con desarrollo legal**, que busca impedir provisionalmente la ejecución de actos administrativos que son manifiestamente **violatorios del ordenamiento jurídico** y cuando en algunos casos, además, su ejecución pueda ocasionar perjuicios a una persona. Dicha institución fue concebida como mecanismo de protección de **derechos con rango legal**, sin que pueda pensarse de modo absoluto que eventualmente no pueda utilizarse como instrumento para el amparo de derechos constitucionales fundamentales; pero lo que si se advierte es que dados los términos estrictos en que el legislador condicionó su procedencia, no puede considerarse, en principio, como un mecanismo efectivo de protección de dichos derechos. “La necesidad de proteger los derechos constitucionales fundamentales y de efectivizarlos,



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

impone un cambio, una nueva concepción, de la institución de la suspensión provisional. El viraje que se requiere para adaptarla a los principios, valores y derechos que consagra el nuevo orden constitucional puede darlo el juez contencioso administrativo o inducirlo el legislador, a través de una reforma a las disposiciones que a nivel legal la regulan. El juez administrativo, con el fin de amparar y asegurar la defensa de los derechos fundamentales podría, aplicando directamente la Constitución Política, como es su deber, suspender los efectos de los actos administrativos que configuren violaciones o amenazas de transgresión de aquéllos.”

La **Corte Constitucional** también ha sido clara en señalar con claridad los **requisitos para conceder** la Suspensión Provisional en el nuevo ordenamiento Jurídico Ley 1437 de 2011 cuando señaló:
(...)

17.3. *Requisitos para decretar las medidas cautelares.* La Ley 1437 de 2011 distingue en este aspecto los requisitos exigibles, según el tipo de medida.

Si se pide la **suspensión provisional** de un acto administrativo, en un proceso de nulidad, la misma **procede cuando del análisis del acto cuestionado y de su confrontación con las normas invocadas surge una violación de las últimas**. En esto hay, como se ve, un cambio fundamental pues ya no se exige -como en el Código anterior- una “*manifiesta infracción*”, y por el contrario **se ordena hacer un análisis**. (Negrilla y subrayado fuera de texto). (...)

Referencia: expediente D-9917 Demanda de inconstitucionalidad contra el párrafo del artículo 229 de la Ley 1437 de 2011 'por el cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo M.P. MARÍA VICTORIA CALLE CORREA

Teniendo en cuenta lo que antecede la actuación del Despacho fue **errónea** ya que **no se realizó** con suficiencia el análisis de contraste establecido en el **inciso primero del artículo 231 del CPACA**, entre la vulneración deprecada y el acto administrativo cuestionado, y que se debió examinar no sólo los cargos de la demanda sino las normas y principios violados; por lo que reiteró la **necesidad de suspender** parcialmente el acto demandado ya que se están permitiendo generen efectos jurídicos al Art. 12 numeral 1.2.11 y Art 122 a 131 del Decreto 207 de **24 de julio de 2017** a pesar de **contrariar** el ordenamiento jurídico legal establecido en Art. 12 de la Ley 53 de 1989, ello teniendo en cuenta que para la expedición del Decreto 207 del 24 de Julio de 2017 que **creo** la Secretaria de Movilidad, se **prescindió** del Concepto Previo de la Secretaria de Planeación de la Gobernación de



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Cundinamarca como se **halla probado** sin justificación legal que lo permitiera.

Debo señalar es que el Juzgado Tercero Administrativo de Facatativá **viola el debido proceso** al **OMITIR** realizar el análisis conforme lo ordena el inciso 1 del Art. 231 y la cita Jurisprudencial Constitucional y Contenciosa y que debe **corregir** según la Jurisprudencia que se transcribió y que señala:

"La nueva normatividad presenta una variación significativa en la regulación de esta figura, por cuanto **la norma obliga al juez administrativo a realizar el análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas y a estudiar las pruebas allegadas con la solicitud.** Consejo de Estado, en auto de 29 de agosto de 2013. (Negrilla fura del Texto).

El Despacho en las preliminares no está obligado a **analizar las exposiciones del demandante ni del demandado** ni apreciar la ilegalidad **a prima facie** como lo señaló en sus considerandos para no decretar la Suspensión; **sino conforme a lo ordenado el inciso primero del Art. 231 CPACA.**

Así que la cita de las normas y la Jurisprudencia traídas por el Despacho en sus Considerando **son de bulto** ya que **no la aplico**, siendo un proceder **errático** para resolver la solicitud de la SUSPENSIÓN PROVISIONAL lo que demuestra una eminente **violación** al Ordenamiento Jurídico Colombiano en sus Artículo 228 y 230 de la Constitución Política de Colombia Nacional, **inciso primero del artículo 231 de la Ley 1437 de 2011** y su Jurisprudencia.

El Consejo de Estado mediante auto 2014-03799 de 17 de marzo de 2015, tras realizar un análisis pormenorizado de las medidas cautelares en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispuso:

"La contradicción y el análisis entre las normas invocadas y el acto administrativo exige, entonces, que luego de un estudio de legalidad inicial, juicioso y serio, se pueda arribar a la conclusión de que el acto contradice la norma superior invocada, exigiendo, se insiste, la rigurosidad del Juez en su estudio, **con fundamento en el acto o las pruebas allegadas con la solicitud.**

En relación con **las pruebas** que puedan allegarse a la solicitud de la medida cautelar, también se evidencia una diferencia frente al anterior código, en razón a que ya no se hace referencia explícita a **documentos públicos** sino a "**pruebas allegadas con la solicitud**", las cuales deberán ser examinadas, en todo caso, atendiendo a los criterios probatorios vigentes en el ordenamiento.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Que la Suspensión Provisional lo que **PERSIGUE** es verificar el supuesto de una **ILEGALIDAD** manifiesta **sin** controversia de **perjuicios** por ser una demanda de mera **NULIDAD**, su **finalidad**, pues, es la de evitar, transitoriamente, que el acto administrativo surta efectos jurídicos, en virtud de un **juzgamiento provisorio** del mismo, **salvaguardando los intereses generales y el Estado de Derecho**, es decir que los actos administrativos generales se den **dentro del marco de la Ley**, y **para el caso** que se demanda dentro de lo exigido en el **Art. 12 de Ley 53 de 1989** vigente y declarada **exequible** mediante Sentencia C-1051 de 2001 de la Honorable Corte Constitucional excepto la palabra **“favorable”** declarada inexequible.

Obra en el expediente argumentaciones y pruebas que demuestran claramente que el Municipio de Mosquera **no cumplió** con los presupuestos legales para creación de la Secretaria de Movilidad al **NO contar** con el concepto de la Secretaria de Planeación de la Gobernación de Cundinamarca a la fecha de expedición del Decreto 207 de 2017, lo que da lugar a la **suspensión provisional** del Art. 12 numeral 1.2.11 y Art 122 a 131 del Decreto 207 de **24 de julio de 2017**.

Reitero que la **innovación** más relevante del **inciso primero del inciso primero del Art. 231 de Ley 1437 de 2011** en relación a la Suspensión Provisional consiste en referirse expresamente a la **confrontación de legalidad** que debe efectuar el **Juez** de la medida; es decir, **ese análisis inicial de legalidad del acto acusado**, de **cara a las normas que se estiman infringidas**.

Acerca de la manera en la **que debe el Juez aborda este análisis inicial**, la citada providencia de 17 de marzo de 2015 (Expediente núm. 2014-03799), sostuvo:

«[...]Para el estudio de la procedencia de esta cautela se requiere una **valoración del acto acusado** que comúnmente se ha llamado **valoración inicial**, y que implica una **confrontación de legalidad de aquél con las normas superiores invocadas, o con las pruebas allegadas junto a la solicitud**.

Este análisis inicial permite abordar el objeto del proceso, **la discusión de ilegalidad** en la que se enfoca la demanda, **pero con base en una aprehensión SUMARIA, propia de una instancia en la que las partes aún no han ejercido a plenitud su derecho a la defensa**. Y esa valoración inicial o preliminar, como bien lo contempla el inciso 2º del **artículo 229** del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **no constituye prejuzgamiento**, y es evidente que así lo sea, dado que su resolución parte de un conocimiento **sumario** y de un estudio que, si bien permite efectuar



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

interpretaciones normativas o valoraciones iniciales, no sujeta la decisión final [...]» (Resaltado fuera del texto).

Así lo advierte el M.P. **MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ** en la Sentencia 00291 de 2018 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil dieciocho (2018) REF: Expediente Nro. 11001-03-24-000-2016-00291-00. Medio de control: Nulidad.

Teniendo en cuenta la **jurisprudencia transcrita** y para el caso que nos ocupa **OMITIÓ** el Juzgado Tercero Administrativo de Facatativá llevar a cabo el **análisis del acto demandado** Decreto 207 del **24 de Julio de 2017** y su **confrontación con las normas superiores invocadas como violadas (Art. 12 de la Ley 53 de 1989)** o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud (**Concepto del 5 de marzo de 2018**) que es el único aportado para decretar la **suspensión provisional** solicitada; que fue encausada **equivocadamente** por el despacho al **analizar las exposiciones que hicieron al respecto cada uno de los extremos de este asunto** y que su ilegalidad se **avizorare a prime facie**, correspondiendo entonces enderezar este **error judicial** y conceder la Suspensión Provisional.

Pero además la medida cautelar es **idónea** para hacer frente al hecho de la **ilegalidad ostensible** materializado con la creación de la SECRETARIA DE MOVILIDAD mediante el Decreto 207 de 2017 de **24 de Julio de 2017** y que para tal efecto **no contó con el concepto como se halla probado toda vez que el único expedido el 5 de marzo de 2018** por la Secretaria de Planeación de la Gobernación de Cundinamarca es **posterior, circunstancia evidente y probable** conforme a las **pruebas** documentales pertinentes y conducentes arrojadas al proceso, que dan certeza al Despacho para decretar la Suspensión Provisional; de donde se advierte al **observar las fechas de expedición** de los actos administrativos que el concepto de planeación SP/EEPP28 es del **año 2018** es decir es **posterior** a la **creación** de la Secretaria de Movilidad del **año 2017**; debiendo ser **PREVIO** como lo ordeno el Ar. 12 de la Ley 53 de 1989, por lo que no solo procede **Suspensión Provisional** si no su **Nulidad**.

Ahora bien en relación de la **ilegalidad del acto administrativo** demandado la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-1436 de 2000 señaló lo siguiente:

(...) Así, es preciso resaltar que cuando la solicitud de medida cautelar se basa en la suspensión provisional del acto administrativo demandado, esta se encuentra condicionada a que el **acto contrarié de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en las normas superiores**, para lo cual el Juez de conocimiento **deberá constatar con el simple cotejo de las normas que se confrontan** y en su caso de



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

requerir un **estudio de fondo** al existir una duda sobre la violación aducida por el actor, deberá el juez de conocimiento, agotar el procedimiento pertinente y diferir el pronunciamiento sobre la validez del acto acusado para el momento en que se dicte sentencia.

Teniendo en cuenta lo que antecede el Juez Tercero Administrativo del conocimiento **OMITIO** el **Cotejo**, la **Confrontación** del Decreto demandado con el concepto de planeación y estos con el mandato superior invocado como violado donde con el solo hecho de **observar las fecha de expedición** del uno y del otro se hace **evidente y notorio** que la **creación** del organismo de tránsito del Municipio de Mosquera denominado SECRETARIA DE MOVILIDAD se produjo **sin contar** con el **concepto previo** de planeación toda vez que el documento existente **SP/EEPP28 del 05 de Marzo de 2018** es **POSTERIOR** a la **creación** que se originó el **24 de Julio de 2017**, con lo que se viola el mandato superior establecido en el **Art. 12 de la Ley 53 de 1989 que ordena sea PREVIO, con lo cual se dan los presupuestos** para la Suspensión Provisional, tal como se indica en la línea del tiempo que antecede..

Ahora bien para el caso concreto y teniendo en cuenta lo expuesto por inciso 1 del Art. 231 de la Ley 1437 de 2011 y la Jurisprudencia transcrita el Despacho **debe proceder** como lo ordena la norma, al análisis de la violación normativa alegada (Art. 12 de la Ley 53 de 1989), confrontando el acto acusado (Art. 12 Numeral 1.2.11 del Decreto 207 del **24 de Julio de 2017**) con las normas invocadas como transgredidas, o del estudio de las **pruebas** allegadas con la solicitud (Concepto SP/EEPP28 del **05 de Marzo de 2018**), y **decretar la Suspensión Provisional; sin que sea necesaria la prueba de un perjuicio**, toda vez que no se pretende con la demanda indemnización o el restablecimiento de un derecho.

De otra parte obra en el expediente allegado por el demandante **prueba única** de la **copia autentica del Concepto SP/EEPP28 del 05 de Marzo de 2018** expedido por la Secretaria de Planeación de la Gobernación de Cundinamarca, y señalado por el despacho a folios **158 a 159** y no otro.

Pero también el Apoderado del Municipio de Mosquera demandado en este asunto **reconoce** en su escrito de oposición a la medida cautelar a **folio 149** que el Municipio de Mosquera **hizo el requerimiento** de concepto ante la Secretaria de Planeación Departamental, en fecha **6 de febrero de 2018** del cual se obtuvo respuesta el **5 de marzo de 2018**, lo cual **reconfirma** el apoderado defensor al citarlo en el título pruebas No. 2. Oficio del Municipio de Mosquera **radicado con el No. 2018015537 del 6 de febrero de 2018** por medio del cual se **solicitó concepto** previo a la Secretaria de



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Planeación Departamental de Cundinamarca a folio 155 y anexos a folios 157 – 158 y 159, hechos que dan la certeza y confesión que el concepto es POSTERIOR y único que no existe otro, es decir para cuando se expidió el Decreto 207 de 2017 no existía concepto SP/EPPP28 lo que PRUEBA que la Administración Municipal de Mosquera violó lo ordenado el Art. 12 de la Ley 53 de 1989.

Para resolver debe el Despacho realizar un análisis sobre los requisitos para la creación de los organismos de tránsito a nivel municipal, y encontrara que al respecto, la Ley 53 de 30 de octubre de 1989 que estableció lo siguiente:

ARTICULO 12: “Para la creación de los organismos de tránsito de nivel municipal se requerirá concepto previo favorable de las oficinas departamentales de planeación.” (Negrilla fuera del Texto).

La palabra “favorable” fue declarada inexecutable por la corte Constitucional. Quien al respecto en su estudio de Constitucionalidad de esta norma dice:

Que como consecuencia inmediata de la falta del concepto previo de las oficinas departamentales de planeación, la nulidad del acto administrativo que crea el organismo de tránsito, por ser dicho concepto un requisito indispensable en su formación.

(Sentencia C-1051 del 4 de octubre de 2001).

Conforme al Art. 230 de la Constitución los Jueces, en sus providencias, solo están sometidos al imperio de la Ley.

La Equidad, la Jurisprudencia, los principios generales del derecho la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

Conforme a lo anterior se allego Jurisprudencia - copia autentica del fallo por medio de la cual declaró la nulidad del Acuerdo Municipal 035 de 15 de mayo de 1996, expedido por el Concejo Municipal de Fusagasugá del Subsección “B” de la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y fallo donde se confirma por el Consejo de Estado-Sentencia del 30 de Septiembre de 2010 Radicado No. 25000-2324-000-2003-00178-01-Concejero Ponente Dr. Rafael E. Ostau de Lafont Pianeta del Consejo de Estado – sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera, realizó el estudio del Acuerdo No. 035 del 15 de mayo de 1996, expedido por el Concejo Municipal de Fusagasugá, determinando la falta de cumplimiento del requisito señalado en el artículo 12 en comento para la expedición de dicho acuerdo municipal, lo cual afecta la validez, como lo advierte la Corte Constitucional , de allí que el recurso no tiene vocación de prosperar, y la



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

sentencia se deba confirmar, como en efecto se hará en la parte resolutive de esta providencia.

Conforme al Art. **230 de la Constitución** se arrimó al expediente para darle al despacho más elementos de credibilidad mayor **certeza Jurisprudencia Constitucional** - Sentencia **C- 1051 del 4 de octubre de 2001 de la Corte Constitucional**.

Del estudio de las pruebas que haga el Despacho **deberá concluir** según el deber ser que se encuentra probado sumariamente que la **respuesta** al oficio radicado con el No. 2018015537 del 6 de febrero de 2018 donde solicita concepto para la creación del organismo de tránsito de Mosquera, fue expedida por el Secretario de Planeación de la Gobernación de Cundinamarca **es del 5 de marzo de 2018** (Fls-158-159), siendo **POSTERIOR a la expedición del Decreto 207 del 24 de julio de 2017 (48-96)**, por lo que en este análisis del asunto, es **razonable concluir** que le asiste razón al demandante al proponer una disimilitud entre el acto acusado y la norma violada como válida, esto es, el Art. 12 de la L.53/1989 resolviendo entonces en **revocar** el Auto del 12 de marzo de 2020 y **conceder** la Suspensión Provisional.

Concluyendo entonces el Despacho, preliminarmente, que el acto acusado parcialmente Art. 12 Numeral 1.2.11 y los Art. 122 al 131 del Decreto 207 del 24 de Julio de 2017, **desconoció** el pronunciamiento judicial plasmado en las providencias de la Corte Constitucional y el Consejo de estado, traídas en cita, y lo preceptuado en el Art. 12 de la Ley 53 de 1989, por lo que la solicitud de la medida cautelar resulta **admisible** y no como equivocadamente lo hizo inicialmente el Despacho y que ahora se **revoca** y **conceder la Suspensivo provisional** dada la evidente, razonada y probada violación al Ordenamiento Jurídico Colombiano.

4.2 SEGUNDO CONSIDERANDO PARA NEGAR LA SUSPENSION

" El Juzgado al **estudiar el contexto general** Del Decreto 207 de 2017, advierte que se emite por el Alcalde Municipal de Mosquera Cundinamarca en el marco de una estructuración general de la administración de esa localidad y con ello se redistribuyen labores y se **crean** y transforman dependencias y lo hace en virtud de las **facultades** dadas a través del **Acuerdo** que habilito al Alcalde a modificar, **reestructurar** y modernizar la estructura administrativa, por lo cual puede entre otras **crear**, suprimir, transformar y/o fusionar dependencias, **Secretarias**, oficinas de la Administración central, así como determinar su estructura interna y sus funciones. **(Negrillas fuera del texto)**.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Nótese además, que en este caso al **establecer la Secretaria de Movilidad**, lo que realizó el alcalde fue otorgarle funciones que ya venía desempeñando la Secretaria de Gobierno y Participación Comunitaria del municipio, cuyas labores estaban previstas en el artículo 21 del Decreto 197 de 31 de julio de 2013; y si bien asigno unas nuevas labores, cierto es que ello tiene como finalidad darle alcance a la misión de la **Secretaria**, cual es "formular y orientar las políticas en el marco de las competencias legales del municipio sobre la regulación del tránsito; el transporte público municipal de pasajeros, los modos de transporte y el mejoramiento de las condiciones de movilidad y seguridad vial" (Art. 122). **(Negrillas fuera del texto).**

Esto mismo sucede con los artículos 122 a 131 del Decreto 207 de 24 de Julio de 2007, pues al hacer lectura de los mismos se constata que se cumple con lo ordenado en dicho **acuerdo**. **(Negrillas fuera del texto).**

Conforme al ordenamiento jurídico Colombiano serán **ORGANISMO DE TRANSITO**, Las **Secretarias** municipales de tránsito dentro del área urbana de su respectivo municipio y los corregimientos. (Literal C. Art. 6 del Código Nacional de Tránsito.)

En estas consideraciones traídos por el Despacho como argumento legal para negar la Suspensión Provisional no corresponden; el Despacho una vez más se **equivoca** al estudiar el contexto general del Decreto 207 de 2017 como lo afirma, toda vez que debió hacerlo conforme al inciso 1 del Art. 231 del C.P.A.C.A 1°) **realizar análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas**, y 2°) **que también pueda estudiar las pruebas allegadas con la solicitud**, como L.1437 de 2011.

Que para el caso que nos ocupa el **Juez** debió efectuar la **confrontación de legalidad** es decir, **ese análisis inicial de legalidad del acto acusado**, de cara a las normas que se estiman infringidas.

Reitero para el estudio de la procedencia de la Suspensión Provisional solo se requería del Despacho una **valoración del acto acusado (Decreto 207 del 24 de Julio de 2017** que comúnmente se ha llamado **valoración inicial**, y que implica una **confrontación de legalidad de aquél con las normas superiores invocadas (Art. 12 Ley 53 de 1989)**, o con las **pruebas allegadas junto a la solicitud (Concepto SP/EEPP28 del 05 de Marzo de 2018)**.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

De la valoración que antecede es fácil concluir conforme al inciso 1 del Art. 231 CPACA, que la norma **ordena** que para la **creación** de un organismo de tránsito se **requiere concepto previo** y el allegado como material probatorio a folios 158-159 que fue expedido el **5 de marzo de 2018** siendo **posterior a la creación de la Secretaria de Movilidad contenida en el decreto 207 expedido el 24 de julio de 2017**, de lo que se advierte que viola el Art. 12 de la Ley 53 de 89 que exige que sea **PREVIO**, razonamiento suficiente para establecer la **ilegalidad parcial del citado** Decreto 207 de 2017.

Al observar en la **línea del tiempo** el decreto se expidió año **2017** y el concepto en el año **2018** es decir para cuando se creó la Secretaria de Movilidad **no existía el concepto** hecho que se denuncia en la demanda y en la solicitud de la cautela; que es un **requisito para la validez** del acto administrativo (Sentencia C-1051 de 2001 Corte Constitucional), situación que dada su **dedicación, la idoneidad y experiencia del despacho** del conocimiento **no logra establecer**, cuando los Jueces de la Republica solo están sometidos al **Imperio de la Ley**. (Art. 230 de la C.N.).

Si bien es cierto como lo que advierte el Despacho en su Auto del 12 de Marzo de 2020 en cuanto a que el Decreto 207 de 2017 se da en virtud del Acuerdo No. 3 del 11 de Febrero de 2017 que le permite al Alcalde modificar, reestructurar y modernizar la estructura administrativa por lo cual puede entre otras **CREAR**, suprimir, transformar y/o fusionar dependencias, **Secretarias**, oficinas de la administración central, así como determinar su estructura; circunstancia que no se discute. **No es menos cierto** que el estudio del Decreto debió hacerlo el Despacho solo respecto de la **LEGALIDAD** de la **creación de la Secretaria de Movilidad** contenida en el **Art. 12 Numeral 1.2.11 y Art. 122 a 133 del decreto 207 de 2017** **confrontándolo** con la norma superior esto es la **Ley 53 de 1989 Art. 12** es decir **constando** que efectivamente el **concepto de planeación de la Gobernación de Cundinamarca del 5 de marzo de 2018** fuese **PREVIO como lo ordena** el mandato legal citado como **VIOLADO** y advertir entonces un **proceder ilegal** de la Alcaldía de Mosquera en la conformación del acto administrativo demandado y como consecuencia de ello proceder a la **Suspensión Provisional**.

La **CREACION** del organismo de tránsito municipal de Mosquera denominado **Secretaria de Movilidad** inserto en la nueva estructura organizacional del Municipio de Mosquera era **INEXISTENTE** para la fecha expedición de Decreto 207 de 2017; por lo tanto la Administración Municipal de Mosquera **debió oscultar** en el ordenamiento jurídico nacional los **requisitos existentes para la creación de un organismo de tránsito**



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

establecidos en el **Art. 12 de la Ley 53 de 1989** y saber entonces que al llevar a cabo la **reestructuración** administrativa y para este caso en particular la **creación** de una nueva dependencia **y/o Secretaria** necesitaba contar el **concepto previo** de la Secretaria de Planeación de Cundinamarca para así actuar dentro del ordenamiento jurídico, lo **cual OMITIO el Municipio** ; toda vez que del **análisis** es fácil concluir que el **concepto no existía** para la fecha de la creación del organismo de tránsito contenida en el Decreto citado, estableciendo entonces el Despacho el **quebrantamiento del ordenamiento legal** es decir infracción a la norma en que debía fundarse y por ende decretarse suspensión provisional toda vez que están dado los **presupuestos legales** para tal fin.

Pero además se debe recalcar que la **demanda es parcial**; es solo respecto a lo concerniente al **organismo de tránsito y/o Secretaria de Movilidad** y **no sobre las demás acciones de la reestructuración general de la administración consignada en los demás artículos del Decreto 207 de 2017.**

Ahora bien otórgales las **funciones** al organismo de tránsito que venía desempeñando la **Secretaria de Gobierno y Participación Comunitaria** del Municipio para darle alcance a la misión de la Secretaria de Movilidad, es secundario y **no convalida la ausencia del concepto previo** de planeación departamental **exigido** en el ordenamiento superior para la **creación** de forma legal del Organismo de Tránsito de Mosquera que es lo primero en el tiempo y es lo que se cuestiona por lo que resulta **irrelevante** como argumento para negar la suspensión lo referente a sus funciones y alcance de su misión si **lo principal y/o fundamental es ilegal esto es la creación lo demás carece de juicio.**

Al decretarse la Suspensión provisional las **Funciones** que en materia de **Transporte Público** no se afectan, podrá seguir siendo cumplidas por la Secretaria de Gobierno **en virtud del mandato legal** establecidos en el Decreto 080 de 1987, la Ley 336 de 1993 y Decretos 170 de 2001, 172 de 2001 y 175 de 2001 compilados en el Decreto 1079 de 2015 expedidos por el Ministerio de Transporte, sin que para ello sea obligatorio o necesario **contar** con el organismo de tránsito que aquí se demanda ya que este cumple **funciones** relacionadas con el **control de tránsito** y las **delegadas** por el Ministerio de Transporte para Matricular vehículos, realizar traspasos , expedir licencias de conducción etc.

Si bien es cierto las **funciones** señaladas en el Art. 122 al 133 del Decreto 207 del 24 de Julio de 2017 se hacen en virtud del Acuerdo No. 03 de 2017



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

no es menos cierto que al **suspenderse lo principal ; lo accesorio debe corre la misma suerte**, sin que ello afecte la Operatividad del Municipio en materia de **Transporte** ya que por mandato de las normas en materia de transporte Decreto 080 de 1987, Ley 336 de 1993 y Decretos 170 de 2001, 172 de 2001 y 175 de 2001 compilados en el Decreto 1079 de 2015 que regulan el Transporte el Municipio de Mosquera puede **seguir ejerciendo dichas competencia** a través de la Secretaria de Gobierno, es decir el **SERVICIO DE TRANSPORTE**, su control y sanción **que no se ve afectado por decretarse la Suspensión Provisional o declararse Nulo** los artículos citados ; por estar **reglado** por las disposiciones Nacionales citadas en materia del transporte público.

Las funciones para todos los entes territoriales y para su ejecución en materia de Transporte Publico **no** requieren para su operación de la **existencia del organismo de tránsito Municipal, por lo que el juicio del Juzgado Tercero Administrativo para negar la cautela no** corresponde a la **verdad y** no es un argumento válido, ni **con** ello se convalida la **ausencia de concepto** para la **creación** de la Secretaria de Movilidad que es lo que se discute y que está probado en autos.

A vía de ejemplo el Municipio de **Zipacon a 14.4 Kilómetros de Facatativá, no cuenta con organismo de transito y/o secretaria de movilidad** y ello no impide la prestación del servicio de transporte público a sus habitantes servido por las empresa Sociedad de Transporte de Zipacon Ltda.

El mismo Municipio de Mosquera ya que a la fecha el **organismo de transito no** está operando y su **transporte** en las diferentes modalidades se presta **sin afectar la cotidianidad del Municipio.**

Es lógico advertir que el municipio en su cotidianidad actual referente al **transporte público** no ha sido afectado, a pesar que el organismo de transito está clasificado por el Ministerio de Transporte desde **14 de enero de 2019 no esté operando** toda vez que solicito prórroga otorgada mediante Resolución No. 4416 del 13 de Septiembre de 2019, y el **transporte no ha dejado de funcionar** porque está regulado por normas de transporte nacionales citadas , así que al decretarse la suspensión no afectara la cotidianidad de los ciudadanos ni del Municipio en su **transporte**

TERCER CONSIDERANDO PARA NEGAR LA SUSPENSION

"Cabe señalar que tampoco nota el Despacho que, de surtirse la irregularidad, esto **redunde en un perjuicio para la administración pública con consecuencias fiscales y graves**



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

tropiezos administrativos, en cambio sí podría haber repercusiones en el desempeño de la Administración Municipal si se llegase a **acceder a suspender las normas denunciadas**, pues estas si tiene alcances sobre un tema de singular incidencia en la **cotidianidad** del municipio como es el **transporte público** en sus diferentes componentes, lo que luciría **contraproducente**, máximo cuando, como ya se indicó, **no hay certeza** de que se estén **desatendiendo normas superiores** en los términos que expone el demandante". (Negrillas fuera del texto).

Al **no decretarse** la medida cautelar **es permitir** que la Administración Municipal de Mosquera faltando a la verdad **se burle de la Ley** (Art. 12 de la Ley 53 de 1986) al **no cumplirla** y permitirle entonces que mientras se dé la Sentencia de Fondo que podrá ser **Apelada** para el estudio del **Tribunal Administrativo de Cundinamarca** lo cual tomara mayor tiempo, el Alcalde podrá materializar un **Perjuicio** en el **gasto público** que deberá hacer en el **recurso humano** no solo al **nombrar** el Secretario de Movilidad que ya se hizo sino al Director Técnico, Director de Tramites, Agentes de Tránsito señalados en el Art. 123 del Decreto y demás **gastos administrativos y tecnológicos** para la operación de un Organismo de Tránsito y/o Secretaria de Movilidad **viciado de nulidad** en virtud de la facultad de adoptar **programas financieros** para la puesta en marcha del organismo de tránsito consignado en el **Artículo Cuarto del Acuerdo No. 3** de del 11 de febrero de 2017, lo que constituye un **engaño al estado de derecho** y un posible **detrimento patrimonial**.

Que la medida de Suspensión Provisional es **necesaria** para evitar que la Administración Municipal de Mosquera ejerza funciones en base a un acto administrativo **viciado parcialmente de nulidad** y por ende todo acto administrativo que se desligue de la **Legalidad** como es el caso que nos ocupa podrá ser objeto de demandas y posibles perjuicios para la Administración Municipal por indemnizaciones propias de los incumplimientos de posibles contratos de **Concesión** o constitución de Sociedades Mixtas para la operación del organismo de tránsito bajo estructuras ilegales o permitir **la inversión de recursos del presupuesto municipal pagados por los ciudadanos** en la operación de una dependencia al margen de la Ley, configurándose un posible **detrimento presupuestal**.

Además al **no otorgarse** la Suspensión Provisional como lo hizo el despacho de manera **equivocada** de un acto administrativo **viciado de nulidad** por no cumplir con todos **los requisitos** establecidos por el ordenamiento jurídico superior (**Ley 53 de 1989 Art. 12**), que puede llegar a



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

producir efectos por no haber sido atacada oportunamente, **causando un perjuicio irremediable** al presupuesto municipal al materializar **gastos en el recurso humano, administrativo y tecnológico** para la operación del organismo de tránsito **recursos** providentes del pago de los impuestos que hacen los ciudadanos del Municipio de Mosquera lo cual se constituirá un **detrimiento patrimonial** que se puede **contener** con la medida solicitada.

Que no es procedente demostrar un **perjuicio irremediable** para el demandante toda vez que estamos frente al trámite de una suspensión provisional en **demanda de simple nulidad** ; donde se hace evidente la **ilegalidad** del acto administrativo demandado, pero que a pesar de ello el **perjuicio económico es para la Administración y/o ciudadanos de Mosquera** que se verá reflejado al **no impedirse** como se pretendía con la medida cautelar; la inversión de **los recursos del presupuesto** Municipal en la Secretaría de Movilidad destinados a la **operación** de un organismo de tránsito viciado de nulidad.

Debo señalar que es **equivocada la apreciación del despacho** al no considerar **perjuicio alguno** para la Administración Pública, toda vez que la operación del organismo de tránsito como ya lo cite y es de **público conocimiento** requiere de **invertir recursos de presupuesto municipal de Mosquera** para nombrar al Secretario de Movilidad que ya se hizo, al Director Técnico, Director de Trámites y demás **gastos administrativos y tecnológicos** para la operación del organismo, como pago de arriendos, pago de servicios públicos, canal dedicado, impresora de licencias de conducción, red eléctrica e inalámbrica, equipos de cómputo, lector de huellas, cámara, pack de firmas etc., **que se constituirían en DETRIMENTO PATRIMONIAL** en la medida que avanza el tiempo para que se decrete la nulidad y esta quede debidamente ejecutoriada para lo cual pasara mucho tiempo.

A hora bien al **accederse a suspender la norma denunciada** como debió ser **NO se AFECTA el TRANSPORTE PUBLICO** del Municipio de Mosquera **como equivocada lo sustenta el Despacho**; toda vez que dicho servicio público de transporte se halla **reglado** como ya se indicó en el **Decreto 080 de 1987, Ley 336 de 1993 y Decretos 170 de 2001, 172 de 2001 y 175 de 2001 compilados en el Decreto 1079 de 2015** expedidos por el Ministerio de Transporte unos y otros por el Gobierno Nacional, que le conceden **competencias de los Alcaldes en el sector transporte** y delegadas por estos a las Secretarías de Gobierno Municipal para su operación no solo a Mosquera si no a los **853 municipios que no cuentan** con organismos de tránsito, pero una vez creado se le pueden trasladar dichas funciones para mayor eficacia y eficiencia.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Que el **servicio** que prestara el organismo de tránsito y/o Secretaria de Movilidad es **diferente** al **Transporte** que presta el Municipio sin necesidad de organismo y está relacionado con los **servicios** dispuestos en la **Resolución No. 12379 del 28 de Diciembre de 2012** expedida por el Ministerio de Transporte tales como las **matrículas de vehículos**, motos, maquinaria agrícola remolques y seremi remoques, Traspasos cambio de motor, cambio de color, transformación de vehículos, inscripción y levantes de prendas, certificados de tradición, **expedición de licencias** de conducción primera vez, renovación, duplicados y Re categorización etc y el **control del tránsito** en su jurisdicción.

Ahora bien si **no hay certeza** para el Despacho de que se esté desatendiendo normas superiores ello obedece al que el despacho **omitió** hacer el análisis como lo manda el inciso 1 del Art. 231 de la L. 1437 de 2011 esto es 1°) **realizar análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas**, y 2°) **que también pueda estudiar las pruebas allegadas con la solicitud** para lo cual obra en el expediente suficiente argumentación en la demanda y solicitud de la cautela como material **probatorio documentos públicos y jurisprudencia constitucional** y del órgano de cierre de lo contencioso administrativo como lo es el **Consejo de Estado** que demuestran que se ha **desentendido normas** superiores como lo es el Art. 12 de la Ley 53 de 1989 y que le dan despacho **certeza** para conceder la **suspensión provisional**.

CUARTO CONSIDERANDO PARA NEGAR LA SUSPENSION

"También cobra importancia que se indique que el trámite del decreto en lo que atañe a los artículos 112-131 **ha cumplido un filtro ante la máxima autoridad del transporte a nivel nacional** y por lo tanto cabe hacer la **presunción inicial** de que esto se **cumplió en debida forma**, partiendo del principio de **legalidad y buena fe**; a lo que se suma el hecho de que en los folios 158 a 159 se **encuentra el concepto del Secretario de planeación de Cundinamarca**, frente a la creación de un organismo de tránsito, asunto diferente **será establecer si dicho concepto** se requiere con **anterioridad** a la expedición del decreto 207 de 2017".
(Negrillas fuera del texto).

"Cabe igualmente aclarar que esto no significa que se esté acogiendo lo expuesto por la parte demandada e incurriendo de esa manera en un prejuzgamiento, pero sin duda alguna **acceder** a la medida cautelar de suspensión **luce precipitado** bajo las apreciaciones ya hechas, de modo que es pertinente que se **cumpla con el trámite procesal para así establecer si la**



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

ilegalidad denunciada se presenta, esto sin perjuicio de que en virtud del inciso 1 del artículo 233 del C.P.A.C.A en concordancia con el artículo 234 ibidem se advierta la pertinencia de decretarla posteriormente.” **(Negrillas fuera del texto).**

Desconoce el despacho que la competencia para **CREAR UNA DEPENDENCIA** dentro de la estructura municipal es de exclusividad de los **Concejos Municipales** o a solicitud del Alcalde Municipal dentro del marco del **Numeral 6 del Art. 313** de la Constitución Política de Colombia y **excepcionalmente** conforme al Numeral 4 del Art. 315 de la Constitución como el caso en cuestión, por lo tanto **no está tipificado** en el Ordenamiento Jurídico Colombiano (Ley 53 de 1989 Art. 12) que la **competencia para validar la creación** de la Secretaría de Movilidad del Municipio de Mosquera sea la **autoridad del transporte a nivel nacional y/o del Ministerio de Transporte** mediante Resoluciones de **Clasificación** que es un hecho diferente y posterior a la **Creación** de la dependencia y que no se cuestiona en esta demanda.

La **Creación** de un organismo se encuentra reglada como ya se dijo en la Constitución Art. 313 No. 6, Art. 12 de la Ley 53 de 1989 y la **Clasificación** del organismo que es un hecho posterior se rige por la Resolución No. 3846 de 1993.

No sobra **diferenciar** que al Ministerio de Transporte – Subdirección de Tránsito conforme al numeral 16.4 del Art. 16 del Decreto 087 de 2011 y Resolución No. 271 de 2011, **le compete CLASIFICAR** en categoría “A”- “B” o “C” los organismos de tránsito creados en el País tal como lo hizo para el Municipio de Mosquera que fue **Clasificado en categoría “A”** mediante Resolución No. 0000061 del 14 de enero de 2019 y prorrogada su operación mediante Resolución No. 0004416 del **13 de Septiembre de 2019**, lo cual de conformidad con los **requisitos** de la Resolución No. 3846 de 1993 debe realizarse **posteriormente** una vez expedido el acto administrativo de **creación**.

Por lo tanto **no encuentra sustento legal** alguno esta consideración de la defensa y recogida por el Despacho para **negar** la suspensión provisional ya que lo que se **cuestiona no es la legalidad** del acto administrativo de **Clasificación** del Ministerio de Transporte que sería **competencia del Consejo de Estado** conforme al Art. 149 del CPACA en una eventual demanda, si no la **LEGALIDAD** parcial de la expedición del **DECRETO 207 de 2017**; que **creo la Secretaría de Movilidad**, acto administrativo de carácter municipal que **adoleció del concepto previo** para la época de su expedición; por lo tanto si procede la Suspensión provisional por **cumplirse los presupuestos** establecidos en el inciso primero del Art. 231 del C.P.A y C.A.



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Es importantísimo **diferenciar** que conforme al ordenamiento jurídico colombiano **CREAR un organismo de tránsito** de carácter Departamental o Municipal sea este **CENTRALIZADO** denominado como **SECRETARIA- DIRECCION- INSPECCION** o **DESCENTRALIZADOS = INSTITUTO**; corresponde su **COMPETENCIA** a las **Asambleas Departamentales y a Los Concejos Municipales** conforme a lo establecido en el numeral 7 del Art. 300 y numeral 6 del Art. 311 de la Constitución Política de Colombia, **sin dejar de lado otras normas sobre la materia y para el caso el cumplimiento** de lo dispuesto en el Art. 12 de la Ley 53 de 1989, hecho que es **diferente** a su **CLASIFICACION** que es una trámite **posterior** al cual se arrima ante la autoridad de transporte a nivel nacional entre otros documentos el **acuerdo y/o decreto de creación y el concepto previo de planeación departamental** tal como se observa en los considerando de la Resolución No. 00061 del 14 de enero de 2019 , conforme al Art. 1 y 2 de la Resolución No. 3846 de 1993 para que el ente competente Subdirección de Tránsito del Ministerio de Transporte **previo chequeo** de los requisitos señalados en el Art. 2 de la Resolución 3846 de 1993 expida la Resolución de **Clasificación** lo cual **no significa per se el perfeccionamiento** del trámite legal para la **creación competencia del Concejo Municipal**; ni constituye una **derogatoria tacita** del Art. 12 de la Ley 53 de 1989.

Es decir la **Clasificación** que se obtiene ante el Ministerio de Transporte **no convalida** per se la **creación ilegal** del organismo de Tránsito de Mosquera que está probado **no conto** el concepto previo de Planeación Departamental de Cundinamarca para época de su expedición lo que lo hace **ilegal**.

No obra en el expediente **prueba en contrario** allegada por la defensa que **desvirtúe el cargo y las citadas son impertinentes e inconducentes** .

De otra parte; es bien importante señalar **que lo que se denuncia por ilegal** no es el acto administrativo de **clasificación del organismo** de tránsito de Mosquera Resolución No. 0000061 del 14 de enero de 2019 expedido por el Ministerio de Transporte; **competencia** del Honorable Consejo de Estado, prueba impertinente, **si no el acto administrativo de la CREACIÓN ilegal** de la **Secretaria de Movilidad** contenido parcialmente en el Decreto 207 de 2017 expedido por el Alcalde Municipal previa facultades concedidas en el Acuerdo No. 03 de 2017, **competencia** de los **Jueces Administrativos**; por la cual **no puede ser un argumento válido para negar la cautela, el que se haya cumplido el filtro de la máxima autoridad del transporte** para negar la solicitud de suspensión provisional, **ya que ello no es lo que se demanda**.

Notase en los Considerandos de la Resolución No. 0000061 del 14 de enero de 2019 que **Clasifico en Categoría "A" a la Secretaria de Movilidad** del Municipio de Mosquera aportada por el Demandado donde se deja constancia de los **documentos aportados y evaluados** por el Ministerio **no se relaciona el Concepto de Planeación Departamental de Cundinamarca ?** .



ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

Ahora bien la **Ley 1005 de 2006** le dio facultad al Ministerio de Transporte de crear y cancelar los organismos de tránsito, lo cual fue **declarado inconstitucional** por la corte en **Sentencia C- 931 de 2006 de la Honorable Corte Constitucional** que señalo sobre la competencia de las nuevas **estructura administrativas** lo siguiente :

(...)

“De este modo, encuentra la Corte que, toda vez que los organismos territoriales de tránsito son entidades del orden municipal, distrital o departamental, su **creación y supresión** corresponde a los concejos municipales y distritales y a las asambleas departamentales. Por consiguiente, la Corte declarará la inconstitucionalidad de las expresiones “*creación*” y “*y cancelación*” contenidas en el artículo 18 de la Ley 1005 de 2006, por resultar lesivas de la autonomía de las entidades territoriales y contrarias a los artículos 300-7 y 313-6 de la Carta, que disponen que corresponde a las asambleas departamentales y a los concejos municipales la determinación de la estructura de las respectivas administraciones territoriales”.

La **LEY 53 DE 1989** nada se establece sobre el principio de **legalidad o buena fe** cuando se cumplen los filtros para la **clasificación** de un organismo ante la máxima autoridad del transporte a nivel nacional **MINISTERIO DE TRANSPORTE**, para **concluir** que el Municipio de Mosquera cumplió en debida forma con el ordenamiento legal para la **creación que es carácter Constitucional y Legal** ; por el simple hecho de expedirse posteriormente la Resolución No. 0000061 del 14 de enero de 2019 y su prorroga de operación mediante Resolución No. 0004416 del 13 de Septiembre de 2019 que lo **Clasifico** como organismo de tránsito, **hecho** que es posterior a Creación que **NO** es lo que demanda .

Ninguno de los argumentos y pruebas allegadas por apoderado del Municipio de Mosquera **excusa legalmente la falta de cumplimiento del concepto previo de planeación departamental de Cundinamarca** para la creación de la Secretaria de Movilidad contenida en el Acto Administrativo denunciado parcialmente.

Conforme a la demanda y la solicitud de la suspensión provisional, las argumentaciones, pruebas, jurisprudencia y la Ley es viable establecer que el concepto de la Secretaria de Planeación de Cundinamarca obrante a folio 158 a 159 **no existía** a la expedición del Decreto 207 del 24 de Julio de 2017 y para ello bastaba con leer el texto del Art. 12 de la Ley 53 de 1989

Ψ

ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

que señala : "Para la creación de los organismos de tránsito de nivel municipal se requerirá **concepto PREVIO** favorable de las oficinas departamentales de planeación." (Negrilla fuera del Texto).

La palabra "favorable" fue declarada inexecutable por la corte Constitucional mediante Sentencia C-1051 de 2001, basta entender también el significado de **previa** que significa que debe suceder antes, circunstancia que no quiso ver el despacho y que **debe corregir** con los argumentos esbozados en este recurso de Reposición.

Ahora bien es **precipitado** para el Despacho bajo sus apreciaciones acceder a la suspensión provisional; las que **resultan contrarias** al proceder ordenado en el inciso primero del Art. 231 de la Ley 1437 de 2011 de una parte y de la otra legal concederla teniendo en cuenta que la **nulidad simple**, que se consigna con base en el artículo 137 del C.P.A. y C.A. y que para el caso que nos ocupa es por expedirse el Decreto 207 de 2017 parcialmente **con infracción a las normas en que debía fundarse** y como **objetivo** de la cautela mantener el orden jurídico a través de un **juicio de legalidad** entre un **acto administrativo** (Decreto 207 del **24 de Julio 2017**) y la **Ley en sentido formal o material** (Art. 12 Ley 53/89) y la Prueba (**Concepto de Planeación SP/EPPP28 del 5 de Marzo de 2018**) y gracias a este medio de **control cualquier persona** (natural o jurídica) podía solicitar la nulidad de los actos administrativos de carácter general cuando considerara que los mismos fueron expedidos: (i) **con infracción de las normas en que deberían fundarse**, como es el caso en estudio siendo entonces el demandante **TITULAR** del derecho a demandar y solicitar la medida cautelar.

La acción de nulidad simple; como la **plena jurisdicción**, defienden la **legalidad y la tutela del orden jurídico primero que todo** y no ninguna otra consideración.

V. FUNDAMENTO JURIDICO.

Las disposiciones contenidas en la Constitución Política de Colombia, en especial el Art. 13, 29, 228, 229 y 230 de la Constitución, Art. 233, 235 y 242 de la Ley 1437 de 2011, Art. 110, 318, 319 del C.G.P y Código de Procedimiento Civil.

VI. PETICIONES:

Permitir la prestación de servicios de **trámites y control del tránsito** al Municipio de Mosquera con su **Secretaría de Movilidad, sin el cumplimiento de los requisitos legales**, no solo constituirá una inaceptable falencia del poder jurisdiccional en perjuicio de la Sociedad, si

Ψ

ORLANDO POSADA RUIZ
ABOGADO

no que sería avalar la violación del **derecho a la igualdad** de los entes territoriales de quienes en cumplimiento de claras normas tipificadas en el ordenamiento jurídico obtiene legalmente la **Creación** y posterior **Clasificación** del organismo de tránsito.

En razón a lo anterior y que estamos frente a un **hecho único**, relevante sólido, coherente incontrovertible, soportado con **Pruebas documentales, Jurisprudencia** Constitucional, Jurisprudencia Administrativa del Tribunal Admirativo de Cundinamarca y del Consejo de Estado y lo **Tipificado** en el Art. 12 de la Ley 53 de 1989 y **probado** que el Decreto 207 del **24 de Julio de 2017** fue expedido **sin contar con el concepto de planeación expedido posteriormente el 5 de Marzo de 2018 y que no existe prueba en contrario**, lo que justifica **REPONER** el **Auto del 12 de Marzo de 2020**, notificado a las partes por el Estado No. 012 del 13 de Marzo de 2020 expedido por su despacho; mediante el cual se resolvió **NEGAR** la solicitud de **SUSPENSION PROVISIONAL PARCIAL** de los efectos legales del **Art. 12 Numeral 1.2.11 y los Artículos 122 a 131 del Decreto 207 del 24 de Julio de 2017** y en consecuencia se **CONCEDA** la **Suspensión Provisional** solicitada teniendo en cuenta los razonamientos de orden Facticos, Legal, Probatorio y Jurisprudencial obrante en autos con los cuales sustento el presente Recurso.

VII. PRUEBAS:

Solicito al despacho tener como pruebas las siguientes que reposan en el expediente:

Documentales:

- a) Decreto 207 del **24 de Julio de 2017**
- b) Concepto SP/EEPP28 del **5 de Marzo de 2018- Posterior**
- c) **Jurisprudencia Constitucional** -Sentencia C-1051 del 4 de octubre 2001 Corte Constitucional.
- d) **Jurisprudencia Administrativa** -Sentencias del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y del Consejo de Estado.
- e) **Ley 53 de 1989 Art. 12. Previo**

Cordialmente,



ORLANDO POSADA RUIZ
C.C. No. 19.384.983 de Bogotá
T.P. 202988 del C.S. de La Judicatura.
Demandante. Escrito Recurso de Reposición en **32 folios**.