

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: FABIÁN ALFREDO VERGARA
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRAS
RADICACIÓN: 76001310500120180062801

AUDIENCIA N° 97

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 46

Los apoderados judiciales de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. presentaron recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 498 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte. (\$908.526), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento nueve millones veintitrés mil ciento veinte pesos (\$109.023.120,00) m/ cte.

Interés económico para recurrir de PROTECCIÓN S.A.:

Respecto a esta demandada, el interés económico para recurrir, se sustenta en el agravio ocasionado con la decisión de segunda instancia, que en este caso no solo implica los gastos de administración generados durante la afiliación del hoy pensionado, sino que también abarca las sumas por concepto de las mesadas pagadas al pensionado que fueron solicitados en la demanda de reconvención (fls 58 a 99 expediente digital del juzgado, fl.33-34), indexándolas a la fecha de la sentencia, lo cual asciende a \$107.853.415, según registran las siguientes operaciones:

TABLA 1. GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PROTECCIÓN S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	COSTO ADMINISTRACIÓN
2001-10	\$ 1.511.852	3,50%	\$ 52.915
2001-11	\$ 1.243.000	3,50%	\$ 43.505
2001-12	\$ 2.509.000	3,50%	\$ 87.815
2002-01	\$ 1.375.000	3,50%	\$ 48.125
2002-02	\$ 1.660.000	3,50%	\$ 58.100
2002-03	\$ 1.612.000	3,50%	\$ 56.420
2002-04	\$ 1.471.000	3,50%	\$ 51.485
2002-05	\$ 1.567.000	3,50%	\$ 54.845
2002-06	\$ 2.490.000	3,50%	\$ 87.150
2002-07	\$ 3.216.000	3,50%	\$ 112.560
2002-08	\$ 1.344.000	3,50%	\$ 47.040

2002-09	\$ 2.544.000	3,50%	\$ 89.040
2002-10	\$ 1.536.000	3,50%	\$ 53.760
2002-11	\$ 1.589.000	3,50%	\$ 55.615
2002-12	\$ 3.147.000	3,50%	\$ 110.145
2003-01	\$ 1.737.000	3,50%	\$ 60.795
2003-02	\$ 1.764.000	3,50%	\$ 61.740
2003-03	\$ 1.684.000	3,50%	\$ 58.940
2003-04	\$ 1.442.000	3,50%	\$ 50.470
2003-05	\$ 1.708.000	3,50%	\$ 59.780
2003-06	\$ 4.355.000	3,50%	\$ 152.425
2003-07	\$ 1.430.000	3,50%	\$ 50.050
2003-08	\$ 1.500.000	3,50%	\$ 52.500
2003-09	\$ 2.824.444	3,50%	\$ 98.856
2003-10	\$ 1.649.000	3,50%	\$ 57.715
2003-11	\$ 1.597.000	3,50%	\$ 55.895
2003-12	\$ 3.024.000	3,50%	\$ 105.840
2004-01	\$ 1.573.000	3,00%	\$ 47.190
2004-02	\$ 5.181.000	3,00%	\$ 155.430
2004-03	\$ 1.996.000	3,00%	\$ 59.880
2004-04	\$ 1.843.000	3,00%	\$ 55.290
2004-05	\$ 3.745.000	3,00%	\$ 112.350
2004-06	\$ 2.854.000	3,00%	\$ 85.620
2004-07	\$ 1.507.000	3,00%	\$ 45.210
2004-08	\$ 1.724.000	3,00%	\$ 51.720
2004-09	\$ 3.168.000	3,00%	\$ 95.040
2004-10	\$ 1.853.000	3,00%	\$ 55.590
2004-11	\$ 1.821.000	3,00%	\$ 54.630
2004-12	\$ 3.428.000	3,00%	\$ 102.840
2005-01	\$ 1.719.000	3,00%	\$ 51.570
2005-02	\$ 1.784.000	3,00%	\$ 53.520
2005-03	\$ 2.214.000	3,00%	\$ 66.420
2005-04	\$ 1.752.000	3,00%	\$ 52.560
2005-05	\$ 3.842.000	3,00%	\$ 115.260
2005-06	\$ 3.355.000	3,00%	\$ 100.650
2005-07	\$ 1.615.000	3,00%	\$ 48.450
2005-08	\$ 1.853.000	3,00%	\$ 55.590
2005-09	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960
2005-10	\$ 1.944.000	3,00%	\$ 58.320
2005-11	\$ 1.892.000	3,00%	\$ 56.760
2005-12	\$ 3.604.000	3,00%	\$ 108.120
Fuente: Fls21-23 C.1			TOTAL: \$ 3.664.495

TABLA 2. MESADAS PAGADAS POR PROTECCIÓN					
PERIODO DE PAGO	IPC	VALOR PENSION	DESCUENTO EPS	VALOR NETO	MESADA PAGADA
2017-09		\$ 1.120.431,00	12%	\$ 134.451,72	\$ 985.831,00
2017-10		\$ 1.769.102,00	12%	\$ 212.292,24	\$ 1.556.802,00
2017-11		\$ 1.769.102,00	12%	\$ 212.292,24	\$ 3.325.904,00
2017-12		\$ 1.769.102,00	12%	\$ 212.292,24	\$ 1.556.802,00
2018-01		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00

2018-02		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-03		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-04		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-05		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-06		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-07		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-08		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-09		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-10		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2018-11		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 3.461.916,00
2018-12		\$ 1.841.458,00	12%	\$ 220.974,96	\$ 1.620.458,00
2019-01		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.671.916,00
2019-02		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-03		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-04		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-05		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-06		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-07		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-08		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-09		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-10		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2019-11		\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 3.572.302,68
2019-12	3,80%	\$ 1.900.161,00	12%	\$ 228.019,32	\$ 1.672.141,68
2020-01		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-02		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-03		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-04		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-05		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-06		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-07		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-08		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-09		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-10		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2020-11		\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 3.708.050,18
2020-12	1,61%	\$ 1.972.367,12	12%	\$ 236.684,05	\$ 1.735.683,06
2021-01		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-02		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-03		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-04		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-05		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-06		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-07		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-08		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-09		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-10		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
2021-11		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 3.767.749,79
2021-12		\$ 2.004.122,23	12%	\$ 240.494,67	\$ 1.763.627,56
MESADAS PAGADAS		\$99.045.037,16	TOTAL EPS:	\$11.885.404,46	\$96.646.145,33

*NOTA: A partir de febrero de 2019 se realiza conteo de acuerdo con el incremento del IPC correspondiente.

TABLA 3. INDEXACIÓN:

FECHA DE PAGO:					31/12/2021	INICIAL	30/04/2017	
IPC FINAL (Vigente Liquidación) BASE 2018 DANE					111,41	FINAL	31/12/2021	
TABLA DE INDEXACIÓN		VALOR	N°	TOTAL	IPC INICIAL	IPC APLICABLE	VALOR INDEXADO	INDEXACION
CONCEPTO	FECHA							
2017-09	30/09/2017	\$ 1.120.431	1,00	\$ 1.120.431	96,36	1,16	\$ 1.295.426	\$ 174.995
2017-10	31/10/2017	\$ 1.769.102	1,00	\$ 1.769.102	96,37	1,16	\$ 2.045.197	\$ 276.095
2017-11	30/11/2017	\$ 1.769.102	1,00	\$ 1.769.102	96,55	1,15	\$ 2.041.384	\$ 272.282
2017-12	31/12/2017	\$ 1.769.102	1,00	\$ 1.769.102	96,92	1,15	\$ 2.033.591	\$ 264.489
2018-01	31/01/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	97,53	1,14	\$ 2.103.525	\$ 262.067
2018-02	28/02/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	98,22	1,13	\$ 2.088.748	\$ 247.290
2018-03	31/03/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	98,45	1,13	\$ 2.083.868	\$ 242.410
2018-04	30/04/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	98,91	1,13	\$ 2.074.177	\$ 232.719
2018-05	31/05/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	99,16	1,12	\$ 2.068.948	\$ 227.490
2018-06	30/06/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	99,31	1,12	\$ 2.065.823	\$ 224.365
2018-07	31/07/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	99,18	1,12	\$ 2.068.530	\$ 227.072
2018-08	31/08/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	99,30	1,12	\$ 2.066.031	\$ 224.573
2018-09	30/09/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	99,47	1,12	\$ 2.062.500	\$ 221.042
2018-10	31/10/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	99,59	1,12	\$ 2.060.014	\$ 218.556
2018-11	30/11/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	99,70	1,12	\$ 2.057.742	\$ 216.284
2018-12	31/12/2018	\$ 1.841.458	1,00	\$ 1.841.458	100,00	1,11	\$ 2.051.568	\$ 210.110
2019-01	31/01/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	100,60	1,11	\$ 2.104.343	\$ 204.182
2019-02	28/02/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	101,18	1,10	\$ 2.092.280	\$ 192.119
2019-03	31/03/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	101,62	1,10	\$ 2.083.221	\$ 183.060
2019-04	30/04/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	102,12	1,09	\$ 2.073.021	\$ 172.860
2019-05	31/05/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	102,44	1,09	\$ 2.066.546	\$ 166.385
2019-06	30/06/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	102,71	1,08	\$ 2.061.113	\$ 160.952
2019-07	31/07/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	102,94	1,08	\$ 2.056.508	\$ 156.347
2019-08	31/08/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	103,03	1,08	\$ 2.054.712	\$ 154.551
2019-09	30/09/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	103,26	1,08	\$ 2.050.135	\$ 149.974
2019-10	31/10/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	103,43	1,08	\$ 2.046.765	\$ 146.604
2019-11	30/11/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	103,54	1,08	\$ 2.044.591	\$ 144.430
2019-12	31/12/2019	\$ 1.900.161	1,00	\$ 1.900.161	103,80	1,07	\$ 2.039.470	\$ 139.309
2020-01	31/01/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	104,24	1,07	\$ 2.108.034	\$ 135.666
2020-02	29/02/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	104,94	1,06	\$ 2.093.972	\$ 121.605
2020-03	31/03/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	105,53	1,06	\$ 2.082.265	\$ 109.898
2020-04	30/04/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	105,70	1,05	\$ 2.078.916	\$ 106.549
2020-05	31/05/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	105,36	1,06	\$ 2.085.625	\$ 113.258
2020-06	30/06/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	104,97	1,06	\$ 2.093.374	\$ 121.006
2020-07	31/07/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	104,97	1,06	\$ 2.093.374	\$ 121.006
2020-08	31/08/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	104,96	1,06	\$ 2.093.573	\$ 121.206
2020-09	30/09/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	105,29	1,06	\$ 2.087.011	\$ 114.644
2020-10	31/10/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	105,23	1,06	\$ 2.088.201	\$ 115.834
2020-11	30/11/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	105,08	1,06	\$ 2.091.182	\$ 118.815
2020-12	31/12/2020	\$ 1.972.367	1,00	\$ 1.972.367	105,48	1,06	\$ 2.083.252	\$ 110.885
2021-01	31/01/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	105,91	1,05	\$ 2.108.198	\$ 104.076
2021-02	28/02/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	106,58	1,05	\$ 2.094.945	\$ 90.823
2021-03	31/03/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	107,12	1,04	\$ 2.084.384	\$ 80.262
2021-04	30/04/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	107,76	1,03	\$ 2.072.005	\$ 67.883
2021-05	31/05/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	108,84	1,02	\$ 2.051.445	\$ 47.323
2021-06	30/06/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	108,78	1,02	\$ 2.052.576	\$ 48.454
2021-07	31/07/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	109,14	1,02	\$ 2.045.806	\$ 41.684
2021-08	31/08/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	109,62	1,02	\$ 2.036.848	\$ 32.726
2021-09	30/09/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	110,04	1,01	\$ 2.029.074	\$ 24.951
2021-10	31/10/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	110,06	1,01	\$ 2.028.705	\$ 24.583
2021-11	30/11/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	110,60	1,01	\$ 2.018.800	\$ 14.678
2021-12	31/12/2021	\$ 2.004.122	1,00	\$ 2.004.122	111,41	1,00	\$ 2.004.122	\$ 0

VR. NETO:	\$99.045.037	VR. INDEX:	\$106.745.463	\$ 7.700.426
-----------	--------------	------------	---------------	--------------

Ahora bien, al sumar las mesadas indexadas (\$106.745.463) y los gastos de administración (\$3.664.495), se asciende a un valor de **\$110.409.958,84** pesos, valor suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por PROTECCIÓN S.A. sin que sea necesario establecer otras cifras.

Interés económico para recurrir de PORVENIR S.A.:

En este evento la demandada PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación por cuanto se trata de un proceso donde se decretó la nulidad de afiliación de régimen en el cual se le condenó a devolver los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(..). De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)”.

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los Autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

Por lo tanto, el único agravio causado es habersele condenado a PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio.

Según el historial de aportes obrante en el expediente (Fls.22-rv), se obtienen los siguientes valores, que en su momento fueron cotizados por el afiliado:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	COSTO ADMINISTRACIÓN
1996-04	\$ 938.891	3,50%	\$ 32.861
1996-05	\$ 858.965	3,50%	\$ 30.064
1996-06	\$ 1.144.237	3,50%	\$ 40.048
1996-07	\$ 878.728	3,50%	\$ 30.755
1996-08	\$ 1.755.394	3,50%	\$ 61.439
1996-09	\$ 1.066.331	3,50%	\$ 37.322
1996-10	\$ 753.622	3,50%	\$ 26.377
1996-11	\$ 988.025	3,50%	\$ 34.581
1996-12	\$ 1.707.619	3,50%	\$ 59.767
1997-01	\$ 753.850	3,50%	\$ 26.385
1997-02	\$ 1.159.955	3,50%	\$ 40.598
1997-03	\$ 1.055.199	3,50%	\$ 36.932
1997-04	\$ 908.420	3,50%	\$ 31.795
1997-05	\$ 1.048.527	3,50%	\$ 36.698
1997-06	\$ 1.463.585	3,50%	\$ 51.225
1997-07	\$ 908.069	3,50%	\$ 31.782
1997-08	\$ 2.047.405	3,50%	\$ 71.659
1997-09	\$ 1.383.873	3,50%	\$ 48.436
1997-10	\$ 761.288	3,50%	\$ 26.645
1997-11	\$ 901.046	3,50%	\$ 31.537
1997-12	\$ 1.630.239	3,50%	\$ 57.058
1998-01	\$ 875.623	3,50%	\$ 30.647
1998-02	\$ 1.171.809	3,50%	\$ 41.013
1998-03	\$ 1.103.018	3,50%	\$ 38.606
1998-04	\$ 1.122.657	3,50%	\$ 39.293
1998-05	\$ 977.383	3,50%	\$ 34.208
1998-06	\$ 1.590.283	3,50%	\$ 55.660
1998-07	\$ 937.351	3,50%	\$ 32.807
1998-08	\$ 2.141.417	3,50%	\$ 74.950
1998-09	\$ 1.462.299	3,50%	\$ 51.180
1998-10	\$ 918.720	3,50%	\$ 32.155
1998-11	\$ 949.604	3,50%	\$ 33.236
1998-12	\$ 1.944.612	3,50%	\$ 68.061
1999-01	\$ 913.936	3,50%	\$ 31.988
1999-02	\$ 1.664.686	3,50%	\$ 58.264
1999-03	\$ 1.132.197	3,50%	\$ 39.627
1999-04	\$ 1.191.952	3,50%	\$ 41.718

1999-05	\$ 1.108.472	3,50%	\$ 38.797
1999-06	\$ 1.851.719	3,50%	\$ 64.810
1999-07	\$ 2.260.679	3,50%	\$ 79.124
1999-08	\$ 1.085.436	3,50%	\$ 37.990
1999-09	\$ 1.957.546	3,50%	\$ 68.514
1999-10	\$ 1.188.211	3,50%	\$ 41.587
1999-11	\$ 1.160.000	3,50%	\$ 40.600
1999-12	\$ 2.089.000	3,50%	\$ 73.115
2000-01	\$ 1.149.000	3,50%	\$ 40.215
2000-02	\$ 1.393.000	3,50%	\$ 48.755
2000-03	\$ 1.332.000	3,50%	\$ 46.620
2000-04	\$ 1.303.000	3,50%	\$ 45.605
2000-05	\$ 1.222.000	3,50%	\$ 42.770
2000-06	\$ 2.090.000	3,50%	\$ 73.150
2000-07	\$ 1.164.000	3,50%	\$ 40.740
2000-08	\$ 2.406.000	3,50%	\$ 84.210
2000-09	\$ 1.870.000	3,50%	\$ 65.450
2000-10	\$ 1.250.000	3,50%	\$ 43.750
2000-11	\$ 1.160.000	3,50%	\$ 40.600
2000-12	\$ 2.432.000	3,50%	\$ 85.120
2001-01	\$ 1.349.000	3,50%	\$ 47.215
2001-02	\$ 1.255.000	3,50%	\$ 43.925
2001-03	\$ 1.543.000	3,50%	\$ 54.005
2001-04	\$ 1.327.000	3,50%	\$ 46.445
2001-05	\$ 2.713.000	3,50%	\$ 94.955
2001-06	\$ 2.104.000	3,50%	\$ 73.640
2001-07	\$ 1.206.000	3,50%	\$ 42.210
2001-08	\$ 1.239.000	3,50%	\$ 43.365
2001-09	\$ 2.161.000	3,50%	\$ 75.635
TOTAL:			\$ 3.170.296

Así las cosas, los gastos de administración por valor de **\$3.170.296** pesos no superan el interés económico de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., en consecuencia, no procede el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

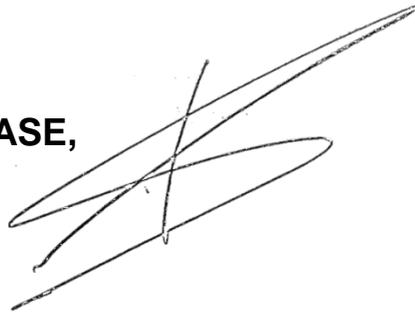
RESUELVE:

1º) CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A. contra la sentencia N° 498 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

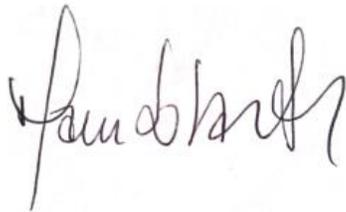
2º) NEGAR el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. contra la sentencia N° 498 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

3º) Por Secretaría REMITIR el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por el doctor Iván Mauricio Lenis Gómez, presidente de dicha sala.

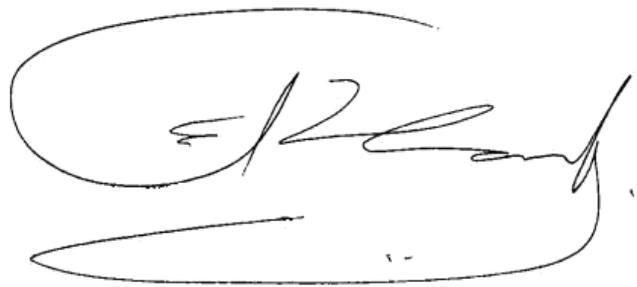
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO BUITRAGO
GALEANO
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRAS
RADICACIÓN: 76001310500120200026501

AUDIENCIA N° 98

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 47

La apoderada judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PORVENIR S.A., quien presenta poder para actuar, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 504 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte. (\$908.526); luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento nueve millones veintitrés mil ciento veinte pesos (\$109.023.120,00) m/ cte.

La condena impuesta a PORVENIR S.A. en segunda instancia consistió en

“SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. que devuelva a COLPENSIONES las cotizaciones, bonos pensional tipo A pagado por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, rendimientos financieros, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C.; a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. que devuelva a COLPENSIONES los gastos de administración y las sumas adicionales de la aseguradora con cargo a su propio patrimonio por el tiempo que administró la cuenta del demandante; y a COLPENSIONES aceptar el traslado sin solución de continuidad sin cargas adicionales, conservando los beneficios que tenga”. (subrayado fuera del texto original)

En este evento la demandada PORVENIR S.A. no tiene interés para recurrir en casación por cuanto se trata de un proceso donde se decretó la nulidad de afiliación de régimen en el que se condenó a otro fondo que lo fue PROTECCIÓN al traslado de los aportes pertenecientes al demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a COLPENSIONES. El actor LUIS EDUARDO BUITRAGO GALEANO estuvo afiliado a PORVENIR S.A. desde el 1 de septiembre de 1995 hasta el 28 de noviembre de 2004 en que se trasladó a PROTECCIÓN S.A. en donde finalmente se pensionó.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

“(..). De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como sí lo sería frente a Colpensiones, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez reclamada, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...).”

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los Autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018 y AL1533-2020, entre otros.

Por lo tanto, el agravio causado es el habersele condenado a PORVENIR S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración y sumas adicionales con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones del demandante, los cuales se proceden a calcular:

Según el historial de aportes obrante en el expediente (fls.50 a 60 PDF 01DemandaPruebas), se obtienen los siguientes valores, que en su momento fueron cotizados por el afiliado durante el tiempo que estuvo en PORVENIR S.A.:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	COSTO ADMINISTRACIÓN
1995-09	\$ 946.325	3,50%	\$ 33.121

1995-10	\$ 1.233.278	3,50%	\$ 43.165
1995-11	\$ 714.950	3,50%	\$ 25.023
1995-12	\$ 1.443.608	3,50%	\$ 50.526
1996-01	\$ 727.350	3,50%	\$ 25.457
1996-02	\$ 1.025.485	3,50%	\$ 35.892
1996-03	\$ 1.063.230	3,50%	\$ 37.213
1996-04	\$ 1.262.955	3,50%	\$ 44.203
1996-05	\$ 1.180.750	3,50%	\$ 41.326
1996-06	\$ 1.254.940	3,50%	\$ 43.923
1996-07	\$ 1.188.340	3,50%	\$ 41.592
1996-08	\$ 1.304.320	3,50%	\$ 45.651
1996-09	\$ 1.357.755	3,50%	\$ 47.521
1996-10	\$ 1.191.930	3,50%	\$ 41.718
1996-11	\$ 66.325	3,50%	\$ 2.321
1996-12	\$ 72.046	3,50%	\$ 2.522
1997-01	\$ 0	3,50%	\$ 0
1997-02	\$ 0	3,50%	\$ 0
1997-03	\$ 1.321.955	3,50%	\$ 46.268
1997-04	\$ 1.388.035	3,50%	\$ 48.581
1997-05	\$ 879.253	3,50%	\$ 30.774
1997-06	\$ 879.253	3,50%	\$ 30.774
1997-07	\$ 1.395.735	3,50%	\$ 48.851
1997-08	\$ 1.219.140	3,50%	\$ 42.670
1997-09	\$ 1.270.980	3,50%	\$ 44.484
1997-10	\$ 1.480.520	3,50%	\$ 51.818
1997-11	\$ 1.513.660	3,50%	\$ 52.978
1997-12	\$ 1.465.488	3,50%	\$ 51.292
1998-01	\$ 2.128.795	3,50%	\$ 74.508
1998-02	\$ 1.889.955	3,50%	\$ 66.148
1998-03	\$ 1.384.810	3,50%	\$ 48.468
1998-04	\$ 1.488.990	3,50%	\$ 52.115
1998-05	\$ 1.594.830	3,50%	\$ 55.819
1998-06	\$ 1.636.860	3,50%	\$ 57.290
1998-07	\$ 1.615.015	3,50%	\$ 56.526
1998-08	\$ 1.884.845	3,50%	\$ 65.970
1998-09	\$ 1.671.010	3,50%	\$ 58.485
1998-10	\$ 1.661.040	3,50%	\$ 58.136
1998-11	\$ 1.726.000	3,50%	\$ 60.410
1998-12	\$ 3.470.000	3,50%	\$ 121.450
1999-01	\$ 781.008	3,50%	\$ 27.335
1999-02	\$ 2.210.000	3,50%	\$ 77.350
1999-03	\$ 1.561.000	3,50%	\$ 54.635
1999-04	\$ 1.354.000	3,50%	\$ 47.390
1999-05	\$ 1.875.000	3,50%	\$ 65.625
1999-06	\$ 1.436.000	3,50%	\$ 50.260
1999-07	\$ 3.036.000	3,50%	\$ 106.260
1999-08	\$ 1.993.000	3,50%	\$ 69.755
1999-09	\$ 1.856.000	3,50%	\$ 64.960
1999-10	\$ 2.246.000	3,50%	\$ 78.610
1999-11	\$ 2.297.000	3,50%	\$ 80.395
1999-12	\$ 3.339.000	3,50%	\$ 116.865
2000-01	\$ 3.031.000	3,50%	\$ 106.085
2000-02	\$ 2.345.000	3,50%	\$ 82.075
2000-03	\$ 1.485.000	3,50%	\$ 51.975
2000-04	\$ 2.143.000	3,50%	\$ 75.005
2000-05	\$ 2.005.000	3,50%	\$ 70.175
2000-06	\$ 2.615.000	3,50%	\$ 91.525
2000-07	\$ 2.025.000	3,50%	\$ 70.875
2000-08	\$ 1.963.000	3,50%	\$ 68.705
2000-09	\$ 2.406.000	3,50%	\$ 84.210
2000-10	\$ 2.129.000	3,50%	\$ 74.515
2000-11	\$ 2.279.000	3,50%	\$ 79.765
2000-12	\$ 4.425.000	3,50%	\$ 154.875
2001-01	\$ 2.090.000	3,50%	\$ 73.150

2001-02	\$ 1.886.000	3,50%	\$ 66.010
2001-03	\$ 2.346.000	3,50%	\$ 82.110
2001-04	\$ 2.731.000	3,50%	\$ 95.585
2001-05	\$ 1.689.000	3,50%	\$ 59.115
2001-06	\$ 2.187.000	3,50%	\$ 76.545
2001-07	\$ 2.568.000	3,50%	\$ 89.880
2001-08	\$ 2.648.000	3,50%	\$ 92.680
2001-09	\$ 2.866.000	3,50%	\$ 100.310
2001-10	\$ 2.717.000	3,50%	\$ 95.095
2001-11	\$ 2.517.000	3,50%	\$ 88.095
2001-12	\$ 4.953.000	3,50%	\$ 173.355
2002-01	\$ 2.163.000	3,50%	\$ 75.705
2002-02	\$ 3.427.000	3,50%	\$ 119.945
2002-03	\$ 2.681.000	3,50%	\$ 93.835
2002-04	\$ 2.458.000	3,50%	\$ 86.030
2002-05	\$ 2.222.000	3,50%	\$ 77.770
2002-06	\$ 3.254.000	3,50%	\$ 113.890
2002-07	\$ 3.389.000	3,50%	\$ 118.615
2002-08	\$ 2.446.000	3,50%	\$ 85.610
2002-09	\$ 3.305.000	3,50%	\$ 115.675
2002-10	\$ 2.454.000	3,50%	\$ 85.890
2002-11	\$ 3.147.000	3,50%	\$ 110.145
2002-12	\$ 5.352.000	3,50%	\$ 187.320
2003-01	\$ 3.321.000	3,00%	\$ 99.630
2003-02	\$ 3.202.000	3,00%	\$ 96.060
2003-03	\$ 3.048.000	3,00%	\$ 91.440
2003-04	\$ 2.801.000	3,00%	\$ 84.030
2003-05	\$ 2.918.000	3,00%	\$ 87.540
2003-06	\$ 3.154.000	3,00%	\$ 94.620
2003-07	\$ 2.887.000	3,00%	\$ 86.610
2003-08	\$ 3.312.000	3,00%	\$ 99.360
2003-09	\$ 3.227.000	3,00%	\$ 96.810
2003-10	\$ 2.850.000	3,00%	\$ 85.500
2003-11	\$ 3.225.000	3,00%	\$ 96.750
2003-12	\$ 4.611.000	3,00%	\$ 138.330
2004-01	\$ 2.812.000	3,00%	\$ 84.360
2004-02	\$ 3.152.000	3,00%	\$ 94.560
2004-03	\$ 3.203.000	3,00%	\$ 96.090
2004-04	\$ 2.781.000	3,00%	\$ 83.430
2004-05	\$ 3.903.000	3,00%	\$ 117.090
2004-06	\$ 5.064.000	3,00%	\$ 151.920
2004-07	\$ 5.332.000	3,00%	\$ 159.960
2004-08	\$ 3.292.000	3,00%	\$ 98.760
2004-09	\$ 3.448.000	3,00%	\$ 103.440
2004-10	\$ 3.700.000	3,00%	\$ 111.000
2004-11	\$ 3.176.000	3,00%	\$ 95.280
2004-12	\$ 3.266.000	3,00%	\$ 97.980
TOTAL:			\$ 8.447.127

Así las cosas, los gastos de administración por valor de **\$8.447.127** no superan el interés económico de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., en consecuencia, no procede el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A..

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE:

1.- RECONOCER personería jurídica a la abogada MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA, portadora de la tarjeta profesional No. 359423 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de PORVENIR S.A., según memorial aportado.

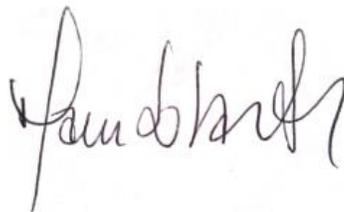
2.- NEGAR el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por la apoderada judicial de PORVENIR S.A. contra la sentencia N° 504 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

3.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, continúese el trámite.

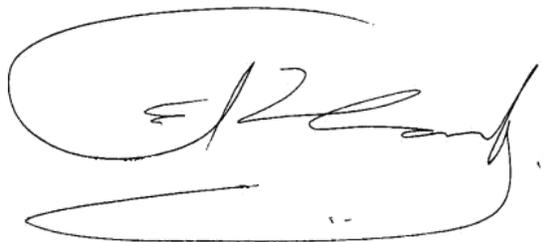
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: LUIS ARTURO MARTINEZ
PASCUAZA
DEMANDADA: COSECAÑA S.A.S.
RADICACIÓN: 76001310500420160032301

AUDIENCIA N° 99

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 48

El apoderado judicial de la parte actora presenta recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N°499 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte. (\$908.526), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento nueve millones veintitrés mil ciento veinte pesos (\$109.023.120,00) m/ cte.

En este evento, se tiene que las pretensiones de la parte demandante estaban encaminadas que se ratificara con carácter definitivo la orden de reintegro sin solución de continuidad al cargo que venía ocupando o a uno de igual o superior categoría, emitida por el Juzgado Dieciocho Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Cali, mediante la Sentencia de tutela No. 25 del 17 de marzo de 2016. Así mismo, que se declarase que la terminación del contrato de trabajo fue sin justa causa. De manera subsidiaria, solicita se condene al pago de la indemnización por 180 días establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; al pago de la indemnización por despido sin justa causa del artículo 64 del C.S.T. y; al pago de 100 SMLMV por perjuicios morales *“ocasionados por la terminación sin justa causa del contrato de trabajo”*.

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali en providencia No. 139 del 13 de agosto de 2020 había concedido la pretensión subsidiaria de condenar a la demandada a pagar al actor la suma de \$4.136.730 por concepto de indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 por 180 días de salario, costas, y absolviéndola de las demás pretensiones. Al estudiarse en esta instancia la apelación presentada por ambas partes, este Tribunal en la sentencia No. 499 del 16 de diciembre de 2021 emite fallo en el que absolvió a COSECAÑA S.A. de todas las pretensiones, condenando en costas al demandante.

Ahora bien, para efectos de cuantificar el interés económico para la procedencia del recurso de casación, se realiza la sumatoria de las pretensiones principales que no prosperaron, las cuales estaban orientadas al reintegro y su consecuente pago de salarios, derechos y prestaciones dejadas de percibir:

PRETENSIONES PRINCIPALES NEGADAS	
CONCEPTO	VALOR
Salarios mensuales dejados de percibir	\$ 70.566.667
Cesantías dejadas de percibir	\$ 5.880.556
Intereses a las cesantías dejadas de percibir	\$ 4.149.712
Vacaciones dejadas de percibir	\$ 2.027.189
Prima de servicios dejadas de percibir	\$ 5.880.556
TOTAL	\$ 88.504.679

SOPORTES DE LA LIQUIDACION:
 Fl.30 -32, 42, 167 dda

DETALLE DE VALORES:

VR. REINTEGRO					
CONCEPTO	INICIAL	FINAL	días	Valor de ref.	Totales
Salarios básicos dejados de percibir	29/01/2016	16/12/2021	2117	\$ 689.455	\$ 48.652.541
Otros componentes salariales (Ax.T + Comis)	29/01/2016	16/12/2021	2117	\$ 310.545	\$ 21.914.126
Cesantías	29/01/2016	16/12/2021	2117	\$ 1.000.000	\$ 5.880.556
Intereses cesantías	29/01/2016	16/12/2021	2117	\$ 5.880.556	\$ 4.149.712
Vacaciones	29/01/2016	16/12/2021	2117	\$ 689.455	\$ 2.027.189
Prima de Servicios	29/01/2016	16/12/2021	2117	\$ 1.000.000	\$ 5.880.556
					\$ 88.504.679

Ahora bien, teniendo en cuenta que las pretensiones principales no alcanzan el interés económico para recurrir en casación, se realiza cuantificación de las peticiones subsidiarias:

PRETENSIONES NEGADAS DEMANDANTE	
Indemnización 180 días art. 26 L 361 de 1997	\$ 6.000.000
Indemnización despido sin justa causa Art. 64 CST desde 15/05/2010	\$ 70.633.333
Indemnización perjuicios (100 SMLMV del 2021)	\$ 90.852.600
TOTAL SUBSIDIARIAS	\$ 167.485.933

DETALLE DE VALORES:

Indemnización 180 días art.26 L361/97	Vr. Referencia \$1000000	\$ 6.000.000,00
---------------------------------------	--------------------------	------------------------

INDEMNIZACIÓN PRETENDIDA ART.64 CST CONTRATO LABOR

FECHA INICIAL	15/10/2010			
FECHA DESPIDO	29/01/2016			
FECHA FINAL	16/12/2021			
ÚLTIMO SALARIO	\$ 1.000.000			
FECHA DESPIDO	FECHA FINAL	ULTIMO SALARIO BASICO DIARIO	DIAS MORA	TOTAL
29/01/2016	16/12/2021	\$ 33.333	2119	\$ 70.633.333

A partir del 15/05/2010 CT POR LABOR DETERMINADA Fl.41 Y 222,

Lo anterior permite concluir que la sumatoria de las pretensiones subsidiarias de \$167.485.933 pesos, supera el interés económico requerido, por lo que siendo este el último factor a validar, se deduce la viabilidad de la concesión del recurso.

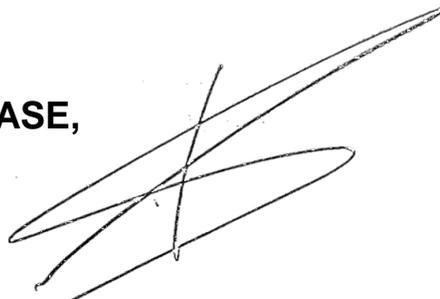
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE:

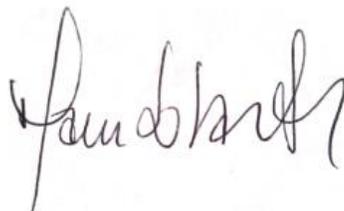
1.- **CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial del demandante, LUIS ARTURO MARTINEZ PASCUAZA, contra la Sentencia N° 499 proferida por esta Sala de Decisión Laboral el 16 de diciembre de 2021.

2.- Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por el doctor Iván Mauricio Lenis Gómez, presidente de dicha sala.

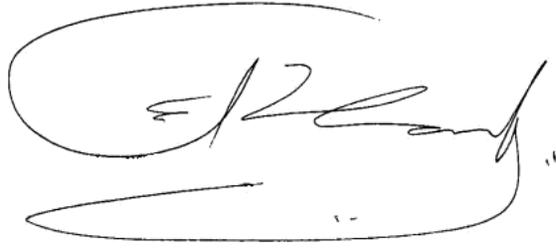
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval shape.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: BEATRIZ CASTILLO
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRAS
LITISCONSORCIO: MINISTERIO DE HACIENDA Y
CRÉDITO PÚBLICO
RADICACIÓN: 76001310500820190039301

AUDIENCIA N° 100

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 49

Los apoderados judiciales de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PORVENIR S.A. y del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO presentan recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 512 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia. La apoderada judicial de PORVENIR S.A. aporta poder para actuar.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte. (\$908.526), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento nueve millones veintitrés mil ciento veinte pesos (\$109.023.120,00) m/ cte..

El interés económico de COLPENSIONES está representado en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez que implica el retroactivo por mesadas desde el 1 de mayo de al 31 de octubre de 2019 por valor de \$10.607.956, así como el retroactivo de las diferencias pensionales respecto a la mesada reconocida en el RAIS, contabilizadas a partir del 1° de noviembre de 2019 al 31 de diciembre de 2020 por valor de \$13.338.663 pesos, así se indicó en la sentencia segunda instancia.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el retroactivo total no supera la cuantía requerida, procede la Sala a efectuar el cálculo de mesadas que a futuro asumiría Colpensiones, según la expectativa de vida de la demandante indicada en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, como bien lo autoriza el Auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949 de la Corte Suprema de Justicia; por lo que teniendo en cuenta que la demandante a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 62 años, podría percibir 340,6 mesadas a futuro, que arrojan un valor de **\$613.307.395** por concepto de pensión de vejez, teniendo como base la mesada reconocida para el 2021 según la siguiente operación:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO

FECHA DE NACIMIENTO	10/07/1959
FECHA DE LA SENTENCIA TRIBUNAL	16/12/2021
EDAD A LA FECHA DE LA SENTENCIA TRIBUNAL	62
EXPECTATIVA DE VIDA RESOLUCIÓN 1555 DE 2010	25,3
NÚMERO DE MESADAS AL AÑO	13
NÚMERO DE MESADAS FUTURAS	328,9
VALOR DE LA MESADA PENSIONAL 2021	\$1.864.723
TOTAL MESADAS FUTURAS ADEUDADAS	\$613.307.395

De lo anterior, siendo innecesario proceder a otros cálculos, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación respecto a COLPENSIONES.

En cuanto a PORVENIR S.A. y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, se tiene que uno de los agravios es la devolución del bono pensional tipo A modalidad 2 que fue redimido el 10 de julio de 2019 y pagado mediante la Resolución No. 20287 del 24 de julio de 2019 por valor de **\$125.141.000**, según liquidación a folios 298 a 299 de la demanda (pg.43-45 del PDF 18ContestacionMinisterioDeHacienda20190039300), pues la sentencia ordenó a PORVENIR su devolución a COLPENSIONES mientras el Ministerio pretende que dicha suma sea devuelta a su favor, de allí que, el valor del bono pensional supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., siendo procedente conceder el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, sin que sea necesario estimar la cuantía de otras condenas.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral, **RESUELVE:**

1.- RECONCER personería jurídica a la abogada GABRIELA RESTREPO CAICEDO, portadora de la tarjeta profesional No. 307.837 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada de PORVENIR S.A., según memorial aportado.

2.- CONCEDER el recurso de CASACIÓN, interpuesto por los apoderados judiciales de COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y el MINISTERIO DE HACIENDA

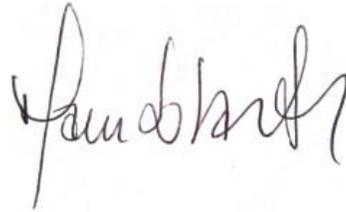
Y CRÉDITO PÚBLICO contra la sentencia N° 512 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

3.- Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por el doctor Iván Mauricio Lenis Gómez, presidente de dicha sala.

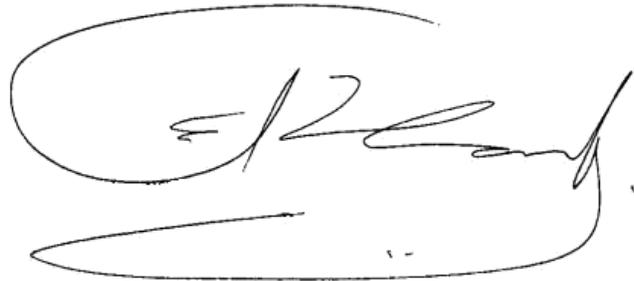
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: CONSUELO YEPES
OCAMPO
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTROS
RADICACIÓN: 76001310500820200001701

AUDIENCIA N° 101

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 50

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. presenta recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 505 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Por otra parte, el doctor JOSÉ SAÚL VALDIVIESO VALENZUELA, quien representa jurídicamente al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, presenta renuncia al poder conferido.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte. (\$908.526), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento nueve millones veintitrés mil ciento veinte pesos (\$109.023.120,00) m/ cte.

En este evento, el interés jurídico económico de la demandada PROTECCIÓN S.A. para recurrir en casación está representado, entre otras, en la pretensión formulada en la demanda de reconvención respecto a la devolución de las mesadas pagadas a la actora CONSUELO YEPES OCAMPO, cuyos valores se estimaran teniendo como extremos el 20 de marzo de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2021, tiempo en el cual la demandante ha estado percibiendo el respectivo pago por mesadas pensionales, a través de la siguiente operación, de la que se obtuvo como resultado \$ 202.799.488,59 de pesos:

MESADAS PAGADAS POR PROTECCIÓN		
PERIODO DE PAGO	IPC	VALOR PENSION
2013-03		\$ 570.735,00
2013-04		\$ 1.556.551,00
2013-05		\$ 1.556.551,00
2013-06		\$ 1.556.551,00
2013-07		\$ 1.556.551,00
2013-08		\$ 1.556.551,00
2013-09		\$ 1.556.551,00
2013-10		\$ 1.556.551,00
2013-11		\$ 3.113.102,00
2013-12		\$ 1.556.551,00

2014-01		\$ 1.586.748,00
2014-02		\$ 1.586.748,00
2014-03		\$ 1.586.748,00
2014-04		\$ 1.586.748,00
2014-05		\$ 1.586.748,00
2014-06		\$ 1.586.748,00
2014-07		\$ 1.586.748,00
2014-08		\$ 1.586.748,00
2014-09		\$ 1.586.748,00
2014-10		\$ 1.586.748,00
2014-11		\$ 3.173.496,00
2014-12		\$ 1.586.748,00
2015-01		\$ 1.644.823,00
2015-02		\$ 1.644.823,00
2015-03		\$ 1.644.823,00
2015-04		\$ 1.644.823,00
2015-05		\$ 1.644.823,00
2015-06		\$ 1.644.823,00
2015-07		\$ 1.644.823,00
2015-08		\$ 1.644.823,00
2015-09		\$ 1.644.823,00
2015-10		\$ 1.644.823,00
2015-11		\$ 3.289.646,00
2015-12		\$ 1.644.823,00
2016-01		\$ 1.756.178,00
2016-02		\$ 1.756.178,00
2016-03		\$ 1.756.178,00
2016-04		\$ 1.756.178,00
2016-05		\$ 1.756.178,00
2016-06		\$ 1.756.178,00
2016-07		\$ 1.756.178,00
2016-08		\$ 1.756.178,00
2016-09		\$ 1.756.178,00
2016-10		\$ 1.756.178,00
2016-11		\$ 3.512.356,00
2016-12		\$ 1.756.178,00
2017-01		\$ 1.806.668,00
2017-02		\$ 1.806.668,00
2017-03		\$ 1.806.668,00
2017-04		\$ 1.806.668,00
2017-05		\$ 1.806.668,00
2017-06		\$ 1.806.668,00
2017-07		\$ 1.806.668,00
2017-08		\$ 1.806.668,00
2017-09		\$ 1.806.668,00
2017-10		\$ 1.806.668,00
2017-11		\$ 3.613.336,00
2017-12		\$ 1.806.668,00
2018-01		\$ 1.843.614,00
2018-02		\$ 1.843.614,00
2018-03		\$ 1.843.614,00
2018-04		\$ 1.843.614,00
2018-05		\$ 1.843.614,00
2018-06		\$ 1.843.614,00
2018-07		\$ 1.843.614,00
2018-08		\$ 1.843.614,00
2018-09		\$ 1.843.614,00
2018-10		\$ 1.843.614,00
2018-11		\$ 3.687.228,00
2018-12		\$ 1.843.614,00
2019-01		\$ 1.872.927,00
2019-02		\$ 1.872.927,00
2019-03		\$ 1.872.927,00

2019-04		\$ 1.872.927,00
2019-05		\$ 1.872.927,00
2019-06		\$ 1.872.927,00
2019-07		\$ 1.872.927,00
2019-08		\$ 1.872.927,00
2019-09		\$ 1.872.927,00
2019-10		\$ 1.872.927,00
2019-11		\$ 3.745.854,00
2019-12		\$ 1.872.927,00
2020-01		\$ 1.908.513,00
2020-02		\$ 1.908.513,00
2020-03		\$ 1.908.513,00
2020-04		\$ 1.908.513,00
2020-05		\$ 1.908.513,00
2020-06		\$ 1.908.513,00
2020-07		\$ 1.908.513,00
2020-08		\$ 1.908.513,00
2020-09		\$ 1.908.513,00
2020-10		\$ 1.908.513,00
2020-11		\$ 3.817.026,00
2020-12	1,61%	\$ 1.908.513,00
2021-01		\$ 1.939.240,06
2021-02		\$ 1.939.240,06
2021-03		\$ 1.939.240,06
2021-04		\$ 1.939.240,06
2021-05		\$ 1.939.240,06
2021-06		\$ 1.939.240,06
2021-07		\$ 1.939.240,06
2021-08		\$ 1.939.240,06
2021-09		\$ 1.939.240,06
2021-10		\$ 1.939.240,06
2021-11		\$ 3.878.480,00
2021-12		\$ 1.939.240,00
		\$ 202.799.488,59

Se advierte que, para el cálculo se obtuvieron las cifras del certificado de mesadas emitido por Protección S.A. aportado en el escrito de contestación de la demanda (Pg. 37-40), el cual registra mesadas hasta febrero de 2020, empero, se continuó con el cálculo hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, teniendo en cuenta que no hay prueba de que se haya suspendido el pago de las mesadas, por lo que se efectuó la actualización de acuerdo con el incremento del IPC anual.

Lo anterior permite concluir que la sola sumatoria de las pretensiones de la demanda de reconvención, superan el interés económico requerido por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo que siendo innecesario proceder a otros cálculos, se deduce la viabilidad de la concesión del recurso.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

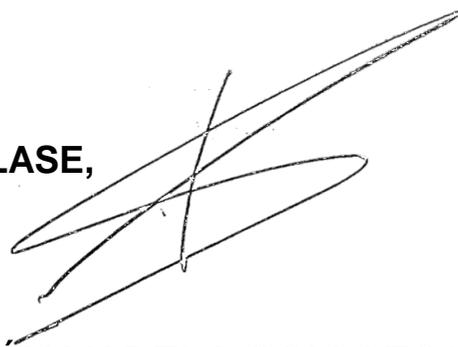
RESUELVE:

1.- **CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por la apoderada de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., contra la Sentencia N° 505 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

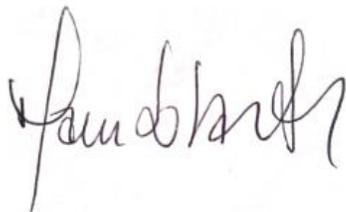
2.- **ACEPTAR** la renuncia al poder conferido por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES- al doctor José Saúl Valdivieso Valenzuela.

3. - Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por el doctor Iván Mauricio Lenis Gómez, presidente de dicha sala.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: CONSUELO YEPES OCAMPO
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTROS
RADICACIÓN: 76001310500820200001701

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', written over a horizontal line.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: CARMEN ELISA SALAZAR
SIERRA
DEMANDADO: PORVENIR S.A.
RADICACIÓN: 76001310501820180026301

AUDIENCIA N° 102

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 51

El apoderado judicial de la demandante presenta el recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 520 proferida el 16 de diciembre del 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte. (\$908.526), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento nueve millones veintitrés mil ciento veinte pesos (\$109.023.120,00) m/ cte.

En este evento, el interés económico de la demandante para recurrir en casación está representado por el valor de las pretensiones negadas, esto es, la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hija MARIA FERNANDA ROJAS, desde el 27 de septiembre de 2017 junto con los intereses moratorios, para lo cual se efectuara el cálculo de mesadas futuras según expectativa de vida de la demandante con base en las cifras indicadas en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, como bien lo autoriza el Auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949 de la Corte Suprema de Justicia; la demandante a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 61 años (Fl.15 C.1) por lo que podría percibir 340,6 mesadas, las cuales arrojan un valor de \$309'443.956 pesos correspondientes a las mesadas que a futuro pudo percibir por concepto de pensión de sobrevivientes, teniendo como base la pensión mínima, según la siguiente operación:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	12/03/1960
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	61
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	26,2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	340,6
Valor de la mesada pensional (100% SMLMV)	\$908.526
TOTAL Mesadas futuras adeudadas	\$309.443.956

De lo anterior, siendo innecesario proceder a otros cálculos, se concluye que la cuantía \$309.443.956 pesos, supera los 120 salarios mínimos de que

trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

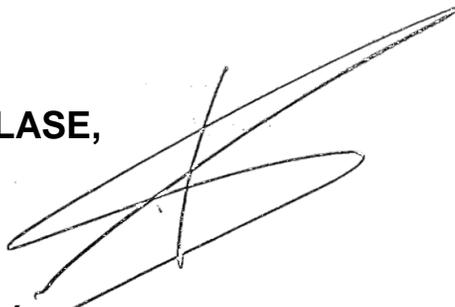
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE:

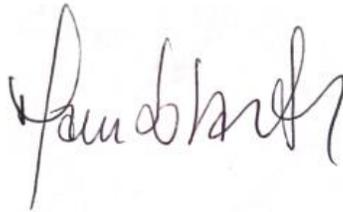
1.- CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de la actora CARMEN ELISA SALAZAR SIERRA, contra la Sentencia N° 520 proferida el 16 de diciembre del 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

2.- Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por el doctor Iván Mauricio Lenis Gómez, presidente de dicha sala.

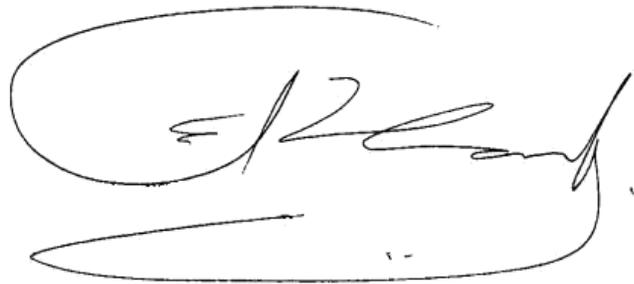
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANA MILENA BALLESTEROS
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICACIÓN: 76001310500820200028401

AUDIENCIA N° 103

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

AUTO N° 52

La apoderada judicial de COLPENSIONES presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 506 proferida el 16 de diciembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos m/cte. (\$908.526), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento nueve millones veintitrés mil ciento veinte pesos (\$109.023.120,00) m/ cte.

En este evento, el interés económico de la demandada para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas impuestas, esto es, el pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante a partir del 27 de julio de 2019 en cuantía de \$1.725.077 más los intereses moratorios a partir del 27 de agosto de 2020.

La condena estimada hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia el 16 de diciembre de 2021 es de \$57'505.879, más los intereses moratorios hasta el 31 de diciembre del 2021, los cuales arrojan un valor de \$4'832.654 pesos (ver tabla 1); ambos ítems arrojan la suma de \$64'338.533 pesos; adicionalmente se atiende a lo dispuesto en el Auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que indica, que al tratarse la de una prestación de tracto sucesivo de carácter vitalicio, es viable la tasación de las mesadas que a futuro podría llegar a asumir la demandada.

Se realiza dicho cálculo según los datos señalados en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, que establece la probable expectativa de vida de los colombianos según la edad; por lo que al tener en cuenta que la demandante a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 41 años (Fl.16 C.1),

podría percibir 581,1 mesadas, que al multiplicarlas por la pensión mínima mensual se alcanza la cifra de \$1.057.287.625 pesos (ver tabla 2).

pediente:	76001-31-051 008-2020-00284-01					
trabajador(a):	ANA MILENA BALLESTEROS					
CHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO						
lehen intereses de mora desde:	27/08/2020					
lehen intereses de mora hasta:	31/12/2021					
terés Corriente anual:	17,46%					
terés de mora anual:	26,19%					
terés de mora mensual:	1,957%					
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1.						
MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO						
PERIODO	Mesada	Número de	Deuda total	Días	Deuda	
	adeudada	mesadas	mesadas	mora	mora	
Inicio	Final					
7/08/2020	31/08/2020	\$1.790.630	0,16	\$ 286.501	487	\$91.036
1/09/2020	30/09/2020	\$1.790.630	1	\$ 1.790.630	457	\$533.925
1/10/2020	31/10/2020	\$1.790.630	1	\$ 1.790.630	426	\$497.707
1/11/2020	30/11/2020	\$1.790.630	1	\$ 1.790.630	396	\$462.657
1/12/2020	31/12/2020	\$1.790.630	2	\$ 3.581.260	365	\$852.878
1/01/2021	31/01/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	334	\$396.503
1/02/2021	28/02/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	306	\$363.263
1/03/2021	31/03/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	275	\$326.462
1/04/2021	30/04/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	245	\$290.848
1/05/2021	31/05/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	214	\$254.047
1/06/2021	30/06/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	184	\$218.433
1/07/2021	31/07/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	153	\$181.632
1/08/2021	31/08/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	122	\$144.831
1/09/2021	30/09/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	92	\$109.216
1/10/2021	31/10/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	61	\$72.415
1/11/2021	30/11/2021	\$1.819.459	1	\$ 1.819.459	31	\$36.801
1/12/2021	31/12/2021	\$1.819.459	2	\$ 3.638.918	0	\$0
TOTAL						\$4.832.654

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO

Fecha de nacimiento	19/07/1980
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	41
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	44,7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	581,1
Valor de la mesada pensional (100% mesada al 2021)	\$1.819.459
TOTAL Mesadas futuras adeudadas	\$1.057.287.625

Retroactivo	\$	57.505.879
Intereses	\$	4.832.654
Expectativa	\$	1.057.287.625
TOTAL	\$	1.119.626.158

De lo anterior, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por COLPENSIONES.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

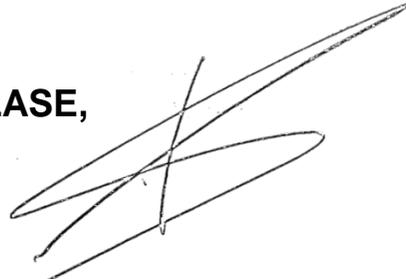
RESUELVE:

1.- CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por la apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, contra la Sentencia N° 506 proferida el 16 de diciembre

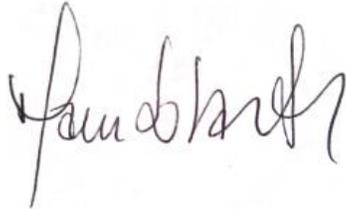
del 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

2.- Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por el doctor Iván Mauricio Lenis Gómez, presidente de dicha sala.

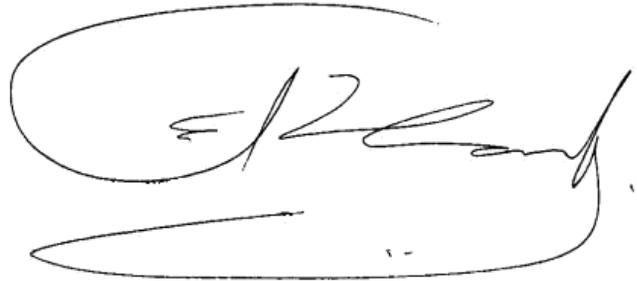
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO