



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

**RAMON ANTERO**

Contra

**EMCALI EICE ESP**

Radicación **760013105 006 2017 00330 01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.29**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 5 de abril de 2022

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada EMCALI EICE ESP en contra de *la sentencia No 130* emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral el día 26 de julio de 2021 recurso radicado mediante correo electrónico del 30 de julio de 2021. Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **26 de julio de 2021** y radicar la recurrente la solicitud de casación el **30 de julio de 2021**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, al haberse Confirmado la sentencia condenatoria de primera instancia, y emitirse sentencia confirmada por el Tribunal, el interés jurídico del recurrente corresponde al valor de la condena impuesta por la Corporación, correspondiente a la diferencias pensionales que se causen desde el 06 de marzo de 2014, al 30 de noviembre de 2020, la cual se precisa la suma de \$24.764.764, tal y como se dispuso en la sentencia.

Atendiendo para el efecto la tasación del interés jurídico formulado por la Corte Constitucional (Corte Constitucional **Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), apreciación en la que se obtiene ese interés jurídico para casación en materia laboral liquidando el agravio efectivo hasta la fecha de la Sentencia de segunda instancia, más no por la vida probable del demandante, lo que estima de mayor favor para el pensionado.

Teniendo en cuenta la anterior información, al recurrente no le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque el total de la condena no supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2021**, que corresponde a la suma de **\$ 109.023.120**.

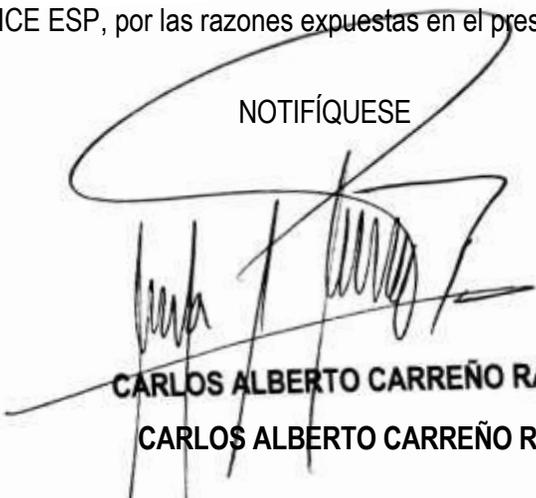
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

1. **NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de EMCALI EICE ESP, por las razones expuestas en el presente auto.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

**ACLARO VOTO**



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**

**ACLARO VOTO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Radicación 760013105 006 2017 00330 01

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**ACLARACION DE VOTO**

Aclaro el voto en el sentido de que aún incluyendo la expectativa de vida del beneficiario, no se supera el interés económico para recurrir en casación

  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>RAMÓN ANTERO</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>EMCALI EICE ESP</b>
<b>RADICADO</b>	<b>760013105-006-2017-00330-01</b>

**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MAGISTRADA MARIA NANCY GARCIA GARCIA**

Con el acostumbrado respeto por las decisiones de la Sala mayoritaria, en esta oportunidad debo manifestar que, aunque se concede el recurso de casación, y por eso acompaño la decisión se hace menester ACLARAR EL VOTO, respecto del interés jurídico económico para recurrir en casación, pues este apunta a que, en tratándose de prestaciones periódicas, incluye el valor de las mesadas futuras, por la vida probable del beneficiario de la prestación, dado su carácter vitalicio y tracto sucesivo (AL1410-2021, AL621-2021).

Atentamente,



**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**  
**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**  
Magistrada SALA LABORAL

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

REF. RECURSO DE CASACIÓN

**LIDIA MARIA MOSCA DIAZ**

VS.

**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**-SECRETARIA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL-**

**PRESTACIONES ECONOMICAS**

RADICACIÓN: 76001-31-05-009-2017-0250-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.30**

Santiago de Cali, 05 de abril de 2022

Procede la Corporación a resolver la solicitud de corrección de la Sentencia No 107 del 21 de Junio de 2021, presentada por el demandada mediante memorial del día 9 de julio de 2021 y que fuera remitido a través de correo electrónico, a la secretaria de la corporación.

Como fundamentos de su solicitud de corrección, afirma el actor que revisando la sentencia de la Sala, encuentra que se plasmaron erróneamente los datos relacionados con la entidad condenada en los numerales dos y tres del resuelve de la sentencia.

Por consiguiente para resolver se,

**CONSIDERA:**

El **artículo 286 del CGP** dispone:

**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros:** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Teniendo en cuenta la norma anterior, con la corrección aritmética y otros de la sentencia, se busca corregir los yerros meramente aritméticos y de cambio o alteración de palabras visibles en la parte resolutive de las sentencias o que influyan en ella; en el caso de estudio, se tiene que una vez revisada la providencia dictada por la Sala de Decisión el **21 de Junio de 2021**, se encuentra en la parte resolutive de la providencia, que se incurrió en un error de transcripción

involuntario al momento de condenar a la entidad, por lo tanto siendo procedente la solicitud, se corregirá la citada sentencia en los puntos mencionados.

Así las cosas, en la presente sentencia es menester corregir los numerales dos y tres del resuelve, los cuales condenan a COLPENSIONES, siendo lo correcto que la entidad condena es el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL – PRESTACIONES ECONOMICAS.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

1. **CORREGIR** la parte del resuelve de la **sentencia No 107 del 21 de junio de 2021** los numerales dos y tres, en los cuales la entidad condena es el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL – PRESTACIONES ECONOMICAS.
2. Los demás numerales de la sentencia no recibirán modificaciones

COPIESE Y DEVUELVA SE

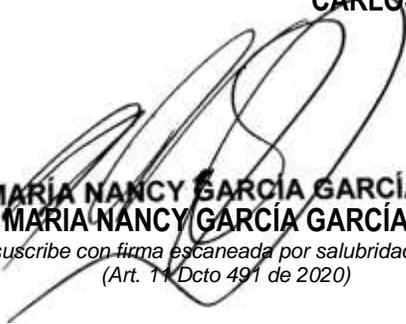
No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

REF. RECURSO DE CASACIÓN

**HECTOR ROJAS MENESES**

VS.

EPSA ESP

RADICACIÓN: 76001-31-05-003-2011-00266-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.31**

Santiago de Cali, 5 de abril 2022

Procede la Corporación a resolver la solicitud de corrección de la Sentencia No 091 de 2014, remitida por el juzgado quinto de descongestión laboral de cali y que fuera remitido a través del auto No

Como fundamentos de su solicitud de corrección, afirma el juzgado que revisando la sentencia de la Sala, encuentra que se plasmaron erróneamente los datos relacionados con la parte condenada en el numeral dos del resuelve de la sentencia.

Por consiguiente para resolver se,

**CONSIDERA:**

El **artículo 286 del CGP** dispone:

**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros:** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Teniendo en cuenta la norma anterior, con la corrección aritmética y otros de la sentencia, se busca corregir los yerros meramente aritméticos y de cambio o alteración de palabras visibles en la parte resolutive de las sentencias o que influyan en ella; en el caso de estudio, se tiene que una vez revisada la providencia dictada por el juzgado de primera instancia el **30 de mayo de 2014**, se encuentra en la parte resolutive de la providencia, que se incurrió en un error de transcripción involuntario al momento de condenar a la entidad, por lo tanto siendo procedente la solicitud, se corregirá la citada sentencia en los puntos mencionados.

Así las cosas, en la presente sentencia es menester corregir el numeral dos, el cual expresa "en el trámite del recurso a cargo de la entidad recurrente. Como agencias en derecho se fija a su cargo la suma de TRESCIENTOS PESOS M.CTE (\$300.000) a favor del demandante, siendo lo correcto que la parte condenada en agencia es la parte demandada.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

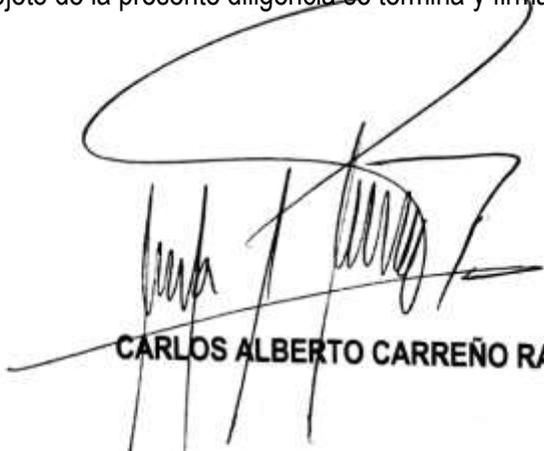
**RESUELVE:**

1. **CORREGIR** la parte del resuelve de la **sentencia No 091 del 30 de mayo de 2014** el numeral dos, en el cual la parte condenada es la parte DEMANDADA.
2. Los demás numerales de la sentencia no recibirán modificaciones

COPIESE Y DEVUELVA

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Decreto 491 de 2020)



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. RECURSO ORDINARIO ADICION

**ADRIANA MARIA PUERTA LOPEZ**

VS.

**PORVENIR S.A Y OTROS**

RADICACIÓN: 76001-31-05-017-2019-00337-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.32**

Santiago de Cali, 5 de abril de 2022

Resuelve la Sala la solicitud de adición de sentencia presentada por el apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., respecto de la sentencia No. 82 del 21 de abril del 2021, proferida por esta Sala de Decisión.

Como sustento de la misma manifiesta que: **i)** el análisis probatorio que realizo la Sala, en cuanto a que la entidad NO suministro la información completa y oportuna, a la parte demandante como quiera que le falto valor probatorio al formulario de afiliación **ii)** indicar cuál es el fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen **iii)** aclarar que supuesto factico de los señalados en los artículos 1740 a 1745 del C.C, probó la parte actora, para la declaratoria de nulidad de un acto o contrato y así darle paso a la aplicación del artículo 1745 C.C y que se condene las restituciones mutuas solo a la parte demandada **iv)** que norma jurídica se aplicó para ordenar la devolución de los gastos de administración, y seguros previsionales, ya que el artículo 271 de la ley 100 de 1993, explica que en cualquier evento de que la persona jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se haría acreedor a una multa administrativa, y si bien menciona que la afiliación quedara sin efecto, pero no en los términos del artículo 1746 del C.C, como indica esta norma los presupuestos legales para declarar la nulidad de los actos o los contratos en el artículo 1740. **v)** que norma jurídica consagra la obligación de devolver los gastos de administración y primas previsionales, ya que el artículo 113 de la ley 100 de 93 en caso de traslado del RAIS al RPM solamente se transfiere el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos financieros. **vi)** cual es la facultad legal que le permitió al Tribunal confirmar la sentencia. **vii)** resolver sobre la excepción de prescripción propuesta desde la contestación de la demanda respecto los gastos de administración

Para resolver la petición, la Sala de Decisión,

**CONSIDERA**

El artículo 287 del CGP establece que cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

En el caso bajo estudio, para la Sala, los argumentos o razones expresados como sustento de la adición por la parte demandada, responden es a la inconformidad de las razones otorgadas por la Corporación para confirmar la sentencia de primera instancia, situación que no es propia por la vía de la adición.

De igual forma, es de manifestar que no es la adición la llamada a solucionar las controversias y/o inquietudes de la demandada frente al análisis que de las pruebas haya realizado la corporación en la resolución del asunto.

Conforme lo anterior, resulta improcedente la solicitud de adición presentada por el apoderado de PORVENIR S.A.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por PORVENIR.

### NOTIFIQUESE

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. RECURSO ORDINARIO ADICION

**ELIZABETH QUINTERO**

VS.

**PORVENIR S.A – COLPENSIONES**

RADICACIÓN: 76001-31-05-011-2019-00273-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.33**

Santiago de Cali, 5 de abril de 2022

Resuelve la Sala la solicitud de adición de sentencia presentada por el apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., respecto de la sentencia No. 152 del 04 de julio de 2020, proferida por esta Sala de Decisión.

Como sustento de la misma manifiesta que: **i)** el análisis probatorio que realizo la Sala, en cuanto a que la entidad NO suministro la información completa y oportuna, a la parte demandante como quiera que le falto valor probatorio al formulario de afiliación **ii)** indicar cuál es el fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen **iii)** aclarar que supuesto factico de los señalados en los artículos 1740 a 1745 del C.C, probó la parte actora, para la declaratoria de nulidad de un acto o contrato y así darle paso a la aplicación del artículo 1745 C.C y que se condene las restituciones mutuas solo a la parte demandada **iv)** que norma jurídica se aplicó para ordenar la devolución de los gastos de administración, y seguros previsionales, ya que el artículo 271 de la ley 100 de 1993, explica que en cualquier evento de que la persona jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se haría acreedor a una multa administrativa, y si bien menciona que la afiliación quedara sin efecto, pero no en los términos del artículo 1746 del C.C, como indica esta norma los presupuestos legales para declarar la nulidad de los actos o los contratos en el artículo 1740. **v)** que norma jurídica consagra la obligación de devolver los gastos de administración y primas previsionales, ya que el artículo 113 de la ley 100 de 93 en caso de traslado del RAIS al RPM solamente se transfiere el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos financieros. **vi)** cual es la facultad legal que le permitió al Tribunal confirmar la sentencia. **vii)** resolver sobre la excepción de prescripción propuesta desde la contestación de la demanda respecto los gastos de administracion

Para resolver la petición, la Sala de Decisión,

**CONSIDERA**

El artículo 287 del CGP establece que cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

En el caso bajo estudio, para la Sala, los argumentos o razones expresados como sustento de la adición por la parte demandada, responden es a la inconformidad de las razones otorgadas por la Corporación para confirmar la sentencia de primera instancia, situación que no es propia por la vía de la adición.

De igual forma, es de manifestar que no es la adición la llamada a solucionar las controversias y/o inquietudes de la demandada frente al análisis que de las pruebas haya realizado la corporación en la resolución del asunto.

Conforme lo anterior, resulta improcedente la solicitud de adición presentada por el apoderado de PORVENIR S.A.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por PORVENIR.

### NOTIFIQUESE

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 14 Dcto 491 de 2020)



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**

