



Ordinario: CLAUDIA LORENA RAMIREZ ZAPATA /: COLPENSIONES Y OTRO  
Radicación N°76-001-31-05-012-2019-00649-01 Juez 12° Laboral del Circuito de Cali

Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **AUTO DE SUSTANCIACION No. 238**

La parte condenada PORVENIR S.A. solicita adición de la sentencia No.1747 del 30 de abril de 2021 de la Corporación, como pretexto para provocar que la Sala vuelva y se pronuncie y de paso le explique puntualmente temas que de una hermeneusis<sup>1</sup> sistemática de la sentencia, sobre temas que en texto y contexto de la decisión tienen autosuficiente explicación y soporte probatorio y fundamentación argumentativa <puntos 1 a 7, los que hallan internamente respuesta con estudio abierto, sin olvidar que se conoce en grado jurisdiccional de consulta - con competencia plena- a favor de la nación que es garante de la condenada COLPENSIONES, porque en su oportunidad deberá reconocer la pretensión nuclear como consecuencia de estas sentencias>, persiguiendo confrontar su opinión personal con la de la Sala; *'toda sentencia o decisión se justifica por sí misma'*, y toda opinión adversa de las partes la deben cotejar/comprobar por la vía propia -en este caso- que es el recurso extraordinario de casación, al que debe acudir el inconforme, y no pretender inducir al juez colectivo a violar la regla *'la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció'* <art.285,C.G.P.>. No existiendo puntos extremos omitidos ni irresolutos,

### **RESUELVE:**

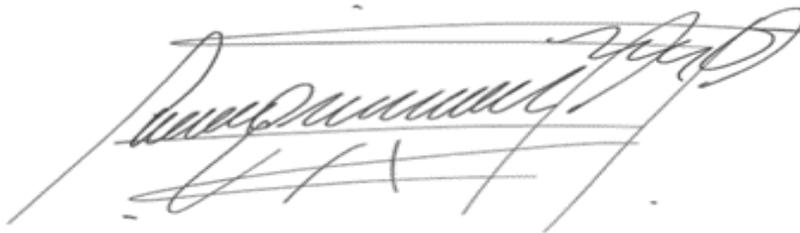
**PRIMERO. - NO PROCEDE LA ADICIÓN** solicitada.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE** por Estados Electrónicos, los cuales se encuentran fijados en el siguiente enlace en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral < <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> > .

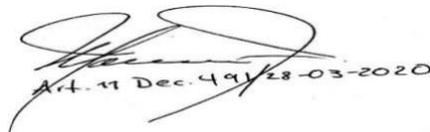
**TERCERO- ORDEN A SSALAB:** En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal y ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, **DEVUÉLVASE** inmediatamente el expediente al juzgado de origen. E interpuesto el citado recurso y concedido, inmediatamente ejecutoriado, remítase a la Corte que corresponda. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.**

**LOS MAGISTRADOS,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**



Art. 41 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**



Ordinario: AURA ROSA CANTILLO/: COLPENSIONES Y OTRO  
Radicación N°76-001-31-05-018-2019-00556-01 Juez 18° Laboral del Circuito de Cali

Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022).

### **AUTO DE SUSTANCIACION No. 239**

La parte condenada PORVENIR S.A. solicita adición de la sentencia No.1647 del 26 de febrero de 2021 de la Corporación, como pretexto para provocar que la Sala vuelva y se pronuncie y de paso le explique puntualmente temas que de una hermeneusis<sup>1</sup> sistemática de la sentencia, sobre temas que en texto y contexto de la decisión tienen autosuficiente explicación y soporte probatorio y fundamentación argumentativa <puntos 1 a 7, los que hallan internamente respuesta con estudio abierto, sin olvidar que se conoce en grado jurisdiccional de consulta - con competencia plena- a favor de la nación que es garante de la condenada COLPENSIONES, porque en su oportunidad deberá reconocer la pretensión nuclear como consecuencia de estas sentencias>, persiguiendo confrontar su opinión personal con la de la Sala; *'toda sentencia o decisión se justifica por sí misma'*, y toda opinión adversa de las partes la deben cotejar/comprobar por la vía propia -en este caso- que es el recurso extraordinario de casación, al que debe acudir el inconforme, y no pretender inducir al juez colectivo a violar la regla *'la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció'* <art.285,C.G.P.>. No existiendo puntos extremos omitidos ni irresolutos,

### **RESUELVE:**

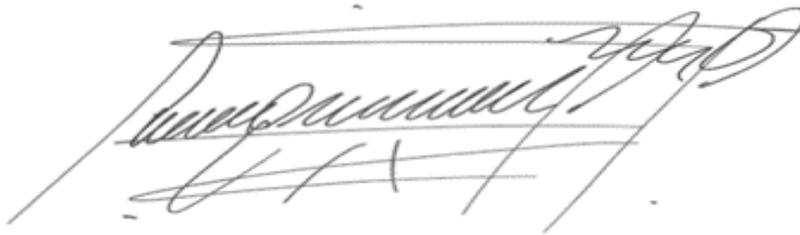
**PRIMERO. - NO PROCEDE LA ADICIÓN** solicitada.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE** por Estados Electrónicos, los cuales se encuentran fijados en el siguiente enlace en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral <<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>> .

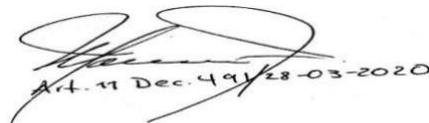
**TERCERO- ORDEN A SSALAB:** En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal y ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, **DEVUÉLVASE** inmediatamente el expediente al juzgado de origen. E interpuesto el citado recurso y concedido, inmediatamente ejecutoriado, remítase a la Corte que corresponda. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.**

**LOS MAGISTRADOS,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gabriel Moreno Lovera', written over a set of horizontal lines.

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mónica Teresa Hidalgo Oviedo', written over a set of horizontal lines. Below the signature, the text 'Art. 11 Dec. 491/23-03-2020' is visible.

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Gale', written over a set of horizontal lines.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali**, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 46, 77 y 63 folios escritos incluidos 4 CDS.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: LUZ MARINA BOLAÑOS AGUIRRE**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 015-2014-00874-01**

**Santiago de Cali**, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 240**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL966-2022 del 23 de marzo de 2022, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 591 del 8 de junio de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO TRIBUNAL SUPERIOR DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**IMPUGNACIÓN- TUTELA RAD. N°: 76001-31-05-006-2022-00120-01**  
**ACCIONANTE: GUILLERMO ANTONIO TINOCO CAMARGO**  
**ACCIONADO: COLPENSIONES**

Santiago de Cali, Seis (06) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N°. 051**

Sería el caso estudiar la impugnación del accionante contra la Sentencia de Tutela No. 056 de 25-marzo/2022 del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, mediante la cual el a-quo amparo los derechos fundamentales invocados por el accionante; si no fuera porque la Sala observa:

En autos se puede determinar que en el caso bajo estudio es necesario vincular al Club Campestre; lo anterior teniendo en cuenta que es la entidad que paga el mayor valor de la pensión del accionante, cuyo retroactivo es objeto de la decisión en esta tutela.

Así mismo, teniendo en cuenta que el retroactivo referido, fue ordenado a través de un proceso judicial laboral, es necesaria la vinculación de las siguientes dependencias judiciales: Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali y la Sala de Descongestión o Decisión del Tribunal Superior de Cali hoy en día en cabeza de la titular a quien le hubiere correspondido el abono según reparto de la época, quienes como prueba deberán aportar los expedientes contentivos del proceso ordinario laboral y el ejecutivo a continuación de radicaciones 76001310500420150068600 y 76001310500420180053100 respectivamente.

En reiteradas oportunidades la jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral ha sostenido que aunque quien acude a la tutela tiene el deber de manifestar cuál es la autoridad o el particular que le ha lesionado o amenazado sus derechos, tal enunciación no puede atar el Juez Constitucional ni limitar su acción, quien tiene el deber de revisar la actuación procesal que se tacha de irregular y de vincular a todas las personas que en un momento determinado pudieran ver afectados sus derechos con la acción propuesta y el fallo que se profiera dentro de la misma. (*Radicación No. 36385 M.P. LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS*)

Es por lo dicho en precedencia, que se hace necesario vincular a este trámite a CLUB CAMPESTRE DE CALI y del JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI Y LA SALA DE DESCONGESTIÓN O DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI hoy en día en cabeza de la titular a quien le hubiere correspondido el abono según reparto de la época; pues se requiere de su intervención en el trámite pertinente que se deba tomar por el juez constitucional y para la acción coordinada, según sus competencias a fin de esclarecer las circunstancias presentadas en el caso bajo estudio, por lo que se decreta la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio No. 395 de 18 de marzo de 2022, dejando a salvo la prueba legalmente recaudada y sometida a contradicción. Devuélvase el expediente a su origen para que con aplicación de debido proceso a las entidades señaladas que deben intervenir en esta acción.

Se exhorta a la Juez Sexta Laboral del Circuito de Cali Dra. Claudia Liliana Corral Chaguendo, para que una vez rehaga el trámite solicite la totalidad de las pruebas que corresponden para resolver el conflicto jurídico planteado, tales como los expedientes contentivos del proceso ordinario laboral, como del proceso ejecutivo a continuación de radicaciones 76001310500420150068600 y 76001310500420180053100 respectivamente.

En consideración de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, VALLE DEL CAUCA**, en **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando Justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

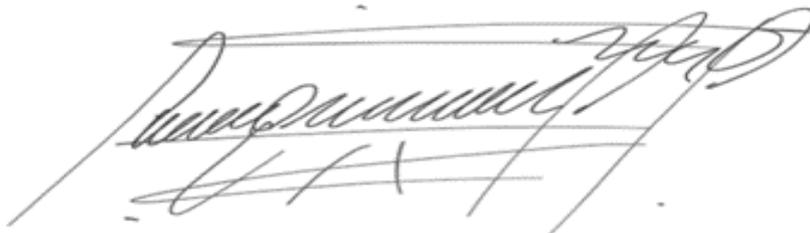
**PRIMERO. - DECRETAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO** a partir inclusive del auto admisorio No. 395 de 18 de marzo de 2022, dejando a salvo la prueba legalmente recaudada y sometida a contradicción; para que se integre al contradictorio CLUB CAMPESTRE DE CALI JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI Y LA SALA DE DESCONGESTIÓN O DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI hoy en día en cabeza de la titular a quien le hubiere correspondido el abono según reparto de la época. DEVUÉLVASE el expediente a su origen para que se rehaga la actuación con el respeto de los derechos fundamentales de todos quienes deben intervenir. DEVOLVER las actuaciones al juzgado de origen.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por el medio más expedito, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y ENVIESE esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y COMPARTASE por [sslabcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

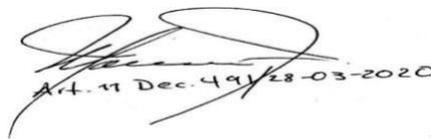
**TERCERO- ORDEN A SSALAB:** Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, **DEVUÉLVASE** inmediatamente el expediente al juzgado de origen. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

**NOTIFÍQUESE** por Estados Electrónicos, <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>. **OBEDEZCASE y CÚMPLASE.**

**Los Magistrados**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**



**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**



**IMPUGNACION TUTELA / RAD:76001-31-05-018-2022-00174-01  
ACCTE: ROBERTO IGNACIO MEDELLÍN C/ACEDO: GUSTAVO BOLIVAR  
/VCCDO: CONSEJO DE ESTADO Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

**AUTO SUSTANCIACION N°. 237**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Por ser esta Corporación competente tanto por el factor territorial como por la entidad accionada, en ambiente de pandemia COVID19 y con Decreto 806 del 04 de junio de 2020, se resuelve:

- 1.- AVÓCASE EL CONOCIMIENTO** de la presente **IMPUGNACION DE TUTELA** interpuesta por el accionante
- 2.- CORRER TRASLADO** a: impugnante, accionante, accionado<s> y demás intervinientes por el término de tres días.
- 3.- NOTIFÍQUESE** por el medio más expedito, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [sslabcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

NOTIFÍQUESE ESTADO ELECTRÓNICO <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>  
OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA  
MAGISTRADO**

MPW

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

ACCIÓN DE TUTELA / RAD: 76001-22-05-000-2022-00151-00  
ACCTE: LUIS CARLOS PRADILLA NAVAS  
C/ACEDO: JUZGADO 03° LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º. 050**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Mayo de dos mil veintidós (2022)

Encontrándose pendiente la admisión de la acción de tutela indicada en la referencia, este Despacho realiza las siguientes consideraciones al respecto:

El Decreto 1382 de 12 de julio del 2000 "Por el cual establecen reglas para el reparto de la acción de tutela", señala en su artículo primero, lo siguiente:

*"ARTICULO 1º-Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:... 2. Cuando la acción de tutela se promueva contra un funcionario o corporación judicial, le será repartida al respectivo superior funcional del accionado (...)."*

Teniendo en cuenta la norma antes citada y que en el presente trámite se hace necesaria la vinculación de esta Corporación <Secretaría Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali y Despacho 03 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, corresponde su envío a la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, superior funcional de los mencionados. Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - REMITIR** la presente acción constitucional a la Sala De Casación Laboral De La Corte Suprema De Justicia, por competencia funcional.

**SEGUNDO. - NOTIFÍQUESE** por el medio más expedito, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar tanto a las partes e integrados como intervinientes a su e-mail y **COMPARTASE** por [sslabcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo<art.291,inc.6,CGP.>.

**TERCERO- ORDEN A SSALAB:** por Secretaría, **REMITASE** inmediatamente el expediente a la Sala De Casación Laboral De La Corte Suprema De Justicia. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

NOTIFÍQUESE EN ESTADO ELECTRÓNICO <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>  
OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**



IMPUGNACION TUTELA ACCTE: JESSICA CAROLINA SALAS TORRES C/ACEDO: REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL /VCCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA  
RAD:76001-31-05-009-2022-00169-01

### AUTO SUSTANCIACION N°. 241

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Por ser esta Corporación competente tanto por el factor territorial como por la entidad accionada, en ambiente de pandemia COVID19 y con Decreto 806 del 04 de junio de 2020, se resuelve:

**1.-AVÓCASE EL CONOCIMIENTO** de la presente **IMPUGNACION DE TUTELA** interpuesta por la accionante.

**2.-CORRER TRASLADO** por tres días a: impugnante/ accionante, accionado<s> y demás intervinientes

**3.-NOTIFÍQUESE en micrositio** [https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137\\_y](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137_y), en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail **y COMPARTASE** por [sslabcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

**NOTIFÍQUESE EN ESTADO ELECTRÓNICO** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>  
**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.**

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

MPW



IMPUGNACION TUTELA ACCTE: FLOR DE MARIA CORREA GONZALEZ  
C/ACEDO: NUEVA EPS - CLINICA ORTOPEDISTA DE SANTIAGO DE CALI /VCDO: ADRES, DUMIAN MEDICAL S.A.S.,  
CLINICA MARIANGEL DE TULUA Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.  
RAD:76001-31-05-009-2022-00192-01

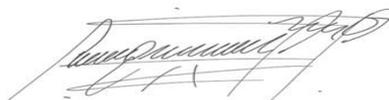
### AUTO SUSTANCIACION N°. 242

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Por ser esta Corporación competente tanto por el factor territorial como por la entidad accionada, en ambiente de pandemia COVID19 y con Decreto 806 del 04 de junio de 2020, se resuelve:

- 1.- AVÓCASE EL CONOCIMIENTO** de la presente **IMPUGNACION DE TUTELA** interpuesta por la accionada Nueva E.P.S.
- 2.- CORRER TRASLADO** por tres días a: impugnante, accionante, accionado<s> y demás intervinientes.
- 3.- NOTIFÍQUESE en micrositio** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> y, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [sslabcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

NOTIFÍQUESE ESTADO ELECTRÓNICO <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>  
OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

MPW

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

**Santiago de Cali**, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 58, 26 y 149 folios escritos incluyendo 4 CDS.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, para lo pertinente.-

**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARIA**

REF: PROCESO ORDINARIO  
DTE: BEATRIZ ELENA VELASQUEZ DE ECHEVERRI  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 014-2013-00085-01

**Santiago de Cali**, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 242**

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL1619-2021 del 21 de abril de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 247 del 2 de septiembre de 2016, proferida por esta Sala de decisión laboral.

**Liquidense** costas por secretaria de la instancia<art.392 y 393,CPC.>. Una vez aprobadas, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>. **CUMPLASE**

**EL MAGISTRADO,**

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**



**Ordinario: BANCO WWB S.A. C/: CLAUDIA YOLIMA LLANO POSADA**  
Radicación N° 760013105-012-2019-00601-01 Juez 12 Laboral del Circuito de Cali

**Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 053**

La parte demandada, viene en recurso de aclaración <inexistente en el procedimiento colombiano y CPTSS>, empero se motiva: pretextando ininteligibilidad de la decisión y motivación <reclamando temas y cantidades que según su opinión y en una grave y nefasta interpretación, olvidando que el fallo es legal citra o infra petita, en 2ª. instancia>, no oponible en esta sede a la Sentencia 1854 del 30 de junio de 2021 proferida por la Sala, lo que debe cuestionar su opinión y la sentencia frente al ordenamiento jurídico sustancial...por la vía del recurso extraordinario de casación ante la CSJ-SL, pues, tozudamente está pretendiendo inducir a la Corporación -Sala de Decisión en la prohibición '*art.285.La sentencia no es revocable ni reformable por el juez-singular o plural*> que la *pronuncio*<...>'. Es improcedente.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE LA SENTENCIA No. 1854 del 30 de junio de 2021.**

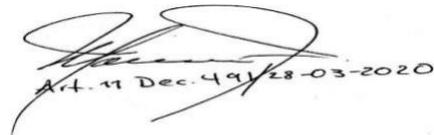
**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE.**

**LOS MAGISTRADOS,**

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**2019-00601-01**



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**2019-00601-01**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**2019-00601-01**