

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO
DE: ANA ELIZABETH GARCÍA GALLEGO, en representación de hija LUZ KARIME GARCÍA
CONTRA: NUEVA EPS S.A.
RADICACIÓN: 760013105 008 2007 00323 01

AUTO NÚMERO 637

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

Corresponde resolver la consulta de la sanción impuesta (A.I. 1791 del 2-12-2021) a SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente y DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO, Vicepresidente en Salud de la NUEVA EPS, en respuesta al incidente de desacato deprecado por la accionante desde el 5 de noviembre de 2021 (archivo 01, fls 2-5).

I. ANTECEDENTES

La sentencia No. 135 del 21 de junio de 2007 (J.8 Lab.Cto. Cali) resolvió:

SEGUNDO: ORDENAR al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA, para que de manera INMEDIATA, proceda a expedir las autorizaciones para los procedimientos denominados VIDEO FLUOROSCOPIA y ANGIORESONANCIA DE VASOS FEMORALES ARTERIALES y el suministro del medicamento DEPAKENE, que le fue ordenados por su médico tratante, si aún no lo hubiere hecho.

TERCERO: La EPS INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES SECCIONAL VALLE DEL CAUCA, podrá repetir los gastos en que incurra en cumplimiento de este fallo, contra el Fondo de Solidaridad y Garantía, Subcuenta de Promoción a la Salud.

En atención al incumplimiento puesto de presente por la tutelante (archivo 1), respecto de la NUEVA EPS, entidad que asumió las obligaciones del extinto ISS en materia de salud, el Juzgado requirió a la Gerente Regional Suroccidente **ALEXANDRA YUDITH GÓMEZ FIGUEROA**, o quien haga sus veces (fls. 1, archivo 2), con respuesta hacia el 9 de noviembre de 2021 por parte de NUEVA EPS informando la apoderada de la Representante Legal Suplente ADRIANA JIMÉNEZ BAEZ, que ALEXANDRA YUDITH GÓMEZ FIGUEROA no funge como Gerente de la Regional Suroccidente, sino como

Secretaria de la Gerencia. Explicó que la atribución de cumplimiento corresponde a SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA quien si ostenta el cargo de Gerente Regional Sur Occidente y su superior jerárquico DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO, Vicepresidente en Salud.

Informó que el caso de la afiliada LUIZ KARIME GARCIA fue trasladado al área técnica de Auditoría en Salud de NUEVA EPS para cumplir la orden judicial, que existe voluntad para el acatamiento de la medida “solo que se requiere adelantar un trámite administrativo”.

El 16-11-2021 con auto 2151 (Archivo 05), el Juzgado requirió a SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA y a DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO, y respondió NUEVA EPS el 18-11-2021 anunciando la remisión del caso al área técnica de salud.

Agotada la fase de individualización de los responsables del cumplimiento, el Juzgado mediante A.I. 1711 del 23-11-2021 inició **incidente de desacato** contra las personas antes mencionadas, quienes informaron que el asunto fue trasladado nuevamente al área técnica encargada para la entrega definitiva del medicamento “valproico sódico 250MG/5ml (jarabe)-depakene”, pues la autorización está en tabletas y no en jarabe.

Con posterioridad a ello, el Juzgado emitió el Auto de sanción por cuanto el estado de salud de la paciente continúa comprometido.

II. CONSIDERACIONES

De acuerdo con la sentencia C-243 de 1996 que estudió la exequibilidad del artículo 52 del decreto 2351 de 1991, el objeto del grado jurisdiccional de consulta dentro del trámite incidental especial de desacato es “(...) *la verificación por parte del superior funcional del funcionario de conocimiento que, en caso de haberse impuesto sanciones, las mismas estuvieran correctamente impuestas*”, pues comporta un poder disciplinario, que reviste carácter correccional o punitivo. Ello porque, las tareas del Juez que tuteló un derecho fundamental y luego instruye un incidente de desacato, se concentran en i) adoptar las medidas para propiciar el cumplimiento y ii) tramitar el incidente de desacato contra el obligado que se muestre renuente a la observancia del fallo.

De ahí que, sea preciso verificar: “(i) a quién se dirigió la orden, (ii) en qué término debía ejecutarse, (iii) el alcance de la misma, (iv) si efectivamente existió incumplimiento parcial o integral de la orden dictada en la sentencia, y de ser el caso (v) cuáles fueron las razones por las que el accionado no obedeció lo ordenado dentro del proceso” (T-509 de 2013).

Todo tendiente a determinar si existe una responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del mandato judicial, que necesariamente debe rodearse de la garantía del debido proceso, cristalizada a través de

“i) comunicar al incumplido sobre la iniciación del mismo y darle la oportunidad para que informe la razón por la cual no ha dado cumplimiento a la orden y presente sus argumentos de defensa. (...)” (SU-034 de 2018).

Corresponde en consecuencia, establecer a la luz del material probatorio, si los sujetos obligados al cumplimiento del fallo de tutela, quienes fueron debidamente identificados, actuaron a favor de la resolución de la problemática de la tutelante LUZ KARIME GARCÍA.

Retornando al marco de la decisión tutelar que se esgrime desatendida, obsérvese que la orden impartida fue precisa, determinable y clara, pues comprometió al extinto ISS, sustituido por NUEVA EPS -por el traslado de la afiliada- con el suministro del medicamento DEPAKENE.

Por tanto resulta claro que la mera voluntad de atender el requerimiento de la paciente no significa aprestarse a cumplir, y razones tenía el Juzgado para declarar en desacato a los responsables. Sin embargo, es de apreciar que tras la notificación de la sanción:

- El 7 de diciembre de 2021, NUEVA EPS informa que para cambiar el medicamento de la presentación en tabletas a jarabe “se requiere programación de consulta médica para que el profesional de la salud determine la presentación del medicamento y genere nueva formulación” (Archivo 14).
- El 11 de enero de 2022, NUEVA EPS informa ante este Despacho que DANILO ALEJANDO VALLEJO GUERRERO se desvinculó laboralmente de NUEVA EPS desde el 1-01-2022 y que se encargó al Gerente de Prestación de Servicios ALBERTO HERNÁN GUERRERO JÁCOME de asumir como Vicepresidente encargado. Reclama la desvinculación del ex trabajador, por encontrarse en imposibilidad jurídica y material de cumplir con el fallo de tutela.
- El 18 de enero de 2022, NUEVA EPS adjunta certificado de la IPS AUDIFARMA de entrega el medicamento acido valproico jarabe a la paciente.

AUDIFARMA S.A. Histórico del paciente Documento: 1107065163 LUZ KARINE GARCIA Generado: 17-ene-2022 8:47 pm									
Ciudad	CAF	Fecha Generación	Fórmula	Comercial	Subcuenta	Descripción	Formulado	Entregado	
CALI	BERLIN	17/01/22	4832	382624	EVENTO	LEVETIRACETAM TABLETA 500 MG	90	90	
CALI	BERLIN	17/01/22	4833	33027	EVENTO	ACIDO VALPROICO JARABE 250 MG/5ML /120 ML	8	8	

Insiste en consecuencia NUEVA EPS se revoque/inaplique la sanción impuesta pues además de encontrarse el servidor DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO desvinculado, la EPS cumplió con el fallo de tutela.

Dadas las respuestas de cumplimiento de NUEVA EPS y ante la ausencia de reparos de la tutelante, resulta claro que la orden judicial fue atendida con posterioridad a la notificación de la sanción, la cual, sin haberse hecho efectiva amerita revocarse, pese a que en su momento no hubo factores objetivos ni subjetivos (SU-034 de 2018) que le impidieran a los responsables atender la decisión judicial, lo cual compele a exhortar a la EPS a que garantice a sus usuarios una verificación oportuna de sus requerimientos, máxime cuando de por medio se encuentra el derecho fundamental a la salud.

De manera que, superado el incumplimiento en que incurrió NUEVA EPS y remedió el 17 de enero de 2022 con el suministro del medicamento en la presentación requerida por la paciente/tutelante, se revocará la decisión sancionatoria impuesta por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto 1791 del 2 de diciembre de 2021 y declarar atendida por NUEVA EPS la sentencia 135 del 21 de junio de 2007.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

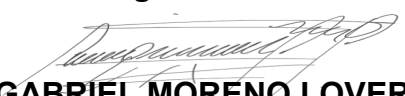
PRIMERO: REVOCAR la sanción impuesta por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, mediante auto interlocutorio No. 1791 del 2 de diciembre de 2021, y en su lugar, declarar atendida por NUEVA EPS la sentencia 135 del 21-06-2007.

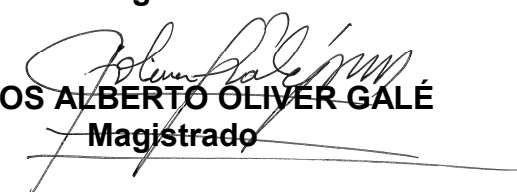
SEGUNDO: Por Secretaría líbrense las comunicaciones pertinentes.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, devuélvanse las diligencias al juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

M.P. DRA. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

4

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a82a2060d6e9b823293d60ef20cb6efa64104088b69198dff5b420b9f5b4cadb**

Documento generado en 07/07/2022 10:34:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE JULIO ERNESTO OSPINA GÓMEZ
VS. PORVENIR S.A., COLPENSIONES
LITIS: PROTECCIÓN S.A.
RADICACIÓN: 760013105 00520180059302

AUTO INTERLOCUTORIO N° 639

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N°109 proferida de manera virtual el 29 de abril de 2022, por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice se desprende que la decisión de primera instancia, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, resolvió:

Declarar la ineficacia del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual administrado por la AFP PORVENIR S.A.; ordenó a la AFP PROTECCIÓN S.A. traslade al régimen de prima media administrado por Colpensiones la totalidad de dineros recibidos con motivo de la afiliación al RAIS, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales de la aseguradora, así como los rendimientos causados y retorne de su propio peculio los valores de las mermas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez sea por el pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual o por los gastos de administración; ordenó a Colpensiones aceptar el traslado al RPM junto con la totalidad de los dineros provenientes del RAIS; condenó en costas y fijó agencias en derecho a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. (14AudioAudiencia min 1:15:48 y ss)

Ahora, esta Corporación, mediante Sentencia N° 109 del 29 de abril del 2022 resolvió:

“...PRIMERO: MODIFICAR los numerales PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO de la sentencia 258, aclarada, apelada y consultada en el sentido de:

DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por las demandadas. II.DECLARAR la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, de JULIO ERNESTO OSPINA GÓMEZ, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES EICE. III.CONDENAR a las AFP PORVENIR S.A., ING S.A. hoy PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A., que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, DEVUELVAN a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y

cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso. IV. CONDENAR a las AFP PORVENIR S.A., ING S.A., hoy PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A., dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado. V. IMPONER a COLPENSIONES, una vez ejecutoriada esta providencia, la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales al afiliado demandante. SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.

En el presente caso, el agravio causado a PORVENIR S.A. es el habersele condenado a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RPM, relacionados en la historia laboral de Porvenir S.A. obrante en las páginas 358 a 363 de la contestación de la demanda de Porvenir S.A. (01Expediente), y contados hasta la fecha de noviembre de 2019, se arroja el siguiente resultado:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL, COSTO ADMINISTRACIÓN
1995-09	\$ 1.750.919	3,50%	\$ 61.282
1995-10	\$ 1.750.919	3,50%	\$ 61.282
1995-11	\$ 1.750.919	3,50%	\$ 61.282
1995-12	\$ 1.750.919	3,50%	\$ 61.282

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL, COSTO ADMINISTRACIÓN
1996-01	\$ 1.750.919	3,50%	\$ 61.282
1996-02	\$ 2.127.362	3,50%	\$ 74.458
1996-03	\$ 2.127.362	3,50%	\$ 74.458
1996-04	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1996-05	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1996-07	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1996-08	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1996-09	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1996-10	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1996-11	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1996-12	\$ 2.127.350	3,50%	\$ 74.457
1997-01	\$ 4.254.700	3,50%	\$ 148.915
1997-03	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-04	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-05	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-06	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-07	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-09	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-10	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-11	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1997-12	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1998-01	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1998-02	\$ 2.652.615	3,50%	\$ 92.842
1998-03	\$ 3.120.005	3,50%	\$ 109.200
1998-04	\$ 3.120.005	3,50%	\$ 109.200
1998-05	\$ 3.120.005	3,50%	\$ 109.200
1998-06	\$ 3.120.005	3,50%	\$ 109.200
1998-7	\$ 3.120.005	3,50%	\$ 109.200
1998-8	\$ 3.120.005	3,50%	\$ 109.200
1998-9	\$ 3.120.000	3,50%	\$ 109.200
1998-10	\$ 3.120.000	3,50%	\$ 109.200
1998-11	\$ 3.120.000	3,50%	\$ 109.200
1998-12	\$ 3.120.000	3,50%	\$ 109.200
1999-01	\$ 3.120.000	3,50%	\$ 109.200
1999-02	\$ 3.120.000	3,50%	\$ 109.200
1999-04	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
1999-05	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
1999-06	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
1999-07	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
1999-08	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
1999-09	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
1999-10	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
1999-11	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL, COSTO ADMINISTRACIÓN
1999-12	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
2000-2	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
2000-3	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
2000-4	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
2000-5	\$ 3.710.000	3,50%	\$ 129.850
2000-6	\$ 4.277.000	3,50%	\$ 149.695
2000-7	\$ 4.277.000	3,50%	\$ 149.695
2000-8	\$ 4.277.000	3,50%	\$ 149.695
2000-9	\$ 4.277.000	3,50%	\$ 149.695
2000-10	\$ 4.277.037	3,50%	\$ 149.696
2000-11	\$ 4.277.000	3,50%	\$ 149.695
2000-12	\$ 4.277.000	3,50%	\$ 149.695
2005-10	\$ 4.005.750	3,00%	\$ 120.173
2005-12	\$ 4.006.000	3,00%	\$ 120.180
2006-01	\$ 4.284.000	3,00%	\$ 128.520
2008-05	\$ 5.289.000	3,00%	\$ 158.670
2008-06	\$ 5.289.000	3,00%	\$ 158.670
2008-07	\$ 5.288.750	3,00%	\$ 158.663
2008-08	\$ 5.288.750	3,00%	\$ 158.663
2008-09	\$ 5.289.000	3,00%	\$ 158.670
2008-10	\$ 5.289.000	3,00%	\$ 158.670
2008-11	\$ 5.289.000	3,00%	\$ 158.670
2008-12	\$ 5.172.000	3,00%	\$ 155.160
2009-01	\$ 5.492.000	3,00%	\$ 164.760
2009-02	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-03	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-04	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-05	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-06	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-07	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-08	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-09	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-10	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-11	\$ 5.695.000	3,00%	\$ 170.850
2009-12	\$ 7.578.000	3,00%	\$ 227.340
2010-01	\$ 7.535.000	3,00%	\$ 226.050
2010-02	\$ 7.535.000	3,00%	\$ 226.050
2010-03	\$ 7.535.000	3,00%	\$ 226.050
2010-04	\$ 7.535.000	3,00%	\$ 226.050
2010-05	\$ 7.535.000	3,00%	\$ 226.050
2010-06	\$ 7.535.000	3,00%	\$ 226.050
2010-07	\$ 7.535.000	3,00%	\$ 226.050
2010-08	\$ 1.256.000	3,00%	\$ 37.680

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL, COSTO ADMINISTRACIÓN
2011-02	\$ 3.027.000	3,00%	\$ 90.810
2011-03	\$ 6.486.000	3,00%	\$ 194.580
2011-04	\$ 6.486.000	3,00%	\$ 194.580
2011-05	\$ 3.459.000	3,00%	\$ 103.770
2012-01	\$ 7.040.000	3,00%	\$ 211.200
2012-02	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-03	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-04	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-05	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-06	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-07	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-08	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-09	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-10	\$ 7.283.000	3,00%	\$ 218.490
2012-11	\$ 8.288.000	3,00%	\$ 248.640
2012-12	\$ 7.375.000	3,00%	\$ 221.250
2013-01	\$ 10.199.000	3,00%	\$ 305.970
2013-02	\$ 7.555.000	3,00%	\$ 226.650
2013-03	\$ 7.555.000	3,00%	\$ 226.650
2013-04	\$ 7.555.000	3,00%	\$ 226.650
2013-05	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000
2013-06	\$ 7.631.000	3,00%	\$ 228.930
2013-07	\$ 7.631.000	3,00%	\$ 228.930
2013-08	\$ 7.631.000	3,00%	\$ 228.930
2013-09	\$ 7.631.000	3,00%	\$ 228.930
2013-10	\$ 7.631.000	3,00%	\$ 228.930
2013-11	\$ 7.631.000	3,00%	\$ 228.930
2013-12	\$ 2.544.000	3,00%	\$ 76.320
2014-04	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2014-05	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2014-06	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2014-07	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2014-08	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2014-09	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000
2015-12	\$ 5.665.000	3,00%	\$ 169.950
2016-05	\$ 2.727.000	3,00%	\$ 81.810
2016-06	\$ 4.285.000	3,00%	\$ 128.550
2016-07	\$ 5.320.000	3,00%	\$ 159.600
2016-08	\$ 5.320.000	3,00%	\$ 159.600
2016-09	\$ 5.320.000	3,00%	\$ 159.600
2016-10	\$ 5.320.000	3,00%	\$ 159.600
2016-11	\$ 5.320.000	3,00%	\$ 159.600
2016-12	\$ 5.320.000	3,00%	\$ 159.600

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL, COSTO ADMINISTRACIÓN
2017-01	\$ 5.320.000	3,00%	\$ 159.600
2017-02	\$ 6.488.872	3,00%	\$ 194.666
2017-03	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-04	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-05	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-06	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-07	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-08	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-09	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-10	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-11	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2017-12	\$ 10.328.038	3,00%	\$ 309.841
2018-01	\$ 10.937.388	3,00%	\$ 328.122
2018-02	\$ 10.937.388	3,00%	\$ 328.122
2018-03	\$ 14.765.474	3,00%	\$ 442.964
2018-04	\$ 10.937.388	3,00%	\$ 328.122
2018-05	\$ 10.937.388	3,00%	\$ 328.122
2018-06	\$ 8.149.872	3,00%	\$ 244.496
2019-01	\$ 1.661.571	3,00%	\$ 49.847
2019-02	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-03	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-04	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-05	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-06	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-07	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-08	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-09	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-10	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
2019-11	\$ 5.338.570	3,00%	\$ 160.157
TOTAL:			\$ 26.187.823

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir es de \$26.187.823 pesos, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

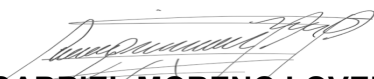
RESUELVE

1º) **NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., contra la Sentencia N°109 del 29 de abril de 2022, por las razones expuestas.

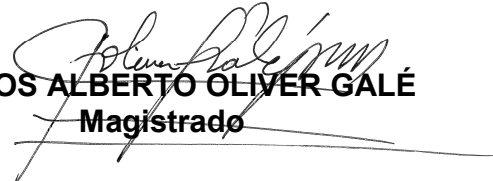
2º) Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4bdda8240f0f422fb7f69535e2569812b6a3c493bc942c8b4dea35a37570845d

Documento generado en 07/07/2022 10:34:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE JOSE ALBERTO RODRIGUEZ GOMEZ

VS. COLPENSIONES

RADICACIÓN: 76001310500120190022701

AUTO INTERLOCUTORIO No. 636

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la parte demandante presenta recurso extraordinario de casación contra la sentencia N°98 del 31 de marzo de 2022, proferida por la Sala Cuarta De Decisión Laboral Del Tribunal Superior del Distrito Judicial De Cali.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (18/04/2022), se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia ordenó REVOCAR la sentencia del A-quo, y en su lugar, ABSOLVER a COLPENSIONES, de todas y cada una de las pretensiones incoadas por el señor JOSE ALBERTO RODRIGUEZ GOMEZ.

De igual forma, se establece que la apoderada judicial de la parte actora cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Fl. 1 del expediente).

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones que no prosperaron en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, decidió;

“(i) declarar parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de los reajustes pensionales causados con anterioridad al 28 de marzo de 2016 propuestas por COLPENSIONES; (ii) condenar a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor del demandante, el reajuste de la pensión de vejez a partir del 01 de mayo de 2014, en cuantía de \$1.015.997; (iii) condenar a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la parte actora, una vez ejecutoriada esta sentencia, la suma de \$11.134.628, por concepto de reajuste de mesadas pensionales correspondiente al periodo 28 de marzo del 2016 al 30 de noviembre de 2020, diferencias que se imponen pagar indexadas mes a mes a la fecha de pago de la obligación (iv) condenar a COLPENSIONES, a continuar pagando al actor la mesada pensional a partir del 01 de diciembre de 2020 en cuantía de \$ 1.325.669 a la que se le aplicaran los incrementos anuales conforme lo prevé el artículo 14 de la ley 100 de 1993(...)”.

Posteriormente, este Tribunal en la providencia 98 del 31 de marzo de 2022 resolvió:

“PRIMERO: REVOCAR los numerales PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO y SÉPTIMO de la sentencia apelada y consultada, para en su lugar, ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES de las pretensiones formuladas en su contra por el señor JOSÉ ALBERTO RODRÍGUEZ GÓMEZ, por reajuste pensionales indexación de las diferencias pensionales. SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia APELADA y CONSULTADA. TERCERO: SIN COSTAS. (...)”.

Por lo anterior, el agravio causado a la parte actora es el habersele negado las pretensiones que estaban encaminadas a obtener una declaración de condena contra la entidad convocada, el derecho a reclamar la prestación y el reconocimiento de los reajustes a la PENSIÓN DE VEJEZ, y con esta las mesadas adicionales, la respectiva indexación y sus intereses moratorios desde la fecha en que se originó el derecho a partir del 01 de mayo del 2014, no obstante, esta Sala encuentra procedente actualizar las mesadas pensionales a partir del 30 de noviembre del 2020 (Fl. 2 -

14ActaAudArt80Cptss20201130 expediente digital), fecha en que se reconocieron los derechos del demandante en la sentencia del A-quo, que posteriormente por providencia del 98 del 31 de marzo de 2022 fue revocada por la Sala Cuarta de Decisión Laboral, por ende, se tiene la expectativa de alcanzar la cuantía exigida por la Ley a través de la siguiente operación:

1. Teniendo como base las condenas de primera instancia, se realizará las actualizaciones del reajuste de las mesadas a partir del 1 de diciembre del 2020, y la indexación del reajuste de mesadas en los periodos comprendidos entre el 28-03-2016 y el 31-03-2022

REAJUSTE MESADAS

REAJUSTE MESADAS PENSIONALES			
AÑO	DIFERENCIA SALARIAL	MESADAS	DIFERENCIA
2020	\$ 195.837	1	\$ 195.837
2021	\$ 198.990	14	\$ 2.785.858
2022	\$ 210.173	2	\$ 420.346
		TOTAL	\$ 3.402.041

INDEXACIÓN

FECHA FALLO SEGUNDA INSTANCIA:	31/03/2022	FECHA INICIAL	28/03/2016
IPC FINAL (Vigente Liquidación) BASE 2022 DANE	117,71	FECHA FINAL	31/03/2022

TABLA DE INDEXACIÓN		VALOR	N°	TOTAL	IPC INICIAL	IPC APLICABLE	VALOR INDEXADO	INDEXACION
CONCEPTO	FECHA							
2016-03	31/03/2016	\$ 166.116	0,20	\$ 33.223	91,18	1,29	\$ 42.890	\$ 9.667
2016-04	30/04/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	91,63	1,28	\$ 213.396	\$ 47.280
2016-05	31/05/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	92,10	1,28	\$ 212.307	\$ 46.191
2016-06	30/06/2016	\$ 166.116	2,00	\$ 332.232	92,54	1,27	\$ 422.596	\$ 90.364
2016-07	31/07/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	93,02	1,27	\$ 210.208	\$ 44.092
2016-08	31/08/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	92,73	1,27	\$ 210.865	\$ 44.749
2016-09	30/09/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	92,68	1,27	\$ 210.979	\$ 44.863
2016-10	31/10/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	92,62	1,27	\$ 211.115	\$ 44.999
2016-11	30/11/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	92,73	1,27	\$ 210.865	\$ 44.749
2016-12	31/12/2016	\$ 166.116	1,00	\$ 166.116	93,11	1,26	\$ 210.004	\$ 43.888
2017-01	31/01/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	94,07	1,25	\$ 219.814	\$ 44.146
2017-02	28/02/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	95,01	1,24	\$ 217.639	\$ 41.971
2017-03	31/03/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	95,46	1,23	\$ 216.613	\$ 40.945
2017-04	30/04/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	95,91	1,23	\$ 215.597	\$ 39.929
2017-05	31/05/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	96,12	1,22	\$ 215.126	\$ 39.458
2017-06	30/06/2017	\$ 175.668	2,00	\$ 351.336	96,23	1,22	\$ 429.760	\$ 78.424
2017-07	31/07/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	96,18	1,22	\$ 214.991	\$ 39.323
2017-08	31/08/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	96,32	1,22	\$ 214.679	\$ 39.011
2017-09	30/09/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	96,36	1,22	\$ 214.590	\$ 38.922
2017-10	31/10/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	96,37	1,22	\$ 214.568	\$ 38.900
2017-11	30/11/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	96,55	1,22	\$ 214.168	\$ 38.500
2017-12	31/12/2017	\$ 175.668	1,00	\$ 175.668	96,92	1,21	\$ 213.350	\$ 37.682
2018-01	31/01/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	97,53	1,21	\$ 220.687	\$ 37.834
2018-02	28/02/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	98,22	1,20	\$ 219.137	\$ 36.284
2018-03	31/03/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	98,45	1,20	\$ 218.625	\$ 35.772

2018-04	30/04/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	98,91	1,19	\$ 217.608	\$ 34.755
2018-05	31/05/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	99,16	1,19	\$ 217.060	\$ 34.207
2018-06	30/06/2018	\$ 182.853	2,00	\$ 365.706	99,31	1,19	\$ 433.463	\$ 67.757
2018-07	31/07/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	99,18	1,19	\$ 217.016	\$ 34.163
2018-08	31/08/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	99,30	1,19	\$ 216.754	\$ 33.901
2018-09	30/09/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	99,47	1,18	\$ 216.383	\$ 33.530
2018-10	31/10/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	99,59	1,18	\$ 216.122	\$ 33.269
2018-11	30/11/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	99,70	1,18	\$ 215.884	\$ 33.031
2018-12	31/12/2018	\$ 182.853	1,00	\$ 182.853	100,00	1,18	\$ 215.236	\$ 32.383
2019-01	31/01/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	100,60	1,17	\$ 220.756	\$ 32.088
2019-02	28/02/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	101,18	1,16	\$ 219.491	\$ 30.823
2019-03	31/03/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	101,62	1,16	\$ 218.541	\$ 29.873
2019-04	30/04/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	102,12	1,15	\$ 217.471	\$ 28.803
2019-05	31/05/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	102,44	1,15	\$ 216.791	\$ 28.123
2019-06	30/06/2019	\$ 188.668	2,00	\$ 377.336	102,71	1,15	\$ 432.443	\$ 55.107
2019-07	31/07/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	102,94	1,14	\$ 215.738	\$ 27.070
2019-08	31/08/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	103,03	1,14	\$ 215.550	\$ 26.882
2019-09	30/09/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	103,26	1,14	\$ 215.070	\$ 26.402
2019-10	31/10/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	103,43	1,14	\$ 214.716	\$ 26.048
2019-11	30/11/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	103,54	1,14	\$ 214.488	\$ 25.820
2019-12	31/12/2019	\$ 188.668	1,00	\$ 188.668	103,80	1,13	\$ 213.951	\$ 25.283
2020-01	31/01/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	104,24	1,13	\$ 221.143	\$ 25.306
2020-02	28/02/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	104,94	1,12	\$ 219.668	\$ 23.831
2020-03	31/03/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,53	1,12	\$ 218.440	\$ 22.603
2020-04	30/04/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,70	1,11	\$ 218.089	\$ 22.252
2020-05	31/05/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,36	1,12	\$ 218.792	\$ 22.955
2020-06	30/06/2020	\$ 195.837	2,00	\$ 391.674	104,97	1,12	\$ 439.211	\$ 47.537
2020-07	31/07/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	104,97	1,12	\$ 219.605	\$ 23.768
2020-08	31/08/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	104,96	1,12	\$ 219.626	\$ 23.789
2020-09	30/09/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,29	1,12	\$ 218.938	\$ 23.101
2020-10	31/10/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,23	1,12	\$ 219.063	\$ 23.226
2020-11	30/11/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,08	1,12	\$ 219.375	\$ 23.538
2020-12	31/12/2020	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,48	1,12	\$ 218.544	\$ 22.707
2021-01	31/01/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	105,91	1,11	\$ 217.656	\$ 21.819
2021-02	28/02/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	106,58	1,10	\$ 216.288	\$ 20.451
2021-03	31/03/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	107,12	1,10	\$ 215.198	\$ 19.361
2021-04	30/04/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	107,76	1,09	\$ 213.920	\$ 18.083
2021-05	31/05/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	108,84	1,08	\$ 211.797	\$ 15.960
2021-06	30/06/2021	\$ 195.837	2,00	\$ 391.674	108,78	1,08	\$ 423.827	\$ 32.153
2021-07	31/07/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	109,14	1,08	\$ 211.215	\$ 15.378
2021-08	31/08/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	109,62	1,07	\$ 210.290	\$ 14.453
2021-09	30/09/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	110,04	1,07	\$ 209.487	\$ 13.650
2021-10	31/10/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	110,06	1,07	\$ 209.449	\$ 13.612
2021-11	30/11/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	110,60	1,06	\$ 208.427	\$ 12.590
2021-12	31/12/2021	\$ 195.837	1,00	\$ 195.837	111,41	1,06	\$ 206.911	\$ 11.074
2022-01	31/01/2022	\$ 210.173	1,00	\$ 210.173	113,26	1,04	\$ 218.431	\$ 8.258
2022-02	28/02/2022	\$ 210.173	1,00	\$ 210.173	115,11	1,02	\$ 214.920	\$ 4.747
2022-03	31/03/2022	\$ 210.173	1,00	\$ 210.173	116,26	1,01	\$ 212.794	\$ 2.621
VR. NETO:				\$ 14.530.120	VR. INDEX:		\$ 16.846.205	\$ 2.316.085

Así pues, al actualizar el reajuste de las mesadas adeudadas en primer orden hasta la fecha de segunda instancia, con la indexación asciende a un total de \$16.852753 pesos.

REAJUSTE MESADAS PERIODO 28-03-2016 al 30-11-2020	\$ 11.134.628
REAJUSTE MESADAS PERIODO 01-12-2020 al 31-03-2022	\$ 3.402.041
INDEXACIÓN PERIODO 28-03-2016 A 31-03-2022	\$ 2.316.085
TOTAL	\$ 16.852.753

Se procede a calcular la expectativa de mesadas pensionales, sobre el promedio de expectativa de vida según la edad, y de acuerdo a ello, las mesadas multiplicadas por las diferencias de la mesada del 2022, por lo que a futuro el señor JOSE ALBERTO RODRIGUEZ GOMEZ, (quien cuenta con 76 años a la fecha de la sentencia de segunda instancia –Fl. 11 -01ExpEscaneadoMarzo2020fl220) podría percibir 149.5 mesadas, que ascenderían aproximadamente a \$48.000.000 pesos, según la siguiente operación:.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	17/12/1946
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	76
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	11,5
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	149,5
Valor del reajuste de la mesada 2022	\$210.173
TOTAL, Mesadas futuras adeudadas	\$48.000.000

JOSE ALBERTO ROFRIGUEZ GOMEZ, La edad del demandante se tomó del Fl. 11 - 01ExpEscaneadoMarzo2020fl220

De la anterior operación, se concluye que en el sub lite no se cumple con la cuantía pues no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, habrá de declararse improcedente el recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

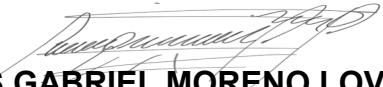
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el APODERADO del señor JOSE ALBERTO RODRIGUEZ GOMEZ, contra la sentencia número 098 proferida por la Sala de Decisión Laboral el 31 de marzo de 2022

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Código de verificación: 5244b894ac42f6f290e737a5afc83e76a1aef57c96d50dacf60ed7e23a5ab506

Documento generado en 07/07/2022 10:34:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE HERMINSON BARONA ANTERO

VS. EMCALI EICE ESP

RADICACIÓN: 76001310501320170034001

AUTO INTERLOCUTORIO No. 640

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la parte demandante presenta recurso extraordinario de casación contra la sentencia N°192 del 11 de junio del 2021, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el

perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (15/06/2021), se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia ordenó CONFIRMAR la sentencia del *A-quo*, en la que se negó íntegramente las pretensiones de la parte actora contra EMCALI EICE ESP.

De igual forma, se establece que la apoderada judicial de la parte actora cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (fl. 183 - 01ExpedienteDigital)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones que no prosperaron en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2021 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutive absolvió a EMCALI EICE ESP de las pretensiones contenidas en la demanda, pues consideró que si bien la Jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia admitían la indexación de todo tipo de pensión, la pensión se reconoció el mismo año en que se produjo el retiro laboral del demandante, sin que se viese afectado el valor adquisitivo de la prestación.

Posteriormente, este Tribunal en la providencia No 192 del 11 de junio del 2021 resolvió confirmar la sentencia apelada.

Así pues, el agravio causado a la parte actora es el habersele negado las pretensiones que estaban encaminadas a obtener una declaración de condena contra la entidad convocada, por la reliquidación de su mesada pensional de jubilación, mediante la indexación de los salarios devengados en el último año de servicios, junto con las diferencias pensionales a que haya lugar, indexación de las condenas y las costas del proceso.

Inicialmente, esta Sala procede a ajustar las diferencias pensionales entre la mesada reconocida y la mesada pretendida por la parte actora y posteriormente, a re liquidar las diferencias de mesadas pensionales dejadas de percibir desde el 28 de julio de 1996, fecha en la que se le reconoció la pensión de jubilación al señor HERMINSON BARONA ANTERO, hasta la fecha de segunda instancia siendo el 11 de junio de 2021, a través de la siguiente operación:

AÑO	IPC ANUAL	MESADA RECONOCIDA	MESADA PRETENDIDA	DIFERENCIA MESADAS
1996	21,63%	\$ 1.025.900	\$ 1.110.760	\$ 84.860
1997	17,68%	\$ 1.247.802	\$ 1.351.017	\$ 103.215
1998	16,70%	\$ 1.468.414	\$ 1.589.877	\$ 121.464
1999	9,23%	\$ 1.713.639	\$ 1.855.387	\$ 141.748
2000	8,75%	\$ 1.871.808	\$ 2.026.639	\$ 154.831
2001	7,65%	\$ 2.035.591	\$ 2.203.970	\$ 168.379
2002	6,99%	\$ 2.191.313	\$ 2.372.574	\$ 181.260
2003	6,49%	\$ 2.344.486	\$ 2.538.416	\$ 193.930
2004	5,50%	\$ 2.496.643	\$ 2.703.160	\$ 206.516
2005	4,85%	\$ 2.633.959	\$ 2.851.833	\$ 217.875
2006	4,48%	\$ 2.761.706	\$ 2.990.147	\$ 228.442
2007	5,69%	\$ 2.885.430	\$ 3.124.106	\$ 238.676
2008	7,67%	\$ 3.049.611	\$ 3.301.868	\$ 252.257
2009	2,00%	\$ 3.283.516	\$ 3.555.121	\$ 271.605
2010	3,17%	\$ 3.349.187	\$ 3.626.223	\$ 277.037
2011	3,73%	\$ 3.455.356	\$ 3.741.175	\$ 285.819
2012	2,44%	\$ 3.584.241	\$ 3.880.720	\$ 296.480
2013	1,94%	\$ 3.671.696	\$ 3.975.410	\$ 303.714
2014	3,66%	\$ 3.742.927	\$ 4.052.533	\$ 309.606
2015	6,77%	\$ 3.879.918	\$ 4.200.856	\$ 320.938
2016	5,75%	\$ 4.142.589	\$ 4.485.254	\$ 342.665
2017	4,09%	\$ 4.380.787	\$ 4.743.156	\$ 362.368
2018	3,18%	\$ 4.559.962	\$ 4.937.151	\$ 377.189
2019	3,80%	\$ 4.704.968	\$ 5.094.152	\$ 389.184
2020	1,61%	\$ 4.883.757	\$ 5.287.730	\$ 403.973
2021		\$ 4.962.386	\$ 5.372.862	\$ 410.477

CALCULO RETROACTIVO POR DIFERENCIA DE MESADAS			
AÑO	DIFERENCIA SALARIAL	MESADAS	DIFERENCIA
1996	\$ 84.860	5,91	\$501.523
1997	\$ 103.215	14	\$1.445.013
1998	\$ 121.464	14	\$1.700.491
1999	\$ 141.748	14	\$1.984.473
2000	\$ 154.831	14	\$2.167.640
2001	\$ 168.379	14	\$2.357.309
2002	\$ 181.260	14	\$2.537.643
2003	\$ 193.930	14	\$2.715.024
2004	\$ 206.516	14	\$2.891.229
2005	\$ 217.875	14	\$3.050.247
2006	\$ 228.442	14	\$3.198.184
2007	\$ 238.676	14	\$3.341.463
2008	\$ 252.257	14	\$3.531.592
2009	\$ 271.605	14	\$3.802.465
2010	\$ 277.037	14	\$3.878.514
2011	\$ 285.819	14	\$4.001.463

28/07/1996

CALCULO RETROACTIVO POR DIFERENCIA DE MESADAS			
AÑO	DIFERENCIA SALARIAL	MESADAS	DIFERENCIA
2012	\$ 296.480	14	\$4.150.718
2013	\$ 303.714	14	\$4.251.995
2014	\$ 309.606	14	\$4.334.484
2015	\$ 320.938	14	\$4.493.126
2016	\$ 342.665	14	\$4.797.311
2017	\$ 362.368	14	\$5.073.156
2018	\$ 377.189	14	\$5.280.648
2019	\$ 389.184	14	\$5.448.573
2020	\$ 403.973	14	\$5.655.618
2021	\$ 410.477	6,24	\$2.561.375
		TOTAL	\$89.151.275

11/06/2021

Del retroactivo por diferencia en las mesadas pensionales adeudadas, se colige que el interés para recurrir es igual a \$89.151.275 pesos, por lo tanto, esta Sala procede a sumar la respectiva indexación con el fin de actualizar los valores de la pretensión en la siguiente operación:

FECHA DE PAGO:				11/06/2021	FECHA INICIAL		28/07/1996	
IPC FINAL (Vigente Liquidación) BASE 2021 DANE				108,78	FECHA FINAL		11/06/2021	
TABLA DE INDEXACIÓN		VALOR	N°	TOTAL	IPC INICIAL	IPC APLICABLE	VALOR INDEXADO	INDEXACION
CONCEPTO	FECHA							
1996-07	31/07/1996	\$ 84.860	0,06	\$ 5.092	25,24	4,31	\$ 21.944	\$ 16.852
1996-08	31/08/1996	\$ 84.860	1,00	\$ 84.860	25,52	4,26	\$ 361.719	\$ 276.859
1996-09	30/09/1996	\$ 84.860	1,00	\$ 84.860	25,82	4,21	\$ 357.516	\$ 272.656
1996-10	31/10/1996	\$ 84.860	1,00	\$ 84.860	26,12	4,16	\$ 353.410	\$ 268.550
1996-11	30/11/1996	\$ 84.860	1,00	\$ 84.860	26,33	4,13	\$ 350.591	\$ 265.731
1996-12	31/12/1996	\$ 84.860	1,85	\$ 156.991	26,52	4,10	\$ 643.947	\$ 486.956
1997-01	31/01/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	26,96	4,03	\$ 416.460	\$ 313.244
1997-02	28/02/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	27,80	3,91	\$ 403.876	\$ 300.661
1997-03	31/03/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	28,23	3,85	\$ 397.724	\$ 294.509
1997-04	30/04/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	28,69	3,79	\$ 391.347	\$ 288.132
1997-05	31/05/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	29,16	3,73	\$ 385.039	\$ 281.824
1997-06	30/06/1997	\$ 103.215	2,00	\$ 206.430	29,51	3,69	\$ 760.946	\$ 554.515
1997-07	31/07/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	29,76	3,66	\$ 377.277	\$ 274.061
1997-08	31/08/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	30,10	3,61	\$ 373.015	\$ 269.800
1997-09	30/09/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	30,48	3,57	\$ 368.365	\$ 265.149
1997-10	31/10/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	30,77	3,54	\$ 364.893	\$ 261.678
1997-11	30/11/1997	\$ 103.215	1,00	\$ 103.215	31,02	3,51	\$ 361.952	\$ 258.737
1997-12	31/12/1997	\$ 103.215	2,00	\$ 206.430	31,21	3,49	\$ 719.497	\$ 513.067
1998-01	31/01/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	31,77	3,42	\$ 415.890	\$ 294.426
1998-02	28/02/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	32,81	3,32	\$ 402.707	\$ 281.243
1998-03	31/03/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	33,67	3,23	\$ 392.421	\$ 270.957
1998-04	30/04/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	34,65	3,14	\$ 381.322	\$ 259.859
1998-05	31/05/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	35,19	3,09	\$ 375.471	\$ 254.007
1998-06	30/06/1998	\$ 121.464	2,00	\$ 242.927	35,62	3,05	\$ 741.876	\$ 498.949
1998-07	31/07/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	35,79	3,04	\$ 369.176	\$ 247.713
1998-08	31/08/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	35,80	3,04	\$ 369.073	\$ 247.609
1998-09	30/09/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	35,90	3,03	\$ 368.045	\$ 246.581
1998-10	31/10/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	36,03	3,02	\$ 366.717	\$ 245.253
1998-11	30/11/1998	\$ 121.464	1,00	\$ 121.464	36,10	3,01	\$ 366.006	\$ 244.542

1998-12	31/12/1998	\$ 121.464	2,00	\$ 242.927	36,42	2,99	\$ 725.580	\$ 482.653
1999-01	31/01/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	37,23	2,92	\$ 414.165	\$ 272.417
1999-02	28/02/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	37,86	2,87	\$ 407.273	\$ 265.525
1999-03	31/03/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	38,22	2,85	\$ 403.437	\$ 261.689
1999-04	30/04/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	38,52	2,82	\$ 400.295	\$ 258.547
1999-05	31/05/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	38,70	2,81	\$ 398.433	\$ 256.685
1999-06	30/06/1999	\$ 141.748	2,00	\$ 283.496	38,81	2,80	\$ 794.607	\$ 511.111
1999-07	31/07/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	38,93	2,79	\$ 396.079	\$ 254.331
1999-08	31/08/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	39,12	2,78	\$ 394.155	\$ 252.407
1999-09	30/09/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	39,25	2,77	\$ 392.850	\$ 251.102
1999-10	31/10/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	39,39	2,76	\$ 391.454	\$ 249.706
1999-11	30/11/1999	\$ 141.748	1,00	\$ 141.748	39,58	2,75	\$ 389.574	\$ 247.826
1999-12	31/12/1999	\$ 141.748	2,00	\$ 283.496	39,79	2,73	\$ 775.037	\$ 491.541
2000-01	31/01/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	40,30	2,70	\$ 417.930	\$ 263.098
2000-02	29/02/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	41,23	2,64	\$ 408.503	\$ 253.671
2000-03	31/03/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	41,93	2,59	\$ 401.683	\$ 246.851
2000-04	30/04/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	42,35	2,57	\$ 397.699	\$ 242.868
2000-05	31/05/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	42,57	2,56	\$ 395.644	\$ 240.813
2000-06	30/06/2000	\$ 154.831	2,00	\$ 309.663	42,56	2,56	\$ 791.474	\$ 481.811
2000-07	31/07/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	42,55	2,56	\$ 395.830	\$ 240.999
2000-08	31/08/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	42,68	2,55	\$ 394.624	\$ 239.793
2000-09	30/09/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	42,86	2,54	\$ 392.967	\$ 238.136
2000-10	31/10/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	42,93	2,53	\$ 392.326	\$ 237.495
2000-11	30/11/2000	\$ 154.831	1,00	\$ 154.831	43,07	2,53	\$ 391.051	\$ 236.220
2000-12	31/12/2000	\$ 154.831	2,00	\$ 309.663	43,27	2,51	\$ 778.487	\$ 468.824
2001-01	31/01/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	43,72	2,49	\$ 418.945	\$ 250.566
2001-02	28/02/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	44,55	2,44	\$ 411.140	\$ 242.761
2001-03	31/03/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	45,21	2,41	\$ 405.138	\$ 236.759
2001-04	30/04/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	45,73	2,38	\$ 400.531	\$ 232.152
2001-05	31/05/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	45,92	2,37	\$ 398.874	\$ 230.495
2001-06	30/06/2001	\$ 168.379	2,00	\$ 336.758	45,94	2,37	\$ 797.401	\$ 460.642
2001-07	31/07/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	45,99	2,37	\$ 398.267	\$ 229.888
2001-08	31/08/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	46,11	2,36	\$ 397.230	\$ 228.851
2001-09	30/09/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	46,28	2,35	\$ 395.771	\$ 227.392
2001-10	31/10/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	46,37	2,35	\$ 395.003	\$ 226.624
2001-11	30/11/2001	\$ 168.379	1,00	\$ 168.379	46,42	2,34	\$ 394.578	\$ 226.198
2001-12	31/12/2001	\$ 168.379	2,00	\$ 336.758	46,58	2,34	\$ 786.444	\$ 449.686
2002-01	31/01/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	46,95	2,32	\$ 419.968	\$ 238.708
2002-02	28/02/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	47,54	2,29	\$ 414.756	\$ 233.495
2002-03	31/03/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	47,87	2,27	\$ 411.897	\$ 230.636
2002-04	30/04/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	48,31	2,25	\$ 408.145	\$ 226.885
2002-05	31/05/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	48,60	2,24	\$ 405.710	\$ 224.449
2002-06	30/06/2002	\$ 181.260	2,00	\$ 362.520	48,81	2,23	\$ 807.928	\$ 445.408
2002-07	31/07/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	48,82	2,23	\$ 403.881	\$ 222.621
2002-08	31/08/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	48,87	2,23	\$ 403.468	\$ 222.208
2002-09	30/09/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	49,04	2,22	\$ 402.069	\$ 220.809
2002-10	31/10/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	49,32	2,21	\$ 399.787	\$ 218.527
2002-11	30/11/2002	\$ 181.260	1,00	\$ 181.260	49,70	2,19	\$ 396.730	\$ 215.470
2002-12	31/12/2002	\$ 181.260	2,00	\$ 362.520	49,83	2,18	\$ 791.390	\$ 428.870
2003-01	31/01/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	50,42	2,16	\$ 418.400	\$ 224.470
2003-02	28/02/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	50,98	2,13	\$ 413.804	\$ 219.874
2003-03	31/03/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	51,51	2,11	\$ 409.546	\$ 215.616
2003-04	30/04/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	52,10	2,09	\$ 404.909	\$ 210.978
2003-05	31/05/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	52,36	2,08	\$ 402.898	\$ 208.968
2003-06	30/06/2003	\$ 193.930	2,00	\$ 387.861	52,33	2,08	\$ 806.258	\$ 418.397
2003-07	31/07/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	52,26	2,08	\$ 403.669	\$ 209.739

2003-08	31/08/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	52,42	2,08	\$ 402.437	\$ 208.507
2003-09	30/09/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	52,53	2,07	\$ 401.594	\$ 207.664
2003-10	31/10/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	52,56	2,07	\$ 401.365	\$ 207.435
2003-11	30/11/2003	\$ 193.930	1,00	\$ 193.930	52,75	2,06	\$ 399.919	\$ 205.989
2003-12	31/12/2003	\$ 193.930	2,00	\$ 387.861	53,07	2,05	\$ 795.016	\$ 407.155
2004-01	31/01/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	53,54	2,03	\$ 419.590	\$ 213.074
2004-02	29/02/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	54,18	2,01	\$ 414.634	\$ 208.117
2004-03	31/03/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	54,71	1,99	\$ 410.617	\$ 204.101
2004-04	30/04/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	54,96	1,98	\$ 408.749	\$ 202.233
2004-05	31/05/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	55,17	1,97	\$ 407.193	\$ 200.677
2004-06	30/06/2004	\$ 206.516	2,00	\$ 413.033	55,51	1,96	\$ 809.398	\$ 396.366
2004-07	31/07/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	55,49	1,96	\$ 404.845	\$ 198.329
2004-08	31/08/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	55,51	1,96	\$ 404.699	\$ 198.183
2004-09	30/09/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	55,67	1,95	\$ 403.536	\$ 197.020
2004-10	31/10/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	55,66	1,95	\$ 403.609	\$ 197.092
2004-11	30/11/2004	\$ 206.516	1,00	\$ 206.516	55,82	1,95	\$ 402.452	\$ 195.935
2004-12	31/12/2004	\$ 206.516	2,00	\$ 413.033	55,99	1,94	\$ 802.459	\$ 389.427
2005-01	31/01/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	56,45	1,93	\$ 419.848	\$ 201.973
2005-02	28/02/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	57,02	1,91	\$ 415.651	\$ 197.776
2005-03	31/03/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	57,46	1,89	\$ 412.468	\$ 194.593
2005-04	30/04/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	57,72	1,88	\$ 410.610	\$ 192.735
2005-05	31/05/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	57,95	1,88	\$ 408.980	\$ 191.106
2005-06	30/06/2005	\$ 217.875	2,00	\$ 435.750	58,18	1,87	\$ 814.727	\$ 378.978
2005-07	31/07/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	58,21	1,87	\$ 407.154	\$ 189.279
2005-08	31/08/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	58,21	1,87	\$ 407.154	\$ 189.279
2005-09	30/09/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	58,46	1,86	\$ 405.413	\$ 187.538
2005-10	31/10/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	58,60	1,86	\$ 404.444	\$ 186.569
2005-11	30/11/2005	\$ 217.875	1,00	\$ 217.875	58,66	1,85	\$ 404.030	\$ 186.156
2005-12	31/12/2005	\$ 217.875	2,00	\$ 435.750	58,70	1,85	\$ 807.510	\$ 371.760
2006-01	31/01/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	59,02	1,84	\$ 421.042	\$ 192.600
2006-02	28/02/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	59,41	1,83	\$ 418.278	\$ 189.836
2006-03	31/03/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	59,83	1,82	\$ 415.342	\$ 186.900
2006-04	30/04/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	60,09	1,81	\$ 413.544	\$ 185.103
2006-05	31/05/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	60,29	1,80	\$ 412.173	\$ 183.731
2006-06	30/06/2006	\$ 228.442	2,00	\$ 456.883	60,48	1,80	\$ 821.756	\$ 364.872
2006-07	31/07/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	60,73	1,79	\$ 409.186	\$ 180.745
2006-08	31/08/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	60,96	1,78	\$ 407.643	\$ 179.201
2006-09	30/09/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	61,14	1,78	\$ 406.442	\$ 178.001
2006-10	31/10/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	61,05	1,78	\$ 407.042	\$ 178.600
2006-11	30/11/2006	\$ 228.442	1,00	\$ 228.442	61,19	1,78	\$ 406.110	\$ 177.669
2006-12	31/12/2006	\$ 228.442	2,00	\$ 456.883	61,33	1,77	\$ 810.366	\$ 353.483
2007-01	31/01/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	61,80	1,76	\$ 420.116	\$ 181.440
2007-02	28/02/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	62,53	1,74	\$ 415.211	\$ 176.535
2007-03	31/03/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	63,29	1,72	\$ 410.225	\$ 171.549
2007-04	30/04/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	63,85	1,70	\$ 406.627	\$ 167.952
2007-05	31/05/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	64,05	1,70	\$ 405.358	\$ 166.682
2007-06	30/06/2007	\$ 238.676	2,00	\$ 477.352	64,12	1,70	\$ 809.830	\$ 332.479
2007-07	31/07/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	64,23	1,69	\$ 404.222	\$ 165.546
2007-08	31/08/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	64,14	1,70	\$ 404.789	\$ 166.113
2007-09	30/09/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	64,20	1,69	\$ 404.411	\$ 165.735
2007-10	31/10/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	64,20	1,69	\$ 404.411	\$ 165.735
2007-11	30/11/2007	\$ 238.676	1,00	\$ 238.676	64,51	1,69	\$ 402.467	\$ 163.791
2007-12	31/12/2007	\$ 238.676	2,00	\$ 477.352	64,82	1,68	\$ 801.085	\$ 323.733
2008-01	31/01/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	65,51	1,66	\$ 418.874	\$ 166.618

2008-02	29/02/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	66,50	1,64	\$ 412.639	\$ 160.382
2008-03	31/03/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	67,04	1,62	\$ 409.315	\$ 157.058
2008-04	30/04/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	67,51	1,61	\$ 406.465	\$ 154.209
2008-05	31/05/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	68,14	1,60	\$ 402.707	\$ 150.451
2008-06	30/06/2008	\$ 252.257	2,00	\$ 504.513	68,73	1,58	\$ 798.500	\$ 293.987
2008-07	31/07/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	69,06	1,58	\$ 397.342	\$ 145.086
2008-08	31/08/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	69,19	1,57	\$ 396.596	\$ 144.339
2008-09	30/09/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	69,06	1,58	\$ 397.342	\$ 145.086
2008-10	31/10/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	69,30	1,57	\$ 395.966	\$ 143.710
2008-11	30/11/2008	\$ 252.257	1,00	\$ 252.257	69,49	1,57	\$ 394.884	\$ 142.627
2008-12	31/12/2008	\$ 252.257	2,00	\$ 504.513	69,80	1,56	\$ 786.260	\$ 281.747
2009-01	31/01/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	70,21	1,55	\$ 420.811	\$ 149.207
2009-02	28/02/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	70,80	1,54	\$ 417.304	\$ 145.700
2009-03	31/03/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,15	1,53	\$ 415.252	\$ 143.647
2009-04	30/04/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,38	1,52	\$ 413.914	\$ 142.309
2009-05	31/05/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,39	1,52	\$ 413.856	\$ 142.251
2009-06	30/06/2009	\$ 271.605	2,00	\$ 543.209	71,35	1,52	\$ 828.175	\$ 284.966
2009-07	31/07/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,32	1,53	\$ 414.262	\$ 142.657
2009-08	31/08/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,35	1,52	\$ 414.088	\$ 142.483
2009-09	30/09/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,28	1,53	\$ 414.494	\$ 142.890
2009-10	31/10/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,19	1,53	\$ 415.018	\$ 143.414
2009-11	30/11/2009	\$ 271.605	1,00	\$ 271.605	71,14	1,53	\$ 415.310	\$ 143.705
2009-12	31/12/2009	\$ 271.605	2,00	\$ 543.209	71,20	1,53	\$ 829.920	\$ 286.711
2010-01	31/01/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	71,69	1,52	\$ 420.366	\$ 143.330
2010-02	28/02/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,28	1,50	\$ 416.935	\$ 139.898
2010-03	31/03/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,46	1,50	\$ 415.899	\$ 138.862
2010-04	30/04/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,79	1,49	\$ 414.014	\$ 136.977
2010-05	31/05/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,87	1,49	\$ 413.559	\$ 136.522
2010-06	30/06/2010	\$ 277.037	2,00	\$ 554.073	72,95	1,49	\$ 826.211	\$ 272.138
2010-07	31/07/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,92	1,49	\$ 413.276	\$ 136.239
2010-08	31/08/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	73,00	1,49	\$ 412.823	\$ 135.786
2010-09	30/09/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,90	1,49	\$ 413.389	\$ 136.352
2010-10	31/10/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,84	1,49	\$ 413.729	\$ 136.693
2010-11	30/11/2010	\$ 277.037	1,00	\$ 277.037	72,98	1,49	\$ 412.936	\$ 135.899
2010-12	31/12/2010	\$ 277.037	2,00	\$ 554.073	73,45	1,48	\$ 820.587	\$ 266.513
2011-01	31/01/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	74,12	1,47	\$ 419.473	\$ 133.655
2011-02	28/02/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	74,57	1,46	\$ 416.942	\$ 131.123
2011-03	31/03/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	74,77	1,45	\$ 415.827	\$ 130.008
2011-04	30/04/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	74,86	1,45	\$ 415.327	\$ 129.508
2011-05	31/05/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	75,07	1,45	\$ 414.165	\$ 128.346
2011-06	30/06/2011	\$ 285.819	2,00	\$ 571.638	75,31	1,44	\$ 825.690	\$ 254.053
2011-07	31/07/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	75,42	1,44	\$ 412.243	\$ 126.424
2011-08	31/08/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	75,39	1,44	\$ 412.407	\$ 126.588
2011-09	30/09/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	75,62	1,44	\$ 411.153	\$ 125.334
2011-10	31/10/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	75,77	1,44	\$ 410.339	\$ 124.520
2011-11	30/11/2011	\$ 285.819	1,00	\$ 285.819	75,87	1,43	\$ 409.798	\$ 123.979
2011-12	31/12/2011	\$ 285.819	2,00	\$ 571.638	76,19	1,43	\$ 816.153	\$ 244.516
2012-01	31/01/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	76,75	1,42	\$ 420.209	\$ 123.730
2012-02	29/02/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,22	1,41	\$ 417.652	\$ 121.172
2012-03	31/03/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,31	1,41	\$ 417.166	\$ 120.686
2012-04	30/04/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,42	1,41	\$ 416.573	\$ 120.093
2012-05	31/05/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,66	1,40	\$ 415.286	\$ 118.806
2012-06	30/06/2012	\$ 296.480	2,00	\$ 592.960	77,72	1,40	\$ 829.930	\$ 236.970
2012-07	31/07/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,70	1,40	\$ 415.072	\$ 118.592

2012-08	31/08/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,73	1,40	\$ 414.912	\$ 118.432
2012-09	30/09/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,96	1,40	\$ 413.687	\$ 117.208
2012-10	31/10/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	78,08	1,39	\$ 413.052	\$ 116.572
2012-11	30/11/2012	\$ 296.480	1,00	\$ 296.480	77,98	1,39	\$ 413.581	\$ 117.102
2012-12	31/12/2012	\$ 296.480	2,00	\$ 592.960	78,05	1,39	\$ 826.421	\$ 233.461
2013-01	31/01/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	78,28	1,39	\$ 422.049	\$ 118.335
2013-02	28/02/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	78,63	1,38	\$ 420.170	\$ 116.457
2013-03	31/03/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	78,79	1,38	\$ 419.317	\$ 115.603
2013-04	30/04/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	78,99	1,38	\$ 418.255	\$ 114.542
2013-05	31/05/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	79,21	1,37	\$ 417.094	\$ 113.380
2013-06	30/06/2013	\$ 303.714	2,00	\$ 607.428	79,39	1,37	\$ 832.296	\$ 224.868
2013-07	31/07/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	79,43	1,37	\$ 415.939	\$ 112.225
2013-08	31/08/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	79,50	1,37	\$ 415.572	\$ 111.858
2013-09	30/09/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	79,73	1,36	\$ 414.374	\$ 110.660
2013-10	31/10/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	79,52	1,37	\$ 415.468	\$ 111.754
2013-11	30/11/2013	\$ 303.714	1,00	\$ 303.714	79,35	1,37	\$ 416.358	\$ 112.644
2013-12	31/12/2013	\$ 303.714	2,00	\$ 607.428	79,56	1,37	\$ 830.518	\$ 223.090
2014-01	31/01/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	79,95	1,36	\$ 421.250	\$ 111.644
2014-02	28/02/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	80,45	1,35	\$ 418.632	\$ 109.026
2014-03	31/03/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	80,77	1,35	\$ 416.973	\$ 107.367
2014-04	30/04/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	81,14	1,34	\$ 415.072	\$ 105.466
2014-05	31/05/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	81,53	1,33	\$ 413.086	\$ 103.480
2014-06	30/06/2014	\$ 309.606	2,00	\$ 619.212	81,61	1,33	\$ 825.363	\$ 206.151
2014-07	31/07/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	81,73	1,33	\$ 412.076	\$ 102.470
2014-08	31/08/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	81,90	1,33	\$ 411.220	\$ 101.614
2014-09	30/09/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	82,01	1,33	\$ 410.669	\$ 101.063
2014-10	31/10/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	82,14	1,32	\$ 410.019	\$ 100.413
2014-11	30/11/2014	\$ 309.606	1,00	\$ 309.606	82,25	1,32	\$ 409.470	\$ 99.864
2014-12	31/12/2014	\$ 309.606	2,00	\$ 619.212	82,47	1,32	\$ 816.756	\$ 197.544
2015-01	31/01/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	83,00	1,31	\$ 420.622	\$ 99.684
2015-02	28/02/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	83,96	1,30	\$ 415.812	\$ 94.875
2015-03	31/03/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	84,45	1,29	\$ 413.400	\$ 92.462
2015-04	30/04/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	84,90	1,28	\$ 411.208	\$ 90.271
2015-05	31/05/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	85,12	1,28	\$ 410.146	\$ 89.208
2015-06	30/06/2015	\$ 320.938	2,00	\$ 641.875	85,21	1,28	\$ 819.425	\$ 177.550
2015-07	31/07/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	85,37	1,27	\$ 408.944	\$ 88.007
2015-08	31/08/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	85,78	1,27	\$ 406.990	\$ 86.052
2015-09	30/09/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	86,39	1,26	\$ 404.116	\$ 83.179
2015-10	31/10/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	86,98	1,25	\$ 401.375	\$ 80.437
2015-11	30/11/2015	\$ 320.938	1,00	\$ 320.938	87,51	1,24	\$ 398.944	\$ 78.006
2015-12	31/12/2015	\$ 320.938	2,00	\$ 641.875	88,05	1,24	\$ 792.995	\$ 151.119
2016-01	31/01/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	89,19	1,22	\$ 417.929	\$ 75.264
2016-02	29/02/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	90,33	1,20	\$ 412.655	\$ 69.990
2016-03	31/03/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	91,18	1,19	\$ 408.808	\$ 66.143
2016-04	30/04/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	91,63	1,19	\$ 406.800	\$ 64.135
2016-05	31/05/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	92,10	1,18	\$ 404.724	\$ 62.059
2016-06	30/06/2016	\$ 342.665	2,00	\$ 685.330	92,54	1,18	\$ 805.600	\$ 120.270
2016-07	31/07/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	93,02	1,17	\$ 400.721	\$ 58.056
2016-08	31/08/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	92,73	1,17	\$ 401.975	\$ 59.310
2016-09	30/09/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	92,68	1,17	\$ 402.191	\$ 59.526
2016-10	31/10/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	92,62	1,17	\$ 402.452	\$ 59.787
2016-11	30/11/2016	\$ 342.665	1,00	\$ 342.665	92,73	1,17	\$ 401.975	\$ 59.310
2016-12	31/12/2016	\$ 342.665	2,00	\$ 685.330	93,11	1,17	\$ 800.668	\$ 115.338
2017-01	31/01/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	94,07	1,16	\$ 419.033	\$ 56.665

2017-02	28/02/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	95,01	1,14	\$ 414.887	\$ 52.519
2017-03	31/03/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	95,46	1,14	\$ 412.931	\$ 50.563
2017-04	30/04/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	95,91	1,13	\$ 410.994	\$ 48.626
2017-05	31/05/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	96,12	1,13	\$ 410.096	\$ 47.728
2017-06	30/06/2017	\$ 362.368	2,00	\$ 724.737	96,23	1,13	\$ 819.254	\$ 94.518
2017-07	31/07/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	96,18	1,13	\$ 409.840	\$ 47.472
2017-08	31/08/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	96,32	1,13	\$ 409.244	\$ 46.876
2017-09	30/09/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	96,36	1,13	\$ 409.075	\$ 46.706
2017-10	31/10/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	96,37	1,13	\$ 409.032	\$ 46.664
2017-11	30/11/2017	\$ 362.368	1,00	\$ 362.368	96,55	1,13	\$ 408.270	\$ 45.901
2017-12	31/12/2017	\$ 362.368	2,00	\$ 724.737	96,92	1,12	\$ 813.422	\$ 88.685
2018-01	31/01/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	97,53	1,12	\$ 420.698	\$ 43.508
2018-02	28/02/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	98,22	1,11	\$ 417.742	\$ 40.553
2018-03	31/03/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	98,45	1,10	\$ 416.766	\$ 39.577
2018-04	30/04/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	98,91	1,10	\$ 414.828	\$ 37.639
2018-05	31/05/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	99,16	1,10	\$ 413.782	\$ 36.593
2018-06	30/06/2018	\$ 377.189	2,00	\$ 754.378	99,31	1,10	\$ 826.314	\$ 71.936
2018-07	31/07/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	99,18	1,10	\$ 413.699	\$ 36.510
2018-08	31/08/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	99,30	1,10	\$ 413.199	\$ 36.010
2018-09	30/09/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	99,47	1,09	\$ 412.493	\$ 35.303
2018-10	31/10/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	99,59	1,09	\$ 411.996	\$ 34.806
2018-11	30/11/2018	\$ 377.189	1,00	\$ 377.189	99,70	1,09	\$ 411.541	\$ 34.352
2018-12	31/12/2018	\$ 377.189	2,00	\$ 754.378	100,00	1,09	\$ 820.613	\$ 66.234
2019-01	31/01/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	100,60	1,08	\$ 420.829	\$ 31.645
2019-02	28/02/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	101,18	1,08	\$ 418.417	\$ 29.233
2019-03	31/03/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	101,62	1,07	\$ 416.605	\$ 27.421
2019-04	30/04/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	102,12	1,07	\$ 414.565	\$ 25.382
2019-05	31/05/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	102,44	1,06	\$ 413.270	\$ 24.087
2019-06	30/06/2019	\$ 389.184	2,00	\$ 778.368	102,71	1,06	\$ 824.368	\$ 46.000
2019-07	31/07/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	102,94	1,06	\$ 411.263	\$ 22.079
2019-08	31/08/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	103,03	1,06	\$ 410.904	\$ 21.720
2019-09	30/09/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	103,26	1,05	\$ 409.988	\$ 20.805
2019-10	31/10/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	103,43	1,05	\$ 409.315	\$ 20.131
2019-11	30/11/2019	\$ 389.184	1,00	\$ 389.184	103,54	1,05	\$ 408.880	\$ 19.696
2019-12	31/12/2019	\$ 389.184	2,00	\$ 778.368	103,80	1,05	\$ 815.711	\$ 37.344
2020-01	31/01/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	104,24	1,04	\$ 421.567	\$ 17.594
2020-02	29/02/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	104,94	1,04	\$ 418.755	\$ 14.782
2020-03	31/03/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	105,53	1,03	\$ 416.414	\$ 12.441
2020-04	30/04/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	105,70	1,03	\$ 415.744	\$ 11.771
2020-05	31/05/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	105,36	1,03	\$ 417.086	\$ 13.113
2020-06	30/06/2020	\$ 403.973	2,00	\$ 807.945	104,97	1,04	\$ 837.271	\$ 29.325
2020-07	31/07/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	104,97	1,04	\$ 418.635	\$ 14.663
2020-08	31/08/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	104,96	1,04	\$ 418.675	\$ 14.703
2020-09	30/09/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	105,29	1,03	\$ 417.363	\$ 13.390
2020-10	31/10/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	105,23	1,03	\$ 417.601	\$ 13.628
2020-11	30/11/2020	\$ 403.973	1,00	\$ 403.973	105,08	1,04	\$ 418.197	\$ 14.224
2020-12	31/12/2020	\$ 403.973	2,00	\$ 807.945	105,48	1,03	\$ 833.222	\$ 25.277
2021-01	31/01/2021	\$ 410.477	1,00	\$ 410.477	105,91	1,03	\$ 421.600	\$ 11.123
2021-02	28/02/2021	\$ 410.477	1,00	\$ 410.477	106,58	1,02	\$ 418.950	\$ 8.473
2021-03	31/03/2021	\$ 410.477	1,00	\$ 410.477	107,12	1,02	\$ 416.838	\$ 6.361
2021-04	30/04/2021	\$ 410.477	1,00	\$ 410.477	107,76	1,01	\$ 414.362	\$ 3.885
2021-05	31/05/2021	\$ 410.477	1,00	\$ 410.477	108,84	1,00	\$ 410.250	-\$ 226
2021-06	11/06/2021	\$ 410.477	1,24	\$ 508.991	108,78	1,00	\$ 508.991	\$ 0
		VR. NETO:		\$ 89.151.275	VR. INDEX:		\$ 141.131.624	\$ 51.980.349

TOTALES:

RE LIQUIDACION	\$ 89.151.275
INDEXACIÓN	\$ 51.980.349
TOTAL	\$ 141.131.624

Al calcular las pretensiones negadas entre la re liquidación de mesadas pensionales dejadas de percibir y la indexación, se tiene un total de \$141.131.624 pesos, por lo tanto, esta Sala encuentra procedente el recurso extraordinario de casación, toda vez que supera los 120 salarios mínimos requeridos por la ley.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

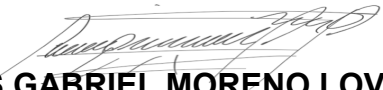
RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada del demandante, contra la Sentencia N°192 proferida el 11 de junio de 2021 por la Sala Cuarta De Decisión Laboral Del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE FLOR ALBA CONTRERAS CRUZVS. PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.,
COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. Y COLPENSIONES
Llamado en Garantía: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A
RADICACIÓN: 760013105 00820210026001

AUTO INTERLOCUTORIO N° 638

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones en adelante - COLPENSIONES, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 72 proferida el 18 de marzo de 2022; proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se trata de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (23/03/2022), se verifica la procedencia de dicho medio extraordinario de impugnación por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como la legitimación adjetiva e interés jurídico de COLPENSIONES, toda vez que se MODIFICO el numeral quinto, de la sentencia número 319 del 18 de noviembre de 2021 proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, para en su lugar: *“CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora FLOR ALBA CONTRERAS CRUZ, la suma de \$56'225.971,42, por concepto de mesadas retroactivas causadas desde el 1º de abril de 2021 y actualizado al 31 de marzo de 2022. Confirmar en lo demás el numeral “*

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (13ContestacionAnexosColpensiones20210026000).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las excepciones que no le prosperaron a COLPENSIONES en la contestación de la demanda, implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Siendo así, esta Sala tendrá como base la condena por concepto de mesadas retroactivas causadas desde el 1 de abril del 2021, actualizadas al 31 de marzo del 2022 arrojando la suma de \$ 56.225.971, por lo tanto, se procede a calcular la expectativa de vida de la demandante a fin de establecer la cuantía exigida por la Ley atendiendo a los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral, tales como el auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, donde se señala que es permitida la cuantificación de las mesadas que a futuro podría percibir el beneficiario de la prestación de tracto sucesivo.

Esta Sala efectúa dicha operación con base en las cifras de la Resolución 1555 del 2020 emanada de la Superintendencia Financiera, sobre el promedio de expectativa de vida según la edad, y de acuerdo a ello, las mesadas multiplicadas por la mesada del 2022, la señora FLOR ALBA CONTRERAS CRUZ , (quien contaba con 60 años a la fecha de la sentencia de segunda instancia –Fl. 18, 04Demanda2021026000) podría percibir 295,1 mesadas, que ascenderían aproximadamente a \$1.582.889.607 pesos, según la siguiente operación:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	22/04/1962
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	60
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	27
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	351
Valor del reajuste de la mesada 2022	\$4.509.657
TOTAL, Mesadas futuras adeudadas	\$1.582.889.607

FLOR ALBA CONTRERAS CRUZ, La edad de la demandante se tomó del Fl. 18, 04Demanda2021026000

De la anterior operación, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

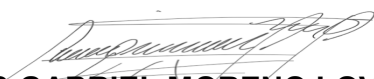
RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, contra la Sentencia No. 72 proferida el 18 de marzo de 2.022; por la Sala Cuarta De Decisión Laboral Del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e92b7d0d656bfa3cd719e61ec86a9bdc56a6ec70812611d632ba5bff319ee958**

Documento generado en 07/07/2022 10:34:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **DIEGO RENDÓN URRIAGO**
VS. **COLPENSIONES Y OTROS**
RADICACIÓN: **760013105 002 2015 00717 01**

AUTO NÚMERO 635

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

La parte demandante solicitó el 27 de mayo de 2022 aclaración de la sentencia del 25 de mayo de 2022, proferida por la Sala de Descongestión, en lo atinente a la condena en costas.

De igual manera, el 21 de junio de 2022, la parte demandante desistió de su solicitud de aclaración.

En consecuencia, observa la Sala que el mencionado profesional del derecho se encuentra facultado de manera expresa para desistir, conforme a poder que obra en el expediente (Fl. 2, cuaderno 1). Además, el artículo 316 del C.G.P., aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPTySS, prevé:

“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”

Aunado a lo anterior, dado que se cumplen los anteriores presupuestos se procede a aceptar el desistimiento de la solicitud de aclaración de la sentencia de segunda instancia.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

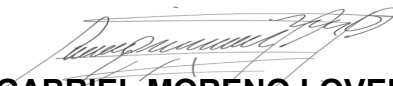
RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la solicitud de aclaración de la sentencia del 25 de mayo de 2022, presentada por la parte demandante.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE virtualmente a las partes, de conformidad con la Ley 2213 de 2022.

TERCERO: Por Secretaría, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

M.P. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

2

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 63939e4a774d07e4b1b91e3a0aa32a0ede669f63ecdd7a1037a9367d5a139288

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE IRENE FERNÁNDEZ PATIÑO y MANUEL ANTONIO GALÍNDEZ MUÑOZ

VS. PORVENIR S.A.

Llamado en garantía: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

RADICACIÓN: 760013105 002 2015 00248 01

AUTO INTERLOCUTORIO No. 634

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

El apoderado judicial de la Sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia 122 del 13 de mayo del 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral en ambiente preferente virtual.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones

que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub *judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (17/05/2022), se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segundo orden confirmó la sentencia condenatoria proferida por el *A quo*.

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas impuestas a la demandada implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI resolvió;

ABSOLVER a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE o PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA, de todas y cada una de las pretensiones solicitadas por IRENE FERNANDEZ PATIÑO y MANUEL ANTONIO GALINDEZ.

Posteriormente, esta sala en providencia del 13 de mayo de 2022 resolvió:

“PRIMERO: REVOCAR la sentencia APELADA, en su lugar se declaran no probadas las excepciones propuestas en la contestación de la demanda y en la contestación del llamamiento en garantía. SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR a reconocer y pagar a los señores IRENE FERNÁNDEZ PATIÑO y MANUEL ANTONIO GALÍNDEZ MUÑOZ, la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hijo de HUGO FERNÁNDEZ GALÍNDEZ, a partir del 2 de agosto de 2013, en cuantía de 1 salario mínimo mensual legal vigente para cada época, en un 50% para cada uno, retroactivo que calculado al 30 de abril de 2022, ascienden a \$43´288.726 a favor de cada uno de los demandantes, correspondiéndoles una mesada pensional a partir del 1º de mayo de 2022 de \$1´000.000 equivalente al SMMLV, distribuida en 50% para cada beneficiario, por 13 mesadas al año.

TERCERO: ORDENAR a la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., cubrir la suma adicional que se requiera para la financiación de la pensión de sobrevivientes reconocida a los señores IRENE FERNÁNDEZ PATIÑO y MANUEL ANTONIO GALÍNDEZ MUÑOZ, por el fallecimiento de su hijo de HUGO FERNÁNDEZ GALÍNDEZ. CUARTO: AUTORIZAR a la demandada PORVENIR S.A. para que, sobre el retroactivo de las mesadas pensionales reconocidas, efectúe los descuentos por concepto de aportes al régimen de salud que correspondan. QUINTO: ABSOLVER a PORVENIR S.A., de las pretensiones restantes contenidas en la demanda. SEXTO: COSTAS en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la parte demandante, las agencias en derecho deben ser tasadas por la Juez de primera Instancia, conforme el artículo 366 del C.G.P. SIN COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA. SÉPTIMO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar”

En este evento, el agravio causado con la decisión de segunda instancia a la demandada, implica el valor por concepto del retroactivo, el valor de la pensión de sobreviviente en favor de los beneficiarios IRENE FERNÁNDEZ PATIÑO y MANUEL ANTONIO GALÍNDEZ MUÑOZ la cual se estableció en cuantía del salario mínimo mensual vigente, por 13 mesadas anuales.

Atendiendo a los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral, se procederá a realizar las siguientes operaciones teniendo como base el valor de las condenas en segunda instancia.

Tabla 1: Retroactivo de la pensión de sobreviviente del señor **MANUEL ANTONIO GALÍNDEZ MUÑOZ**, entre el 2 de agosto de 2013 y actualizado al 30 de abril 2022,

RETROACTIVO - MANUEL ANTONIO GALÍNDEZ MUÑOZ		
PERIDO		DEUDA TOTAL
INICIO	FINAL	RETROACTIVO 50%
2/08/2013	30/04/2022	\$ 43.288.726

Del total del retroactivo se colige que el interés para recurrir es igual a \$43.288.726 pesos por lo tanto, se procede a calcular la expectativa de mesadas pensionales, en este caso sobre el 50% de las mesadas que podría recibir, multiplicadas por las diferencias de la mesada del 2022, por lo que a futuro el señor MANUEL ANTONIO GALINDEZ MUÑOZ, (quien contaba con 74 años a la fecha de la sentencia de segunda instancia –Fl. 31, 01ExpedienteDigital)) podría percibir 165.1 mesadas, que ascenderían aproximadamente a \$82.550.000 pesos.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	12/02/1948
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	74
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	12,7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	165,1
Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2022)	\$500.000
TOTAL, Mesadas futuras adeudadas	\$82.550.000

MANUEL ANTONIO GALINDEZ, La edad del demandante se tomó del folio 31 C.1

De lo anterior, se concluye que, sumando del retroactivo más la expectativa de vida arroja un valor de \$ 125.838.726 cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación

Tabla 2: Retroactivo de la pensión de sobreviviente de la señora **IRENE FERNÁNDEZ PATIÑO**, entre el 2 de agosto de 2013 y actualizado al 30 de abril 2022.

RETROACTIVO - IRENE FERNÁNDEZ PATIÑO		
PERIDO		DEUDA TOTAL
INICIO	FINAL	RETROACTIVO 50%
2/08/2013	30/04/2022	\$ 43.288.726

Del total del retroactivo se colige que el interés para recurrir es igual a \$43.288.726 pesos por lo tanto, se procede a calcular la expectativa de mesadas pensionales, en este caso sobre el 50% de las mesadas que podría recibir, multiplicadas por las diferencias de la mesada del 2022, por lo que a futuro la señora IRENE FERNANDEZ PATIÑO, (quien contaba con 74 años a la fecha de la sentencia de segunda instancia –Fl. 30, 01ExpedienteDigital) podría percibir 165.1 mesadas, que ascenderían aproximadamente a \$82.550.000 pesos, según la siguiente operación

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	1/04/1948
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	74
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	12,7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	165,1
Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2022)	\$500.000
TOTAL, Mesadas futuras adeudadas	\$82.550.000

IRENE FERNANDEZ PATIÑO, La edad del demandante se tomó del folio 30 C.1

De lo anterior, se concluye que, sumando del retroactivo más la expectativa de vida arroja un valor de \$ 125.838.726 cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

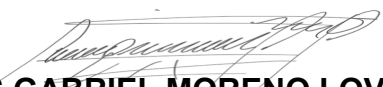
RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de Sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S, A, contra la Sentencia 122 proferida el 13 de mayo de 2022 y respecto de cada uno de los demandantes.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: ca528c44c2e5dc96e074f89cbe163476c74ffa65181529f0880394980d257e37
Documento generado en 07/07/2022 10:34:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>