



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: FUERO SINDICAL APELACIÓN SENTENCIA  
**DIEGO FERNANDO HOYOS TABORDA**  
Vs  
**CENTRALES DE TRANSPORTES S.A.**  
Radicación No.76001-3105-006-2017-00595-01

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 366**

Santiago de Cali, 13 de julio de 2022

Entrando a estudiar, para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante (conforme se lee del acta), en contra de la sentencia proferida por el Juzgado 6º Laboral del Circuito de Cali es menester contar con la totalidad de la audiencia de juzgamiento llevada a cabo el día **11 de octubre de 2019**, pues revisado el CD aportado a folio 304, este se encuentra vacío no tiene archivo grabado en su interior.

Por lo anterior, se requiere al Juzgado 6º Laboral, que, dentro de los cinco días siguientes al recibo del oficio respectivo, allegue copia íntegra del audio y/o video con la diligencia de juzgamiento y su respectivo recurso de apelación llevado a cabo el día **11 de octubre de 2019**, esto con fines de dar el trámite respectivo.

Ahora bien, de no contar con dicha información, se le insta para que obre informe a éste despacho del Tribunal y proceda conforme lo dispone la ley en estos casos, dando el trámite respectivo.

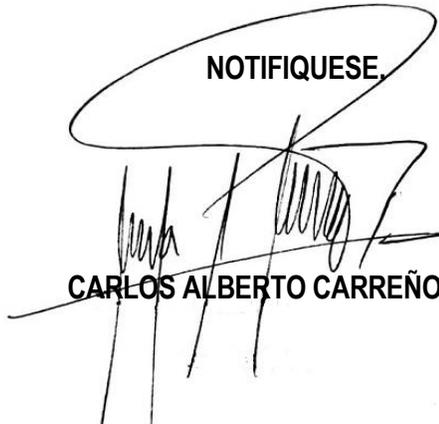
Por lo que se Dispone

1. **REQUERIR** al juzgado de origen, para que dentro de los **05 DIAS** siguientes a la notificación por secretaría de este auto, se sirva allegar con destino al proceso de la referencia, copia íntegra del del audio y/o video con la diligencia de juzgamiento y su respectivo recurso de apelación llevado a cabo el día **11 de octubre de 2019**.
2. **DE** informarse por el juzgado que no cuenta con dicho archivo, se ordena por secretaría proceder a **REMITIR** el proceso de la referencia al juzgado de origen, para, en el menor tiempo posible, obre conforme lo dispone la ley en estos casos, dando el trámite respectivo.

Librese el oficio respectivo.

El Magistrado,

NOTIFIQUESE,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. RECURSO ORDINARIO ADICION

**ADRIANA MARIA PUERTA LOPEZ**

VS.

**PORVENIR S.A Y OTROS**

RADICACIÓN: 76001-31-05-017-2019-00337-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No.048**

Santiago de Cali, julio 12 de 2022

Resuelve la Sala la solicitud de adición de sentencia presentada por el apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., respecto de la sentencia No. 82 del 21 de abril del 2021, proferida por esta Sala de Decisión.

Como sustento de la misma manifiesta que: **i)** el análisis probatorio que realizo la Sala, en cuanto a que la entidad NO suministro la información completa y oportuna, a la parte demandante como quiera que le falto valor probatorio al formulario de afiliación **ii)** indicar cuál es el fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen **iii)** aclarar que supuesto factico de los señalados en los artículos 1740 a 1745 del C.C, probó la parte actora, para la declaratoria de nulidad de un acto o contrato y así darle paso a la aplicación del artículo 1745 C.C y que se condene las restituciones mutuas solo a la parte demandada **iv)** que norma jurídica se aplicó para ordenar la devolución de los gastos de administración, y seguros previsionales, ya que el artículo 271 de la ley 100 de 1993, explica que en cualquier evento de que la persona jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se haría acreedor a una multa administrativa, y si bien menciona que la afiliación quedara sin efecto, pero no en los términos del artículo 1746 del C.C, como indica esta norma los presupuestos legales para declarar la nulidad de los actos o los contratos en el artículo 1740. **v)** que norma jurídica consagra la obligación de devolver los gastos de administración y primas previsionales, ya que el artículo 113 de la ley 100 de 93 en caso de traslado del RAIS al RPM solamente se transfiere el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos financieros. **vi)** cual es la facultad legal que le permitió al Tribunal confirmar la sentencia. **vii)** resolver sobre la excepción de prescripción propuesta desde la contestación de la demanda respecto los gastos de administración

Para resolver la petición, la Sala de Decisión,

## CONSIDERA

El artículo 287 del CGP establece que cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

En el caso bajo estudio, para la Sala, los argumentos o razones expresados como sustento de la adición por la parte demandada, responden es a la inconformidad de las razones otorgadas por la Corporación para confirmar la sentencia de primera instancia, situación que no es propia por la vía de la adición.

De igual forma, es de manifestar que no es la adición la llamada a solucionar las controversias y/o inquietudes de la demandada frente al análisis que de las pruebas haya realizado la corporación en la resolución del asunto.

Conforme lo anterior, resulta improcedente la solicitud de adición presentada por el apoderado de PORVENIR S.A.

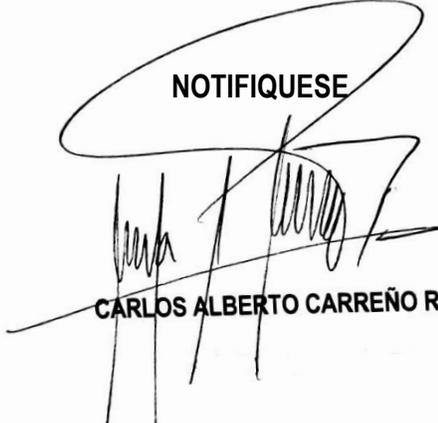
Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por PORVENIR.

Los Magistrados,

NOTIFIQUESE



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

Firma digitalizada para  
uso judicial



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario Apelación Sentencia

**BREINER BOLAÑOS CAMPOS**

Contra

**SOCIEDAD ARAUJO Y OTROS**

Radicación No. 0005 2010 12 15 01

**AUTO DE SUSTANCIACION No 330**

Santiago de Cali 12 de julio 2022

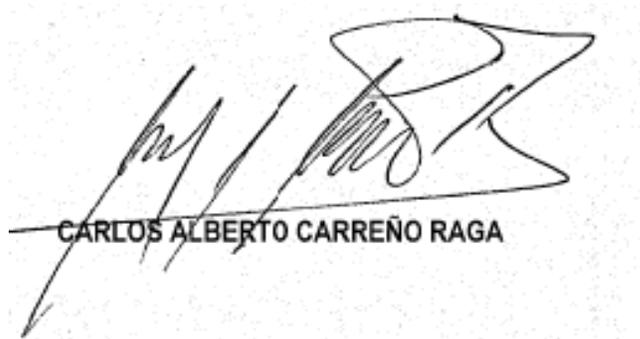
Teniendo en cuenta que en la proferida por ésta Sala de Decisión del Tribunal, se condenó en costas, se procede conforme el artículo 366 del CGP a fijar como agencias en derecho de ésta instancia en la suma de 560.000 PESOS

**DISPONE**

1. FIJAR como agencias en derecho de ésta instancia la suma de **QUINIENTOS SESENTA MIL PESOS (560.000)** a cargo de los demandados a favor del demandante

Notifíquese en estados

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario Apelación Sentencia

**NELSON ANIBAL RODAS PEREZ**

Contra

**JEISSON DAVID PRECIADO Y OTROS**

Radicación No.76001-31-05-007-2019-00010-01

**AUTO DE SUSTANCIACION No 329**

Santiago de Cali, julio 12 de 2022

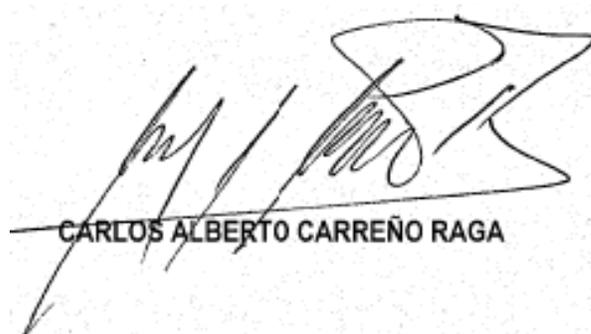
Teniendo en cuenta que en la providencia proferida por ésta Sala de Decisión del Tribunal, se condenó en costas, se procede conforme el artículo 366 del CGP a fijar como agencias en derecho de ésta instancia la suma de medio salario mínimo legal vigente a la fecha de la decisión de la sala. Así las cosas se

**DISPONE**

1. FIJAR como agencias en derecho de ésta instancia la suma de **MEDIO SALARIO MINIMO** legal vigente. A cargo de los demandados y a favor del demandante

Notifíquese en estados

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA**

Contra:

**CESAR FERNANDO VALENCIA Y OTROS**

Radicación No.76001 31 05010 001 01

**AUTO DE SUSTANCIACION No 332**

Santiago de Cali 12 julio de 2022

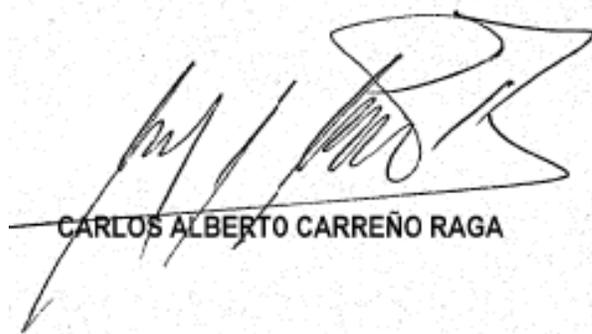
Teniendo en cuenta que en la proferida por ésta Sala de Decisión del Tribunal, se condenó en costas, se procede conforme el artículo 366 del CGP a fijar como agencias en derecho de ésta instancia en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (500.000) a la fecha de la decisión de la sala así las cosas se:

DISPONE

1. FIJAR como agencias en derecho de ésta instancia la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS ( 500.000)** a cargo del demandado y a favor del demandante.

Notifíquese en estados

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario Apelación Sentencia

**FREDY ARTURO OROZCO GARCIA**

Contra

**COLPENSIONES Y PORVENIR**

Radicación No. 760013105009201900659

**AUTO DE SUSTANCIACION No 333**

Santiago de Cali julio 12 de 2022

Teniendo en cuenta que en la proferida por ésta Sala de Decisión del Tribunal, se condenó en costas, se procede conforme el artículo 366 del CGP a fijar como agencias en derecho de ésta instancia en la suma de un salario mínimo legal vigente a la fecha de la decisión de la sala así las cosas se:

**DISPONE**

1. FIJAR como agencias en derecho de ésta instancia la suma de **UN SALARIO MINIMO** a cargo de los demandados a favor del demandante.

Notifíquese en estados

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**DEMANDANTE: JENRRY FORY GOMEZ**

Contra:

**COLPENSIONES**

Radicación No. 76001 31 05014 2018 00170 01

**AUTO DE SUSTANCIACION No 331**

Santiago de Cali 12 de julio 2022

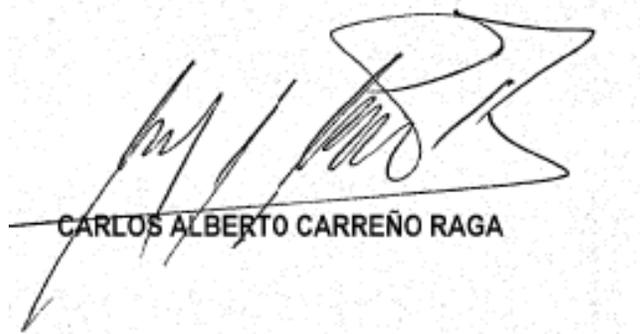
Teniendo en cuenta que en la proferida por ésta Sala de Decisión del Tribunal, se condenó en costas, se procede conforme el artículo 366 del CGP a fijar como agencias en derecho de ésta instancia en la suma de UN SALARIO MINIMO a la fecha de la decisión de la sala así las cosas se:

DISPONE:

1. FIJAR como agencias en derecho de ésta instancia la suma de **UN SALARIO MINIMO** a cargo del DEMANDADO y a favor del DEMANDANTE.

Notifíquese en estados

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA