

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

E. S. D.

REFERENCIA. Proceso Ordinario Laboral de **ALVARO ENRIQUE RONCANCIO GONZALEZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **OTROS**

M.P **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

RADICACIÓN. 76001310500920210050301

ASUNTO. Alegatos de conclusión de segunda instancia por **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

MELANI VANESSA ESTRADA RUIZ, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de apoderada de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, demandada dentro del proceso de la referencia, de acuerdo con el poder general conferido a través de escritura pública No. 788 del 06 de abril del 2021 a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, firma en la que me encuentro inscrita como abogada, tal y como consta en su certificado de existencia y representación legal, de acuerdo con el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el Auto No. 244 del 11 de julio de 2022, me permito presentar alegatos de conclusión de segunda instancia, en los siguientes términos:

1. SUSTENTACIÓN DE LOS ALEGATOS

Honorables Magistrados aunado a lo ya expuesto ante el juez de primera instancia, debo poner de presente que el juzgado 09 laboral del circuito de Cali erró al fallar en primera instancia, por lo que considero que debe de ser revocada debido a que para el año en el que el demandante se afilia a Porvenir, mi representada cumplió a cabalidad la obligación de dar información al demandante en los términos y condiciones en que esa obligación estaba establecida para dicha fecha, suministrando la información al demandante de manera verbal a través de sus asesores altamente capacitados en la ley 100 de 1993.

Asimismo, el demandante suscribió formulario de afiliación que cumple con todos los requisitos del artículo 11 del decreto 692 de 1994, hecho que demuestra de manera

Bogotá D.C., Colombia | Av. Calle 82 # 10-33, Piso 11

PBX: (57-1) 317 4628

Santiago de Cali, Colombia | World Trade Center – Pacific Mall

Calle 36 Norte # 6ª – 65, Oficina 1701

PBX: (57-5) 317 7132

www.godoycordoba.com

inequívoca la voluntariedad de la afiliación al Régimen de ahorro individual por parte del señor Alvaro Enrique Roncancio Gonzalez.

Adicional a lo anterior, el señor Alvaro Enrique Roncancio Gonzalez es completamente capaz en los términos del art. 1502 y 1503 del Código Civil, eligiendo de manera libre y sin ningún tipo de coacción pertenecer al Régimen de ahorro individual durante gran cantidad de años, sin realizar ningún tipo de queja, inconformidad o reclamo.

Así pues, si el juez de primera instancia consideró que el demandante cumplió con los requisitos para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de ahorro individual, es debido precisar que la consecuencia jurídica de la ineficacia es entender que el vínculo nunca existió, es decir, que el señor Alvaro Enrique Roncancio Gonzalez, nunca estuvo afiliado al RAIS. Por lo tanto, esto significaría que sus aportes nunca ingresaron a una cuenta de ahorro individual administrada por mi representada, de esta manera, no es posible que mi prohijada devuelva la suma por concepto de **rendimientos**, ya que estos solo se generaron gracias a la debida gestión de la AFP, y no se causan en el Régimen de prima media.

De igual forma las acciones para reclamar la ineficacia se encontraban prescritas en atención a lo señalado en el artículo 1750 del Código Civil y los artículos 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, al igual que el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo. Posición que ha sido reiterada por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, tal como en sentencia No. 22.125 de 2014. Al respecto debe tenerse en cuenta que no nos encontrábamos ante la presencia de un derecho pensional, puesto que una cosa es la consolidación del derecho pensional (el cual puede realizarse dentro del Régimen dentro del cual se encuentre afiliado el accionante) y otra muy distinta es la ineficacia del acto, el cual sí define bajo cual régimen dicho derecho se ejercerá.

Por otra parte, no es procedente que mi representada deba devolver el **porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima**, en la medida en que, dichas sumas ya se encuentran extintas y por lo tanto no hacen parte de los dineros que administra mi representada.

Por último, es importante resaltar que el deber de información no solo recae en cabeza de mi representada, sino también en cabeza del demandante como consumidor financiero, al ser una relación de carácter administrativo y no contractual, por lo tanto, no se puede premiar la desinformación del afiliado, admitiendo la ignorancia de la ley como excusa, contrario a lo expuesto en el artículo 9 del Código Civil colombiano.

2. PETICIÓN

En consecuencia, de lo anterior, respetuosamente solicito:

1. **REVOCAR** en su integridad el fallo proferido por el Juzgado Noveno (09) Laboral del Circuito de Cali el 23 de febrero de 2022, para en su lugar ABSOLVER a mi representada de todas las pretensiones incoadas.
2. **CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandante.

3. NOTIFICACIONES

Las recibiré en mi oficina ubicada en la Calle 36 norte No. 6 A - 65 Oficina 1701 World Trade Center – Pacific Mall en la ciudad de Cali o en el correo electrónico mestrada@godoycordoba.com o notificaciones@godoycordoba.com

Por último, informo que los presentes alegatos serán enviados a los siguientes sujetos procesales:

- El demandante al correo electrónico: aeroncancio@hotmail.com
- El apoderado judicial del demandante al correo electrónico: representacion.legal@hotmail.com
- COLFONDOS al correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co
- COLPENSIONES al correo electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

De la señora magistrada,



MELANI VANESSA ESTRADA RUIZ

C.C. 1.151.965.730 de Cali

T.P. 353.898 del C.S. de la J.