

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali,** Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 292, 23 y 2 folios escritos.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA,** para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**ACCION DE TUTELA -DTE: MARIA FERNANDA MAZUERA MUELAS Y OTROS**  
**C/DDO:JUZGADO 8 LABORAL DEL CTO DE CALI Y OTRO**  
**RAD: 000-2019-00085-00**

**Santiago de Cali,** veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO No. 328**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de Casación laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, la cual resolvió mediante providencia STL13691-2019 del 18 de septiembre de 2018 decidió CONFIRMAR el fallo de tutela proferido por la Sala Laboral del Tribunal superior del Distrito Judicial de Cali.

De otro lado, como quiera que la Acción de Tutela en referencia, se excluyó de una eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> y, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVÍESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

NOTIFIQUESE EN <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>.  
**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE**

EL MAGISTRADO,



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali**, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 91, 12 y 2 folios escritos incluyendo 2 CDS.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL  
SECRETARÍA**

**REF: ACCION DE TUTELA  
DTE: JOSE OMAR RINCON OSPINA  
DDO: JUZGADO 1 LABORAL DEL CTO DE CALI Y OTRO  
RAD: 000-2019-00233-00**

**Santiago de Cali**, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO No. 329**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de Casación laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, la cual resolvió mediante providencia STL3272-2020 del 18 de marzo de 2020 decidió **REVOCAR** el fallo de tutela proferido por la Sala Laboral del Tribunal superior del Distrito Judicial de Cali.

De otro lado, como quiera que la Acción de Tutela en referencia, se excluyó de una eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> y, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIASE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

**NOTIFIQUESE EN** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>. **OBEDÉZCASE y CÚMPLASE**

EL MAGISTRADO,



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali,** veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 105, 27 y 142 folios escritos incluidos 4 CDS.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARIA DIOSELINA QUICENO DE LOPEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 008-2018-00005-01**

**Santiago de Cali,** veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 330**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL2191-2022 del 29 de junio de 2022, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 591 del 8 de junio de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>, y, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIASE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [ssalcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:ssalcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

NOTIFIQUESE EN <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> .OBEDÉZCASE y CÚMPLASE

EL MAGISTRADO,

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali,** veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 14, 88 y 35 folios escritos incluidos 4 CDS.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**  
**SECRETARIA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: LUIS GERARDO BRAVO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 008-2019-00449-01**

**Santiago de Cali,** veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 331**

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL2158-2022 del 31 de mayo de 2022, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 1630 del 12 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**SEGUNDO. - NOTIFÍQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>, y, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>

**NOTIFIQUESE EN** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>. **OBEDEZCASE y CÚMPLASE**

EL MAGISTRADO,

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**SALA LABORAL –SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali,** veintisiete (27) de julio de dos mil veintidos (2022)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 2, 59 y 100 folios, incluyendo 6 CDS.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA,** para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARIELA NEIRA ARIAS**  
**DDO: GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD: 013-2016-00469-01**

**Santiago de Cali,** veintisiete (27) de julio de dos mil veintidos (2022)

**Auto No. 332**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL2294-2022 del 27 de abril de 2022, mediante la cual resolvió DECLARAR DESIERTO el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia No. 1643 del 26 de febrero del 2021, proferida por esta sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> y, en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [ssalcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:ssalcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

**NOTIFIQUESE EN** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>. **OBEDÉZCASE y CÚMPLASE**

EL MAGISTRADO,

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**FUERO SINDICAL DTE: JAMES CORTES ORTIZ C/DDO: JGB S.A.  
RAD: 76001-31-05-005-2018-00163-01/02**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°. 088**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se advierte por el Despacho que el apoderado de la parte actora presenta vía correo electrónico el día 13 de julio de 2022, recurso de reposición contra el auto No. 268 del 08 de julio de 2022, aduciendo lo siguiente:

*“En el caso bajo estudio, no resulta procedente correr traslado para alegar y fijar fecha para fallo de segunda instancia, sin antes dar trámite el recurso de Queja, que se encuentra pendiente por resolver desde el 15 de julio de 2020, tal como puede observarse en la Página de la Rama. Considero que, por error involuntario, el despacho ordenó correr traslado para alegatos, pues al verificar las actuaciones, se evidencia que la anotación para fallo se realizó en el trámite correspondiente al recurso de queja (01), y no en el de apelación (02).”*

A fin de resolver el recurso interpuesto contra el auto que admite recurso, corre traslado para alegar de conclusión y señala fecha para decisión debe traerse a colación los arts. 64 y 65 del CPT Y SS, los cuales rezan:

*ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora (Subrayas Despacho).*

*ARTICULO 64. NO RECURRIBILIDAD DE LOS AUTOS DE SUSTANCIACION. Contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio, en cualquier estado del proceso.*

De la lectura de las normas citadas, se aprecia la improcedencia del recurso presentado, pues el auto No. 268 del 08 de julio de 2022, corresponde a un auto de sustanciación tal y como fue denominado; aunado a ello se aprecia que las decisiones ahí plasmadas tienen naturaleza de trámite y no decisoria de fondo. Así las cosas, se han de rechazar los recursos presentados.

No obstante, lo anterior, Considera este Despacho indicar que para la fecha señalada en el auto recurrido, esto es 29 de julio de 2022, se resolverá tanto el recurso de queja pendiente así como la apelación contra la sentencia de primera instancia.

Así las cosas, se,

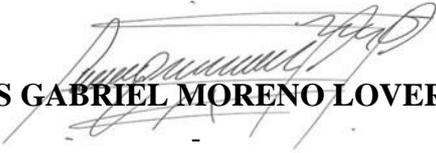
**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso interpuesto por la apoderada de la parte actora.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>.

**NOTIFIQUESE EN** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>. **OBEDÉZCASE y CÚMPLASE**

LOS MAGISTRADOS,



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
EN PERMISO AUTORIZADO**



**Ordinario: MARIA ARGEMIRA MARULANDA DE BOTERO C/: COLPENSIONES**  
**LITIS: MARTHA CECILIA CARVAJAL GUTIERREZ y JUAN DAVID BOTERO CARVAJAL**  
Radicación N°76-001-31-05-017-2016-01022-01 Juez 17° Laboral del Circuito de Cali

**Santiago de Cali, Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)**

### **ACTA No.059**

El ponente, magistrado **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, en virtualidad TIC'S por la pandemia COVID 19 <art.215, C.P.Co.; Decretos 417 y 637 del 17 de marzo y 06 de mayo de 2020,491, 564 , 806, 990 y 1076 de 2020>, conforme con el procedimiento de los arts.11 y 12, Decreto legislativo 491, 564 y art.15, Decreto 806 del 04 de junio de 2020, y Acuerdos 11567-CSJ del 05 de junio de 2020 11581 y 11623 de agos-28 de 2020 y Ley 2213 de 2022, y demás reglas procedimentales de justicia digital en pandemia, procede dentro del proceso de la referencia a hacer la **notificación, publicidad virtual y remisión** al enlace de la Rama Judicial link de **providencia escritural virtual del Despacho**,

### **AUTO INTERLOCUTORIO No.093**

Sería del caso estudiar la apelación del demandante contra la sentencia absolutoria No. 120 del 18/06/2019, si no fuera porque la Sala observa:

La cónyuge del causante ha convocado a la demandada para que la jurisdicción declare y condene a

1. Declárese que la Caja Nacional de Previsión Social (CAJANAL EN LIQUIDACION) hoy Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) está en la obligación de reconocerle a la señora: MARIA ARGEMIRA MARULANDA de BOTERO pensión de sobreviviente en la condición más beneficiosa; por su esposo (cónyuge) llamado en vida el causante: ALFREDO BOTERO BOTERO, a partir del 13 de Junio de 2002, cuando falleció su esposo, En cuantía de tres (3) salarios mínimos mensuales legales vigentes para la época de \$ 927.000 mcte.
2. Declárese que la Caja Nacional de Previsión Social (CAJANAL EN LIQUIDACION) hoy Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) Debe actualizar las mesadas pensiones ordinarias y las adicionales debidas hacia el futuro.
3. CONDENESE a la Caja Nacional de Previsión Social (CAJANAL EN LIQUIDACION) hoy Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) debe pagar a la señora: MARIA ARGEMIRA MARULANDA de BOTERO, las doce (12) mesadas pensionales ordinarias, desde el momento del fallecimiento de su cónyuge, es decir a partir del 13 de Junio de 2002, en cuantía de \$. 147'000.000 mcte.
4. CONDENESE a la Caja Nacional de Previsión Social (CAJANAL EN LIQUIDACION) hoy Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) debe pagar a la señora: MARIA ARGEMIRA MARULANDA de BOTERO, las dos (2) mesadas pensionales extraordinaria debidas, es decir, las de Junio y Diciembre, desde el 13 de Junio de 2002 en adelante, en cuantía de \$ 27'688.000 mcte.

5. CONDENESE a la Caja Nacional de Previsión Social (CAJANAL EN LIQUIDACION) hoy Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) debe pagar a la señora: MARIA ARGEMIRA MARULANDA de BOTERO, pagar los intereses de mora como está contemplado en la ley 100 de 1993 en su artículo 141; a partir del 13 de Junio de 2002, En cuantía de \$ 36'000.000 mcte.
6. CONDENESE a la Caja Nacional de Previsión Social (CAJANAL EN LIQUIDACION) hoy Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP), que sea condenado a pagar las costas y gastos del proceso a favor del demandante.
7. Reconózcase el pago de las prestaciones ultra y extrapetita a que tenga derecho la actora.

Se debe tener en cuenta que el afiliado ALFREDO BOTERO BOTERO laboró al servicio del MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS desde el 06/09/1983 hasta el 31/12/1993 e INVÍAS desde el 01/01/1994 al 31/12/1994 <INVÍAS es un establecimiento público (art. 52 Decreto 2171/92 art. 52) y por tanto, sus trabajadores son empleados públicos (art. 5 inciso 1 Decreto 3135/68)>, ocupando el cargo de chofer, sector público nacional (f.155), vínculo que finalizó por supresión del cargo (F.160), la Sala considera que el causante ostentaba la calidad de empleador público, luego, el juez natural de estos, está en la jurisdicción contencioso-administrativa para reclamar derechos laborales y/o pensionales como en el caso presente <Art.104,num.4,Ley 1437 de 2011,CPACA>, por lo que, se decreta la nulidad de todo lo actuado inclusive a partir del auto admisorio de la demanda No. 1955 del 19/10/2017 (f.69-70), bajo el principio de la conservación de la prueba legalmente practicada y con respeto del derecho de contradicción. Se remite al a-quo para que realice las desanotaciones de ley y envíe el expediente a los jueces administrativos de Cali- -reparto.

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE:

**DECRETAR** la nulidad de todo lo actuado inclusive a partir del auto admisorio de la demanda No. 1955 del 19/10/2017 (f.69-70), bajo el principio de la conservación de la prueba legalmente practicada y con respeto del derecho de contradicción. **REMITASE** al a-quo para que realice las desanotaciones de ley y **envíe** el expediente a los jueces administrativos de Cali- reparto para lo de su competencia.

APROBADA SALA DECISORIA 26-07-2022. NOTIFICADA EN <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> . OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

LOS MAGISTRADOS,

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
2016-01022  
EN PERMISO AUTORIZADO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
2016-01022

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

**REF. ORDINARIO DE ROBERTO DE JESUS MUÑOZ MUÑOZ  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN N°76-001-31-05-003-2020-00337-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.091**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la parte demandante presenta recurso extraordinario de casación contra de la Sentencia No.1940, emitida el pasado 27 de agosto del 2021, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Así mismo, se anexa solicitud de impulso procesal presentado por la apoderada de la parte demandante con fecha de 11 de junio del 2022.

Para resolver se

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios en segunda instancia; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las condenas.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (02/09/2021), se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia ordenó CONFIRMAR la sentencia del *A-quo*, mediante la cual se DECIDIÓ ABSOLVER a la parte demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra.

De igual forma, se establece que la apoderada judicial de la parte actora cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pg. 20, 01Expediente).

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés jurídico económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones que no prosperaron en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2021 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Así pues, esta Sala procede a tomar como base las pretensiones negadas en la demanda, las cuales van encaminadas en tal sentido que la jurisdicción condene a COLPENSIONES, a reconocer la pensión de vejez desde el 31/01/2012, de conformidad con la Ley 100/1993 que remite al art.12 del Decreto 758 de 1990,

liquidando el IBL de conformidad con el art. 21 de Ley 100 de 1993, se condene al pago de las mesadas adicionales de junio y diciembre, con los intereses moratorios del art. 141 de Ley 100 de 1993, por lo tanto, se procede a realizar las siguientes operaciones para calcular la cuantía exigida por la ley:

### 1. RETROACTIVO

| CALCULO RETROACTIVO |              |              |                      |            |
|---------------------|--------------|--------------|----------------------|------------|
| AÑO                 | VALOR MESADA | MESADAS      | DIFERENCIA           |            |
| 2012                | \$ 566.700   | 13           | \$ 7.367.100         | 31/01/2012 |
| 2013                | \$ 589.500   | 14           | \$ 8.253.000         |            |
| 2014                | \$ 616.000   | 14           | \$ 8.624.000         |            |
| 2015                | \$ 644.350   | 14           | \$ 9.020.900         |            |
| 2016                | \$ 689.455   | 14           | \$ 9.652.370         |            |
| 2017                | \$ 737.717   | 14           | \$ 10.328.038        |            |
| 2018                | \$ 781.242   | 14           | \$ 10.937.388        |            |
| 2019                | \$ 828.116   | 14           | \$ 11.593.624        |            |
| 2020                | \$ 877.803   | 14           | \$ 12.289.242        |            |
| 2021                | \$ 908.526   | 9,27         | \$ 8.422.036         | 27/08/2021 |
|                     |              | <b>TOTAL</b> | <b>\$ 96.487.698</b> |            |

Sin embargo, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida del demandante en un 100%.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del señor ROBERTO DE JESUS MUÑOZ MUÑOZ, de la cual se deja constancia en el documento de identidad aportado al expediente (Pg. 22, 01Expediente), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 79 años.

Operación aritmética realizada a partir del 100% del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2021 de \$908.526, se evidenció que el demandante podría percibir a futuro la suma de \$124.649.767:

| CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO  |                      |
|--|----------------------|
| Fecha de nacimiento                                | 18/03/1942           |
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal           | 79                   |
| Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010      | 9,8                  |
| Número de mesadas al año                           | 14                   |
| Número de mesadas futuras                          | 137,2                |
| Valor de la mesada pensional (100% mesada al 2021) | \$908.526            |
| <b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>             | <b>\$124.649.767</b> |

Teniendo en cuenta que los resultados de las operaciones matemáticas (retroactivo \$96.487.698 – EXPECTATIVA \$124.649.767 = \$221.137.465 pesos), registran valores por encima de los 120 salarios mínimos mensuales vigentes requeridos para la procedencia del recurso, se considera innecesario estimar los demás rubros peticionados.

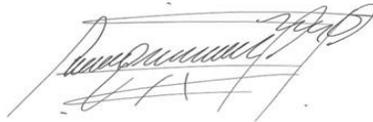
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandante, contra de la Sentencia No.1940, emitida el pasado 27 de agosto del 2021, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Ponente

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada  
Permiso autorizado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
MARCOS AURELIO GONZALEZ HINESTROZA  
VS. EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
Radicación N°76-001-31-05-001-2018-00446-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N°092**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

El apoderado judicial de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP – EMCALI E.I.C.E. E.S.P., interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 2317 proferida el día 29 de abril de 2022, por la Honorable Sala Laboral.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios en segunda instancia; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente,

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada es el valor de las condenas.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (03-05-2022), se verifica la procedencia de dicho medio extraordinario de impugnación por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como la legitimación adjetiva e interés jurídico de la parte demandada, como quiera que la sentencia de segunda instancia REVOCO la sentencia absolutoria del *A-quo*, para CONDENAR a pagar a EMCALI EICE ESP las primas consagradas en los artículos 114, lit.a), 115 en armonía con los artículos 71,72,73 y 74 de la convención colectiva de trabajo 1999-2000.

De igual forma, se observa que el apoderado que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso.

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés jurídico y económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones que prosperaron en segunda instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segunda instancia.

Así pues, esta Sala tomará como referente las condenas impuestas para calcular la cuantía exigida por la ley de la siguiente manera;

**ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
MARCOS AURELIO GONZALEZ HINESTROZA  
VS. EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
Radicación N°76-001-31-05-001-2018-00446-01**

| <b>PRIMA SEMESTRAL EXTRALEGAL</b> |                         | <b>ART71 CCT 1999-2000</b>  |                    |                  |                        |
|-----------------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------|------------------|------------------------|
| <b>ANO</b>                        | <b>MESADA PENSIONAL</b> | <b>SEMESTRAL EXTRALEGAL</b> | <b>IPC INICIAL</b> | <b>IPC FINAL</b> | <b>PRIMA INDEXADA</b>  |
| 2016                              | \$ 3.130.062,59         | \$ 1.147.689,62             | 92,10              | 117,71           | \$ 1.466.824,59        |
| 2017                              | \$ 3.310.041,19         | \$ 1.213.681,77             | 96,12              | 117,71           | \$ 1.486.292,98        |
| 2018                              | \$ 3.445.421,87         | \$ 1.263.321,35             | 99,16              | 117,71           | \$ 1.499.652,65        |
| 2019                              | \$ 3.554.986,29         | \$ 1.303.494,97             | 102,44             | 117,71           | \$ 1.497.797,67        |
| 2020                              | \$ 3.690.075,76         | \$ 1.353.027,78             | 105,36             | 117,71           | \$ 1.511.625,85        |
| 2021                              | \$ 3.749.485,98         | \$ 1.374.811,53             | 108,84             | 117,71           | \$ 1.486.852,86        |
| <b>TOTAL ADEUDADO</b>             |                         |                             |                    |                  | <b>\$ 8.949.046,59</b> |

| <b>PRIMA SEMESTRAL JUNIO</b> |                         | <b>ART72 CCT 1999-2000</b>         |                    |                  |                         |
|------------------------------|-------------------------|------------------------------------|--------------------|------------------|-------------------------|
| <b>ANO</b>                   | <b>MESADA PENSIONAL</b> | <b>VALOR PRIMA SEMESTRAL JUNIO</b> | <b>IPC INICIAL</b> | <b>IPC FINAL</b> | <b>PRIMA INDEXADA</b>   |
| 2016                         | \$ 3.130.062,59         | \$ 1.565.031,29                    | 92,54              | 117,71           | \$ 1.990.704,92         |
| 2017                         | \$ 3.310.041,19         | \$ 1.655.020,59                    | 96,23              | 117,71           | \$ 2.024.446,37         |
| 2018                         | \$ 3.445.421,87         | \$ 1.722.710,93                    | 99,31              | 117,71           | \$ 2.041.892,10         |
| 2019                         | \$ 3.554.986,29         | \$ 1.777.493,14                    | 102,71             | 117,71           | \$ 2.037.082,25         |
| 2020                         | \$ 3.690.075,76         | \$ 1.845.037,88                    | 104,97             | 117,71           | \$ 2.068.966,46         |
| 2021                         | \$ 3.749.485,98         | \$ 1.874.742,99                    | 108,78             | 117,71           | \$ 2.028.644,95         |
| <b>TOTAL ADEUDADO</b>        |                         |                                    |                    |                  | <b>\$ 12.191.737,04</b> |

| <b>PRIMA SEMESTRAL EXTRANAVIDAD</b> |                         | <b>ART73 CCT 1999-2000</b>          |                    |                  |                         |
|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|--------------------|------------------|-------------------------|
| <b>ANO</b>                          | <b>MESADA PENSIONAL</b> | <b>VALOR SEMESTRAL EXTRANAVIDAD</b> | <b>IPC INICIAL</b> | <b>IPC FINAL</b> | <b>PRIMA INDEXADA</b>   |
| 2015                                | \$ 2.931.593,69         | \$ 1.465.796,85                     | 88,05              | 117,71           | \$ 1.959.556,47         |
| 2016                                | \$ 3.130.062,59         | \$ 1.565.031,29                     | 93,11              | 117,71           | \$ 1.978.518,24         |
| 2017                                | \$ 3.310.041,19         | \$ 1.655.020,59                     | 96,92              | 117,71           | \$ 2.010.033,78         |
| 2018                                | \$ 3.445.421,87         | \$ 1.722.710,93                     | 100,00             | 117,71           | \$ 2.027.803,04         |
| 2019                                | \$ 3.554.986,29         | \$ 1.777.493,14                     | 103,80             | 117,71           | \$ 2.015.690,92         |
| 2020                                | \$ 3.690.075,76         | \$ 1.845.037,88                     | 105,48             | 117,71           | \$ 2.058.962,92         |
| 2021                                | \$ 3.749.485,98         | \$ 1.874.742,99                     | 111,41             | 117,71           | \$ 1.980.755,75         |
| <b>TOTAL ADEUDADO</b>               |                         |                                     |                    |                  | <b>\$ 14.031.321,12</b> |

| <b>PRIMA SEMESTRAL NAVIDAD</b> |                         | <b>ART74 CCT 1999-2000</b>          |                    |                  |                         |
|--------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|--------------------|------------------|-------------------------|
| <b>ANO</b>                     | <b>MESADA PENSIONAL</b> | <b>VALOR SEMESTRAL EXTRANAVIDAD</b> | <b>IPC INICIAL</b> | <b>IPC FINAL</b> | <b>PRIMA INDEXADA</b>   |
| 2015                           | \$ 2.931.593,69         | \$ 2.931.593,69                     | 88,05              | 117,71           | \$ 3.919.112,93         |
| 2016                           | \$ 3.130.062,59         | \$ 3.130.062,59                     | 93,11              | 117,71           | \$ 3.957.036,48         |
| 2017                           | \$ 3.310.041,19         | \$ 3.310.041,19                     | 96,92              | 117,71           | \$ 4.020.067,56         |
| 2018                           | \$ 3.445.421,87         | \$ 3.445.421,87                     | 100,00             | 117,71           | \$ 4.055.606,08         |
| 2019                           | \$ 3.554.986,29         | \$ 3.554.986,29                     | 103,80             | 117,71           | \$ 4.031.381,85         |
| 2020                           | \$ 3.690.075,76         | \$ 3.690.075,76                     | 105,48             | 117,71           | \$ 4.117.925,85         |
| 2021                           | \$ 3.749.485,98         | \$ 3.749.485,98                     | 111,41             | 117,71           | \$ 3.961.511,49         |
| <b>TOTAL ADEUDADO</b>          |                         |                                     |                    |                  | <b>\$ 28.062.642,24</b> |

De la anterior operación, se concluye que la cuantía asciende a la suma de \$ 63.234.747 la cual no supera los 120 salarios mínimos.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo sobre las mesadas futuras de las primas extralegales, según la expectativa de vida del demandante, conforme lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del señor MARCOS AURELIO GONZALEZ HINESTROZA, del cual se deja constancia que esta se obtuvo de la resolución No 001921 que reposa a (Fl.17ExpedienteFísico), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 74 años.

Operación aritmética realizada a partir de la suma de las primas reconocidas para el año 2021 la cual arroja un valor de \$8.873.783, se evidenció que la parte demandante podría percibir a futuro la suma de \$112.697.044

| CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO |                      |
|---|----------------------|
| Fecha de nacimiento                               | 24/09/1947           |
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal          | 74                   |
| Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010     | 12,7                 |
| Número de mesadas al año                          | 1                    |
| Número de mesadas futuras                         | 12,7                 |
| Valor de la suma de las primas para el año 2021   | \$8.873.783          |
| <b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>           | <b>\$112.697.044</b> |

De lo anterior, se concluye que el valor de las primas extralegales adeudadas más la expectativa de vida arrojan un valor de \$ 175.931.791 cifra que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

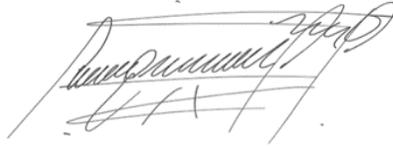
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por EMCALI EICE ESP, contra la sentencia número 2317 proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral a los veintinueve (29) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA  
MAGISTRADO**



**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA  
PERMISO AUTORIZADO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**ORDINARIO LABORAL DTE: MARÍA ALIRIA RESTREPO CUARTAS  
C/DDO: ISS HOY COLPENSIONES  
RAD: 76001-31-05-007-2007-00754-01**

**AUTO DE SUSTANCIACION N.º. 327**

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

El Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, legislación permanente por Ley 2213 del 13 de junio de 2022 -D.O.52064 del 13/06/2022- y el Acuerdo 11567-CSJ del 05 de junio de 2020, en ambiente de pandemia COVID 19 <art.215, CPCo. Y Decreto 417 de 2020>, con legislación permanente en uso de las TIC's, la escrituralidad virtual en todos los procesos y en lo que concierne al trámite de la segunda instancia <apelación y consulta de sentencias y apelación de autos interlocutorios> ante las Corporaciones Públicas, profundizando la aplicación del expediente digital, al decir el Art. 15, Decreto Legislativo 806:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

*1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.*

En esa ilación, como quiera que la parte demandante impugna, se <itera> admite el recurso de apelación. En cuanto al traslado, se advierte que este ya fue ordenado por auto No. 345 de 27 de marzo de 2014 (Fl.3 C.Tribunal)

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** <Se itera> el RECURSO DE APELACION interpuesto por la parte demandante.

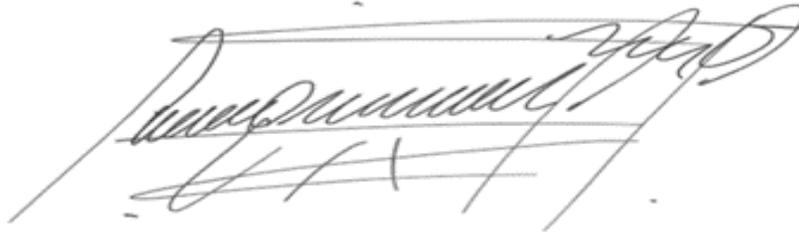
**SEGUNDO: NOTIFIQUESE**, dada la situación de Salubridad Pública, vía electrónica, la sentencia <providencia> escritural virtual EL DÍA **VIERNES TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE 2022 a partir de las 4:00 DE LA TARDE**, con incorporación en el micrositio de la Rama Judicial correspondiente al Despacho 003 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali < <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-003-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/36> >.

**TERCERO:** Los apoderados deberán **INFORMAR** a las partes demandante(s),demandada(s) e interviniente(s), que les concierna, la fecha y hora de la publicidad de la sentencia escritural, y aportar al correo institucional de esta corporación [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) , los poderes de sustitución o de nuevos apoderados, con cédula y tarjeta profesional escaneadas.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> y, en

tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [ssalbecali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:ssalbecali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

**NOTIFIQUESE** en <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>. **CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gabriel Moreno Lovera', is written over a set of horizontal lines. The signature is stylized and somewhat cursive.

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**ORDINARIO LABORAL - DTE: LUIS ERNESTO PULIDO C/DDO: CAPRECOM  
RAD: 76001-31-05-001-2006-00399-01**

**AUTO DE SUSTANCIACION N.º. 328**

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

El Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020 hoy permanente por Ley 2213 del 13 de junio de 2022<D.O.52064 del 13/06/2022- y Acuerdos 11567-CSJ del 05 de junio de 2020, PCSJA22-11930 del 25 de febrero de 2022, en ambiente de pandemia COVID 19 <art.215, CPCo. Y Decreto 417 de 2020>,en legislación permanente, con el uso de las TIC'S, la escrituralidad virtual en todos los procesos y en lo que concierne al trámite de la segunda instancia <apelación y consulta de sentencias y apelación de autos interlocutorios> ante las Corporaciones Públicas, profundizando la aplicación del expediente digital, al decir el Art. 15, Decreto Legislativo 806:

“El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

*1. Ejecutoriada el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita”.*

En esa ilación, como quiera que la parte demandante impugna, se <itera> admite el recurso de apelación. En cuanto al traslado, se advierte que este ya fue ordenado por auto No. 073 de 13 de febrero de 2014 (Fl.5 C.Tribunal)

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** <Se itera> el RECURSO DE APELACION interpuesto por la parte demandante.

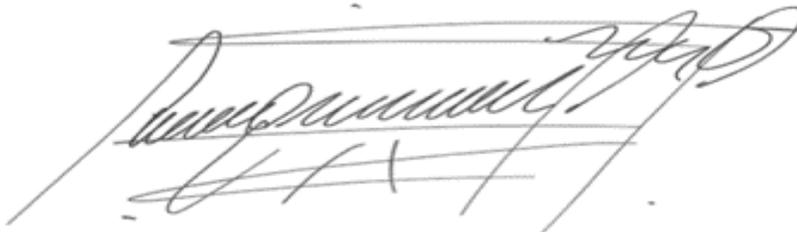
**SEGUNDO: NOTIFIQUESE**, dada la situación de Salubridad Pública y convertida en legislación permanente la de pandemia, vía electrónica, la sentencia <providencia> escritural virtual EL DÍA VIERNES VEINTISÉIS (26) DE AGOSTO DE 2022 a partir de las 4:00 DE LA TARDE, con incorporación en el microsítio de la Rama Judicial correspondiente al Despacho 003 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-003-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/36>.

**TERCERO:** Los apoderados deberán **INFORMAR** a las partes demandante(s),demandada(s) e interviniente(s), que les concierna, la fecha y hora de la publicidad de la sentencia escritural, y aportar al correo institucional de esta corporación [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) , los poderes de sustitución o de nuevos apoderados, con cédula y tarjeta profesional escaneadas.

**CUARTO: SEGUNDO. - NOTIFIQUESE** en microsítio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137> y,

en tiempos de pandemia, vía TIC's, enviando vía e-mail a las partes este proveído conforme a los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000 y 806 del 04 de junio de 2020 y **ENVIESE** esta providencia para notificar a las partes a su e-mail y **COMPARTASE** por [ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co](mailto:ssalbcali@cendoj.ramajudicial.co) el vínculo con las partes e intervinientes. Déjense las constancias de recibido y del iniciador recepción acuse de recibo <art.291,inc.6,CGP.>.

**NOTIFÍQUESE** micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>>.CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gabriel Moreno Lovera', is written over a set of horizontal lines. The signature is fluid and cursive.

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**