

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ALEYDA CARDONA VALENCIA
DEMANDADOS	LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.
INTERVINIENTE	ROSALVINA TALAGA TROMPETA
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CTO. DE CALI
RADICADO	76001-31-05-004-2019-00337-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN INTERVINIENTE
TEMAS Y SUBTEMAS	AUTO QUE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No.140

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N° 010 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la intervinientes, **ROSALVINA TALAGA TROMPETA**, contra el Auto Interlocutorio No. 117 del 1 de marzo de 2021, proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali.

ANTECEDENTES

La señora **ALEYDA CARDONA VALENCIA** promovió demanda ordinaria laboral en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, a efectos de que se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago de la PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES de origen profesional, derivada del fallecimiento del señor Benito García, desde el 19 de febrero de 2009 (f. 4 a 9 Archivo 01 ED).

La demanda en comento fue admitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali a través del Auto No. 2303 del 2 de septiembre de 2019, en el cual dispuso la vinculación al proceso de la señora **ROSALVINA TALAGA TROMPETA**, en calidad de interviniente *ad-excludendum*, a efectos de que presentara su demanda conforme el artículo 63 CGP (f. 43 a 44 Archivo 01 ED).

Notificada del proceso iniciado en su contra, **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** radicó su contestación que reposa a folios 59 a 74 Archivo 01 ED.

Por su parte, **ROSALVINA TALAGA TROMPETA** fue notificada de la vinculación el 18 de noviembre de 2019, y, posteriormente, el 6 de diciembre de 2019 presentó escrito que denominó “*contestación de demanda*” (f. 106 y 112 a 118 Archivo 01 ED).

Mediante Auto No. 353 del 14 de abril de 2021, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali remitió el expediente para que fuese continuado el proceso por parte del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali, en virtud de lo señalado en el Acuerdo No. CSJAA2121-20 del 10 de marzo de 2021 (f. 137 Archivo 01 ED).

### DE LA PROVIDENCIA APELADA

Avocado el conocimiento del proceso, a través del Auto No. 117 del 1 de marzo de 2022, el *A quo* tuvo por contestada la demanda por parte de **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** Al mismo tiempo, decidió tener por no contestado el gestor por la accionada **ROSALVINA TALAGA TROMPETA**, tras considerar que su réplica a la demanda fue impetrada de manera extemporánea (f. 1 a 3 Archivo 02 ED).

### RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada judicial de la INTERVINIENTE presentó recurso de apelación argumentando que, si bien procedió a contestar la demanda, la decisión del despacho NO ha debido ser en el sentido de tener por no contestado el libelo incoativo, sino que, al tratarse de una interviniente *ad-excludendum*, esta ha debido formular demanda en contra de la demandante y el demandado en el presente proceso, razón por la cual el Juzgado tuvo que haber inadmitido el escrito para que fuese adecuado conforme el artículo 63 CGP, norma que permite presentar su demanda hasta la audiencia inicial (f. 1 a 3 Archivo 03 ED).

Por Auto No. 222 del 1 de abril de 2022, la Juez de primera instancia concedió la apelación interpuesta (f. 1 a 2 Archivo 04 ED).

### ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto del 11 de julio de 2022, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, no obstante, las partes en la oportunidad legal no hicieron ningún pronunciamiento al respecto.

### PROBLEMA A RESOLVER

El problema jurídico en el presente asunto se concreta en determinar si es procedente revocar el Auto No. 117 del 1 de marzo de 2022, en lo concerniente a que tener por no contestada la demanda por parte de **ROSALVINA TALAGA TROMPETA**, pese a que esta participa del proceso en calidad de interviniente *ad-excludendum*.

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 1º del artículo 65 del CPTSS, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues a través de este se tuvo por no contestada la demanda por parte de **ROSALVINA TALAGA TROMPETA**, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Para desatar la disyuntiva presentada, lo primero a resaltar es que, desde el auto de admisorio de la demanda, para decidir la vinculación de la apelante, se consideró lo siguiente:

*“(…) De otro lado, observa el despacho que la demandante indica que la pensión reclamada ante la Equidad Seguros de Vida O.C., fue negada porque también se presentó a reclamar la señora Rosalvina Talaga Valencia, como compañera permanente habiendo también demandado a esta última. Sin embargo, y como la pensión reclamada no se le reconoció a ella, el juzgado conforme el art. 63 del C.G.P. ordena su vinculación no como demandada si no como **INTERVINIENTE AD-EXCLUDENDUM** para que formule su demanda y acredite quien tiene mejor derecho.*

*Así las cosas el Juzgado **DISPONE**:*

*(…)*

**TERCERO: VINCULAR** a la señora **ROSALVINA TALAGA VALENCIA** como **INTERVINIENTE AD-EXCLUDENDUM** para que formule su demanda conforme el art. 63 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la (s) accionada (s) por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS. (…)

En efecto, el 18 de noviembre de 2019 la vinculada concurrió ante el Juzgado que admitió la demanda para ser noticiada de esta decisión, dejándose anotado en la constancia de tal acto:

*“(…) Hoy dieciocho (18) de noviembre del año Dos Mil Diecinueve (2019), compareció el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, la señora **ROSALVINA TALAGA VALENCIA TROMPETA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 25,379.007 de Corinto, en calidad de **INTERVINIENTE AD-EXCLUDENDUM** dentro del referido proceso.*

*Acto seguido la suscrita secretaria le informa la existencia de la demanda y le exhorta para que presente la correspondiente demanda como Interviniente Excluyente en los términos del artículo 63 del C.G.P., aclarando que la misma deberá ser presentada a través de apoderado judicial (…)*” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Nótese entonces que, desde la admisión del proceso, el Juzgado hizo ahínco en que la participación en el proceso de la señora **ROSALVINA TALAGA VALENCIA TROMPETA**, sería en condición de interviniente *ad-excludendum*, y no como

demandada, lo cual, advierte la Sala, fue objeto de reiteración en el acto de notificación personal adelantado el 18 de noviembre de 2019, momento en el que fue exhortada a presentar la demanda como tal, según lo fijado en el artículo 63 CGP, norma que es del siguiente tenor:

**“(…) Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.**

*La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado. (…)*” (Subraya y Negrilla de la Sala).

En efecto, las particularidades de esta figura procesal muestran que: **1)** Quien funge como interviniente debe pretender en todo en parte la cosa o el derecho controvertido; **2)** Debe dirigir sus pretensiones contra demandante y demandado; **3)** debe presentar la demanda con los requisitos legales; y, **4)** La oportunidad para su intervención precluye hasta antes de que se realice la audiencia inicial.

Precisamente, en asuntos donde se debate el derecho por sobrevivencia entre múltiples beneficiarios como ocurre en el presente proceso, la Sala de Casación Laboral se ha esforzado por decantar que, en el evento en que la pensión no se hubiere reconocido a ninguno de los reclamantes, sea cónyuge como compañero (a) permanente, la vinculación al proceso de quien no sea demandante de dicho derecho, **se efectúa en calidad de interviniente ad-excludendum y no como demandado.**

Así lo recordó recientemente en Auto AL915-2022 en el que recordó lo señalado en la Sentencia SL7100-2017 donde dijo:

*“(…) Sea lo primero precisar que la señora Amparo Agredo Sánchez se vinculó al proceso, en calidad de litis consorte necesario, porque así lo requirió la demandante Carmen Meneses de Solarte y así lo autorizó el juez a quo, pese a que ha debido ser convocada como interviniente ad excludendum, conforme lo ha señalado la Corte en múltiples decisiones (f.º 43 a 51)*

*(…)*

*Es que bajo ninguna perspectiva se puede desconocer que la causa eficiente del trámite judicial que ocupa la atención de la Sala, no fue otro que el de definir entre las reclamantes, cuál de las dos acreditó la convivencia durante el espacio temporal exigido por la ley para el efecto, sin que el ISS ni la demandante Carmen Meneses estuvieren privados de ejercer su derecho de defensa y contradicción, conforme las reglas del debido proceso.*

*De manera que, si la señora Agredo Sánchez al contestar la demanda se opuso a la prosperidad de las súplicas impetradas por Meneses de Solarte y también presentó sus pretensiones, era deber del juez estudiar y definir el derecho en disputa; lo contrario implica denegación del acceso a la administración de justicia de quien ha cumplido con las exigencias procedimentales para formar parte del litigio, sin dar prevalencia al derecho sustancial, como lo dispone claramente el artículo 228 de la Constitución Política. (…)*”

Así entonces, pese que para la Sala no exista reparo en torno a la modalidad de intervención en que se dispuso la vinculación de la señora **TALAGA TROMPETA** por parte del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, si advierte una falencia procedimental al momento de estudiar el escrito presentado por aquella con posterioridad a su notificación (f. 112 a 118 Archivo 01 ED), pues al resolver sobre el trámite a imprimirle a este, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali, a quien le fue remitido el expediente para que continuara conociéndolo, estudió este como si se tratara de otro demandado, apreciación en cierta medida incorrecta, pues pasó por alto que desde el acto de admisión se aceptó su concurrencia al litigio como interviniente y no como accionado, circunstancia corroborada incluso al momento de la notificación, en el que no le fue advertido que contaba con el término perentorio de diez (10) días para contestar la demanda como lo manda el artículo 74 CPLSS, pues por el contrario, fue **exhortada** a presentar su escrito de intervención en los términos de la norma adjetiva procesal civil, a la que cual se acude por no haber regulación expresa en el procedimiento laboral sobre tal figura.

En ese sentido, el trámite que debió ejecutar el Juzgado respecto del escrito presentado por la vinculada el 6 de diciembre de 2019, más allá de que hubiere sido radicado con el rótulo “*contestación de demanda*”, era estudiarlo a efectos de verificar si cumplía o no con los formalismos de cualquier otra demanda, para de esa forma admitirla y correr traslado, o inadmitirla a fin de que fueren corregidas las falencias que pudiera tener; no obstante, optó por corroborar si había sido presentado dentro del término de traslado y al constatar que no, decidió tener por no contestada la demanda, determinación que, reitera la Sala, no correspondía a la actuación a seguir, dada la forma en la que participaba la memorialista.

Y es que, si se detiene la Corporación en revisar memorial arrimado por la apoderada de la vinculada, fácilmente se observa como esta, además de replicar los hechos de la demanda, **hizo una exposición de sus propios supuestos facticos, y elevó pretensiones reivindicando en su favor el derecho que inicialmente reclamó la demandante**, supuestos que, efectivamente responden a su condición de interviniente, aspectos relevantes que serían desconocidos de llegar a mantener la conclusión del Despacho de primer grado, constituyendo, a lo sumo, una denegación de justicia, pues implica de entrada omitir el conocimiento de los pedimentos de esta interviniente, más cuando la figura mediante la cual se dio la vinculación tiene trascendencia en su uso y no se reduce simplemente a su naturaleza figurativa dentro de litigio.

Las consideraciones que preceden conducen, entonces, a revocar el auto apelado en cuanto a que tuvo por no contestada la demanda por parte de la señora **ROSALVINA TALAGA TROMPETA**, para en su lugar, ordenar al Juzgado que dé trámite al escrito de intervención presentado por aquella de conformidad con el artículo 63 CGP.

Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA PRIMERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**,

### **RESUELVE**

**REVOCAR** el numeral QUINTO del Auto No. 117 del 1 de marzo de 2022 proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito, para en su lugar:

**PRIMERO: ORDENAR** al Juzgado Veinte Laboral del Circuito que dé trámite al escrito de intervención presentado por **ROSALVINA TALAGA TROMPETA**, de conformidad con el artículo 63 CGP.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia por las razones expuestas en la parte considerativa.

### **NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

*SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRONICA  
Ley 527 de 1999, artículo 7°. Decreto 2364 de 2012*

Firma digitalizada para  
actos judiciales  
  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Firmado Por:

**María Nancy García García**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 010 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aeb88fc67959d65a277c3af4bd89347de83a6b7b618b20302df83c06b2f982f5**

Documento generado en 05/08/2022 04:02:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**