

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO AP AUTO
DEMANDANTE	LUIS HERNANDO BONILLA MONTENEGRO
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CTO DE CALI
RADICADO	76001-31-05-001-2022-00022-01
SEGUNDA INSTANCIA	EXCEPCIÓN PREVIA - ART. 100 CGP NUMERAL 5°.
TEMAS Y SUBTEMAS	Excepción previa inepta demanda por falta de requisitos formales. Ausencia de reclamación administrativa
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No.139

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N° 010 de 2022, se procede a decidir el recurso de apelación presentado por la apoderada de **COLPENSIONES** contra del Auto No. 1085 del 30 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso promovido por el señor **LUIS HERNANDO BONILLA MONTENEGRO** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

Atendiendo al poder que se allegó al expediente, se reconoce personería a la abogada JENNY PAOLA OCAMPO MÁRQUEZ identificada con T.P. No. 305.543 del C.S. de la J. para que actúe como apoderada sustituta de COLPENSIONES

ANTECEDENTES

El señor **LUIS HERNANDO BONILLA MONTENEGRO** impetró demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** con el fin de que: **1)** Se declare la nulidad de su afiliación al RAIS; **2)** En consecuencia, se ordene su traslado y se declare como válidamente afiliado al RPMPD administrado por **COLPENSIONES**. **3)** Que se ordene a la AFP trasladar a esta última todos los aportes realizados junto con sus rendimientos. **4)** Por último, peticionó que se condene en costas a las demandadas.

Mediante Auto No. 055 del 18 de enero de 2022, el Juzgado en mención procedió con la admisión de la demanda y corrió traslado para que las entidades demandadas se pronunciaran (f. 1 a 2 Archivo 03 ED)

Notificada en debida forma, **COLPENSIONES** remitió escrito de contestación el 1° de febrero de 2022, en el cual propuso la excepción previa de “*inepta demanda por falta agotamiento de la reclamación administrativa*”, tras argumentar que el demandante no presentó la respectiva reclamación ante esta entidad, conforme lo establecido en el artículo 6 CPLSS, pues ni siquiera en los hechos o pruebas hizo mención a su interés de trasladarse desde el RAIS al RPMPD, como tampoco en derecho de petición presentado el 14 de octubre de 2021 (f. 3 a 21 Archivo 06 ED).

DE PROVIDENCIA APELADA APELADO

En audiencia de que trata el artículo 77 CPLSS, a través del Auto interlocutorio No. 1085 del 30 de marzo de 2022, la Juzgadora declaró no probada la excepción previa formulada por la pasiva. Como sustento de su decisión, explicó que pese a lo formulado en el artículo 6 CPLSS, revisados los anexos de la demanda, entre estos reposa derecho de petición del 8 de noviembre de 2021, remitido a través de correo electrónico a **COLPENSIONES** el 10 de octubre de 2021, remitido también de manera física el 12 de octubre de esa anualidad, a lo cual dio respuesta la entidad en comunicado del 15 de octubre de ese año, a partir de lo cual, consideró, la parte cumplió con su deber procesal al realizar el agotamiento de la reclamación respectiva (Archivo 11 ED).

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de **COLPENSIONES** formuló los recursos de reposición y en subsidio la apelación, a efectos de que se tenga en cuenta que, si bien el demandante presentó un derecho de petición ante dicha entidad, en este no hizo relación a afiliación alguna, y tampoco remitió formulario para ser trasladado al RPMPD, en la medida en que solo solicitó una información, reiterando que no elevó reclamación de traslado, petición que finalmente fue resuelta de manera oportuna por la administradora de pensiones de la cual cita su documento.

Mediante Auto No. 1086 del 30 de marzo de 2022 la Juzgadora negó la reposición al considerar que la intención de la reclamación formulada por el demandante, además de encaminarse a obtener cierta información en cuanto al cambio de fondo pensional, también incluía su retorno al RPMPD. A continuación, procedió a conceder la alzada en el efecto diferido (Archivo 11 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto del 11 de julio de 2022, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos en término los apoderados de Porvenir y Colpensiones, los cuales pueden ser consultados en los archivos 04 y 05 del expediente digital, y a los cuales se da respuesta en el contexto de la providencia

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si hay lugar a declarar la excepción de ineptitud de la demanda por no haber agotado la parte demandante el requisito establecido en el artículo 6 del CPLSS, esto es la reclamación administrativa ante **COLPENSIONES**.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre excepciones previas es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Aprehendidos los argumentos de la alzada, comienza la Sala por recordar que de conformidad con lo establecido en el artículo 6° CPLSS **“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta”**. (Subrayado fuera de texto).

Esta reclamación, se resalta, a pesar de que ha sido flexibilizada por el legislador en el sentido de no exigir para su agotamiento formalidad adicional más allá de plantear de manera escrita las exigencias concretas del peticionante, no es opcional para quien pretenda demandar a cualquiera de las entidades citadas en el artículo transcrito. Ello es obligatorio y constituye un factor de competencia para que luego el Juez pueda conocer del asunto, lo que también posibilita a la PARTE DEMANDADA la proposición del medio exceptivo por la ausencia de la solicitud.

Lo anterior a efectos de darle oportunidad a la respectiva entidad de resolver el conflicto por sí misma, evitando en cierta medida la iniciación de proceso judicial en su contra. Así mismo, se contempla como una actuación de medio con la fuerza de interrumpir la prescripción. En los anteriores términos se ha referido la Sala de Casación Laboral de la CSJ sobre la figura de la reclamación administrativa, citándose a manera de ejemplo Sentencias como la dictada en el Rad. 30056 del 24 de mayo de 2007, SL 5472 de 2014 y SL13128-2014.

Puestas las cosas de ese modo, en el particular ocurre que la promotora del recurso centra la procedencia en que el demandante no presentó la respectiva reclamación administrativa direccionada a solicitar su traslado al RPMPD desde el RAIS, pues la petición formulada por este en su momento indicó, estuvo cernida a solicitar información, lo cual fue atendido por la entidad.

Precisamente, a folios 66 a 67 Archivo 01 ED reposa copia de derecho de petición remitido a través de empresa de correo con destino a **COLPENSIONES**, con el siguiente contenido:

EXIJO dentro de los términos de ley y como **ASOCIADO AL ESTADO SOCIAL Y DE DERECHOS**, que soy, **respuesta respecto a la documentación relacionada con buena asesoría sin perjuicio alguno, que me hubiesen brindado los funcionarios de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en cuanto al respectivo cambio de fondo de pensiones, con la aquiescencia mía, esto es firma con la cual yo hubiera acreditado dicho trámite.

Apoyo mi petición en las razones que paso a exponer:

PRIMERO: en respuesta generada por ustedes con fecha del 15 de octubre, no se avizora la intención de la pregunta que generara la respuesta pertinente a lo solicitado.

SEGUNDO: ahora bien, por ley es obligación de ustedes que, cada vez que algún aportante decida cambiar de fondo, esto es saliéndose de allí, ustedes tienen el compromiso de asesorar a la persona para que no se arrepienta después.

TERCERO: A raíz del desconocimiento del tema el cual expongo, considero que ustedes no cumplieron esa función a cabalidad.

CUARTO: hoy en día, soy consciente de mi error al haber salido de colpensiones, algo en lo cual ustedes no me previnieron, como debieron haberlo hecho.

RAZONES DE DERECHO.

Como ha quedado claro, regresar a Colpensiones depende de que en juicio resulte probado que la decisión de traslado tomada por el afiliado no fue informada en razón a que no recibió la asesoría en los términos que el reglamento exige.

La sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia SL1197-2021, con radicación 81542 y ponencia del magistrado Giovanni Francisco Rodríguez señaló:

«Así lo es, pues en su disertación llega al punto de postular que era la accionante la que debía tener conocimiento de aquellos presupuestos, contrario a ello, debió el Colegiado considerar que el deber de información debió ser veraz, oportuno e insoslayable en este campo de la seguridad social. Las AFP tienen la imperativa obligación de brindar una asesoría suficiente, y por ello, si el afiliado alega que no fue así, como aquí ocurrió, el Tribunal debía entonces contraer su atención en elucidar si ese deber se satisfizo o no, con pruebas que lo demuestren de forma contundente, más aún, si aquella está, tal y como se indicó en el precedente transcrito, en mejor posición que los afiliados, para demostrar esas circunstancias.»

En respuesta a dicha solicitud, **COLPENSIONES** emitió comunicado del 15 de octubre de 2021 en la que respondió (f. 73 Archivo 01 ED):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. En respuesta a su petición relacionada con: “Aunado lo anterior solicito nombre y cédula de quien me brindo el servicio de asesoría para el cambio de fondo (...)”, se informa que Respecto a la información relacionada con constancias informativas/jurídicas, suscripción de formularios de afiliación al RAIS, asesoría para traslado al RAIS y capacitación de promotores para traslado; es necesario manifestar que como resultado de la búsqueda en la base de datos de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías – Asofondos, se pudo establecer que usted se encuentra afiliado a Porvenir. Así las cosas, se sugiere que se contacte con la Administradora de Fondo de Pensiones – AFP a la cual se encuentra afiliado, si lo considera pertinente, para que le proporcione la información y documentación objeto de la presente petición.

Visto lo anterior, no desconoce la Sala que la petición presentada por el demandante, pese a divagar en auscultar diversas circunstancias informativas, como por ejemplo, lo relacionado con asesores de dicha entidad que le hubieren brindado asesoría al momento de su traslado al RAIS, lo cierto es que, el contexto de la solicitud deja entrever la intención del peticionario, dirigida a probar que en el movimiento realizado desde el RPMPD hacia el RAIS no fue debidamente informado de manera previa sobre las circunstancias respecto de las cuales debía ser documentado, para de esa forma, obtener en sede judicial la declaratoria de ineficacia del mismo, y retornar al régimen administrado por la apelante, conforme lo refleja al decir que: “(...) como ha quedado claro, regresar a Colpensiones depende de que en juicio resulte probado que la decisión

de traslado tomada por el afiliado no fue informada en razón a que no se recibió la asesoría en los términos que el reglamento exige (...)."

Emerge entonces que, contrario a lo concluido por la recurrente, en el marco del procedimiento administrativo, el demandante dio a conocer, aunque no de manera tan clara y puntual como se quisiera, su objetivo trazado de regresar al régimen de prima media, cumpliendo con el requisito de la reclamación administrativa presupuestada en la codificación adjetiva laboral, como bien lo anotó la Juzgadora de primer grado.

Valga anotar que, reitera la Sala, ante la falta de puntualización expresa sobre el petitum de la reclamación, es importante extraer su intencionalidad con la solicitud, y en ese sentido, dar prelación al derecho sustancial sobre el procedimental. Lo anterior tomando como sustento lo dicho en Sentencia T-1306 de 2001 que contempló:

"(...) El procedimiento no es, en principio, ni debe llegar a ser impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino que debe tender a la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos. Cuando surge un conflicto respecto de un derecho subjetivo, es el derecho procesal el que entra a servir como pauta válida y necesaria de solución de la diferencia entre las partes. Se debe tener siempre presente que la norma procesal se debe a la búsqueda de la garantía del derecho sustancial. Teniendo en claro la prevalencia que en la administración de justicia debía tener el derecho sustancial, el constituyente de 1991 lo estableció como principio de la administración de justicia en el artículo 228 al consagrar que en las actuaciones de la administración de justicia "prevalecerá el derecho sustancial". La Constitución consagra el respeto de los derechos fundamentales, lo cual implica que esta protección debe prevalecer sobre normas procesales (...)"

Así las cosas, reiterándose la falta de prosperidad del medio dilatorio propuesto por la pasiva, cumple confirmar la decisión recurrida. Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA PRIMERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto No. 1085 del 30 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRONICA
Ley 527 de 1999, artículo 7º. Decreto 2364 de 2012

Firma digitalizada para
actos judiciales

FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
ACLARO VOTO


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
ACLARO VOTO

ACLARACION DE VOTO

Con el debido respeto, aclaro el voto en el sentido que, en mi criterio, para estos casos en que se pide la ineficacia del traslado, no resulta razonable someter la iniciación del proceso a la reclamación previa realizada por el demandante a Colpensiones. Obsérvese que la ineficacia del traslado no es un asunto que compete exclusivamente a Colpensiones, puesto que es una actuación que afecta a otro tipo de entidades como lo son las administradoras del RAIS, sobre las cuales las decisiones de Colpensiones no tendrían efectos vinculantes si no es previo acuerdo o declaración judicial de por medio.

La reclamación administrativa es un privilegio concedido normativamente a las entidades públicas, consagrado en el artículo 6 del CPTSS. Constituye un privilegio de la Administración, derivado del principio de autotutela administrativa y por virtud del cual debe brindarse a los entes públicos la oportunidad de pronunciarse sobre sus propios actos antes de que las controversias que hayan surgido en torno a ellos sean planteadas ante los tribunales. Es decir, se brinda a la administración la oportunidad de corregir sus propios errores, antes de que el asunto sea examinado por un juez¹.

Si en esta clase de casos, lo pretendido por el accionante no depende exclusivamente de la entidad pública, sino de terceros, no resulta aplicable este requisito como condición para instaurar el proceso ordinario laboral, pues habría perdido su finalidad, constituyéndose más en una traba frente al acceso a la administración de justicia, cuya exigencia va contra de lo preceptuado en el artículo 48 de nuestro estatuto procesal.

Firma digitalizada para
actos judiciales



FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
Magistrado

¹ C 792-2006



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

ACLARACIÓN DE VOTO

Se considera menester señalar que la nulidad de traslado es pedimento sustancial que no involucra en términos de su definición a Colpensiones, pues ella en nada interviene, de modo que, si es aceptada la presencia de ese vicio sustancial, por ministerio de la ley los efectos propios del acto se dan, sin depender de la venia de dicha entidad, y si así son las cosas, no tendría lugar la exigencia del Art.6 del CPT.

El magistrado,

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Firmado Por:

Maria Nancy Garcia Garcia

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7568b0adce0347c0ace51c811875eb6e87af77e028dc007ebbd092b3cd254406**

Documento generado en 05/08/2022 04:02:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>