



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

En Santiago de Cali, once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 150

Aprobado en Acta N° 102

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala resolver el recurso de apelación impetrado por la mandataria judicial de integrada como litisconsorte necesario por pasiva **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** contra el Auto Interlocutorio N° 1824 del 07 de diciembre del año 2021, proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **DORA MABEL RIASCOS VALENCIA** en contra de **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. - ESIMED S.A.**, proceso bajo partida No. 760013105-008-2019-00691-02, a través del cual, el Juzgado decidió,



para lo que interesa a la alzada, declarar no probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

ANTECEDENTES

La señora **DORA MABEL RIASCOS VALENCIA** instauró demanda ordinaria laboral de primera instancia con el propósito de que, la demandada **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. - ESIMED S.A.** le reconozca y pague salarios dejados de percibir, cesantías, intereses a la cesantía, prima de servicios, vacaciones, recargos y sanción moratoria por no consignación de cesantías.

Posteriormente, el A quo inadmitió la demanda por sendas deficiencias en dicho escrito, subsanadas las falencias por la parte demandante se admitió la demanda el 04/02/2020, ante la ausencia de la demandada se le nombró curador y su emplazamiento el 15/01/2021; posteriormente a solicitud de la parte demandante el A quo el día 19/05/2021 integró como litisconsorte necesario a la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**

Y para lo que interesa a la alzada, la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** en su réplica contra la demanda impetró la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, en relación con las siguientes sociedades:

Investigadas o Controlantes:

- 1.-Medicalfly S.A.S
- 2.-Miocardio S.A.S
- 3.-Sociedad de Cirugía de Bogotá Hospital San José



4.-Fundación Hospital Infantil Universitario de San José
5.-Cooperativa Profesionales del Sector Salud CMPS

6.-Corporación Nuestra IPS

7.-Procardio S.A.S

8.-Medplus Group S.A.S

Y las Subordinadas:

1. -Prestnewco S.A.S

2. -Prestmed S.A.S

3.-Medimas EPS S.A.S

PROVIDENCIA ATACADA

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 1824 del 07 de diciembre del año 2021, resolvió:

“PRIMERO: Declarar no probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, formulada por la litisconsorte necesaria ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.

SEGUNDO: Condenar en costas a la litisconsorte necesaria ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A. en la suma de \$100.000 a favor de la demandante.

TERCERO: Continuar con el trámite procesal pertinente.”

Como argumentos centrales de su decisión, expuso el A quo que:

“Para la vinculación de litisconsorte necesario se requiere tener relación sustancial o legal con el asunto que se debate y además de que se determine que sin su comparecencia no es posible desatar de fondo, situación que no sucede en el presente asunto en la medida



de que es la parte demandante quien citó a Clínica General del Norte S.A. bajo el entendido de que podría responder subsidiariamente por las pretensiones de la demanda por supuestamente ser controlante de la demandada, situación que deberá ser analizada de fondo en los planteamientos que trae la litisconsorte necesaria sin que por ello sea necesario citar a la multiplicidad de sociedades que indica la integrada en su escrito de contestación, pues en relación con las obligaciones solidarias como la que alega la parte demandante existió con la vinculada la causa y lo que se configura es un litisconsorte necesario facultativo y no necesario, razón por la cual al no existir en la presente causa relación jurídica o norma que determine la inescindibilidad de la vinculada como litisconsorte necesario con las demás sociedades citadas por la Clínica, como tampoco entre Esimed y dichas entidades, siendo potestativo de la parte demandante en virtud de lo que considere una relación solidaria citar a quien considere obligado a responder, por ello no encuentra fundada la excepción.”

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, la mandataria judicial de la vinculada **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** expone como argumentos centrales de su apelación que, la calidad de litisconsorte necesario deviene de la petición elevada por la apoderada judicial de la demandante en su escrito de subsanación, pues el A quo le solicitó previamente una serie de documentos para determinar si la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** ejercía un poder controlante sobre la demandada Esimed, posteriormente le fue aceptada la integración de litisconsorcio necesario inicialmente; que después el A quo determinó como facultativo, resulta procedente la interposición porque se cambió la estimación de la intervención de la entidad **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** y que por derecho puede llamar a quien considere como litisconsorcio necesario a las entidades que figuran en la resolución de la Supersalud que fue aportada en la contestación, pues, la



calidad de necesaria de la Clínica General del Norte S.A. fue dada por la apoderada de la parte demandante y el A quo, que después cambio a facultativo por el A quo, pues desde un principio si se le hubiera dado la calidad de facultativo otro camino se habría tomado en la defensa.

Por otro parte, reitera lo dispuesto por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali mediante Auto de Sustanciación No. 488:

“En el presente asunto, en fecha 3 de diciembre de 2020 la parte actora a través de su apoderada judicial solicitan que se vincule como litisconsorte necesaria a la sociedad ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., para lo cual indica que la Superintendencia de Sociedades mediante la Resolución N° 302-006057 del 08 de noviembre de 2019 confirmada por la Resolución N° 100-001107 del 31 de marzo del 2020 declaró que la empresa Estudios e Inversiones Médicas S.A (ESIMED S.A) hace parte del grupo empresarial conformado por las sociedades Prestnewco S.A.S, Medicas EPS S.A.S, Prestmed S.A.S, Esimed S.A, en calidad de subordinadas de la Organización Clínica General del Norte S.A. No obstante lo anterior, considera el Despacho que para que proceda su pedimento y conforme al artículo 194 del C.S.T., modificado por el artículo 32 de la Ley 50 de 1990, debe aportar la Resolución No.302-006057 del 8 de noviembre de 2019, así como las actas en las que conforme al artículo 194 se puede verificar la composición accionaria de ESIMED S.A. durante los años 2017, 2018, 2019 y a la fecha, ello con el fin de determinar el supuesto predominio económico y directivo de ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A. sobre ESIMED S.A.

En mérito de lo expuesto se

RESUELVE:

1) INADMITIR la solicitud de integración como litisconsorte necesaria elevada por la parte demandante



2) *CONCEDER un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales si no es subsanada se rechazará la solicitud. La subsanación deberá allegarse al correo electrónico institucional del juzgado j08lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co*

Aduce que, la demanda no fue subsanada debidamente, pues solo aportó la mentada resolución sin aportarse los estados de los años 2017 en adelante, entonces, le asiste derecho a **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** llamar a las demás sociedades que conforman el grupo empresarial en que se basó el llamado del litisconsorcio necesario, de no hacerlo se le violan sus derechos a la defensa, debido proceso y seguridad jurídica de la entidad.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Descendiendo al caso objeto de estudio y conforme a lo expuesto en líneas precedentes, se circunscribe el asunto en determinar si resulta procedente la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios incoada por la ya integrada como litisconsorcio **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**

El artículo 61 del Código General del Proceso, indica lo siguiente:

“Artículo 61. Litisconsorcio Necesario e Integración del Contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y



dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”

Existe pues litisconsorcio necesario cuando las pretensiones con respecto a la relación jurídica sustancial que se deben resolver en la sentencia no pueden ser materia de decisión eficaz, si en el respectivo proceso no están presentes todos los intervinientes en dicha relación sustancial; es decir, surge esta clase de litisconsorcio cuando sea preciso que recaiga una resolución judicial uniforme para todos los litisconsortes, ya sea en la parte activa o pasiva del proceso, configurándose así un supuesto de legitimación forzosamente conjunta respecto de los titulares de la relación jurídica controvertida en el juicio.

Dicho lo anterior, debe la Sala remitirse a lo pretendido por la parte demandante, a fin de dilucidar la existencia o no del litisconsorcio, haciéndose necesario indicar



que las pretensiones de la demanda están encaminadas que la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. - ESIMED S.A.** le reconozca y pague salarios, prestaciones sociales y sanción moratoria, por otro lado, del escrito genitor y de la respectiva subsanación no se evidencia acción en contra de la vinculada **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** ni refieren una posible incidencia de esta entidad dentro de la litis.

Posteriormente, mediante escrito del 03/12/2020, la apoderada judicial de la parte demandante solicita la integración de la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, esgrimiendo que:

“Por medio de escrito con radicado N° 2018-01-295110 del 21 de junio de 2018, la Superintendencia Nacional de Salud solicitó a la Superintendencia de Sociedades investigar a las sociedades Prestnewco S.A.S., con NIT. 901.087.750; Medicas EPS S.A.S., con NIT 901.097.473; Prestmed S.A.S.; con NIT 901.087.751 y Estudios e Inversiones Medicas S.A (ESIMED S.A); NIT 800.215.908, a efectos de establecer si existe una situación de control o grupo empresarial que vincula a las citadas sociedades.

- Como consecuencia de lo anterior, mediante la Resolución N° 302-006057 del 08 de noviembre de 2019 confirmada por la Resolución N° 100-001107 del 31 de marzo del 2020 de la Superintendencia de Sociedades se declaró que la empresa Estudios e Inversiones Medicas S.A (ESIMED S.A) para la cual trabaja mi poderdante, hace parte del grupo empresarial conformado por las sociedades Prestnewco S.A.S, Medicas EPS S.A.S, Prestmed S.A.S, Esimed S.A, en calidad de SUBORDINADAS de la Organización Clínica General del Norte S.A.

Lo anteriormente dicho teniendo cuenta que, al tenor de lo establecido en el Artículo 194 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el Artículo 32 de la Ley 50 de 1990, la mencionada matriz Organización Clínica General del Norte S.A, ha tomado



determinaciones comerciales sucesivas que han deteriorado la situación financiera de la sociedad subsidiaria Estudios e Inversiones Medicas S.A para la cual labora mi poderdante, paralizando sus negocios y la prestación del servicio; y que por efecto de la presunción consagrada en el parágrafo del art. 148 de la L. 222 de 1995, existe responsabilidad solidaria de la matriz por las obligaciones laborales de la subordinada.

En consecuencia y de acuerdo al Art. 61 del Código General del Proceso, solicito que se vincule a la empresa Organización Clínica General del Norte S.A, en calidad de litisconsorcio necesario dentro del presente proceso y se surta el trámite que corresponda, para lo cual se anexa la Resolución No. 100-001107 del 31 marzo de 2020 de la Superintendencia de Sociedades y Certificado de cámara y comercio Organización Clínica General del Norte S.A.”

Ahora bien, en efecto la Superintendencia de Sociedades mediante resolución No. 100-003114 del 05/03/2019, declaró la existencia de un grupo empresarial entre las siguientes sociedades:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR la existencia de un grupo empresarial conformado por las siguientes personas: **Servicio Aéreo Medicalizado y Fundamental SAS - Medicalfly SAS** con NIT. 900.458.312, **Miocardio SAS** con NIT. 900.328.323, **Sociedad de Cirugía de Bogotá Hospital San José** con NIT. 899.999.017, **Fundación Hospital Universitario Infantil de San José** con NIT. 900.098.476, **Cooperativa Multiactiva para los Profesionales del Sector Salud - CMPS** con NIT. 860.023.987, **Corporación Nuestra IPS** con NIT. 830.128.856, **Procardio Servicios Médicos Integrales SAS - Procardio SAS** con NIT. 800.210.375, **Medplus Group SAS** con NIT. 900.227.389, a través de **Medplus Medicina Prepagada S.A.** con NIT. 900.178.724 y a la señora: **Ligia María Cure Ríos**, identificada con la cédula de ciudadanía n.º 22.395.720, a través de **Organización Clínica General del Norte S.A.** con NIT. 890.102.768, en calidad de controlantes conjuntos de una parte y, las sociedades: **Prestnewco SAS** con NIT. 901.087.750, **Prestmed SAS** con NIT. 901.087.751, **Medimás EPS SAS** con NIT. 901.097.473 y **Estudios e Inversiones Médicas S.A. - Esimed S.A.** con NIT. 800.215.908, en calidad de subordinadas, las dos primeras en calidad de filiales y, las dos segundas, en condición de subsidiarias, de acuerdo con lo señalado en la parte motiva de este acto administrativo.



Que dicho grupo empresarial se gestó el 09/06/2017 mediante la constitución de las sociedades Prestnewco SAS y Prestmed SAS:

PARÁGRAFO PRIMERO: Como fecha de configuración del grupo empresarial declarado se tendrá el 9 de junio de 2017, día de constitución de las sociedades **Prestnewco SAS** con NIT. 901.087.750 y **Prestmed SAS** con NIT. 901.087.751.

Y que solo hasta el 30/03/2019, la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** formó parte del control conjunto de dicho grupo empresarial, en razón de la compraventa de las acciones de sus acciones en las sociedades Prestnewco SAS y Prestmed SAS:

PARÁGRAFO SEGUNDO: Las personas jurídicas **Servicio Aéreo Medicalizado y Fundamental SAS - Medicalfly SAS** con NIT. 900.458.312 y **Miocardio SAS** con NIT. 900.328.323 y la señora **Ligia María Cure Ríos**, identificada con la cédula de ciudadanía n.º 22.395.720, a través de **Organización Clínica General del Norte S.A.** con NIT. 890.102.768, formaron parte control conjunto detallado en este artículo, hasta el 30 de marzo de 2019, producto de la compraventa de las acciones de las que eran titulares en las sociedades **Prestnewco SAS** con NIT. 901.087.750 y **Prestmed SAS** con NIT. 901.087.751.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en Sentencia SL6228 del 11/05/2016, radicación No. 43680, MP Gerardo Botero Zuluaga, efectúa un análisis completo y diferenciador entre unidad de empresa y grupo empresarial para determinar las obligaciones entre sociedades entre una figura y otra, veamos



“

UNIDAD DE EMPRESA	GRUPO EMPRESARIAL
<p>Art. 194 C.S.T.- Subrogado Ley 50 de 1990 art. 32. Definición de empresa.</p> <p>1.- Se entiende como una sola empresa, toda unidad de explotación económica o las varias unidades dependientes económicamente de una misma persona natural o jurídica, que correspondan a actividades similares, conexas o complementarias y que tengan trabajadores a su servicio.</p> <p>2.- En el caso de las personas jurídicas existirá unidad de empresa entre la principal y las filiales o subsidiarias en que aquélla predomine económicamente, cuando, además, todas cumplan actividades similares, conexas o complementarias; pero los salarios y prestaciones extralegales que rijan en la principal al momento de declararse la unidad de empresa solamente se aplicarán en las filiales o subsidiarias cuando así lo estipule la respectiva convención colectiva de trabajo, o cuando la filial o subsidiaria esté localizada en una zona de condiciones económicas similares a las de la principal, a juicio del ministerio o del juez del trabajo.</p> <p>3.- No obstante lo anterior, cuando una empresa establezca una nueva unidad de producción, planta o factoría para desarrollar actividades similares, conexas o complementarias del objeto social de las mismas, en función de fines tales como la descentralización industrial, las exportaciones, el interés social o la rehabilitación de una región deprimida, sólo podrá declararse la unidad de empresa entre aquéllas y éstas, después de un plazo de gracia de diez (10) años de funcionamiento</p>	<p>Art. 260 C. Co., modificado por la Ley 222 de 1995 art. 26. Subordinación.</p> <p>Una sociedad será subordinada o controlada cuando su poder de decisión se encuentre sometido a la voluntad de otra u otras personas que serán su matriz o controlante, bien sea directamente, caso en el cual aquélla se denominará filial o con el concurso o por intermedio de las subordinadas de la matriz, en cuyo caso se llamará subsidiaria.</p> <p>Ley 222 de 1995 art. 28. Grupo empresarial.</p> <p>Habrá grupo empresarial cuando además del vínculo de subordinación, exista entre las entidades unidad de propósito y dirección.</p> <p>Se entenderá que existe unidad de propósito y dirección cuando la existencia y actividades de todas las entidades persigan la consecución de un objetivo determinado por la matriz o controlante en virtud de la dirección que ejerce sobre el conjunto, sin perjuicio del desarrollo individual del objeto social o actividad de cada una de ellas. Corresponderá a la Superintendencia de Sociedades, o en su caso a la de Valores o Bancaria, determinar la existencia del grupo empresarial cuando exista discrepancia sobre los supuestos que lo originan.</p>



de las mismas. Para gozar de este beneficio el empleador requiere concepto previo y favorable del Ministerio de Desarrollo Económico. 4- El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, de oficio o a solicitud de parte y previa investigación administrativa del caso, podrá declarar la unidad de empresa, de que trata el presente artículo, para lograr el cumplimiento de las leyes sociales. También podrá ser declarada judicialmente.	
---	--

Las codificaciones que se acaban de transcribir contienen algunas coincidencias, pero persiguen distinto objetivo de acuerdo a su origen, es por ello que en el ámbito laboral se habla del concepto de «unidad de empresa», mientras que en el campo comercial se alude al de «grupo empresarial».

Tratándose de la existencia de varias personas jurídicas involucradas en la contienda, que es lo que interesa en estricto rigor a este proceso, ambos preceptos legales refieren a una empresa principal, matriz o controlante y a otras subordinadas que son las filiales o subsidiarias. Dicha «subordinación» o «dependencia», a la luz de la norma del Código Sustantivo de Trabajo, únicamente se presenta cuando la matriz derive su control o dirección del denominado predominio económico, elemento que necesariamente debe concurrir para configurar la unidad de empresa; mientras que en lo regulado por el Código de Comercio puede surgir o depender ese control financiero y administrativo incluso sin predominio de capital o mayoría accionaria, pues lo importante para que nazca el grupo empresarial además de la subordinación es la unidad de propósito y dirección.

El Consejo de Estado al referirse al requisito de predominio económico en la unidad de empresa, en sentencia de la Sec. Segunda del 8 mar. 1994, rads. 5933 y 5934 (acumulados), señaló:



«(...) no siempre que en una unidad de explotación económica tengan injerencia varias subordinadas, hay unidad de empresa con la matriz, pues mientras que la subordinación puede depender de un control financiero o administrativo sin predominio de capital, éste si es el factor determinante en la unidad de empresa. Las subordinadas integrarán unidad empresarial con la matriz únicamente cuando ésta derive su control o dirección de su predominio económico (...).

Para que se configure dicho predominio económico de la sociedad principal sobre la subsidiaria (...) se requiere que aquella posea más del 50% del capital y ello al tenor del artículo 261, numeral 1° del C. de Co. puede suceder directamente, o por intermedio o en concurrencia con sus subordinadas, o con las filiales o subsidiarias de éstas».

Así las cosas, en los términos del art. 194 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el art. 32 de la L. 50 de 1990, cuando la declaratoria de unidad de empresa recae sobre personas jurídicas, no basta la existencia de una unidad de explotación económica, y la ejecución de actividades similares, conexas, o complementarias, sino que también se requiere contar con la prueba del predominio económico de la sociedad principal sobre las filiales o subsidiarias, para el caso a través de las personas jurídicas y no por medio de sus socios individualmente considerados. En cambio en materia comercial, conforme al art. 260 del C.Co. y la Ley 222 de 1995 arts. 26 y 28, los elementos que obligatoriamente deben concurrir para la existencia del grupo empresarial, son la subordinación, dependencia o control societario, y además la unidad de propósito y dirección.

En este orden de ideas, no siempre que se esté en presencia de un grupo empresarial conformado por una sociedad principal o matriz y varias subordinadas, necesariamente hay unidad de empresa, ya que se hace indispensable verificar en todos los casos el factor del predominio económico o relación de dependencia económica que exige el mandato laboral, que lo comprende tanto la participación accionaria como el control financiero y administrativo entre las sociedades, común y reciproco, que lleve a inferir que las subsidiarias se encuentren directamente sometidas a la controlante, además que todas ellas deben cumplir actividades similares, conexas o complementarias.”

De lo profusamente expuesto en precedencia se tiene que, el A quo en un principio no acertó al integrar como litisconsorte necesario a la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, siendo que su calidad como en sede decisión de



excepciones previas mutuo a facultativo por parte del A quo, toda vez que, ante la gestación de un grupo empresarial declarado por la Superintendencia de Sociedades no genera *per se* una unidad de empresa (dos figuras distintas), que pueda derivar obligaciones solidarias entre las diferentes sociedades que conforman el grupo empresarial, toda vez que, en términos del art. 28 de la Ley 222 de 1995¹ y los artículos 260 y 261 del Código de Comercio², las empresas

¹ **ARTICULO 28. GRUPO EMPRESARIAL.** Habrá grupo empresarial cuando además del vínculo de subordinación, exista entre las entidades unidad de propósito y dirección.

Se entenderá que existe unidad de propósito y dirección cuando la existencia y actividades de todas las entidades persigan la consecución de un objetivo determinado por la matriz o controlante en virtud de la dirección que ejerce sobre el conjunto, sin perjuicio del desarrollo individual del objeto social o actividad de cada una de ellas.

Corresponderá a la Superintendencia de Sociedades, o en su caso a la de Valores o Bancaria, determinar la existencia del grupo empresarial cuando exista discrepancia sobre los supuestos que lo originan.

² **ARTÍCULO 260. <SUBORDINACIÓN>.** <Artículo subrogado por el artículo [26](#) de la Ley 222 de 1995. El nuevo texto es el siguiente:> Una sociedad será subordinada o controlada cuando su poder de decisión se encuentre sometido a la voluntad de otra u otras personas que serán su matriz o controlante, bien sea directamente, caso en el cual aquélla se denominará filial o con el concurso o por intermedio de las subordinadas de la matriz, en cuyo caso se llamará subsidiaria.

ARTÍCULO 261. <PRESUNCIONES DE SUBORDINACIÓN>. <Artículo subrogado por el artículo [27](#) de la Ley 222 de 1995. El nuevo texto es el siguiente:> Será subordinada una sociedad cuando se encuentre en uno o más de los siguientes casos:

1. Cuando más del cincuenta por ciento (50%) del capital pertenezca a la matriz, directamente o por intermedio o con el concurso de sus subordinadas, o de las subordinadas de éstas. Para tal efecto, no se computarán las acciones con dividendo preferencial y sin derecho a voto.
2. Cuando la matriz y las subordinadas tengan conjunta o separadamente el derecho de emitir los votos constitutivos de la mayoría mínima decisoria en la junta de socios o en la asamblea, o tengan el número de votos necesario para elegir la mayoría de miembros de la junta directiva, si la hubiere.
3. Cuando la matriz, directamente o por intermedio o con el concurso de las subordinadas, en razón de un acto o negocio con la sociedad controlada o con sus socios, ejerza influencia dominante en las decisiones de los órganos de administración de la sociedad.



mantienen sus atributos y obligaciones, propias, entonces los supuestos de control suponen una o varias personas controlantes y una o varias sociedades controladas, de tal manera que en los dos extremos de la relación de control se ubican sujetos con posibilidad de adquirir derechos y contraer obligaciones de forma independiente.

Con independencia de si existía unidad de empresa o mero grupo empresarial, debe indicarse que las consecuencias de la conformación de tales figuras jurídicas, en especial de la segunda, es la solidaridad, la cual no genera una relación única e inescindible, sino la posibilidad de demandarse para que responda patrimonialmente, siendo ello una opción del demandante, no una camisa de fuerza es por lo que, la vinculación litisconsorcial en este tipo de caso es facultativa, no necesaria.

La parte apelante presentó alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en el recurso de apelación y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.

Así las cosas, se confirmará la decisión de primera instancia.

PARÁGRAFO 1o. Igualmente habrá subordinación, para todos los efectos legales, cuando el control conforme a los supuestos previstos en el presente artículo, sea ejercido por una o varias personas naturales o jurídicas de naturaleza no societaria, bien sea directamente o por intermedio o con el concurso de entidades en las cuales éstas posean más del cincuenta por ciento (50%) del capital o configure la mayoría mínima para la toma de decisiones o ejerzan influencia dominante en la dirección o toma de decisiones de la entidad.

PARÁGRAFO 2o. Así mismo, una sociedad se considera subordinada cuando el control sea ejercido por otra sociedad, por intermedio o con el concurso de alguna o algunas de las entidades mencionadas en el párrafo anterior.



Costas en esta instancia a cargo de **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** por la no prosperidad del recurso.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto Interlocutorio N° 1824 del 07 de diciembre del año 2021, emanado del Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, conforme con las consideraciones esgrimidas en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** en favor de la parte demandante, como agencias en derecho se impone la suma de \$100.000.

TERCERO: DEVUÉLVASE por secretaria lo actuado al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL



Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente

Art. 11 Dec. 49128-03-2020
MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85581dec2e13864405557b83410bda753363562add5e0f389fetc00319548a88**

Documento generado en 11/10/2022 04:31:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>