



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

En Santiago de Cali, once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 151

Aprobado en Acta N° 102

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala resolver el recurso de apelación impetrado por el mandatario judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra el Auto Interlocutorio N° 2130 del 30 de agosto del año 2022, proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **EVERT SAAVEDRA YALANDA** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** proceso bajo partida No. 760013105-015-2021-00534-02, a través del cual, el Juzgado decidió, para lo que interesa a la alzada, aprobar la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.



PROVIDENCIA ATACADA

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 2130 del 30 de agosto del año 2022, aprobó la liquidación de costas, y en forma específica se determinaron agencias en derecho, las cuales se fijaron en lo que interesa al recurso, las de la Sentencia No. 137 del 29/06/2022, respecto a **PORVENIR S.A.** en la suma de \$3.000.000 en primera instancia y mediante la Sentencia No. 244 del 29/07/2022, respecto a **PORVENIR S.A.** en la cuantía de \$1.500.000 en segunda instancia, y en favor del demandante **EVERT SAAVEDRA YALANDA**.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** presentó recurso de apelación con el fin de que, se cuantifique el monto de agencias en derecho no solo en consideración al mínimo y máximo en salario mínimo legal mensual vigente indicado en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, sino analizando los aspectos propios del proceso, su naturaleza, grado de complejidad y la real gestión adelantada por el apoderado de la parte demandante.

Como fundamento de lo anterior citó varias providencias emitidas en varios distritos en dicho sentido, además de indicar que:

“De manera que la cuantificación se debe hacer con base en la naturaleza del proceso y la gestión del apoderado, por lo que en el presente asunto tenemos que, se trata de un proceso declarativo de los que la misma jurisprudencia denomina como de complejidad mínima.



Ahora, con relación a otro de los criterios para su cuantificación como es la duración del proceso, vale mencionar que:

- El 01 de junio de 2022, mi representada fue notificada;*
- El 14 de junio de 2022, mi representada presentó la contestación de la demanda;*
- El 29 de junio de 2022, la primera instancia profiere fallo;*
- El 29 de julio de 2022, el H. Tribunal Superior de del Distrito Judicial de Cali, profiere la sentencia;*

De manera que, el proceso tuvo una duración de tan solo UN MES Y VEINTIOCHO DÍAS, tiempo muy inferior al que ocupa por regla general el trámite de un proceso ordinario en la especialidad laboral, lo que implica que, la actividad procesal desplegada por el apoderado de parte actora no fue significativa.”

Por otro lado, se tiene que, las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de esta providencia, se responde a los mismos.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con el artículo 65 del C.P.T. Y S.S., reformado por el artículo 29 de la Ley 712 del 5 de diciembre de 2001, el auto atacado está enlistado como apelable, “11.- El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho” y “12. Los demás que señale la ley...” por otro lado, el artículo 366, CGP., prescribe: ‘5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”, que, por ser juicio de doble instancia, es competente la Sala para decidir.



El problema jurídico para resolver por la Sala se concreta en determinar si, las costas de primera instancia ordenadas a cargo de **PORVENIR S.A.**, en la suma de \$3.000.000 y las de \$1.500.000 impuestas en segunda instancia, se encuentran ajustadas a lo dispuesto en el Acuerdo PAA16- 10554 de 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Para resolver, ha de tenerse en cuenta que el numeral 4º del artículo 366 del CGP, establece:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De tal manera que expresamente, la norma remite para la cuantificación de las agencias en derecho, a las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y si estas establecen un mínimo o un máximo, deberá tener en cuenta el Juez la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía y otras circunstancias especiales.

Así pues, se tiene que, el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016, establece en su artículo 5º las tarifas de agencias en derecho, en su numeral 1º para los procesos declarativos en general, así:



ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.	a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.
En primera instancia.	a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.
En segunda instancia.	Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

En el presente asunto la condena impuesta con la modificación introducida por esta Corporación obedeció a la declaratoria de ineficacia del traslado que el demandante realizó desde el RPMD administrado por el ISS al RAIS administrado por la AFP **PORVENIR S.A.** con la correspondiente devolución de los dineros que recibió ésta última con motivo de la afiliación, cotizaciones con frutos, bonos pensionales, primas de seguros previsionales, rendimientos financieros y gastos de administración entre otros, es decir, la condena fue por obligación de hacer. Además, se impuso a **COLPENSIONES** la obligación de aceptar como afiliado al demandante, conservando todos los beneficios de no haberse ejecutado el traslado de régimen.



De lo anterior, se deduce que, la condena impuesta en las sentencias al fondo **PORVENIR S.A.**, corresponde exclusivamente a una obligación de hacer y, por tanto, en este caso resulta aplicable lo previsto en el inciso 1º del artículo 3º que establece:

*“ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. **Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.**”* (negritas fuera de texto).

“Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.”

Se tiene que la demanda, fue presentada el 15/12/2021, admitida mediante Auto Interlocutorio No. 1179 del 01/06/2022, notificada a las demandadas, con sentencia de primera instancia No. 137 del 29/06/2022 y la de segunda instancia Sentencia No. 244 del 29/07/2022, es decir, con una duración de la primera instancia de 28 días.

Entonces, en virtud de la naturaleza del asunto, la calidad y duración de la gestión realizada por la parte demandante, resulta desproporcionada la suma de \$3.000.000 como agencias en derecho, pues, para esta Sala resulta razonable que dada la duración del proceso y de la baja complejidad del asunto, que las agencias



en derecho de primera instancia sean de dos (2) salarios mínimos del año 2022, equivalentes a \$2.000.000.

Frente a las costas de segunda instancia encuentra la Sala que, la imposición de la suma de \$1.500.000 resulta proporcionada, toda vez que, el fallo de segunda instancia tuvo que ser complementado, la duración en segunda instancia fue apenas de un mes y, por otro lado, dicho monto no supera los dos salarios mínimos, por ende, se impone su confirmación.

Sobre lo anterior, la Sala aprobará las costas de primera y segunda instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** en la suma total de \$3.500.000.

Las partes presentaron alegatos de conclusión, especialmente, la parte apelante hace referencia a la reducción de costas y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el Auto Interlocutorio N° 2130 del 30 de agosto del año 2022, emanado del Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali, para en su lugar determinar que el valor de las agencias en derecho a incluir y aprobar como costas



de primera instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, sea la suma de \$2.000.000, y la de segunda instancia en la suma de \$1.500.000, siendo el total de agencias en derecho en primera y segunda instancia la suma de \$3.500.000, a cargo de **PORVENIR S.A.** y en favor del demandante, **EVERT SAAVEDRA YALANDA**. **APROBAR** la liquidación de costas a cargo de **PORVENIR S.A.** en los anteriores montos. **CONFIRMAR** en lo demás la providencia apelada conforme con las consideraciones esgrimidas en precedencia.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: DEVUÉLVASE por secretaria lo actuado al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
Magistrado Ponente

Art. 11 Dec. 49128-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala




LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bf8ad465bf7e970caf0b10d98554f1d18d75eb379e4388801e4ded138925a54**

Documento generado en 11/10/2022 04:31:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>