



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL

Santiago de Cali, once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 152

Aprobado en Acta N° 102

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandada contra el auto interlocutorio No 029 de 12 de marzo de 2021, emanado del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ejecutivo de **DOLLY JOSEFA SARRIA CAMPO** contra La Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**, radicación No 76001-31-05-002-2016-00527-02.

ANTECEDENTES

El recuento del proceso es el siguiente: mediante sentencia No 61 de 29 de abril de 2015 se accedió al reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** y en favor de la señora **DOLLY JOSEFA SARRÍA CAMPO** a partir de 1 de septiembre de 2013; esta sala mediante sentencia No 190 de 15 de julio de



2016, modificó la sentencia y condenó a la demandada a pagar la pensión de vejez a partir del 20 de diciembre de 2009.

La parte demandante presentó escrito de ejecución de sentencia y fue emitido mandamiento de pago por auto No 813 de 21 de noviembre de 2016; surtidas las etapas de rigor se dictó auto de seguir adelante la ejecución.

Por medio de escrito de diciembre de 2019 la parte ejecutada solicita se pronuncie sobre la compartibilidad pensional y se opone a la entrega de dinero.

La Procuradora Judicial aportó copia de la Resolución No 001714 de junio 16 de 1993, por medio de la cual la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero, le reconoció pensión de jubilación convencional a partir de 13 de febrero de 1993, quedando expresamente en la resolución el carácter compartido.

PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio No 029 de 12 de marzo de 2021, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali al resolver incidente de nulidad propuesto por COLPENSIONES dispuso Primero: “DECLARAR la ilegalidad del auto No 379 de julio 29 de 2019”; y segundo “Negar el mandamiento de pago solicitado por las razones expuestas”

RECURSO DE APELACIÓN

Solicita se revoque la providencia apelada con fundamento en que, para la efectividad de la compartibilidad pensional, el empleador debe continuar cotizando y la Caja agraria no hizo los respectivos aportes; que se necesitaría de la presencia



de la convención colectiva 1992-1994 para reconocer que expresamente las pensiones son compartidas.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con el artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, de manera taxativa son apelables, las siguientes providencias:

Artículo 65. Procedencia del Recurso de Apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.”

En ese orden de ideas, solamente son apelables los autos antes relacionados y los que por remisión se consagre la apelación en el Código General del Proceso.



Ahora bien, dentro de la lista del artículo 65 del CPTSS, ni en el artículo 321 del Código General del Proceso, se encuentra como apelable el auto que declara la ilegalidad del auto que libró mandamiento de pago, es por lo que, la providencia que cuestiona la parte ejecutante en principio no es susceptible del recurso de apelación, empero va acompañado de una petición de nulidad, por ende, es apelable. Además en la providencia cuestionada, se habla de negar el mandamiento de pago, el cual si es apelable.

La decisión de primera instancia se debe confirmar atendiendo a que, el fenómeno de la compartibilidad pensional, opera por el ministerio de la ley para las pensiones extralegales reconocidas con posterioridad al 17 de octubre de 1985 conforme a las previsiones del artículo 5 del Acuerdo 029 de 1985, aprobado mediante Decreto 2879 de 17 de octubre de 1985, así como el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, a partir de lo cual no se necesita acreditar el acto convencional.

Revisada la historia laboral de la ejecutante la Caja de Crédito Agrario y Minero cotizó 1.214.89 semanas, el Fondo de Pasivo de Ferrocarriles Nacionales como continuador de Caja Agraria cotizó 137.17 semanas, para un total de 1.352.06 semanas, las restantes 29 las cotizó la demandante (febrero de 1997, noviembre y diciembre de 1997; febrero a abril de 2000, noviembre de 1971 le aparece sin nombre del empleador). Al retirarse tenía cotizadas 1004.60 semanas todas con Caja Agraria. En total le aparecen 1.381.14 semanas. Advirtiéndose que las semanas cotizadas por el empleador son anteriores y posteriores a la pensión de jubilación.

Efectivamente, reposa en los autos la resolución No 001724 de 16 de junio de 1993 mediante la cual La caja Agraria, Industrial y Minero le reconoce a la actora una



pensión de jubilación por haber laborado 26 años y 211 días, adquiriendo el derecho con 47 años de acuerdo con la convención colectiva; la demandante nació el 4 de abril de 1945; la pensión le fue otorgada a partir del 13 de febrero de 1993. Conforme a los artículos sexto y séptimo la pensión es compartida (folios 102 a 105 PDF expediente digitalizado); la cuantía de dicha prestación fue ajustada mediante resolución No 0218 de 25 de julio de 1995 (folio 106 a 108 PDF expediente digitalizado). Esta pensión es superior a la reconocida por el ISS, según certificación de FOPEP a 2019 está la mesada en \$5.427.488 11. (folios 88 a 92 PDF expediente digitalizado), la de COLPENSIONES al mismo año equivale a \$4.326.512 mensual.

Nótese que, la pensión otorgada a la ejecutante es extralegal, y a partir de una fecha posterior al 17 de octubre de 1985, la cuantía es superior a la otorgada por COLPENSIONES, lo que permite concluir que la pensión es compartida y la compartilidad no necesita ser declarada.

Por lo tanto, si una pensión convencional venía siendo pagada en forma completa por el empleador, no se puede pretender que se le pague al demandante el retroactivo de la pensión de vejez, pues, ello devendría en un enriquecimiento sin causa en favor del pensionado.

En ese mismo orden de ideas, si bien la sentencia de primera y segunda instancia ordenaron el pago de un retroactivo, el mismo ya había sido pagado por el empleador al cancelarle en forma completa la pensión de jubilación, lo que equivale al pago hecho por un tercero, el cual tiene el mismo valor que el pago hecho por el acreedor, pues, el artículo 1630 del Código Civil prescribe que puede pagar por el deudor cualquier persona a nombre de él, aun sin su conocimiento o contra su voluntad, y aun a pesar del acreedor.



El principio de la buena fe-lealtad procesal le imponía a la demandante y a su apoderado poner en conocimiento la existencia de una pensión que venía siendo pagada por el empleador, sobre todo si la misma es compartible, ello con el fin de evitar doble pago, por ende, desconocer el postulado de que se debe actuar conforme a derecho y lealtad hacía el orden jurídico, no se acompasa con el comportamiento que deben tener los sujetos procesales en las actuaciones ante la jurisdicción.

En esa ilación, no es posible continuar con la ejecución de una prestación que ya fue solucionada por el deudor o un tercero, sobre todo si se trata de dinero pertenecientes al Estado, pues, no se puede permitir la afectación del erario o se expidan resoluciones contrarias a la ley.

Las sentencias ordenan el pago de un retroactivo, pero ese retroactivo no puede ser con destino a la demandante sino al tercero que, por ley, le pagó la prestación en forma completa.

Las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en el recurso de apelación y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.

En mérito de lo expuesto, la sala Laboral del tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,



RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado No 029 de 12 de marzo de 2021, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS a cargo de la parte ejecutante, y en favor de **COLPENSIONES**. Agencias en derecho en segunda instancia \$1.000.000.00.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala




LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77854faa7211fab6752c397eef714cc428e06f108793fa4d5b387fc60483ae15**

Documento generado en 11/10/2022 04:31:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>