



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL UNITARIA  
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO  
Magistrado Ponente**

**Referencia: ACCIÓN DE TUTELA.**

**Accionante:** ZEILA MUÑOZ TOBÓN por intermedio de apoderado judicial

**Accionado:** COLPENSIONES.

**Radicación:** 76001-22-05-000-2022-00396-00.

**Asunto:** IMPEDIMENTO

**AUTO INTERLOCUTORIO n°. 163**

Santiago de Cali, Valle, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra a despacho la acción de tutela promovida por la señora Zeila Muñoz Tobón en contra de Colpensiones, para resolver sobre la legalidad del impedimento declarado por la titular del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali.

**ANTECEDENTES**

**I. PETICIÓN DEL ACCIONANTE**

La actora, propuso la presente acción de tutela con el fin que se le proteja su derecho fundamental de petición.

Como sustento de su petición, expuso, que el 12 de agosto de 2022, radicó petición ante Colpensiones en la que solicitó el cumplimiento de la sentencia que reconoció una pensión de invalidez a su cónyuge Carlos José Mejía Tobón, quien falleció el 24 de enero de 2020, decisión que fue proferida por el Juzgado

Dieciocho Laboral del Circuito de Cali y confirmada por el Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, solicitud que a la fecha no ha sido resuelta. (Doc. 01)

Mediante Auto Interlocutorio n°. 2833 del 19 de octubre de 2022, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, invocó la causal prevista en el numeral 2° del art. 141 del CGP y se declaró impedido para conocer del asunto; en consecuencia, dispuso la remisión de la acción al Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Cali. (Doc. 02)

Por su parte, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Cali, a través de Auto Interlocutorio n°. 1390 del 20 de octubre de 2022, no aceptó el impedimento formulado por el Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, y remitió el impedimento a este Tribunal.

Como fundamento de su decisión, el Juzgado Diecinueve Laboral de este circuito judicial, manifestó que la Juez primigenia declaró su impedimento para conocer del presente trámite, por haber emitido la sentencia que hoy se busca obtener su cumplimiento mediante un derecho de petición.

Bajo ese entendido y conforme a los criterios de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, indicó que la a quo no logró probar la satisfacción de las exigencias que habilitan la aceptación del impedimento, dado que el propósito de la acción de tutela es verificar si las garantías fundamentales del accionante han sido vulneradas por acción u omisión, mientras que en el proceso ordinario se discuten todas las controversias

en materia del derecho de trabajo y la seguridad social, que no tienen un trámite especial.

Por lo anterior, manifestó que no existe conexidad entre el proceso ordinario que declaró un derecho, y el de la acción de tutela que solo busca el cumplimiento de esta. (Doc. 07)

### **CONSIDERACIONES**

Esta Sala Unitaria es competente para conocer de este impedimento por virtud de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 140 del Código General del Proceso.

Para el efecto, es importante señalar, que los impedimentos y las recusaciones, propenden por la rectitud e independencia del juez frente al litigio puesto en sus manos, por ello la declaratoria de impedimento procede de forma restringida, pues sólo cuando se ve comprometida la imparcialidad, es que se abre paso a ella.

La causal invocada por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, Valle, para excusarse de conocer del presente caso es la señalada por el numeral 2° del artículo 140 del Código General del Proceso, que textualmente dice:

*Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*

La citada funcionaria se apoya en ello para argumentar, sin mayor fundamento, que “*como quiera que lo pretendido por parte de la accionante es el cumplimiento a las Sentencias No. 156 del*

*31 de mayo de 2022 proferida por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral y No. 272 del 28 de agosto de 2019 proferida por esta instancia judicial, al tratar la tutela un asunto debatido en esa instancia judicial, es evidente que carece de competencia para conocer del presente, por tener que conformar el extremo pasivo.” Sin cumplir a cabalidad con las exigencias previstas en el artículo 140 del Código General del Proceso.*

De ahí, que sea imperioso indicar, que no basta con la afirmación de encontrarse incurso en una causal de impedimento, deben expresarse también los hechos en que se funda la citada causal, pues si bien es cierto que el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, mediante sentencia n°. 272 del 28 de agosto de 2019, declaró que el señor Carlos José Mejía Tobón (q.e.p.d.), era beneficiario de una pensión de invalidez y en consecuencia condenó a Colpensiones a reconocer y pagar dicha prestación, lo cierto es que, este hecho por sí solo no genera la pontencialidad de sustraerse del conocimiento de la presente acción de tutela, porque lo que se pretende con la acción de tutela es proteger un derecho de petición, que fue formulado para que la condenada en cumplir la sentencia la cumpla, y la norma lo prevé es la separación del proceso ante el interés en el mismo, lo cual no está probado en este caso.

Al respecto, es menester traer a colación lo enunciado por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, en el auto CSJ SP, 10 agos. 2005, rad. 23968, reiterado en las decisiones del 13 de agos. 2005, rad. 23903 y del 29 de agos. de 2013, rad. 68461, y que a la postre señalan:

*El «interés en el proceso», debe entenderse como aquella expectativa manifiesta por la posible utilidad o menoscabo, no sólo de índole patrimonial,*

*sino también intelectual o moral, que la solución del asunto en una forma determinada acarrearía al funcionario judicial o a sus parientes cercanos, y que, por aparecer respaldada en serios elementos de juicio, compromete la ponderación e imparcialidad del juzgador, tornando imperiosa su separación del conocimiento del proceso.*

*Por lo anterior, el interés que causa el impedimento tiene que ser real, existir verdaderamente. No basta la afirmación que haga un Magistrado a su arbitrio, pues de aceptarse ese proceder, la posibilidad de apartarse del conocimiento de un caso quedaría sometida solamente a la voluntad del juez o magistrado.*

*Por lo tanto, se trata de establecer «si la intervención del juez recusado o impedido en el caso concreto implicaría la obtención de un provecho, utilidad o ganancia, para sí, para su cónyuge o compañero permanente, o para sus parientes; o si el Juez, su cónyuge o compañero permanente, o alguno de sus parientes en el rango que establece la ley, profesa un sentimiento respecto de alguno de los sujetos procesales, con suficiente intensidad para hacerle inclinar su ánimo; o si existe un interés creado por otro tipo de circunstancias que permita vislumbrar la ausencia de ecuanimidad».*

Ahora bien, examinado el expediente tutelar, se observa que la solicitud de amparo presentada por la señora Zeila Muñoz Tobón contra Colpensiones, se contrae al reclamo de la protección del derecho fundamental de petición, el cual considera vulnerado por la accionada al no cumplir con la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral.

De acuerdo a lo anterior, es claro que no se estructura la causal puesta de presente, para aceptar el impedimento

planteado por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, habida consideración que, de sus manifestaciones no se infiere que exista un interés actual, serio y directo de su parte, capaz de afectar la imparcialidad que demanda su cargo, y por ende, la separación del asunto; pues, se itera que el hecho que el juzgado en comento haya conocido del proceso ordinario laboral propuesto por el cónyuge fallecido de la hoy tutelante, no quiere decir que afecte el interés de las pretensiones de la acción de tutela hoy en conflicto, más cuando se trata de un derecho de petición contra una entidad para el cumplimiento de una decisión judicial, circunstancia que no afecta la decisión final de la funcionaria, que sí intervino en el proceso, lo conoció, pero en asuntos que no influyen en la actuación de fondo.

Corolario obligado de lo dicho es que la Sala comparte el criterio expuesto por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Cali en el auto que se revisa. Se procederá en consecuencia, a declarar sin fundamento el impedimento propuesto por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, y se ordenará su devolución a ese despacho, para que sin más dilaciones continúe de manera diligente con el trámite de esta acción constitucional.

Sin más consideraciones y en mérito de lo expuesto **LA SALA UNITARIA LABORAL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por mandato de la Constitución,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR INFUNDADO** el impedimento presentado en esta acción constitucional por el Juzgado

Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. DEVUÉLVASE** el expediente a dicho despacho para que se continúe, sin más dilaciones, con el trámite del mismo.

**CÓPIESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO**  
**Magistrada**

Firmado Por:

Yuli Mabel Sánchez Quintero

Magistrada

Sala 010 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5714e3a6bca0c7157ee562644c26c15995d664174bf634a63f8691fd3bc272f**

Documento generado en 21/10/2022 01:39:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>