

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por **LUIS EDUARDO VEJARANO TABORDA** contra la **ÁNGEL DIAGNOSTICA S.A.S.**

EXP. 76001-31-05-018-2021-00147-01

Santiago de Cali, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 162

La Sala Laboral del Distrito Judicial de Cali, integrada por los Magistrados FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA, CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA y en calidad de Magistrada Ponente YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO, atendiendo lo establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar auto Interlocutorio en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por Ángel Diagnostica S.A.S., contra el auto Interlocutorio n°. 597 del 4 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali.

ANTECEDENTES

El demandante promovió demanda ordinaria laboral en contra de Ángel Diagnostica S.A.S., a efectos de obtener, entre otras cosas, la declaratoria de existencia de un contrato de trabajo desde el 1° de abril de 2004 al 17 de diciembre de 2020. En consecuencia, solicitó que se ordene el pago de la

indemnización por despido injusto, aportes a seguridad social en pensiones desde el 16 de noviembre de 2012 al 31 de enero de 2017, intereses moratorios de las mesadas pensionales, prestaciones sociales, vacaciones, así como las indemnizaciones contempladas en los artículos 65 CST y 99 de la Ley 50 de 1990 (Doc. 01, fls. 6 a 20 y Doc. 03, subsana demanda).

La demanda en comento fue admitida por el Juzgado de instancia a través del auto interlocutorio n.º. 1049 del 26 de abril de 2021, disponiendo la notificación y el traslado al extremo demandado (Doc. 04).

La sociedad demandada contestó la demanda, conforme se observa del escrito aportado, y que reposa en el documento 10, folios 3 a 19.

Seguidamente, el Juzgado de instancia por auto interlocutorio n.º. 130 del 25 de enero de 2022, inadmitió la contestación de la demandada otorgándole cinco (5) días para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del art. 31 del CPT y SS, modificado por el art. 18 de la Ley 712 de 2001, providencia que fue notificada por estado electrónico n.º. 012 del 26 de enero de 2022. (Doc. 11)

La demandada, a través de correo electrónico del 03 de febrero de 2022, allegó la subsanación, junto con el poder y el certificado de existencia y representación de la entidad. (Doc. 12)

DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio n.º. 597 del 4 de marzo de 2022, la *a quo* tuvo por no contestada la demanda por parte de

Ángel Diagnostica S.A.S., tras considerar que su escrito subsanando fue impetrado de manera extemporánea (Doc. 13).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, la demandada formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la anterior providencia, informando cada una de las actuaciones realizadas por el juzgado y por ellos, alegando que las causales contenidas en la providencia 130 del 25 de enero de 2022, por las cuales el Juzgado de primera instancia, dispuso la inadmisión de la contestación de la demanda, no se encuentran contenidas en el artículo 31 del CPT y de la SS, y afirmó que la contestación aportada cumplía a cabalidad con los presupuestos normativos, y que los motivos de inadmisión fueron únicamente «*puras formalidades*» y en nada respecto del tema sustancial, no obstante, el 3 de febrero del presente año, allegó el escrito subsanando la misma. (Doc. 14).

Por Auto Interlocutorio n.º. 758 del 28 de marzo de 2022, el Juez de primera instancia, no repuso la providencia citada y concedió la apelación interpuesta (Doc. 16).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto n.º. 444 del 26 de septiembre de 2022, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado el apoderado de Ángel Diagnostica S.A.S., en términos similares a lo expuesto en la alzada, que puede ser consultado en el archivo 04 del Cuaderno Tribunal ED, y al cual se da respuesta en el contexto de la providencia.

Con lo anterior se procede a resolver previas las siguientes;

PROBLEMA PARA RESOLVER

El problema jurídico en el presente asunto se concreta en determinar si es procedente revocar el Auto n°. 597 del 4 de marzo de 2022, en lo concerniente a que tuvo por no contestada la demanda, por parte de la sociedad demandada.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 1º del artículo 65 del CPTSS, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues a través de este se tuvo por no contestada la demanda por parte de Ángel Diagnostica S.A.S., de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de apelación.

El apelante se duele que el Juzgado de primera instancia erró al inadmitirle la contestación de la demanda, toda vez, que dicho escrito reúne las exigencias del art. 31 del CST y de la SS., y sus razones son meramente formalidades; sumado, a que uno de los argumentos para inadmitirle la contestación a la demanda fue que la misma no cumple con el presupuesto señalado en el art. 5 del Decreto 806 del 2020, esto es, que el poder deber ser otorgado a través de mensajes de datos de lo contrario el memorial de poder deberá cumplir con los requisitos de los artículos 74 y 75 del CGP; situación que no entiende, pues, el 24 de noviembre de 2021, mediante auto el juzgado le reconoció personería jurídica a la Dra. Julie Viviana Bravo Mira.

Al respecto, ciertamente el Juzgado de primera instancia, mediante auto 130 del 25 de enero de 2022, manifestó que la contestación de la demanda no reunía los requisitos contemplados en el art. 31 del CPT y de la SS., toda vez, que según su criterio los documentos en los numerales 6 y 7 se encuentran enunciados de manera genérica. Y mencionó *«Sobre este aspecto vale la pena recordar que las pruebas deben estar enumeradas, deben rotularse una a una las aportadas con su nombre correspondiente, fechas o cualquier otro elemento que permita la identificación plena de la misma, y debe guardar relación con la enumeración realizada en el escrito de la demanda, razón por la cual se debe subsanar dicha falencia.»*

Seguidamente indicó 2) *Aunado a lo anterior, la documental militante en la página No. 124 del archivo pdf No. 01 del expediente virtual no fue relacionada en el acápite de pruebas.* 3) *La documental enunciada en el numeral 8.66 del acápite de pruebas, no fue allegado con el escrito de la demanda.*

Por otro lado, se tiene que la contestación de la demanda no cumple con el presupuesto señalado en el artículo 5 Decreto 806 de 2020, por las siguientes razones:

1) El artículo 5 de la disposición referida estableció en materia de poderes, que una de las formas para otorgar los mismos, lo sería a través de mensajes de datos, de lo contrario, el memorial poder allegado con la demanda, deberá cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P, así las cosas, una vez revisado el documento aportado en la presente demanda, se observa que no acredita ninguno de los presupuestos normativos definidos en las

precitadas disposiciones, por lo que se deberá corregir el mismo, en el presente vale la pena resaltar que no se allega constancia de remisión de poder a través de mensaje de datos.

El artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, estableció la forma y requisitos que debe tener la contestación de la demanda, veamos:

1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.

2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.

3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.

4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.

5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y

6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

(...)

Revisada la contestación de la demanda y concatenada con las falencias señaladas por la Juez de primera instancia, se encontró:

1. Que las pruebas relacionadas en los numerales 6 y 7, se enunciaron de manera genérica «6. *Contratos de trabajo*. 7. *Contratos por prestación de servicios y otrosí*» (Doc. 10, fl.17);
2. Que las falencias encontradas en el acápite de pruebas, esto es, «*la documental militante en la página No. 124 del archivo pdf No. 01 del expediente virtual no fue relacionada en el acápite de pruebas. 3) La documental enunciada en el numeral 8.66 del acápite de pruebas, no fue allegado con el escrito de la demanda.*» en efecto, la prueba que reposa en el folio 124, que trata sobre la factura n°. 001-DE-005258 del 10 de diciembre de 2016, no se relacionó y respecto al documento relacionado en el numeral 8.66 del acápite de pruebas, esto es, «*Pago honorarios 201611-1*» no se aportó en el material probatorio allegado por el demandado.

En cuanto al poder, se hace innecesario referirnos al respecto, porque la Juez en el auto interlocutorio 758 del 28 de marzo de 2022, mediante el cual no repone el auto 597 del 04 de marzo de 2022, indicó que «*Consecuente con lo advertido, resulta importante indicar que si bien es cierto le asiste razón al recurrente en lo que corresponde a la causal de inadmisión que señala el*

incumplimiento de los presupuestos normativos respecto del memorial poder allegado con la contestación a la demanda, y ello es así por que quien presenta la demanda funge como apoderado sustituto y quien le confiere dicha calidad es la Dr. Dra. Julie Viviana Bravo Mira quien ya tiene reconocida personería jurídica en la presente demanda (...))», es decir, que tal situación ya fue resuelta.

No obstante y como así lo advirtió la primera instancia, a pesar que el Juzgado cometió un error al no advertir que la demandada ya tenía personería jurídica para actuar, no puede pasarse por alto, que las falencias anotadas en el auto que inadmitió la contestación de la demanda, son varias y, contrario a las manifestaciones del apelante, las mismas no son meramente formalidades, es sabio el legislador al imponer en nuestro ordenamiento jurídico la obligación de las partes para ceñirse a las formas y requisitos para interponer una demanda y para contestarla, por cuanto, sin esos requisitos o formas, mal podría el operador judicial conceder o negar un derecho, en el caso de marras, la demanda va encaminada a que se declare un contrato de trabajo con las consecuencias económicas que ello implica y en consecuencia, es a la demandada a quien le toca desvirtuar tal situación.

Es por ese motivo, que se hace aún más necesario que la demandada allegue las pruebas mediante las cuales quiere desvirtuar las pretensiones de la demanda, más cuando en su contestación se observa que propuso la excepción de compensación, situación que se acredita con las pruebas y como quiera que en la pluricitada contestación de la demanda, se hace referencia a unas pruebas y revisado el material probatorio no se

observan, pues lo lógico es que se corrija esa deficiencia, eso como poner un ejemplo, ya que la falencia anotada, respecto a la individualización de las pruebas acotadas en los numerales 6 y 7 del acápite de pruebas deben ser discriminadas, ello en aras de verificar los contratos que surgieron entre las partes y constatarlo con las documentales para tal fin.

De ahí que la Sala comparta la decisión de la Juzgadora de tener por no contestada la demanda, **porque** habiéndose inadmitido la misma y proporcionándole el término de ley para que subsanara, lo hizo extemporáneo, el auto que inadmitió la demanda se notificó por estados Electrónico n.º. 012 del 26 de enero de 2022. (Doc. 11), es decir, que la demandada tenía hasta el 2 de febrero de 2022, para subsanar y, lo hizo el 3 de febrero de 2022, es decir, que excedió el término establecido en el Parágrafo 3º del art. 31 del CST y de la SS.

En consecuencia, se impone la confirmación del auto interlocutorio n.º. 597 del 4 de marzo de 2022. Costas en esta instancia a cargo de la demandada, las cuales se liquidarán en primera instancia. Se fija como agencias en derecho de esta instancia la suma de un (1) smlmv.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA PRIMERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI,**

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio n.º 597 del 4 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandada Ángel Diagnostica S.A.S., las cuales se liquidarán en primera instancia. Se fija como agencias en derecho de esta instancia la suma de un (1) smlmv.

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Acto Judicial
Cali-Valle




YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
Acto Judicial



FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
SALVO VOTO



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

SALVAMENTO DE VOTO

Con el respeto por la decisión mayoritaria, me aparto de lo resuelto, toda vez que en mi criterio debió revocarse la decisión que rechazó la contestación de la demanda.

La inadmisión de la contestación de la demanda tuvo lugar por:

“Las documentales referidas en los numerales 6 y 7 se encuentran enunciadas de manera genérica. Sobre este aspecto vale la pena recordar que las pruebas deben estar enumeradas, deben rotularse una a una las aportadas con su nombre correspondiente, fechas o cualquier otro elemento que permita la identificación plena de la misma, y debe guardar relación con la enumeración realizada en el escrito de la demanda, razón por la cual se debe subsanar dicha falencia.

2) Aunado a lo anterior, la documental militante en la página No. 124 del archivo pdf No. 01 del expediente virtual no fue relacionada en el acápite de pruebas.”

En el acápite de pruebas de la contestación de la demanda se solicitó que se tengan como pruebas documentales aportadas:

- “1. Carta de renuncia
2. Comprobante pago liquidación 2012
3. Comprobante Paz y Salvo
4. Acuerdo Transacción 2017
5. Soporte acuerdo transaccional y pago
6. Contratos de trabajo
7. Contratos por prestación de servicios y otrosí
8. Carpeta comprobante pagos de honorarios”

el artículo 31 del CPTSS, señala en su numeral 5, como requisito que debe contener la contestación de la demanda, la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba. No obstante, la norma no hace referencia a una u otra forma de individualización.

Según su significado, tomado del diccionario de la RAE, hace referencia a la determinación de individuos o cosas comprendidos en una especie, o a especificar determinado asunto o cosa con particularidad y por menor. Pueden presentarse grados de individualización, desde la que es muy detallada, hasta otra que

no lo sea tanto y sin que pierda por este solo hecho dicha característica, todo dependerá de la finalidad que persiga.

En este sentido, al momento de determinar si una petición probatoria está debidamente individualizada, debe auscultarse la finalidad de esta disposición, que no es otro que el establecer un criterio de identificación que le permita al juez y a la contraparte conocer cuál es el medio de prueba que hará valer en su defensa, conforme a los principios de lealtad procesal, publicidad y contradicción, y con ello valorar su pertinencia, conducencia y utilidad. En las pruebas en general, y específicamente las documentales, si bien resulta recomendable que sea lo más específico posible en cuanto a la identificación de cada documento, no es la única forma de individualización.

En este caso, en mi criterio, el demandado cumplió con dicha disposición pues solicitó que se tengan en cuenta como pruebas documentales los contratos de trabajo y de prestación de servicios que aportó con la contestación de la demanda. Dichos contratos pueden revisarse a folios 30 y siguientes de esa pieza procesal. Su individualidad está definida y no deja de serlo por el hecho que se haya referido en la petición “contratos de trabajo” y “contratos de prestación de servicios”. Fácilmente se puede deducir que se trata de aquellos documentos aportados con este escrito. Cumpliendo así con la finalidad perseguida por la norma, toda vez que con ello se puede determinar el medio de prueba perseguido, su pertinencia, conducencia y utilidad.

Por otra parte, al parágrafo 3 de ese mismo artículo, debe otorgársele una interpretación garantista del debido proceso. Estamos ante uno de los actos procesales de mayor trascendencia en el trámite procesal, la contestación de la demanda. Inherente a la garantía de derechos fundamentales como el debido proceso, defensa y contradicción. Razón por la cual, la decisión de rechazo de la contestación de la demanda debe tomarse con cautela, con miras a que prevalezca la efectividad del derecho sustancial frente al formal, siendo prudentes en la aplicación con extremo rigor de las normas procesales, toda vez que se pueden vulnerar dichas garantías por exceso ritual manifiesto.

El referido parágrafo señala que la contestación de la demanda será rechazada si no se corrigen las falencias advertidas que tengan relación con los requisitos allí señalados para la contestación de la demanda. En mi criterio debe entenderse bajo la premisa de que la falencia sea de tal relevancia que no pueda

dársele trámite a la contestación. Por ejemplo, cuando no anexe el poder, pues no se tiene prueba de la capacidad procesal del apoderado para comparecer al proceso a nombre de la parte accionada.

Para este caso, se señaló como irregularidad por el juez de primera instancia, el no haberse referenciado en el acápite de pruebas una de las documentales allegadas. No puede considerarse que esta sea una falencia mayúscula que impida el trámite de la contestación de la demanda. A lo mucho, en la oportunidad probatoria correspondiente podrá determinar el funcionario judicial si la admite o no como medio probatorio por no haberse solicitado en debida forma. Sacrificar el derecho de contradicción rechazando la contestación de la demanda me parece desproporcionado, teniendo otras formas procesales que permiten dar solución a esta falencia (SL10979-2020).

Firma digitalizada para
actos judiciales



FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
Magistrado

Cali-Villota