

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | LUZ STELLA RIVERA RODAS |
| DEMANDADO | COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A. |
| PROCEDENCIA | JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| RADICADO | 76001310501020190050101 |
| DECISIÓN | CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 169

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado judicial de **COLPENSIONES**, interpone el 13 de junio de 2022, por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia n°. 150 del 27 de mayo de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia, razón por la cual se,

CONSIDERA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los

procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente; recurso que se podrá interponer dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia (Artículo 88 CPLSS).

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 27 de mayo de 2022, y el recurso se interpuso el 13 de junio de la misma anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que, para el caso de pensiones, el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

El valor del interés que requiere la parte recurrente para incursionar en Casación está representado en este caso por las pretensiones por las cuales resultó condenada la recurrente, tanto en primera como en segunda instancia concernientes al reconocimiento de la pensión de vejez en favor de la señora **LUZ STELLA RIVERA RODAS**, la indexación de las mesadas adeudadas, y los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

En este orden de ideas, se tiene que el retroactivo de la citada pensión, concedido en primer grado y modificado por esta Sala, ascendía a \$61.904.987, correspondiente a las mesadas del 1 de julio de 2020 al 28 de febrero de 2022.

Así mismo, la señora **RIVERA RODAS** contaba con 64 años al momento del fallo de segunda instancia (nació el 22 de julio de 1957 - f. 18 a 20 Archivo 01 ED), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No. 1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 23,5 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$2.972.259, equivalente al valor de la mesada para el año 2022, da como resultado de las mesadas futuras la suma de \$908.025.124, que sumada al retroactivo mencionado, refleja que las pretensiones comportan un monto total de \$969.930.111, cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de **COLPENSIONES**, contra la Sentencia No. 150 del 27 de mayo de 2022, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Actos judiciales

Cali-Valle

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
actos judiciales

Cali-Valle

FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | FERNANDO GUERRERO MUÑOZ |
| DEMANDADO | EMCALI EICE ESP |
| PROCEDENCIA | JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CTO DE CALI |
| RADICADO | 76001310500120200031801 |
| DECISIÓN | CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 170

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós
(2022)

El apoderado judicial de la **PARTE DEMANDANTE** interpuso el 2 de mayo de 2022, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia n°. 104 del 28 de abril de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 28 de abril de 2022, y el recurso se interpuso el 2 de mayo de la misma

anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación que, cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo, al momento de verificarse el interés con miras a conceder el recurso extraordinario, resulta procedente incluir su incidencia a futuro, eso sí, ha dejado claro el Alto Tribunal, siempre que se traten de prestaciones de carácter vitalicio, siendo el típico ejemplo de una circunstancia tal, la discusión sobre mesadas pensionales (AL2750-2020).

Puestas las cosas de ese modo, en el *sub-judice* la pretensión del demandante está orientada a obtener la de **EMCALI EICE ESP** el reconocimiento y pago de las primas extralegales contenidas en los artículos 71 y 73 de la convención colectiva 1999-2000, por haberse **pensionado** de acuerdo a lo estipulado en dicho acuerdo, y contar entonces según lo argüido por el apelante-activo, con un **derecho adquirido** a tales primas, que son las siguientes:

- 1) Prima semestral extralegal, equivalente a **11 días del valor de la mesada pensional, pagadera el 30 de mayo de cada año** (art. 71 Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000).
- 2) Prima semestral de navidad, equivalente a **16 días del valor de la mesada pensional, pagadera el 15 de diciembre de cada año** (art. 73 Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000).

Frente a estas, precisamente, al hablar de una prerrogativa adquirida, la discusión a surtir en sede casacional se direcciona a verificar si las prestaciones de orden convencional reclamadas, contrario a lo concluido en sede de segunda instancia, tienen esa

condición, y por consiguiente, es el demandante acreedor a recibir el pago de los conceptos adeudados, así como a continuar percibiéndolos de manera vitalicia, debiendo, entonces, a juicio de la Sala, calcular el respectivo interés para recurrir, teniendo en cuenta la incidencia futura de los mismos, máxime porque, su otorgamiento está atado propiamente a la calidad de jubilado de la entidad demandada, idea en virtud de la cual, se configura un interés cierto y no meramente eventual, dada la directa relación del derecho del demandante.

Visto lo anterior, en el asunto en cuestión la decisión de primera instancia fue proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, mediante Sentencia n° 277 del 19 de noviembre de 2021, en la cual condenó a **EMCALI EICE ESP** a reconocer y pagar las citadas primas, a partir del 28 de noviembre de 2016, decisión revocada por esta Corporación en punto a lo concedido, a través Sentencia No. 104 del 28 de abril de 2022.

Así pues, al proceder la Sala a realizar el cálculo del interés para recurrir en casación, con base en los emolumentos reclamados de manera retroactiva, junto a su incidencia futura, tasada de acuerdo con la expectativa de vida de la demandante extraída de las tablas de mortalidad de la Superintendencia Financiera fijadas mediante Resolución n° 1555 de julio 30 de 2010 (56 años a la fecha de sentencia de segunda instancia f. 01 Archivo 02 ED), encuentra esta Colegiatura que con la proyección de las primas convencionales reclamadas por el demandante arroja un total de **\$293.244.533**.

| DESDE | HASTA | VARIACION | MESADA JUBILACIÓN | PRIMA EXTRALEGAL Art. 71 | PRIMA EXTRA NAVIDAD Art. 73 |
|-------|-------|-----------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|
| 2005 | | 0,0485 | \$ 4.220.100,00 | | \$ 2.250.720,00 |
| 2006 | | 0,0448 | \$ 4.424.774,85 | \$ 1.622.417,45 | \$ 2.359.879,92 |
| 2007 | | 0,0569 | \$ 4.623.004,76 | \$ 1.695.101,75 | \$ 2.465.602,54 |
| 2008 | | 0,0767 | \$ 4.886.053,73 | \$ 1.791.553,04 | \$ 2.605.895,32 |
| 2009 | | 0,0200 | \$ 5.260.814,06 | \$ 1.928.965,15 | \$ 2.805.767,50 |
| 2010 | | 0,0317 | \$ 5.366.030,34 | \$ 1.967.544,46 | \$ 2.861.882,85 |
| 2011 | | 0,0373 | \$ 5.536.133,50 | \$ 2.029.915,62 | \$ 2.952.604,53 |
| 2012 | | 0,0244 | \$ 5.742.631,28 | \$ 2.105.631,47 | \$ 3.062.736,68 |
| 2013 | | 0,0194 | \$ 5.882.751,48 | \$ 2.157.008,88 | \$ 3.137.467,46 |
| 2014 | | 0,0366 | \$ 5.996.876,86 | \$ 2.198.854,85 | \$ 3.198.334,33 |

| | | | | |
|-------------------------------------|--------|--------------|----------------------|-----------------------|
| 2015 | 0,0677 | 6.216.362,55 | \$ 2.279.332,94 | \$ 3.315.393,36 |
| 2016 | 0,0575 | 6.637.210,30 | \$ 2.433.643,78 | \$ 3.539.845,49 |
| 2017 | 0,0409 | 7.018.849,89 | \$ 2.573.578,29 | \$ 3.743.386,61 |
| 2018 | 0,0318 | 7.305.920,85 | \$ 2.678.837,65 | \$ 3.896.491,12 |
| 2019 | 0,0380 | 7.538.249,13 | \$ 2.764.024,68 | \$ 4.020.399,54 |
| 2020 | 0,0161 | 7.824.702,60 | \$ 2.869.057,62 | \$ 4.173.174,72 |
| 2021 | 0,0562 | 7.950.680,31 | \$ 2.915.249,45 | \$ 4.240.362,83 |
| 2022 | | 8.397.508,55 | \$ 3.079.086,47 | - |
| TOTAL PRIMAS FECHA SENTENCIA | | | 39.089.803,52 | 54.629.944,80 |
| Expectativa vida (años) | | 26,4 | | |
| Valor último Año Primas | | \$ 7.557.757 | | |
| Valor Primas Expectativa de Vida | | | | \$ 199.524.785 |
| TOTAL RETROACTIVO PRIMAS | | | | 293.244.533,11 |

De lo anterior, se concluye que, en el particular, la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo que no es necesario realizar cálculo de la indexación u otros aspectos, pues de acuerdo con el algoritmo efectuado, es procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI,**

R E S U E L V E

PRIMERO: CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial del demandante contra la Sentencia n° 104 del 28 de abril de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Acto Judicial



YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
Acto Judicial



FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

**YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | RODOLFO LEDESMA ARAGÓN |
| DEMANDADO | COLPENSIONES y PORVENIR S.A. |
| PROCEDENCIA | JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| RADICADO | 76001310501220200058301 |
| DECISIÓN | DECLARA IMPROCEDENTE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 171

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, interpuso el 7 de febrero de 2022 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia n°. 003 del 28 de enero de 2022, por esta Sala de Decisión Laboral, razón por la cual se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente; recurso que se podrá interponer dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia (artículo 88 CPT y SS).

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 28 de enero de 2022, y el recurso se interpuso el 7 de febrero de la misma anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Esta Sala de Decisión Laboral, por medio de Sentencia 003 del 28 de enero de 2022, confirmó la Sentencia No.191 del 9 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, en la cual se declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional que el demandante efectuó del RPMPD al RAIS, imponiéndole a **PORVENIR S.A.** trasladar con destino a **COLPENSIONES** todos los valores integrales que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuenta de rezago y cuentas de no vinculados, al igual que los gastos de administración, todo tipo de comisiones, las primas de seguro previsional y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima a cargo de su propio patrimonio

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuesto por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.

*“Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos***

pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAIS.

“Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

“Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAIS son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

“En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

“Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

“En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante,** y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

“Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario,** como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

“Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

“En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”. [Negrillas y subrayados no están en el texto].

Atendiendo lo anterior, en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, incluyendo el rubro destinado al Fondo de

garantía de Pensión Mínima, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la Ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente. Este rubro incluye el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, al cual fue igualmente condenada la Administradora a retornar a **COLPENSIONES**.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a **PORVENIR S.A.**, según historia de folios 29 a 43 Archivo 16 ED, surgen como valor por concepto de gastos de administración la suma de **\$43.002.456**, cuantía que no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

En mérito de lo expuesto se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por no reunir el interés jurídico y económico.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Acto Judicial

Cali-Valle

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
uso judicial


FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA

FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | COSTO ADMINISTRACIÓN |
|------------------|--------------|---------------------------|----------------------|
| 1996-01 | \$ 1.132.421 | 3,50% | \$ 39.635 |
| 1996-02 | \$ 1.382.152 | 3,50% | \$ 48.375 |
| 1996-03 | \$ 1.970.932 | 3,50% | \$ 68.983 |
| 1996-04 | \$ 1.488.032 | 3,50% | \$ 52.081 |
| 1996-05 | \$ 1.727.212 | 3,50% | \$ 60.452 |
| 1996-06 | \$ 1.737.112 | 3,50% | \$ 60.799 |
| 1996-07 | \$ 2.339.754 | 3,50% | \$ 81.891 |
| 1996-08 | \$ 1.458.133 | 3,50% | \$ 51.035 |
| 1996-09 | \$ 1.354.722 | 3,50% | \$ 47.415 |
| 1996-10 | \$ 1.363.692 | 3,50% | \$ 47.729 |
| 1996-11 | \$ 1.366.412 | 3,50% | \$ 47.824 |
| 1996-12 | \$ 2.081.322 | 3,50% | \$ 72.846 |
| 1997-01 | \$ 1.181.367 | 3,50% | \$ 41.348 |
| 1997-02 | \$ 1.669.432 | 3,50% | \$ 58.430 |
| 1997-03 | \$ 1.494.064 | 3,50% | \$ 52.292 |
| 1997-04 | \$ 1.522.214 | 3,50% | \$ 53.277 |
| 1997-05 | \$ 1.555.279 | 3,50% | \$ 54.435 |
| 1997-06 | \$ 1.940.405 | 3,50% | \$ 67.914 |
| 1997-07 | \$ 2.274.167 | 3,50% | \$ 79.596 |
| 1997-08 | \$ 1.419.425 | 3,50% | \$ 49.680 |
| 1997-09 | \$ 1.599.194 | 3,50% | \$ 55.972 |
| 1997-10 | \$ 1.595.154 | 3,50% | \$ 55.830 |
| 1997-11 | \$ 1.484.564 | 3,50% | \$ 51.960 |
| 1997-12 | \$ 3.794.020 | 3,50% | \$ 132.791 |
| 1998-01 | \$ 1.737.985 | 3,50% | \$ 60.829 |
| 1998-02 | \$ 3.624.437 | 3,50% | \$ 126.855 |
| 1998-03 | \$ 2.733.696 | 3,50% | \$ 95.679 |
| 1998-04 | \$ 2.602.931 | 3,50% | \$ 91.103 |
| 1998-05 | \$ 2.514.007 | 3,50% | \$ 87.990 |
| 1998-06 | \$ 2.631.311 | 3,50% | \$ 92.096 |
| 1998-07 | \$ 2.761.338 | 3,50% | \$ 96.647 |
| 1998-08 | \$ 3.685.433 | 3,50% | \$ 128.990 |
| 1998-09 | \$ 3.000.636 | 3,50% | \$ 105.022 |
| 1998-10 | \$ 2.400.332 | 3,50% | \$ 84.012 |
| 1998-11 | \$ 2.397.302 | 3,50% | \$ 83.906 |
| 1998-12 | \$ 2.388.752 | 3,50% | \$ 83.606 |
| 1999-01 | \$ 1.812.194 | 3,50% | \$ 63.427 |
| 1999-02 | \$ 1.858.884 | 3,50% | \$ 65.061 |
| 1999-03 | \$ 2.629.806 | 3,50% | \$ 92.043 |
| 1999-04 | \$ 2.116.646 | 3,50% | \$ 74.083 |
| 1999-05 | \$ 2.143.838 | 3,50% | \$ 75.034 |
| 1999-06 | \$ 579.445 | 3,50% | \$ 20.281 |
| 1999-07 | \$ 90.491 | 3,50% | \$ 3.167 |
| 1999-08 | \$ 177.000 | 3,50% | \$ 6.195 |
| 1999-09 | \$ 177.000 | 3,50% | \$ 6.195 |
| 1999-10 | \$ 2.424.819 | 3,50% | \$ 84.869 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|------------|
| 1999-11 | \$ 2.140.315 | 3,50% | \$ 74.911 |
| 1999-12 | \$ 2.140.315 | 3,50% | \$ 74.911 |
| 2000-01 | \$ 2.106.183 | 3,50% | \$ 73.716 |
| 2000-02 | \$ 2.106.183 | 3,50% | \$ 73.716 |
| 2000-03 | \$ 2.106.183 | 3,50% | \$ 73.716 |
| 2000-04 | \$ 2.106.183 | 3,50% | \$ 73.716 |
| 2000-05 | \$ 2.171.919 | 3,50% | \$ 76.017 |
| 2000-06 | \$ 650.131 | 3,50% | \$ 22.755 |
| 2000-07 | \$ 273.736 | 3,50% | \$ 9.581 |
| 2000-08 | \$ 194.820 | 3,50% | \$ 6.819 |
| 2000-09 | \$ 304.798 | 3,50% | \$ 10.668 |
| 2000-10 | \$ 194.820 | 3,50% | \$ 6.819 |
| 2001-01 | \$ 5.720.000 | 3,50% | \$ 200.200 |
| 2001-05 | \$ 2.881.232 | 3,50% | \$ 100.843 |
| 2001-06 | \$ 2.216.332 | 3,50% | \$ 77.572 |
| 2001-07 | \$ 2.992.048 | 3,50% | \$ 104.722 |
| 2001-08 | \$ 2.661.948 | 3,50% | \$ 93.168 |
| 2001-09 | \$ 2.272.034 | 3,50% | \$ 79.521 |
| 2001-10 | \$ 2.272.034 | 3,50% | \$ 79.521 |
| 2001-11 | \$ 2.689.759 | 3,50% | \$ 94.142 |
| 2001-12 | \$ 2.308.838 | 3,50% | \$ 80.809 |
| 2002-01 | \$ 2.663.895 | 3,50% | \$ 93.236 |
| 2002-02 | \$ 2.409.042 | 3,50% | \$ 84.316 |
| 2002-03 | \$ 2.664.879 | 3,50% | \$ 93.271 |
| 2002-04 | \$ 2.843.378 | 3,50% | \$ 99.518 |
| 2002-05 | \$ 2.490.023 | 3,50% | \$ 87.151 |
| 2002-06 | \$ 2.490.023 | 3,50% | \$ 87.151 |
| 2002-07 | \$ 3.361.531 | 3,50% | \$ 117.654 |
| 2002-08 | \$ 2.490.023 | 3,50% | \$ 87.151 |
| 2002-09 | \$ 2.490.023 | 3,50% | \$ 87.151 |
| 2002-10 | \$ 2.490.023 | 3,50% | \$ 87.151 |
| 2002-11 | \$ 2.490.023 | 3,50% | \$ 87.151 |
| 2002-12 | \$ 2.490.023 | 3,50% | \$ 87.151 |
| 2003-01 | \$ 3.137.636 | 3,50% | \$ 109.817 |
| 2003-02 | \$ 2.761.348 | 3,50% | \$ 96.647 |
| 2003-03 | \$ 2.746.909 | 3,50% | \$ 96.142 |
| 2003-04 | \$ 2.747.909 | 3,50% | \$ 96.177 |
| 2003-05 | \$ 2.747.909 | 3,50% | \$ 96.177 |
| 2003-06 | \$ 3.709.678 | 3,50% | \$ 129.839 |
| 2003-07 | \$ 3.063.727 | 3,50% | \$ 107.230 |
| 2003-08 | \$ 2.747.909 | 3,50% | \$ 96.177 |
| 2003-09 | \$ 2.747.909 | 3,50% | \$ 96.177 |
| 2003-10 | \$ 2.747.909 | 3,50% | \$ 96.177 |
| 2003-11 | \$ 2.748.402 | 3,50% | \$ 96.194 |
| 2003-12 | \$ 2.747.909 | 3,50% | \$ 96.177 |
| 2004-01 | \$ 2.981.526 | 3,00% | \$ 89.446 |
| 2004-02 | \$ 2.981.526 | 3,00% | \$ 89.446 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2004-03 | \$ 3.030.669 | 3,00% | \$ 90.920 |
| 2004-04 | \$ 2.995.427 | 3,00% | \$ 89.863 |
| 2004-05 | \$ 2.870.558 | 3,00% | \$ 86.117 |
| 2004-06 | \$ 3.002.517 | 3,00% | \$ 90.076 |
| 2004-07 | \$ 3.328.482 | 3,00% | \$ 99.854 |
| 2004-08 | \$ 5.241.997 | 3,00% | \$ 157.260 |
| 2004-09 | \$ 2.995.427 | 3,00% | \$ 89.863 |
| 2004-10 | \$ 6.199.040 | 3,00% | \$ 185.971 |
| 2004-11 | \$ 3.328.482 | 3,00% | \$ 99.854 |
| 2004-12 | \$ 2.870.558 | 3,00% | \$ 86.117 |
| 2005-01 | \$ 3.176.072 | 3,00% | \$ 95.282 |
| 2005-02 | \$ 3.301.070 | 3,00% | \$ 99.032 |
| 2005-03 | \$ 3.176.072 | 3,00% | \$ 95.282 |
| 2005-04 | \$ 3.176.487 | 3,00% | \$ 95.295 |
| 2005-05 | \$ 3.176.487 | 3,00% | \$ 95.295 |
| 2005-06 | \$ 4.327.931 | 3,00% | \$ 129.838 |
| 2005-07 | \$ 3.583.148 | 3,00% | \$ 107.494 |
| 2005-08 | \$ 3.407.000 | 3,00% | \$ 102.210 |
| 2005-09 | \$ 3.206.000 | 3,00% | \$ 96.180 |
| 2005-10 | \$ 3.206.000 | 3,00% | \$ 96.180 |
| 2005-11 | \$ 3.206.000 | 3,00% | \$ 96.180 |
| 2005-12 | \$ 3.206.000 | 3,00% | \$ 96.180 |
| 2006-01 | \$ 3.366.286 | 3,00% | \$ 100.989 |
| 2006-02 | \$ 3.366.153 | 3,00% | \$ 100.985 |
| 2006-03 | \$ 3.381.000 | 3,00% | \$ 101.430 |
| 2006-04 | \$ 3.516.800 | 3,00% | \$ 105.504 |
| 2006-05 | \$ 3.458.115 | 3,00% | \$ 103.743 |
| 2006-06 | \$ 3.458.115 | 3,00% | \$ 103.743 |
| 2006-07 | \$ 3.847.585 | 3,00% | \$ 115.428 |
| 2006-08 | \$ 4.668.455 | 3,00% | \$ 140.054 |
| 2006-09 | \$ 3.458.129 | 3,00% | \$ 103.744 |
| 2006-10 | \$ 3.458.115 | 3,00% | \$ 103.743 |
| 2006-11 | \$ 3.458.115 | 3,00% | \$ 103.743 |
| 2006-12 | \$ 3.458.115 | 3,00% | \$ 103.743 |
| 2007-01 | \$ 3.619.739 | 3,00% | \$ 108.592 |
| 2007-02 | \$ 3.613.836 | 3,00% | \$ 108.415 |
| 2007-03 | \$ 3.613.991 | 3,00% | \$ 108.420 |
| 2007-04 | \$ 3.678.167 | 3,00% | \$ 110.345 |
| 2007-05 | \$ 3.630.000 | 3,00% | \$ 108.900 |
| 2007-06 | \$ 3.630.000 | 3,00% | \$ 108.900 |
| 2007-07 | \$ 4.042.000 | 3,00% | \$ 121.260 |
| 2007-08 | \$ 4.901.000 | 3,00% | \$ 147.030 |
| 2007-09 | \$ 3.630.000 | 3,00% | \$ 108.900 |
| 2007-10 | \$ 3.630.000 | 3,00% | \$ 108.900 |
| 2007-11 | \$ 3.630.000 | 3,00% | \$ 108.900 |
| 2007-12 | \$ 3.630.000 | 3,00% | \$ 108.900 |
| 2008-01 | \$ 3.839.549 | 3,00% | \$ 115.186 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2008-02 | \$ 3.839.549 | 3,00% | \$ 115.186 |
| 2008-03 | \$ 3.837.000 | 3,00% | \$ 115.110 |
| 2008-04 | \$ 3.854.000 | 3,00% | \$ 115.620 |
| 2008-05 | \$ 3.905.000 | 3,00% | \$ 117.150 |
| 2008-06 | \$ 4.267.000 | 3,00% | \$ 128.010 |
| 2008-07 | \$ 5.290.000 | 3,00% | \$ 158.700 |
| 2008-08 | \$ 3.933.000 | 3,00% | \$ 117.990 |
| 2008-09 | \$ 4.123.000 | 3,00% | \$ 123.690 |
| 2008-10 | \$ 4.430.000 | 3,00% | \$ 132.900 |
| 2008-11 | \$ 4.193.000 | 3,00% | \$ 125.790 |
| 2008-12 | \$ 4.193.000 | 3,00% | \$ 125.790 |
| 2009-01 | \$ 4.514.599 | 3,00% | \$ 135.438 |
| 2009-02 | \$ 4.514.599 | 3,00% | \$ 135.438 |
| 2009-03 | \$ 4.515.000 | 3,00% | \$ 135.450 |
| 2009-04 | \$ 4.515.000 | 3,00% | \$ 135.450 |
| 2009-05 | \$ 4.515.000 | 3,00% | \$ 135.450 |
| 2009-06 | \$ 4.515.000 | 3,00% | \$ 135.450 |
| 2009-07 | \$ 9.166.000 | 3,00% | \$ 274.980 |
| 2009-08 | \$ 4.290.000 | 3,00% | \$ 128.700 |
| 2009-09 | \$ 5.328.000 | 3,00% | \$ 159.840 |
| 2009-10 | \$ 4.515.000 | 3,00% | \$ 135.450 |
| 2009-11 | \$ 4.515.000 | 3,00% | \$ 135.450 |
| 2009-12 | \$ 4.515.000 | 3,00% | \$ 135.450 |
| 2010-01 | \$ 4.605.000 | 3,00% | \$ 138.150 |
| 2010-02 | \$ 4.605.000 | 3,00% | \$ 138.150 |
| 2010-03 | \$ 4.605.000 | 3,00% | \$ 138.150 |
| 2010-04 | \$ 4.605.000 | 3,00% | \$ 138.150 |
| 2010-05 | \$ 4.605.000 | 3,00% | \$ 138.150 |
| 2010-06 | \$ 4.643.000 | 3,00% | \$ 139.290 |
| 2010-07 | \$ 9.517.000 | 3,00% | \$ 285.510 |
| 2010-08 | \$ 4.756.000 | 3,00% | \$ 142.680 |
| 2010-09 | \$ 4.643.000 | 3,00% | \$ 139.290 |
| 2010-10 | \$ 4.643.000 | 3,00% | \$ 139.290 |
| 2010-11 | \$ 4.643.000 | 3,00% | \$ 139.290 |
| 2010-12 | \$ 4.643.000 | 3,00% | \$ 139.290 |
| 2011-01 | \$ 4.790.000 | 3,00% | \$ 143.700 |
| 2011-02 | \$ 4.790.000 | 3,00% | \$ 143.700 |
| 2011-03 | \$ 4.847.000 | 3,00% | \$ 145.410 |
| 2011-04 | \$ 4.809.000 | 3,00% | \$ 144.270 |
| 2011-05 | \$ 4.809.000 | 3,00% | \$ 144.270 |
| 2011-06 | \$ 9.859.000 | 3,00% | \$ 295.770 |
| 2011-07 | \$ 5.159.000 | 3,00% | \$ 154.770 |
| 2011-08 | \$ 5.012.000 | 3,00% | \$ 150.360 |
| 2011-09 | \$ 4.809.000 | 3,00% | \$ 144.270 |
| 2011-10 | \$ 4.809.000 | 3,00% | \$ 144.270 |
| 2011-11 | \$ 4.809.000 | 3,00% | \$ 144.270 |
| 2011-12 | \$ 4.886.000 | 3,00% | \$ 146.580 |

| | | | |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2012-01 | \$ 5.134.757 | 3,00% | \$ 154.043 |
| 2012-02 | \$ 5.151.017 | 3,00% | \$ 154.531 |
| 2012-03 | \$ 5.152.252 | 3,00% | \$ 154.568 |
| 2012-04 | \$ 5.181.939 | 3,00% | \$ 155.458 |
| 2012-05 | \$ 5.168.000 | 3,00% | \$ 155.040 |
| 2012-06 | \$ 5.111.000 | 3,00% | \$ 153.330 |
| 2012-07 | \$ 10.321.000 | 3,00% | \$ 309.630 |
| 2012-08 | \$ 4.805.000 | 3,00% | \$ 144.150 |
| 2012-09 | \$ 6.010.000 | 3,00% | \$ 180.300 |
| 2012-10 | \$ 5.111.000 | 3,00% | \$ 153.330 |
| 2012-11 | \$ 5.111.000 | 3,00% | \$ 153.330 |
| 2012-12 | \$ 5.111.000 | 3,00% | \$ 153.330 |
| 2013-01 | \$ 5.415.896 | 3,00% | \$ 162.477 |
| 2013-02 | \$ 5.328.000 | 3,00% | \$ 159.840 |
| 2013-03 | \$ 5.390.000 | 3,00% | \$ 161.700 |
| 2013-04 | \$ 5.349.000 | 3,00% | \$ 160.470 |
| 2013-05 | \$ 5.349.000 | 3,00% | \$ 160.470 |
| 2013-06 | \$ 5.350.000 | 3,00% | \$ 160.500 |
| 2013-07 | \$ 10.890.000 | 3,00% | \$ 326.700 |
| 2013-08 | \$ 5.078.000 | 3,00% | \$ 152.340 |
| 2013-09 | \$ 6.156.000 | 3,00% | \$ 184.680 |
| 2013-10 | \$ 5.350.000 | 3,00% | \$ 160.500 |
| 2013-11 | \$ 5.350.000 | 3,00% | \$ 160.500 |
| 2013-12 | \$ 5.350.000 | 3,00% | \$ 160.500 |
| 2014-01 | \$ 5.507.000 | 3,00% | \$ 165.210 |
| 2014-02 | \$ 5.675.000 | 3,00% | \$ 170.250 |
| 2014-03 | \$ 5.550.000 | 3,00% | \$ 166.500 |
| 2014-04 | \$ 5.550.000 | 3,00% | \$ 166.500 |
| 2014-05 | \$ 5.550.000 | 3,00% | \$ 166.500 |
| 2014-06 | \$ 5.550.000 | 3,00% | \$ 166.500 |
| 2014-07 | \$ 12.945.000 | 3,00% | \$ 388.350 |
| 2014-08 | \$ 5.286.000 | 3,00% | \$ 158.580 |
| 2014-09 | \$ 6.387.000 | 3,00% | \$ 191.610 |
| 2014-10 | \$ 5.550.000 | 3,00% | \$ 166.500 |
| 2014-11 | \$ 5.786.000 | 3,00% | \$ 173.580 |
| 2014-12 | \$ 5.656.000 | 3,00% | \$ 169.680 |
| 2015-01 | \$ 6.439.875 | 3,00% | \$ 193.196 |
| 2015-02 | \$ 6.688.875 | 3,00% | \$ 200.666 |
| 2015-03 | \$ 6.816.125 | 3,00% | \$ 204.484 |
| 2015-04 | \$ 6.816.125 | 3,00% | \$ 204.484 |
| 2015-05 | \$ 6.942.000 | 3,00% | \$ 208.260 |
| 2015-06 | \$ 6.842.000 | 3,00% | \$ 205.260 |
| 2015-07 | \$ 15.666.000 | 3,00% | \$ 469.980 |
| 2015-08 | \$ 6.052.000 | 3,00% | \$ 181.560 |
| 2015-09 | \$ 7.498.000 | 3,00% | \$ 224.940 |
| 2015-10 | \$ 5.899.000 | 3,00% | \$ 176.970 |
| 2015-11 | \$ 5.899.000 | 3,00% | \$ 176.970 |

| | | | |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2015-12 | \$ 5.899.000 | 3,00% | \$ 176.970 |
| 2016-01 | \$ 6.357.125 | 3,00% | \$ 190.714 |
| 2016-02 | \$ 6.357.125 | 3,00% | \$ 190.714 |
| 2016-03 | \$ 6.357.000 | 3,00% | \$ 190.710 |
| 2016-04 | \$ 6.357.000 | 3,00% | \$ 190.710 |
| 2016-05 | \$ 6.381.000 | 3,00% | \$ 191.430 |
| 2016-06 | \$ 6.478.000 | 3,00% | \$ 194.340 |
| 2016-07 | \$ 14.853.000 | 3,00% | \$ 445.590 |
| 2016-08 | \$ 5.949.000 | 3,00% | \$ 178.470 |
| 2016-09 | \$ 6.381.000 | 3,00% | \$ 191.430 |
| 2016-10 | \$ 7.505.000 | 3,00% | \$ 225.150 |
| 2016-11 | \$ 6.381.000 | 3,00% | \$ 191.430 |
| 2016-12 | \$ 6.381.000 | 3,00% | \$ 191.430 |
| 2017-01 | \$ 6.811.625 | 3,00% | \$ 204.349 |
| 2017-02 | \$ 6.811.625 | 3,00% | \$ 204.349 |
| 2017-03 | \$ 6.811.626 | 3,00% | \$ 204.349 |
| 2017-04 | \$ 6.811.626 | 3,00% | \$ 204.349 |
| 2017-05 | \$ 6.838.041 | 3,00% | \$ 205.141 |
| 2017-06 | \$ 6.935.351 | 3,00% | \$ 208.061 |
| 2017-07 | \$ 15.809.401 | 3,00% | \$ 474.282 |
| 2017-08 | \$ 7.150.591 | 3,00% | \$ 214.518 |
| 2017-09 | \$ 6.838.391 | 3,00% | \$ 205.152 |
| 2017-10 | \$ 6.838.391 | 3,00% | \$ 205.152 |
| 2017-11 | \$ 6.838.391 | 3,00% | \$ 205.152 |
| 2017-12 | \$ 6.941.903 | 3,00% | \$ 208.257 |
| 2018-01 | \$ 7.268.272 | 3,00% | \$ 218.048 |
| 2018-02 | \$ 7.268.272 | 3,00% | \$ 218.048 |
| 2018-03 | \$ 7.241.071 | 3,00% | \$ 217.232 |
| 2018-04 | \$ 7.241.071 | 3,00% | \$ 217.232 |
| 2018-05 | \$ 7.377.051 | 3,00% | \$ 221.312 |
| 2018-06 | \$ 7.268.267 | 3,00% | \$ 218.048 |
| 2018-07 | \$ 10.499.396 | 3,00% | \$ 314.982 |
| 2018-08 | \$ 7.852.278 | 3,00% | \$ 235.568 |
| 2018-09 | \$ 7.268.267 | 3,00% | \$ 218.048 |
| 2018-10 | \$ 7.268.267 | 3,00% | \$ 218.048 |
| 2018-11 | \$ 14.536.534 | 3,00% | \$ 436.096 |
| 2018-12 | \$ 7.268.267 | 3,00% | \$ 218.048 |
| 2019-01 | \$ 7.652.017 | 3,00% | \$ 229.561 |
| 2019-02 | \$ 7.652.017 | 3,00% | \$ 229.561 |
| 2019-03 | \$ 7.652.017 | 3,00% | \$ 229.561 |
| 2019-04 | \$ 7.652.034 | 3,00% | \$ 229.561 |
| 2019-05 | \$ 7.652.034 | 3,00% | \$ 229.561 |
| 2019-06 | \$ 7.652.227 | 3,00% | \$ 229.567 |
| 2019-07 | \$ 7.779.745 | 3,00% | \$ 233.392 |
| 2019-08 | \$ 7.652.212 | 3,00% | \$ 229.566 |
| 2019-09 | \$ 8.091.499 | 3,00% | \$ 242.745 |
| 2019-10 | \$ 8.208.638 | 3,00% | \$ 246.259 |

| | | | |
|---------|---------------|-------|----------------------|
| 2019-11 | \$ 15.304.454 | 3,00% | \$ 459.134 |
| 2019-12 | \$ 7.652.227 | 3,00% | \$ 229.567 |
| 2020-01 | \$ 8.074.102 | 3,00% | \$ 242.223 |
| 2020-02 | \$ 8.074.102 | 3,00% | \$ 242.223 |
| 2020-03 | \$ 8.074.102 | 3,00% | \$ 242.223 |
| 2020-04 | \$ 8.074.102 | 3,00% | \$ 242.223 |
| 2020-05 | \$ 8.074.102 | 3,00% | \$ 242.223 |
| 2020-06 | \$ 8.074.262 | 3,00% | \$ 242.228 |
| 2020-07 | \$ 10.900.379 | 3,00% | \$ 327.011 |
| 2020-08 | \$ 8.074.138 | 3,00% | \$ 242.224 |
| 2020-09 | \$ 8.074.138 | 3,00% | \$ 242.224 |
| 2020-10 | \$ 8.074.138 | 3,00% | \$ 242.224 |
| 2020-11 | \$ 16.148.276 | 3,00% | \$ 484.448 |
| 2020-12 | \$ 8.074.138 | 3,00% | \$ 242.224 |
| 2021-01 | \$ 9.208.421 | 3,00% | \$ 276.253 |
| 2021-02 | \$ 8.352.221 | 3,00% | \$ 250.567 |
| | | | \$ 43.002.456 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

| | |
|--------------------|---|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | PIEDAD DEL SOCORRO FIGUEROA CANTILLO |
| DEMANDADO | COLPENSIONES y PORVENIR S.A. |
| PROCEDENCIA | JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| RADICADO | 76001310501820210002801 |
| DECISIÓN | DECLARA IMPROCEDENTE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 172

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

La apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, interpuso el 7 de febrero de 2022 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia n°. 015 del 28 de enero de 2022, por esta Sala de Decisión Laboral, razón por la cual se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente; recurso que se podrá interponer dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia (artículo 88 CPT y SS).

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 28 de enero de 2022, y el recurso se interpuso el 7 de febrero de la misma anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Esta Sala de Decisión Laboral, por medio de sentencia 015 del 28 de enero de 2022, confirmó la sentencia n° 139 del 14 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, en la cual se declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional que la demandante efectuó del RPMPD al RAIS, imponiéndole a **PORVENIR S.A.** trasladar con destino a **COLPENSIONES** todos los dineros que hubiere recibido con ocasión de la afiliación de la demandante, tales como bonos pensionales, gastos de administración, rendimientos financieros, cotizaciones, comisiones y porcentaje destinados al fondo de garantía de pensión mínima, una vez ejecutoriada la sentencia.

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuesto por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigente para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.

*“Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el***

artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAIS.

“Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

“Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

“En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

“Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

“En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías

Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.**

“Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario,** como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

“Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

“En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”. [Negrillas y subrayados no están en el texto].

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, incluyendo el rubro destinado al Fondo de garantía de Pensión Mínima, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la

Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente. Este rubro incluye el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, al cual fue igualmente condenada la Administradora a retornar a **COLPENSIONES**.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a **PORVENIR S.A.**, según historia de folios 6 a 17 Archivo 08 ED, surgen como valor por concepto de gastos de administración la suma de **\$14.296.250**, cuantía que no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

En mérito de lo expuesto se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por no reunir el interés jurídico y económico.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Acto Judicial

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
Acto Judicial

FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'C' followed by several vertical strokes and a horizontal line at the bottom.

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | COSTO ADMINSTRACIÓN |
|------------------|--------------|---------------------------|---------------------|
| 1999-10 | \$ 1.655.220 | 3,50% | \$ 57.933 |
| 1999-11 | \$ 1.655.220 | 3,50% | \$ 57.933 |
| 1999-12 | \$ 1.655.224 | 3,50% | \$ 57.933 |
| 2000-01 | \$ 1.655.220 | 3,50% | \$ 57.933 |
| 2000-02 | \$ 165.480 | 3,50% | \$ 5.792 |
| 2000-03 | \$ 2.080.800 | 3,50% | \$ 72.828 |
| 2000-04 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2000-05 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2000-06 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2000-07 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2000-08 | \$ 1.404.540 | 3,50% | \$ 49.159 |
| 2000-09 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2000-10 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2000-11 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2000-12 | \$ 1.040.400 | 3,50% | \$ 36.414 |
| 2001-01 | \$ 1.221.700 | 3,50% | \$ 42.760 |
| 2001-02 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-03 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-04 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-05 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-06 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-07 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-08 | \$ 2.702.700 | 3,50% | \$ 94.595 |
| 2001-09 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-10 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-11 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2001-12 | \$ 2.002.000 | 3,50% | \$ 70.070 |
| 2002-01 | \$ 2.163.000 | 3,50% | \$ 75.705 |
| 2002-02 | \$ 2.163.000 | 3,50% | \$ 75.705 |
| 2002-03 | \$ 2.163.000 | 3,50% | \$ 75.705 |
| 2002-04 | \$ 2.163.000 | 3,50% | \$ 75.705 |
| 2002-05 | \$ 2.163.000 | 3,50% | \$ 75.705 |
| 2002-06 | \$ 2.163.000 | 3,50% | \$ 75.705 |
| 2002-07 | \$ 1.369.900 | 3,50% | \$ 47.947 |
| 2003-04 | \$ 332.000 | 3,50% | \$ 11.620 |
| 2003-05 | \$ 332.000 | 3,50% | \$ 11.620 |
| 2003-06 | \$ 332.000 | 3,50% | \$ 11.620 |
| 2003-07 | \$ 332.000 | 3,50% | \$ 11.620 |
| 2003-08 | \$ 332.000 | 3,50% | \$ 11.620 |
| 2005-06 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2005-07 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2005-08 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2005-09 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2005-10 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2005-11 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2005-12 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|-----------|
| 2006-01 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-02 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-03 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-04 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-05 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-06 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-07 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-08 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-09 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-10 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-11 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2006-12 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-01 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-02 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-03 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-04 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-05 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-06 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-07 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-08 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-09 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-10 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-11 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2007-12 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-01 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-02 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-03 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-04 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-05 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-06 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-07 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-08 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-09 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-10 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-11 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2008-12 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-01 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-02 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-03 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-04 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-05 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-06 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-07 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-08 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-09 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-10 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-11 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2009-12 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|-----------|
| 2010-01 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-02 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-03 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-04 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-05 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-06 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-07 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-08 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-09 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-10 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-11 | \$ 1.500.000 | 3,00% | \$ 45.000 |
| 2010-12 | \$ 50.000 | 3,00% | \$ 1.500 |
| 2013-01 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2013-02 | \$ 1.718.000 | 3,00% | \$ 51.540 |
| 2013-03 | \$ 1.718.000 | 3,00% | \$ 51.540 |
| 2013-04 | \$ 1.718.000 | 3,00% | \$ 51.540 |
| 2013-05 | \$ 1.718.000 | 3,00% | \$ 51.540 |
| 2013-06 | \$ 1.777.000 | 3,00% | \$ 53.310 |
| 2013-07 | \$ 1.777.000 | 3,00% | \$ 53.310 |
| 2013-08 | \$ 1.777.000 | 3,00% | \$ 53.310 |
| 2013-09 | \$ 1.777.000 | 3,00% | \$ 53.310 |
| 2013-10 | \$ 1.777.000 | 3,00% | \$ 53.310 |
| 2013-11 | \$ 1.777.000 | 3,00% | \$ 53.310 |
| 2013-12 | \$ 1.777.000 | 3,00% | \$ 53.310 |
| 2014-01 | \$ 2.470.000 | 3,00% | \$ 74.100 |
| 2014-02 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-03 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-04 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-05 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-06 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-07 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-08 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-09 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-10 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-11 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2014-12 | \$ 1.829.000 | 3,00% | \$ 54.870 |
| 2015-01 | \$ 2.554.000 | 3,00% | \$ 76.620 |
| 2015-02 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-03 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-04 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-05 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-06 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-07 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-08 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-09 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-10 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-11 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |
| 2015-12 | \$ 1.914.000 | 3,00% | \$ 57.420 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2016-01 | \$ 3.376.125 | 3,00% | \$ 101.284 |
| 2016-02 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-03 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-04 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-05 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-06 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-07 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-08 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-09 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-10 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-11 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2016-12 | \$ 2.501.000 | 3,00% | \$ 75.030 |
| 2017-01 | \$ 3.544.750 | 3,00% | \$ 106.343 |
| 2017-02 | \$ 2.669.612 | 3,00% | \$ 80.088 |
| 2017-03 | \$ 2.669.612 | 3,00% | \$ 80.088 |
| 2017-04 | \$ 2.669.612 | 3,00% | \$ 80.088 |
| 2017-05 | \$ 2.669.612 | 3,00% | \$ 80.088 |
| 2017-06 | \$ 2.669.672 | 3,00% | \$ 80.090 |
| 2017-07 | \$ 2.669.672 | 3,00% | \$ 80.090 |
| 2017-08 | \$ 2.669.671 | 3,00% | \$ 80.090 |
| 2017-09 | \$ 2.669.671 | 3,00% | \$ 80.090 |
| 2017-10 | \$ 2.669.671 | 3,00% | \$ 80.090 |
| 2017-11 | \$ 2.669.671 | 3,00% | \$ 80.090 |
| 2017-12 | \$ 2.669.671 | 3,00% | \$ 80.090 |
| 2018-01 | \$ 5.096.137 | 3,00% | \$ 152.884 |
| 2018-02 | \$ 4.287.463 | 3,00% | \$ 128.624 |
| 2018-03 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-04 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-05 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-06 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-07 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-08 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-09 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-10 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-11 | \$ 4.286.977 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2018-12 | \$ 4.286.978 | 3,00% | \$ 128.609 |
| 2019-01 | \$ 6.047.420 | 3,00% | \$ 181.423 |
| 2019-02 | \$ 4.479.477 | 3,00% | \$ 134.384 |
| 2019-03 | \$ 4.479.477 | 3,00% | \$ 134.384 |
| 2019-04 | \$ 4.479.477 | 3,00% | \$ 134.384 |
| 2019-05 | \$ 4.479.477 | 3,00% | \$ 134.384 |
| 2019-06 | \$ 4.479.891 | 3,00% | \$ 134.397 |
| 2019-07 | \$ 4.479.891 | 3,00% | \$ 134.397 |
| 2019-08 | \$ 4.479.892 | 3,00% | \$ 134.397 |
| 2019-09 | \$ 4.479.891 | 3,00% | \$ 134.397 |
| 2019-10 | \$ 4.479.891 | 3,00% | \$ 134.397 |
| 2019-11 | \$ 4.479.891 | 3,00% | \$ 134.397 |
| 2019-12 | \$ 4.479.891 | 3,00% | \$ 134.397 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|----------------------|
| 2020-01 | \$ 6.357.853 | 3,00% | \$ 190.736 |
| 2020-02 | \$ 4.709.266 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-03 | \$ 7.064.262 | 3,00% | \$ 211.928 |
| 2020-04 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-05 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-06 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-07 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-08 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-09 | \$ 9.418.637 | 3,00% | \$ 282.559 |
| 2020-10 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-11 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2020-12 | \$ 4.709.262 | 3,00% | \$ 141.278 |
| 2021-01 | \$ 6.563.534 | 3,00% | \$ 196.906 |
| | | | \$ 14.296.250 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE

| | |
|-------------------|-------------------------------------|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | MARLENE MONSALVE DE ARAMBURO |
| DEMANDADO | PROTECCIÓN S.A. |
| RADICADO | 760013105012202100190-01 |
| DECISIÓN | CONCEDE RECURSO DE CASACION |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 173

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós
(2022)

El apoderado judicial de **PROTECCIÓN S.A.**, interpone el 18 de abril de 2022, por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia n°. 069 del 31 de marzo de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia, razón por la cual se,

CONSIDERA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces

el salario mínimo mensual más alto vigente; recurso que se podrá interponer dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia (artículo 88 CPT y SS).

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 31 de marzo de 2022, y el recurso se interpuso el 18 de abril de la misma anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

El valor del interés que requiere la parte recurrente para incursionar en Casación está representado en este caso por las

pretensiones por las cuales resultó condenada tanto en primera como en segunda instancia concernientes al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su hijo, señor Walter Aramburo Monsalve, así como los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

En este orden de ideas, se tiene que el retroactivo de la citada pensión, impuesto en sede de primera instancia y confirmado por esta Sala ascendía a \$28.343.401, correspondiente a las mesadas del 8 de enero de 2019 al 31 de julio de 2021.

Así mismo, se tiene que la señora MONSALVE DE ARAMBURO contaba con 81 años al momento del fallo de segunda instancia (f. 3 Archivo 03 ED), y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No. 1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 10,6 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$1.000.000, que equivale al valor de la mesada para el año 2022, da como resultado de las mesadas futuras la suma de \$137.800.000, que sumado al retroactivo mencionado, refleja que las pretensiones comportan un monto total de \$166.143.401, cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por la apoderada judicial de **PROTECCIÓN S.A.**, contra la Sentencia No. 069 del 31 de marzo de 2022, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Actos Judiciales

Cali-Valle

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
Actos Judiciales


FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
Cali-Valle


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

| | |
|--------------------|---|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | MANUEL SALVADOR OSPINA |
| DEMANDADO | EMCALI EICE ESP |
| PROCEDENCIA | JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| RADICADO | 76001310500720210040801 |
| DECISIÓN | CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 174

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós
(2022)

El apoderado judicial de la **PARTE DEMANDANTE** interpuso el 7 de junio de 2022, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia n°. 151 del 27 de mayo de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 27 de mayo de 2022, y el recurso se interpuso el 7 de junio de la misma

anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación que, cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo, al momento de verificarse el interés con miras a conceder el recurso extraordinario, resulta procedente incluir su incidencia a futuro, eso sí, ha dejado claro el Alto Tribunal, siempre que se traten de prestaciones de carácter vitalicio, siendo el típico ejemplo de una circunstancia tal, la discusión sobre mesadas pensionales (AL2750-2020).

Puestas las cosas de ese modo, en el *sub-judice* la pretensión del demandante está orientada a obtener de **EMCALI EICE ESP** el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación a partir del 10 de octubre de 2008, conforme lo establecido en la CCT 1999-2000 suscrita entre SINTRAEMCALI y la entidad demandada, y la prima reglada en el artículo 114 del citado texto convencional, equivalente a treinta (30) días de salario

Visto lo anterior, en el asunto en cuestión la decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, mediante Sentencia No. 235 del 17 de noviembre de 2021, en la cual condenó a **EMCALI EICE ESP** a reconocer y pagar la citada prima reclamada, a partir del 15 de marzo de 2018, negando la pensión pretendida en la demanda. Dicha determinación fue revocada por esta Corporación en punto a la prerrogativa concedida, a través Sentencia No. 151 del 27 de mayo de 2022.

Así pues, al proceder la Sala a realizar el cálculo del interés para recurrir en casación, con base en los emolumentos reclamados de manera retroactiva, encuentra esta Colegiatura que, incluso, solo con la mera proyección de la pensión por jubilación, liquidada desde 2008

en la cuantía peticionada en la demanda (\$3.549.391), arroja un retroactivo a corte de la sentencia de segunda instancia de **\$867.239.165.**

| DESDE | HASTA | VARIACION | MESADAS | MESADA EMCALI | RETROACTIVO |
|---|------------|-----------|---------|---------------|-------------------------|
| 10/10/2008 | 31/12/2008 | 0,0767 | 13,00 | 3.549.391,00 | \$ 46.142.083,00 |
| 1/01/2009 | 31/12/2009 | 0,0200 | 13,00 | 3.821.629,29 | \$ 49.681.180,77 |
| 1/01/2010 | 31/12/2010 | 0,0317 | 13,00 | 3.898.061,88 | \$ 50.674.804,38 |
| 1/01/2011 | 31/12/2011 | 0,0373 | 13,00 | 4.021.630,44 | \$ 52.281.195,68 |
| 1/01/2012 | 31/12/2012 | 0,0244 | 13,00 | 4.171.637,25 | \$ 54.231.284,28 |
| 1/01/2013 | 31/12/2013 | 0,0194 | 13,00 | 4.273.425,20 | \$ 55.554.527,62 |
| 1/01/2014 | 31/12/2014 | 0,0366 | 13,00 | 4.356.329,65 | \$ 56.632.285,45 |
| 1/01/2015 | 31/12/2015 | 0,0677 | 13,00 | 4.515.771,32 | \$ 58.705.027,10 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | 0,0575 | 13,00 | 4.821.489,03 | \$ 62.679.357,43 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | 0,0409 | 13,00 | 5.098.724,65 | \$ 66.283.420,49 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | 0,0318 | 13,00 | 5.307.262,49 | \$ 68.994.412,38 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | 0,0380 | 13,00 | 5.476.033,44 | \$ 71.188.434,70 |
| 1/01/2020 | 17/04/2020 | 0,0161 | 13,00 | 5.684.122,71 | \$ 73.893.595,22 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 0,0562 | 13,00 | 5.775.637,08 | \$ 75.083.282,10 |
| 1/01/2022 | 27/05/2022 | | 4,13 | 6.100.227,89 | \$ 25.214.275,27 |
| TOTAL RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA | | | | | \$867.239.165,86 |

De lo anterior, se concluye que, en el particular, la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo que no es necesario realizar cálculo de otros emolumentos, pues de acuerdo con el algoritmo efectuado, es procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI,**

R E S U E L V E

PRIMERO: CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial del demandante contra la Sentencia No. 151 del 27 de mayo de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Acto Judicial

Cali-Valle

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
Acto Judicial

Cali-Valle

FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO**

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | YAMILE DEL SOCORRO MORA DÍAZ |
| DEMANDADO | EMCALI EICE ESP |
| PROCEDENCIA | JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| RADICADO | 76001310501720190006401 |
| DECISIÓN | CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 166

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós
(2022)

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso el 28 de julio de 2020, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 115 del 16 de julio de 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. El recurso debe radicarse dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad.

En el presente proceso la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 16 de julio de 2020, y se radicó el recurso extraordinario el 28 de julio de la misma anualidad, con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 del 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación que, cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo, al momento de verificarse el interés con miras a conceder el recurso extraordinario, resulta procedente incluir su incidencia a futuro, eso sí, ha dejado claro el Alto Tribunal, siempre que se traten de prestaciones de carácter vitalicio, siendo el típico ejemplo de una circunstancia tal, la discusión sobre mesadas pensionales (AL2750-2020).

Puestas las cosas de ese modo, en el *sub-judice* la pretensión de la demandante está orientada, además de obtener la reliquidación de la pensión convencional reconocida el 16 de noviembre de 1999 por EMCALI EICE ESP al señor Fernando Palacios Rivera, posteriormente sustituida a aquella, al reconocimiento y pago de las primas extralegales contenidas en los artículos 71 a 74 de la convención colectiva 1999-2000, por haberse **pensionado** el fallecido durante su vigencia, y contar entonces según lo argüido por la apelante-activa, con un **derecho adquirido** a dichas primas, que son las siguientes:

- 1) Prima semestral extralegal, equivalente a **11 días del valor de la mesada pensional, pagadera el 30 de mayo de cada año** (art. 71 Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000).

- 2) Prima semestral de junio, equivalente a **15 días del valor de la mesada pensional, pagadera el 15 de junio de cada año** (art. 72 Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000).
- 3) Prima semestral de navidad, equivalente a **16 días del valor de la mesada pensional, pagadera el 15 de diciembre de cada año** (art. 73 Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000).
- 4) Prima semestral de navidad, equivalente a **30 días del valor de la mesada pensional, pagadera el 15 de diciembre de cada año** (art. 74 Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000).

Frente a estas últimas, precisamente, al hablar de una prerrogativa adquirida, la discusión a surtir en sede casacional se direcciona a verificar si las prestaciones de orden convencional reclamadas, contrario a lo concluido en ambas instancias, tienen esa condición, y por consiguiente, es la demandante acreedora a recibir el pago de los adeudados en vida a su esposo fallecido, así como a la cancelación de estos directamente a ella y de manera vitalicia, en los mismos términos a los que pudo tener derecho su causante, debiendo, entonces, a juicio de la Sala, calcular el respectivo interés para recurrir, teniendo en cuenta la incidencia futura de dichos conceptos, máxime porque, su otorgamiento está atado propiamente a la calidad de jubilado de la entidad demandada, idea en virtud de la cual, se configura un interés cierto y no meramente eventual, dada la directa relación del derecho pensional sustituido a la demandante.

Visto lo anterior, en el asunto en cuestión la decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, mediante Sentencia n° 155 del 25 de julio de 2019 en la cual absolvió a EMCALI de las pretensiones incoadas en la demanda, decisión confirmada íntegramente por esta Corporación en Sentencia No. 115 del 16 de julio de 2020.

Así pues, al proceder la Sala a realizar el cálculo del interés para recurrir en casación, con base en los emolumentos reclamados de manera retroactiva, junto a su incidencia futura, tasada de acuerdo con la expectativa de vida de la demandante extraída de las tablas de mortalidad de la Superintendencia Financiera fijadas mediante Resolución n° 1555 de julio 30 de 2010, encuentra esta Colegiatura

que solamente con la proyección de las primas convencionales reclamadas por la demandante (53 años a la fecha de sentencia de segunda instancia) arroja un total de **\$410.812.542,80**.

| AÑO | MESADA EMCALI | PRIMA EXTRA NAVIDAD Art.73 | PRIMA EXTRALEGAL Art. 71 | PRIMA EXTRALEGAL JUNIO Art. 72 | PRIMA NAVIDAD Art.74 |
|----------------------------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| 1999 | \$ 1.267.700 | \$ 676.106,67 | \$ 464.823,33 | \$ 633.850,00 | \$ 1.267.700,00 |
| 2000 | \$ 1.384.750 | \$ 738.533,33 | \$ 507.741,67 | \$ 692.375,00 | \$ 1.384.750,00 |
| 2001 | \$ 1.445.350 | \$ 770.853,33 | \$ 529.961,67 | \$ 722.675,00 | \$ 1.445.350,00 |
| 2002 | \$ 1.621.200 | \$ 864.640,00 | \$ 594.440,00 | \$ 810.600,00 | \$ 1.621.200,00 |
| 2003 | \$ 1.677.861 | \$ 894.859,20 | \$ 615.215,70 | \$ 838.930,50 | \$ 1.677.861,00 |
| 2004 | \$ 1.847.150 | \$ 985.146,67 | \$ 677.288,33 | \$ 923.575,00 | \$ 1.847.150,00 |
| 2005 | \$ 1.948.800 | \$ 1.039.360,00 | \$ 714.560,00 | \$ 974.400,00 | \$ 1.948.800,00 |
| 2006 | \$ 2.043.400 | \$ 1.089.813,33 | \$ 749.246,67 | \$ 1.021.700,00 | \$ 2.043.400,00 |
| 2007 | \$ 2.135.000 | \$ 1.138.666,67 | \$ 782.833,33 | \$ 1.067.500,00 | \$ 2.135.000,00 |
| 2008 | \$ 2.195.750 | \$ 1.171.066,67 | \$ 805.108,33 | \$ 1.097.875,00 | \$ 2.195.750,00 |
| 2009 | \$ 2.429.574 | \$ 1.295.772,80 | \$ 890.843,80 | \$ 1.214.787,00 | \$ 2.429.574,00 |
| 2010 | \$ 2.478.200 | \$ 1.321.706,67 | \$ 908.673,33 | \$ 1.239.100,00 | \$ 2.478.200,00 |
| 2011 | \$ 2.556.760 | \$ 1.363.605,33 | \$ 937.478,67 | \$ 1.278.380,00 | \$ 2.556.760,00 |
| 2012 | \$ 2.651.517,00 | \$ 1.414.142,40 | \$ 972.222,90 | \$ 1.325.758,50 | \$ 2.651.517,00 |
| 2013 | \$ 2.716.214,00 | \$ 1.448.647,47 | \$ 995.945,13 | \$ 1.358.107,00 | \$ 2.716.214,00 |
| 2014 | \$ 2.768.908,00 | \$ 1.476.750,93 | \$ 1.015.266,27 | \$ 1.384.454,00 | \$ 2.768.908,00 |
| 2015 | \$ 2.870.250,00 | \$ 1.530.800,00 | \$ 1.052.425,00 | \$ 1.435.125,00 | \$ 2.870.250,00 |
| 2016 | \$ 3.064.566,00 | \$ 1.634.435,20 | \$ 1.123.674,20 | \$ 1.532.283,00 | \$ 3.064.566,00 |
| 2017 | \$ 3.240.779,00 | \$ 1.728.415,47 | \$ 1.188.285,63 | \$ 1.620.389,50 | \$ 3.240.779,00 |
| 2018 | \$ 3.373.327,00 | \$ 1.799.107,73 | \$ 1.236.886,57 | \$ 1.686.663,50 | \$ 3.373.327,00 |
| 2019 | \$ 3.480.598,00 | \$ 1.856.318,93 | \$ 1.276.219,27 | \$ 1.740.299,00 | \$ 3.480.598,00 |
| 2020 | \$ 3.612.861,00 | | \$ 1.324.715,70 | \$ 1.806.430,50 | |
| TOTAL FECHA SENTENCIA | | \$ 26.238.748,80 | \$ 19.363.855,50 | \$ 26.405.257,50 | \$ 49.197.654,00 |
| Expectativa vida (años) | | 33,4 | | | |
| Valor último Primas | | \$ 8.670.866,40 | | | |
| Valor Primas Expectativa de Vida | | | | | \$ 289.606.937 |
| TOTAL RETROACTIVO | | | | | \$ 410.812.542,80 |

De lo anterior, se concluye que, en el particular, la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la

S.S., por lo que no es necesario realizar cálculo de la indexación u otros aspectos, pues de acuerdo con el algoritmo efectuado, es procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

Por último, es del caso precisar que, si bien el apoderado judicial de la parte demandante aclara que, en contraste con lo dicho en la decisión inicial, si presentó alegatos finales en el término concedido para ello, además de no encontrarse documento alguno en ese sentido en el buzón electrónico de la Secretaría de la Corporación, se observa también que el citado no elevó solicitud formal de aclaración o adición de la sentencia basado en dicha situación, sino que tales manifestaciones son meramente informativas, razón por la cual la Sala se abstendrá de efectuar pronunciamiento sobre este asunto.

En mérito de lo expuesto la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de la demandante contra la Sentencia No. 115 del 16 de julio de 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada por el
Acto Judicial

Cali-Valle

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
actos judiciales



FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO |
| DEMANDANTE | FABIÁN LOAIZA GALLEGO |
| DEMANDADO | COLPENSIONES |
| PROCEDENCIA | JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| RADICADO | 76001-31-05-004-2019-00118-01 |
| DECISIÓN | CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 167

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós
(2022)

El apoderado judicial de la PARTE DEMANDANTE interpuso el 2 de septiembre de 2021, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia n°. 235 del 30 de agosto de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral, dentro del proceso de la referencia.

Así mismo, en memorial contenido en el Archivo 08 ED Tribunal el apoderado judicial de COLPENSIONES arrió escrito de sustitución de poder.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 30 de agosto de 2021, y el recurso se interpuso el 2

de septiembre de la misma anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1786 de 2020, es de \$908.526 para el año 2021, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

En el presente asunto, el valor del interés que requiere la parte recurrente para incursionar en casación está representado por el agravio generado con la sentencia de segunda instancia, que revocó la decisión de primer grado en lo que respecta a la reliquidación pensional reconocida inicialmente a partir del año 2010, con el consecuente pago del retroactivo generado por las diferencias causadas desde aquella anualidad.

En este orden de ideas, resáltese que el retroactivo de la citada pensión, impuesto en sede de primera instancia y revocado por esta Sala, ascendía a \$182.093.900, correspondiente a las diferencias pensionales causadas entre el 1 de agosto de 2010 y el 30 de noviembre de 2020, suma que, sin siquiera tener que acudir a estimar la incidencia futura a partir de la expectativa de vida del pensionado, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S, y por ello resulta procedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso de CASACIÓN, interpuesto por el apoderado del demandante, señor **FABIÁN LOAIZA GALLEGO**, contra la Sentencia No. 235 del 30 de agosto de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**, a la abogada Lizeth Johana Medina Cardona, portadora de la T.P. No. 263.671 del C. S. de la J.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para |
Acto Judicial

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para |
Acto Judicial

FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
MAGISTRADA PONENTE**

| | |
|--------------------|---|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | JAIME FERNANDO ORTIZ DÍAZ |
| DEMANDADO | COLPENSIONES, PORVENIR Y COLFONDOS S.A. |
| PROCEDENCIA | JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| RADICADO | 76001310501320190012201 |
| DECISIÓN | DECLARA IMPROCEDENTE RECURSO DE CASACIÓN |

AUTO INTERLOCUTORIO n°. 168

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, interpuso el 14 de marzo de 2022 recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia n° 031 del 25 de febrero de 2022, por esta Sala de Decisión Laboral, razón por la cual se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada el 25 de febrero de 2022, y el recurso se interpuso el 14 de marzo de la misma anualidad, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo

fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Esta Sala de Decisión Laboral, por medio de Sentencia n°. 031 del 25 de febrero de 2022, adicionó la sentencia n°. 131 del 12 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de ordenar a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., además de la devolución a COLPENSIONES de los dineros consignados en la cuenta de ahorro individual del señor **JAIME FERNANDO ORTIZ DÍAZ**, los gastos de administración y primas de seguro previsional, con ocasión de la declaratoria de ineficacia del traslado por este realizado al RAIS.

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.

*“Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados»**, como consecuencia de la **declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAIS.***

“Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

“Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

“En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

“Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

“En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales

de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.**

“Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario,** como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

“Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

“En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”. [Negrillas y subrayados no están en el texto].

Atendiendo lo anterior, en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, incluyendo el rubro destinado al Fondo de garantía de Pensión Mínima, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la Ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo,

en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la Ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente. Este rubro incluye el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, al cual fue igualmente condenada la Administradora a retornar a **COLPENSIONES**.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a **PORVENIR S.A.** (f. 77 a 93 y 310 a 325 Archivo 01 ED), surgen como valor por concepto de gastos de administración la suma de **\$37.914.539**, cuantía que no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

En mérito de lo expuesto se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por no reunir el interés jurídico y económico.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

Los Magistrados,

Firma digitalizada para
Acto Judicial



YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Firma digitalizada para
Acto Judicial



FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop at the top, followed by several vertical strokes and a final horizontal stroke at the bottom.

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | COSTO ADMINSTRACIÓN |
|------------------|--------------|---------------------------|---------------------|
| 2002-01 | \$ 2.561.000 | 3,50% | \$ 89.635 |
| 2002-02 | \$ 2.912.851 | 3,50% | \$ 101.950 |
| 2002-03 | \$ 2.607.390 | 3,50% | \$ 91.259 |
| 2002-04 | \$ 2.595.000 | 3,50% | \$ 90.825 |
| 2002-05 | \$ 2.595.000 | 3,50% | \$ 90.825 |
| 2002-06 | \$ 2.595.000 | 3,50% | \$ 90.825 |
| 2002-07 | \$ 3.504.000 | 3,50% | \$ 122.640 |
| 2002-08 | \$ 2.606.000 | 3,50% | \$ 91.210 |
| 2002-09 | \$ 2.595.000 | 3,50% | \$ 90.825 |
| 2002-10 | \$ 2.595.000 | 3,50% | \$ 90.825 |
| 2002-11 | \$ 2.595.000 | 3,50% | \$ 90.825 |
| 2002-12 | \$ 2.595.000 | 3,50% | \$ 90.825 |
| 2003-01 | \$ 2.709.000 | 3,50% | \$ 94.815 |
| 2003-02 | \$ 2.711.000 | 3,50% | \$ 94.885 |
| 2003-03 | \$ 2.711.000 | 3,50% | \$ 94.885 |
| 2003-04 | \$ 2.438.000 | 3,50% | \$ 85.330 |
| 2003-05 | \$ 2.711.000 | 3,50% | \$ 94.885 |
| 2003-06 | \$ 2.711.000 | 3,50% | \$ 94.885 |
| 2003-07 | \$ 3.660.000 | 3,50% | \$ 128.100 |
| 2003-08 | \$ 2.734.000 | 3,50% | \$ 95.690 |
| 2003-09 | \$ 2.738.000 | 3,50% | \$ 95.830 |
| 2003-10 | \$ 2.738.000 | 3,50% | \$ 95.830 |
| 2003-11 | \$ 2.733.000 | 3,50% | \$ 95.655 |
| 2003-12 | \$ 2.733.600 | 3,50% | \$ 95.676 |
| 2004-01 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-02 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-03 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-04 | \$ 6.237.000 | 3,00% | \$ 187.110 |
| 2004-05 | \$ 820.000 | 3,00% | \$ 24.600 |
| 2004-06 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-07 | \$ 3.690.000 | 3,00% | \$ 110.700 |
| 2004-08 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-09 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-10 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-11 | \$ 2.733.000 | 3,00% | \$ 81.990 |
| 2004-12 | \$ 4.314.000 | 3,00% | \$ 129.420 |
| 2005-01 | \$ 2.854.000 | 3,00% | \$ 85.620 |
| 2005-02 | \$ 2.854.000 | 3,00% | \$ 85.620 |
| 2005-03 | \$ 2.854.000 | 3,00% | \$ 85.620 |
| 2005-04 | \$ 3.011.000 | 3,00% | \$ 90.330 |
| 2005-05 | \$ 3.482.000 | 3,00% | \$ 104.460 |
| 2005-06 | \$ 5.262.000 | 3,00% | \$ 157.860 |
| 2005-07 | \$ 2.760.000 | 3,00% | \$ 82.800 |
| 2005-08 | \$ 2.208.000 | 3,00% | \$ 66.240 |
| 2005-09 | \$ 3.011.000 | 3,00% | \$ 90.330 |

| | | | |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2005-10 | \$ 3.011.000 | 3,00% | \$ 90.330 |
| 2005-11 | \$ 3.011.000 | 3,00% | \$ 90.330 |
| 2005-12 | \$ 3.011.000 | 3,00% | \$ 90.330 |
| 2006-01 | \$ 3.011.000 | 3,00% | \$ 90.330 |
| 2006-02 | \$ 3.311.000 | 3,00% | \$ 99.330 |
| 2006-03 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2006-04 | \$ 5.526.000 | 3,00% | \$ 165.780 |
| 2006-05 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2006-06 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2006-07 | \$ 4.268.000 | 3,00% | \$ 128.040 |
| 2006-08 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2006-09 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2006-10 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2006-11 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2006-12 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2007-01 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2007-02 | \$ 3.161.000 | 3,00% | \$ 94.830 |
| 2007-03 | \$ 3.590.000 | 3,00% | \$ 107.700 |
| 2007-04 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2007-05 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2007-06 | \$ 5.893.000 | 3,00% | \$ 176.790 |
| 2007-07 | \$ 2.037.000 | 3,00% | \$ 61.110 |
| 2007-08 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2007-09 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2007-10 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2007-11 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2007-12 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2008-01 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2008-02 | \$ 3.304.000 | 3,00% | \$ 99.120 |
| 2008-03 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2008-04 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2008-05 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2008-06 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2008-07 | \$ 4.714.000 | 3,00% | \$ 141.420 |
| 2008-08 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2008-09 | \$ 3.866.000 | 3,00% | \$ 115.980 |
| 2008-10 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2008-11 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2008-12 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2009-01 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2009-02 | \$ 3.492.000 | 3,00% | \$ 104.760 |
| 2009-03 | \$ 4.293.000 | 3,00% | \$ 128.790 |
| 2009-04 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2009-05 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2009-06 | \$ 3.952.000 | 3,00% | \$ 118.560 |
| 2009-07 | \$ 5.648.000 | 3,00% | \$ 169.440 |
| 2009-08 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |

| | | | |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2009-09 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2009-10 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2009-11 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2009-12 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2010-01 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2010-02 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2010-03 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2010-04 | \$ 3.759.000 | 3,00% | \$ 112.770 |
| 2010-05 | \$ 4.139.000 | 3,00% | \$ 124.170 |
| 2010-06 | \$ 3.835.000 | 3,00% | \$ 115.050 |
| 2010-07 | \$ 5.177.000 | 3,00% | \$ 155.310 |
| 2010-08 | \$ 3.835.000 | 3,00% | \$ 115.050 |
| 2010-09 | \$ 3.835.000 | 3,00% | \$ 115.050 |
| 2010-10 | \$ 3.835.000 | 3,00% | \$ 115.050 |
| 2010-11 | \$ 5.239.000 | 3,00% | \$ 157.170 |
| 2010-12 | \$ 6.644.000 | 3,00% | \$ 199.320 |
| 2011-01 | \$ 6.847.000 | 3,00% | \$ 205.410 |
| 2011-02 | \$ 5.672.000 | 3,00% | \$ 170.160 |
| 2011-03 | \$ 5.074.000 | 3,00% | \$ 152.220 |
| 2011-04 | \$ 5.785.000 | 3,00% | \$ 173.550 |
| 2011-05 | \$ 5.235.000 | 3,00% | \$ 157.050 |
| 2011-06 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2011-07 | \$ 5.341.000 | 3,00% | \$ 160.230 |
| 2011-08 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2011-09 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2011-10 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2011-11 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2011-12 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2012-01 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2012-02 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2012-03 | \$ 3.956.000 | 3,00% | \$ 118.680 |
| 2012-04 | \$ 4.173.000 | 3,00% | \$ 125.190 |
| 2012-05 | \$ 4.173.000 | 3,00% | \$ 125.190 |
| 2012-06 | \$ 5.364.000 | 3,00% | \$ 160.920 |
| 2012-07 | \$ 4.173.000 | 3,00% | \$ 125.190 |
| 2012-08 | \$ 4.173.000 | 3,00% | \$ 125.190 |
| 2012-09 | \$ 4.173.000 | 3,00% | \$ 125.190 |
| 2012-10 | \$ 5.988.000 | 3,00% | \$ 179.640 |
| 2012-11 | \$ 7.803.000 | 3,00% | \$ 234.090 |
| 2012-12 | \$ 7.803.000 | 3,00% | \$ 234.090 |
| 2013-01 | \$ 7.803.000 | 3,00% | \$ 234.090 |
| 2013-02 | \$ 7.803.000 | 3,00% | \$ 234.090 |
| 2013-03 | \$ 7.893.000 | 3,00% | \$ 236.790 |
| 2013-04 | \$ 7.963.000 | 3,00% | \$ 238.890 |
| 2013-05 | \$ 7.803.000 | 3,00% | \$ 234.090 |
| 2013-06 | \$ 9.412.000 | 3,00% | \$ 282.360 |
| 2013-07 | \$ 10.896.000 | 3,00% | \$ 326.880 |

| | | | |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2013-08 | \$ 8.071.000 | 3,00% | \$ 242.130 |
| 2013-09 | \$ 8.071.000 | 3,00% | \$ 242.130 |
| 2013-10 | \$ 8.071.000 | 3,00% | \$ 242.130 |
| 2013-11 | \$ 8.071.000 | 3,00% | \$ 242.130 |
| 2013-12 | \$ 8.071.000 | 3,00% | \$ 242.130 |
| 2014-01 | \$ 8.071.000 | 3,00% | \$ 242.130 |
| 2014-02 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2014-03 | \$ 8.547.000 | 3,00% | \$ 256.410 |
| 2014-04 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2014-05 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2014-06 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2014-07 | \$ 11.216.000 | 3,00% | \$ 336.480 |
| 2014-08 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2014-09 | \$ 7.570.000 | 3,00% | \$ 227.100 |
| 2014-10 | \$ 8.009.000 | 3,00% | \$ 240.270 |
| 2014-11 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2014-12 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2015-01 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2015-02 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2015-03 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2015-04 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2015-05 | \$ 8.309.000 | 3,00% | \$ 249.270 |
| 2015-06 | \$ 10.831.000 | 3,00% | \$ 324.930 |
| 2015-07 | \$ 11.739.000 | 3,00% | \$ 352.170 |
| 2015-08 | \$ 8.696.000 | 3,00% | \$ 260.880 |
| 2015-09 | \$ 8.696.000 | 3,00% | \$ 260.880 |
| 2015-10 | \$ 8.696.000 | 3,00% | \$ 260.880 |
| 2015-11 | \$ 8.696.000 | 3,00% | \$ 260.880 |
| 2015-12 | \$ 8.696.000 | 3,00% | \$ 260.880 |
| 2016-01 | \$ 8.696.000 | 3,00% | \$ 260.880 |
| 2016-02 | \$ 10.046.000 | 3,00% | \$ 301.380 |
| 2016-03 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-04 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-05 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-06 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-07 | \$ 12.651.000 | 3,00% | \$ 379.530 |
| 2016-08 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-09 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-10 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-11 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2016-12 | \$ 9.371.000 | 3,00% | \$ 281.130 |
| 2017-01 | \$ 9.709.000 | 3,00% | \$ 291.270 |
| 2017-02 | \$ 9.439.458 | 3,00% | \$ 283.184 |
| 2017-03 | \$ 9.371.340 | 3,00% | \$ 281.140 |
| 2017-04 | \$ 9.371.340 | 3,00% | \$ 281.140 |
| 2017-05 | \$ 9.371.340 | 3,00% | \$ 281.140 |
| 2017-06 | \$ 13.187.235 | 3,00% | \$ 395.617 |

| | | | |
|---------|---------------|-------|----------------------|
| 2017-07 | \$ 13.505.273 | 3,00% | \$ 405.158 |
| 2017-08 | \$ 10.603.906 | 3,00% | \$ 318.117 |
| 2017-09 | \$ 10.003.906 | 3,00% | \$ 300.117 |
| 2017-10 | \$ 10.003.906 | 3,00% | \$ 300.117 |
| 2017-11 | \$ 10.003.906 | 3,00% | \$ 300.117 |
| 2017-12 | \$ 10.003.906 | 3,00% | \$ 300.117 |
| 2018-01 | \$ 10.003.906 | 3,00% | \$ 300.117 |
| 2018-02 | \$ 11.022.031 | 3,00% | \$ 330.661 |
| 2018-03 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2018-04 | \$ 9.768.338 | 3,00% | \$ 293.050 |
| 2018-05 | \$ 11.233.104 | 3,00% | \$ 336.993 |
| 2018-06 | \$ 10.849.104 | 3,00% | \$ 325.473 |
| 2018-07 | \$ 14.192.692 | 3,00% | \$ 425.781 |
| 2018-08 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2018-09 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2018-10 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2018-11 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2018-12 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2019-01 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2019-02 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2019-03 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2019-04 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2019-05 | \$ 10.513.105 | 3,00% | \$ 315.393 |
| 2019-06 | \$ 13.351.867 | 3,00% | \$ 400.556 |
| 2019-07 | \$ 14.831.867 | 3,00% | \$ 444.956 |
| 2019-08 | \$ 10.986.233 | 3,00% | \$ 329.587 |
| | | | \$ 37.914.539 |