

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

RADICACIÓN: 760013105 013 20140070101

DEMANDANTE: ROSALBA RUIZ HENAO

DEMANDADO: UGPP y OTROS

ASUNTO: CORRECCIÓN ARITMÉTICA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 140

Conoce la Sala la solicitud de aclaración y/o corrección por error aritmético presentada la parte demandante respecto de la sentencia No. 379 del 30 de noviembre de 2021, proferida por esta instancia judicial, dentro del proceso ordinario adelantado por la señora **ROSALBA RUIZ HENAO** en contra de la **UGPP y OTROS**.

Para resolver, **SE CONSIDERA:**

El artículo 285 del Código de General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, consagra la figura de la aclaración, y establece expresamente lo siguiente:

"La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración".

A su vez, el artículo 286 de la misma norma establece respecto de la corrección de errores aritméticos que:

1

"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”.

En el caso de autos, señala el apoderado judicial de la parte demandada UGPP, que procede la aclaración y/o corrección de error aritmético por dos la razones, la primera por cuanto el fallador de primera instancia ordenó el pago de la mesada de la señora ROSALBA RUIZ HENAO desde el 01 de octubre de 2011, sin tener en cuenta que la señora CLELIA RAMOS DE SINISTERRA venía percibiendo en su totalidad el 50% de la prestación, situación que llevaría a la entidad a incurrir en dobles pagos, mismos términos en los que la Sala confirmó tal aspecto de la decisión.

Y, la segunda señalando que no en la liquidación del retroactivo no se tuvo en cuenta que mediante resolución No. 942 de 26 de septiembre de 2005, se dio cumplimiento a una sentencia proferida por el Tribunal Superior de Bogotá y se estableció revocar las resoluciones Nos. 529468 y 818 del 10 d junio de 1994, 8 de marzo y 19 de abril de 1995 y se ajustó la mesada del causante a la suma de \$4.038.607.69 para el año 2004.

Al respecto, del primer punto señalado por el apoderado judicial de UGPP, se considera no procede la aclaración de la providencia, como no fue objeto de la litis dilucidar respecto a la buena fe de quien se benefició de las mesadas de la pensión de sobreviviente que administrativamente reconoció la UGPP y respecto de quien determinó no le asistía el derecho como única beneficiaria, no podría lo relativo a los pagos dobles definirse en esta instancia judicial, ya que con el fin de garantizar el debido proceso y el derecho de contradicción, la UGPP está en libertad de iniciar las acciones pertinentes tendientes a recuperar los dineros que fueron pagados de más a la señora CLELIA RAMOS DE SINISTERRA por el reconocimiento que administrativamente se le hizo, sentido en el que lo expuso la Sección Segunda,

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

Subsección "B", de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, consejero ponente CESAR PALOMINO CORTES en sentencia del 17 de noviembre de 2016, radicado 13001-23-33-000-2013-00149-01 (2677-15): *"...acudir a esta Jurisdicción a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho para obtener un pronunciamiento de legalidad que eventualmente pueda retrotraer la situación prestacional del demandado a su estado inicial y, en consecuencia, reintegrar las mesadas pensionales efectivamente pagadas si estas fueron percibidas de mala fe..."*.

Por otro lado una vez revisada la liquidación efectuada en la sentencia ya mencionada, se encuentra que en efecto por error involuntario se incurrió en dos errores en la liquidación el retroactivo: 1) Se calculó a razón a trece mesadas al año cuando conforme se explicó en la parte considerativa de la providencia que proceden las catorce mesadas anuales; 2) Al liquidar el retroactivo no se tuvo en cuenta que mediante resolución No. 942 de 26 de septiembre de 2005, se ajustó la mesada del causante a la suma de \$4.038.607.69 para el año 2004, suma inferior a la que venía recibiendo.

Así las cosas, es procedente la corrección aritmética solicitada, en el sentido de indicar que el retroactivo de pensión de sobrevivientes a condenar en favor de la señora ROSALBA RUIZ HENAO calculado del 31% de la porción pensional calculado sobre el 50% de toda la mesada pensional a partir del 01 de octubre del año 2011, por efecto de la prescripción declarado al 30 de noviembre de 2021, equivale a la suma de \$215.310.394, debiendo continuar pagando una mesada a partir del 01 de diciembre de 2021 en la suma de \$2.488.441.

Es de mencionar que pese a la disminución en la mesada del causante a partir del año 2004, en razón a lo determinado en la resolución No. 942 de 26 de septiembre de 2005, el retroactivo aquí liquidado resulta superior al considerado en la sentencia, como quiere que tal como se explicó en líneas precedentes, de forma involuntaria se calculó sobre trece mesadas cuando correspondía calcular catorce mesadas anuales, corrección que se realiza de oficio conforme lo permite la norma general del proceso aplicable por analogía a la especialidad laboral.

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

CALCULADA				
AÑO	Increm. %	Incre. Fijo	MESADA	SMLM
2.002	0,0699	-	3.759.322,28	309.000,00
2.003	0,0649	-	4.022.098,91	332.000,00
2.004	0,0550	-	4.038.607,69	358.000,00
2.005	0,0485	-	4.260.731,11	381.500,00
2.006	0,0448	-	4.467.376,57	408.000,00
2.007	0,0569	-	4.667.515,04	433.700,00
2.008	0,0767	-	4.933.096,65	461.500,00
2.009	0,0200	-	5.311.465,16	496.900,00
2.010	0,0317	-	5.417.694,46	515.000,00
2.011	0,0373	-	5.589.435,38	535.600,00
2.012	0,0244	-	5.797.921,32	566.700,00
2.013	0,0194	-	5.939.390,60	589.500,00
2.014	0,0366	-	6.054.614,78	616.000,00
2.015	0,0677	-	6.276.213,68	644.350,00
2.016	0,0575	-	6.701.113,34	689.455,00
2.017	0,0409	-	7.086.427,36	737.717,00
2.018	0,0318	-	7.376.262,24	781.242,00
2.019	0,0380	-	7.610.827,38	828.116,00
2.020	0,0161	-	7.900.038,82	877.803,00
2.021		-	8.027.229,44	908.526,00

DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben mesadas desde:	1/10/2011	Acrece desde el 22 de febrero de 2018
Deben mesadas hasta:	30/11/2021	
No. Mesadas al año:	14	

MESADAS ADEUDADAS CON INTERÉS MORATORIO

PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	MESADA TOTAL	Dte. Compañera 31%	
Inicio	Final						
1/10/2011	31/10/2011	5.589.435,38	31	1,00	5.589.435,38	866.362	
1/11/2011	30/11/2011	5.589.435,38	30	2,00	11.178.870,76	1.732.725	
1/12/2011	31/12/2011	5.589.435,38	31	1,00	5.589.435,38	866.362	
1/01/2012	31/01/2012	5.797.921,32	31	1,00	5.797.921,32	898.678	
1/02/2012	29/02/2012	5.797.921,32	29	1,00	5.797.921,32	898.678	4
1/03/2012	31/03/2012	5.797.921,32	31	1,00	5.797.921,32	898.678	
1/04/2012	30/04/2012	5.797.921,32	30	1,00	5.797.921,32	898.678	
1/05/2012	31/05/2012	5.797.921,32	31	1,00	5.797.921,32	898.678	

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

1/06/2012	30/06/2012	5.797.921,32	30	2,00	11.595.842,64	1.797.356
1/07/2012	31/07/2012	5.797.921,32	31	1,00	5.797.921,32	898.678
1/08/2012	31/08/2012	5.797.921,32	31	1,00	5.797.921,32	898.678
1/09/2012	30/09/2012	5.797.921,32	30	1,00	5.797.921,32	898.678
1/10/2012	31/10/2012	5.797.921,32	31	1,00	5.797.921,32	898.678
1/11/2012	30/11/2012	5.797.921,32	30	2,00	11.595.842,64	1.797.356
1/12/2012	31/12/2012	5.797.921,32	31	1,00	5.797.921,32	898.678
1/01/2013	31/01/2013	5.939.390,60	31	1,00	5.939.390,60	920.606
1/02/2013	28/02/2013	5.939.390,60	28	1,00	5.939.390,60	920.606
1/03/2013	31/03/2013	5.939.390,60	31	1,00	5.939.390,60	920.606
1/04/2013	30/04/2013	5.939.390,60	30	1,00	5.939.390,60	920.606
1/05/2013	31/05/2013	5.939.390,60	31	1,00	5.939.390,60	920.606
1/06/2013	30/06/2013	5.939.390,60	30	2,00	11.878.781,20	1.841.211
1/07/2013	31/07/2013	5.939.390,60	31	1,00	5.939.390,60	920.606
1/08/2013	31/08/2013	5.939.390,60	31	1,00	5.939.390,60	920.606
1/09/2013	30/09/2013	5.939.390,60	30	1,00	5.939.390,60	920.606
1/10/2013	31/10/2013	5.939.390,60	31	1,00	5.939.390,60	920.606
1/11/2013	30/11/2013	5.939.390,60	30	2,00	11.878.781,20	1.841.211
1/12/2013	31/12/2013	5.939.390,60	31	1,00	5.939.390,60	920.606
1/01/2014	31/01/2014	6.054.614,78	31	1,00	6.054.614,78	938.465
1/02/2014	28/02/2014	6.054.614,78	28	1,00	6.054.614,78	938.465
1/03/2014	31/03/2014	6.054.614,78	31	1,00	6.054.614,78	938.465
1/04/2014	30/04/2014	6.054.614,78	30	1,00	6.054.614,78	938.465
1/05/2014	31/05/2014	6.054.614,78	31	1,00	6.054.614,78	938.465
1/06/2014	30/06/2014	6.054.614,78	30	2,00	12.109.229,55	1.876.931
1/07/2014	31/07/2014	6.054.614,78	31	1,00	6.054.614,78	938.465
1/08/2014	31/08/2014	6.054.614,78	31	1,00	6.054.614,78	938.465
1/09/2014	30/09/2014	6.054.614,78	30	1,00	6.054.614,78	938.465
1/10/2014	31/10/2014	6.054.614,78	31	1,00	6.054.614,78	938.465
1/11/2014	30/11/2014	6.054.614,78	30	2,00	12.109.229,55	1.876.931
1/12/2014	31/12/2014	6.054.614,78	31	1,00	6.054.614,78	938.465
1/01/2015	31/01/2015	6.276.213,68	31	1,00	6.276.213,68	972.813
1/02/2015	28/02/2015	6.276.213,68	28	1,00	6.276.213,68	972.813
1/03/2015	31/03/2015	6.276.213,68	31	1,00	6.276.213,68	972.813
1/04/2015	30/04/2015	6.276.213,68	30	1,00	6.276.213,68	972.813
1/05/2015	31/05/2015	6.276.213,68	31	1,00	6.276.213,68	972.813
1/06/2015	30/06/2015	6.276.213,68	30	2,00	12.552.427,35	1.945.626
1/07/2015	31/07/2015	6.276.213,68	31	1,00	6.276.213,68	972.813

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

1/08/2015	31/08/2015	6.276.213,68	31	1,00	6.276.213,68	972.813
1/09/2015	30/09/2015	6.276.213,68	30	1,00	6.276.213,68	972.813
1/10/2015	31/10/2015	6.276.213,68	31	1,00	6.276.213,68	972.813
1/11/2015	30/11/2015	6.276.213,68	30	2,00	12.552.427,35	1.945.626
1/12/2015	31/12/2015	6.276.213,68	31	1,00	6.276.213,68	972.813
1/01/2016	31/01/2016	6.701.113,34	31	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/02/2016	29/02/2016	6.701.113,34	29	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/03/2016	31/03/2016	6.701.113,34	31	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/04/2016	30/04/2016	6.701.113,34	30	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/05/2016	31/05/2016	6.701.113,34	31	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/06/2016	30/06/2016	6.701.113,34	30	2,00	13.402.226,69	2.077.345
1/07/2016	31/07/2016	6.701.113,34	31	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/08/2016	31/08/2016	6.701.113,34	31	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/09/2016	30/09/2016	6.701.113,34	30	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/10/2016	31/10/2016	6.701.113,34	31	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/11/2016	30/11/2016	6.701.113,34	30	2,00	13.402.226,69	2.077.345
1/12/2016	31/12/2016	6.701.113,34	31	1,00	6.701.113,34	1.038.673
1/01/2017	31/01/2017	7.086.427,36	31	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/02/2017	28/02/2017	7.086.427,36	28	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/03/2017	31/03/2017	7.086.427,36	31	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/04/2017	30/04/2017	7.086.427,36	30	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/05/2017	31/05/2017	7.086.427,36	31	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/06/2017	30/06/2017	7.086.427,36	30	2,00	14.172.854,72	2.196.792
1/07/2017	31/07/2017	7.086.427,36	31	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/08/2017	31/08/2017	7.086.427,36	31	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/09/2017	30/09/2017	7.086.427,36	30	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/10/2017	31/10/2017	7.086.427,36	31	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/11/2017	30/11/2017	7.086.427,36	30	2,00	14.172.854,72	2.196.792
1/12/2017	31/12/2017	7.086.427,36	31	1,00	7.086.427,36	1.098.396
1/01/2018	31/01/2018	7.376.262,24	31	1,00	7.376.262,24	1.143.321
1/02/2018	22/02/2018	7.376.262,24	22	0,73	5.409.258,98	838.435
23/02/2018	28/02/2018	7.376.262,24	8	0,27	1.967.003,26	609.771
1/03/2018	31/03/2018	7.376.262,24	31	1,00	7.376.262,24	2.286.641
1/04/2018	30/04/2018	7.376.262,24	30	1,00	7.376.262,24	2.286.641
1/05/2018	31/05/2018	7.376.262,24	31	1,00	7.376.262,24	2.286.641
1/06/2018	30/06/2018	7.376.262,24	30	2,00	14.752.524,48	4.573.283
1/07/2018	31/07/2018	7.376.262,24	31	1,00	7.376.262,24	2.286.641
1/08/2018	31/08/2018	7.376.262,24	31	1,00	7.376.262,24	2.286.641

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

1/09/2018	30/09/2018	7.376.262,24	30	1,00	7.376.262,24	2.286.641
1/10/2018	31/10/2018	7.376.262,24	31	1,00	7.376.262,24	2.286.641
1/11/2018	30/11/2018	7.376.262,24	30	2,00	14.752.524,48	4.573.283
1/12/2018	31/12/2018	7.376.262,24	31	1,00	7.376.262,24	2.286.641
1/01/2019	31/01/2019	7.610.827,38	31	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/02/2019	28/02/2019	7.610.827,38	28	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/03/2019	31/03/2019	7.610.827,38	31	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/04/2019	30/04/2019	7.610.827,38	30	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/05/2019	31/05/2019	7.610.827,38	31	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/06/2019	30/06/2019	7.610.827,38	30	2,00	15.221.654,76	4.718.713
1/07/2019	31/07/2019	7.610.827,38	31	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/08/2019	31/08/2019	7.610.827,38	31	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/09/2019	30/09/2019	7.610.827,38	30	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/10/2019	31/10/2019	7.610.827,38	31	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/11/2019	30/11/2019	7.610.827,38	30	2,00	15.221.654,76	4.718.713
1/12/2019	31/12/2019	7.610.827,38	31	1,00	7.610.827,38	2.359.356
1/01/2020	31/01/2020	7.900.038,82	31	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/02/2020	29/02/2020	7.900.038,82	29	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/03/2020	31/03/2020	7.900.038,82	31	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/04/2020	30/04/2020	7.900.038,82	30	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/05/2020	31/05/2020	7.900.038,82	31	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/06/2020	30/06/2020	7.900.038,82	30	2,00	15.800.077,64	4.898.024
1/07/2020	31/07/2020	7.900.038,82	31	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/08/2020	31/08/2020	7.900.038,82	31	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/09/2020	30/09/2020	7.900.038,82	30	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/10/2020	31/10/2020	7.900.038,82	31	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/11/2020	30/11/2020	7.900.038,82	30	2,00	15.800.077,64	4.898.024
1/12/2020	31/12/2020	7.900.038,82	31	1,00	7.900.038,82	2.449.012
1/01/2021	31/01/2021	8.027.229,44	31	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/02/2021	28/02/2021	8.027.229,44	28	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/03/2021	31/03/2021	8.027.229,44	31	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/04/2021	30/04/2021	8.027.229,44	30	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/05/2021	31/05/2021	8.027.229,44	31	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/06/2021	30/06/2021	8.027.229,44	30	2,00	16.054.458,89	4.976.882
1/07/2021	31/07/2021	8.027.229,44	31	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/08/2021	31/08/2021	8.027.229,44	31	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/09/2021	30/09/2021	8.027.229,44	30	1,00	8.027.229,44	2.488.441
1/10/2021	31/10/2021	8.027.229,44	31	1,00	8.027.229,44	2.488.441

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

1/11/2021	30/11/2021	8.027.229,44	30	2,00	16.054.458,89	4.976.882
Totales					977.111.057,44	215.310.394

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. CORREGIR el numeral primero de la sentencia No. 379 del 30 de noviembre de 2021, el cual quedara así:

"SEGUNDO: DECLARAR que la señora **ROSALBA RUIZ HENAO** identificada con la cédula de ciudadanía No.31.377.794 es beneficiaria vitalicia del 31% de la porción pensional calculado sobre el 50% de toda la mesada pensional, que es distribuida entre la cónyuge supérstite y la compañera permanente con ocasión de la muerte de PABLO ABSALON SINISTERRA quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 6.148.712 en calidad de compañera permanente a partir del 01 de octubre del año 2011, por efecto de la prescripción declarada; sin afectar el derecho del otro 69% compartido con la cónyuge supérstite, ni el de los demás beneficiarios en calidad de hijos, sin perjuicio del acrecimiento de ley que corresponda, una vez se extinga el derecho del último de los vástagos.

Cuyo retroactivo calculado desde el 01 de octubre de 2011 hasta el 30 de noviembre de 2021, en la suma de \$\$215.310.394 a razón de catorce mesadas, debiendo continuar pagando una mesada a partir del 01 de diciembre de 2021 en la suma de \$2.488.441."

SEGUNDO. Una vez notificada la presente providencia, retórnese el expediente al Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali para que se continúe con el

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

trámite pertinente.

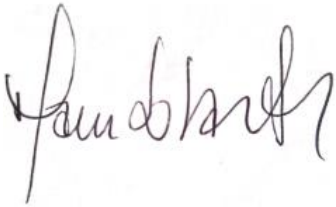
Notifíquese por estados electrónicos y por aviso.

En constancia se firma.

Los Magistrados,

Firma manuscrita de Antonio José Valencia Manzano, con una 'A' inicial grande y estilizada.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO
Magistrado Ponente

Firma manuscrita de Mary Elena Solarte Melo, con una 'M' inicial grande y estilizada.

MARY ELENA SOLARTE MELO

Firma manuscrita de German Varela Collazos, con una 'G' inicial grande y estilizada.

GERMAN VARELA COLLAZOS

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

RADICACIÓN: 760013105 010 2018 00720 01

DEMANDANTE: MARTHA LUCIA OTALVORA MILLAN

DEMANDADO: COLPENSIONES y OTROS

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

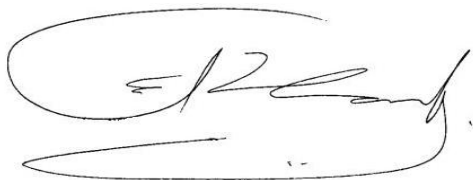
AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1083

Una vez revisado el proceso de la referencia, encuentra el Despacho que el DVD que contiene la Audiencia de Juzgamiento llevada a cabo el 25 de agosto de 2014 en el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali (folio 98), quedó con la grabación defectuosa, y ello imposibilita a esta agencia judicial tomar la decisión correspondiente.

En tal virtud, se dispone DEVOLVER el expediente al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, para que en el menor tiempo posible, proceda a reconstruir la audiencia.

Una vez realizada la reconstrucción, se le solicita al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, la devolución inmediata del expediente a este Despacho Judicial, con el fin de admitir la consulta y tomar la decisión correspondiente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

RADICACIÓN: 76001-31-05- 006 201700423 01
REFERENCIA: ORDINARIO
DEMANDANTE: NUBIA LUCIA CAICEDO RODRÍGUEZ
DEMANDADO: CONJUNTO RESIDENCIAL MARÍA FERNANDA PH

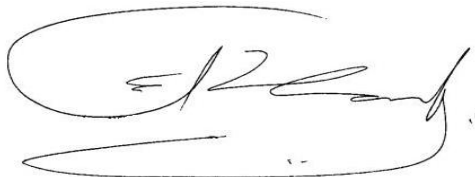
AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1084

En Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Reunida la Sala de Decisión, se determinó efectuar un nuevo estudio al proyecto presentando dentro del proceso Rad. **76001-31-05- 006 201700423 01**, razón por la cual la fecha de publicación escrita del texto completo de la sentencia programada en el proceso de referencia será **APLAZADA**.

Mediante auto que se notificara por estados, se fijara nueva fecha para llevar a cabo la diligencia.

NOTIFÍQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRÓNICOS.



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

RADICACIÓN: 76001-31-05- 001 202100467 01
REFERENCIA: ORDINARIO
DEMANDANTE: CARLOS ALFREDO BETANCOURT BLANDÓN
DEMANDADO: PORVENIR S.A.

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1085

En Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Reunida la Sala de Decisión, se determinó efectuar un nuevo estudio al proyecto presentando dentro del proceso Rad. **76001-31-05- 001 202100467 01**, razón por la cual la fecha de publicación escrita del texto completo de la sentencia programada en el proceso de referencia será **APLAZADA**.

Mediante auto que se notificara por estados, se fijara nueva fecha para llevar a cabo la diligencia.

NOTIFÍQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRÓNICOS.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, loopy oval shape.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

Magistrado