



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

**RADICACIÓN: 760013105 015 20160030702**  
**DEMANDANTE: MARÍA MELANIA SALINAS SÁNCHEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO No. 1088**

Con el objetivo de resolver la solicitud de aclaración de sentencia presentada por la parte demandante. resulta necesario requerir al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali para que envíe a segunda instancia el proceso identificado con el Rad. 760013105 015 20160030702.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali para que envíe a segunda instancia el proceso identificado con el Rad. 760013105 015 20160030702, a fin de resolver la solicitud de aclaración de sentencia presentada por la parte demandante.

**Notifíquese por estados electrónicos.**

En constancia se firma.

**El Magistrado,**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

**RADICACIÓN: 760013105 006 2017 142 01**

**DEMANDANTE: HENRY LOZANO QUINTANA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

**ASUNTO: CORRECCIÓN ARITMÉTICA**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 143**

Conoce la Sala la solicitud de corrección aritmética presentada la parte demandante respecto de la sentencia No. 420 del 16 de diciembre de 2021, proferida por esta instancia judicial, dentro del proceso ordinario adelantado por el señor **HENRY LOZANO QUINTANA** en contra de **COLPENSIONES**.

Para resolver, **SE CONSIDERA:**

El artículo 286 del Código de General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, consagra la figura de la **CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS**, y establece expresamente lo siguiente:

*"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

En el caso de autos, señala la apoderada judicial de la parte demandante solicita se corrija el inciso tercero del numeral segundo de la sentencia No. 420 del 16 de diciembre de 2021, como quiera que por error se indicó que la mesada a partir del 01 de diciembre de 2021 corresponde a la suma de \$1.445.853,06, y cuando el valor que realmente le corresponde para el año 2021 es \$1.469.131,00-



Al respecto, una vez revisada la liquidación efectuada en la sentencia ya mencionada y que se encuentra en el PDF 01AnexoSentencia dentro de la carpeta digital del proceso, se observa que en esta se determinó que la mesada a cargo de Colpensiones para el año 2021 era de \$1.469.131, sin embargo, por error involuntario se señaló en el numeral segundo de la parte resolutoria de la sentencia el valor de la mesada para el año 2020 y no 2021.

En consecuencia, se observa que, pese a que los cálculos fueron correctos, debe corregirse el numeral antes mencionado al haberse señalado un valor distinto al arrojado por los mismos.

Así las cosas, es procedente la corrección aritmética solicitada, en el sentido de indicar que la mesada para el año 2021 corresponde a \$1.469.131.

CALCULADA			
AÑO	Increm. %	Incre. Fijo	MESADA
2.013	0,0194	-	1.087.018,0
2.014	0,0366	-	1.108.106,1
2.015	0,0677	-	1.148.662,8
2.016	0,0575	-	1.226.427,3
2.017	0,0409	-	1.296.946,9
2.018	0,0318	-	1.349.992,0
2.019	0,0380	-	1.392.921,8
2.020	0,0161	-	1.445.852,8
2.021		-	1.469.131,0

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. CORREGIR** el numeral segundo de la sentencia No. 420 del 16 de diciembre de 2021, el cual quedara así:

**"SEGUNDO. ADICIONAR** la sentencia apelada en el sentido de condenar a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar en favor del señor **HENRY LOZANO QUINTANA** la pensión de **vejez prorrata** prevista en la Ley 1112 de 2006,<sup>3</sup> en cuantía de \$1.087.018 a partir del 19 de febrero de 2013, a razón de 13 mesadas por año, monto corresponde a la prorrata de la pensión que le corresponde



*asumir a Colombia.*

*El retroactivo calculado por efectos de la prescripción entre el 23 de agosto de 2013 al 30 de noviembre de 2021 asciende a la suma de **\$139.707.281,68.***

*La mesada prorata que deberá continuar pagando Colpensiones – Colombia - a partir del 1 de diciembre de 2021 es de **\$1.469.131**, la cual debe incrementarse anualmente conforme lo determine el Gobierno Nacional.”.*

**SEGUNDO.** Una vez notificada la presente providencia, retórnese el expediente al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali para que se continúe con el trámite pertinente.

**Notifíquese por estados electrónicos y por aviso.**

En constancia se firma.

**Los Magistrados,**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
**Magistrado Ponente**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

**RADICACIÓN: 760013105 005 201600419 01**  
**DEMANDANTE: JUAN ANTONIO ORDOÑEZ**  
**DEMANDADO: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE  
DEL CAUCA**  
**ASUNTO: CORRECCIÓN ARITMÉTICA**

Santiago de Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 142**

Conoce la Sala la solicitud de corrección aritmética presentada la parte demandante respecto de la sentencia No. 224 del 31 de agosto de 2022, proferida por esta instancia judicial, dentro del proceso ordinario adelantado por el señor **JUAN ANTONIO ORDOÑEZ** en contra de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA**.

Para resolver, **SE CONSIDERA:**

El artículo 286 del Código de General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, consagra la figura de la **CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS**, y establece expresamente lo siguiente:

*"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

En el caso de autos, señala el apoderado judicial de la parte demandante<sup>5</sup> que se presentó un error en el cálculo de la indemnización por despido injusto pues esta debió cobijar 20 años, 3 meses, 8 días, lo que corresponde a "415 o 416 días



(sic) (30 días (sic) por el primer año y 20 días (sic) por cada año subsiguiente al primero)”, que al multiplicarlos por el salario diario arroja un total de \$17.092.608 por concepto de indemnización y no \$15.432.938.48, como se indicó en la providencia.

Al respecto, una vez revisada la liquidación efectuada se evidencia que no se incurrió en error en la misma, como se pasa a explicar:

En el caso el contrato laboral inició el 7 de octubre de 1995 y finalizó 25 de enero del 2016, por lo que por el primer año correspondieron 30 días a indemnizar y por los siguientes 20 días, con excepción del último año de contrato, que no se laboraron 360 días sino 100, por lo que se debe liquidar la proporción a los días laborados que equivalen a 5,61 días a indemnizar, en consecuencia el total de días a liquidar corresponde a 375,61 y no “415 o 415” como lo afirma el apoderado judicial de la parte demandante.

Ahora, los 375,61 días a liquidar multiplicados por el último salario diario (\$41.088), arrojan como indemnización la suma de \$15.432.938,48, por lo que se encuentra correcta la suma liquidada sin que haya lugar a la corrección por error aritmético solicitada.

Por otro lado, observa la Sala que el apoderado judicial de parte demandante presentó en el mismo escrito “*Recurso de Reposición (sic), en lo determinado en la Sentencia No 224, parte del resuelve, punto 4 Costas*”, el cual se negara por improcedente pues de acuerdo al art. 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tal recurso no procede en contra la sentencia de segunda instancia como lo pretende la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. NEGAR** la solicitud de corrección aritmética presentada por la parte demandante respecto de la sentencia No. 224 del 31 de agosto de 2022. <sup>6</sup>

**SEGUNDO. RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición



presentado la parte demandante respecto del numeral 4 de la sentencia No. 224 del 31 de agosto de 2022.

**TERCERO.** Una vez notificada la presente providencia, envíese el expediente al Juzgado de primera instancia para que se continúe con el trámite pertinente.

**Notifíquese por estados electrónicos y por aviso.**

En constancia se firma.

**Los Magistrados,**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado Ponente

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**



**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2022**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 162, 25 y 2 folios escritos.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA  
DTE: ANDRÉS ALEJANDRO MONDRAGÓN  
DDO: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
RAD: 000-2020-00001-00**

**Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2022**

**AUTO No. 1089**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de Casación laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, la cual resolvió mediante providencia STL2467-2020 del 4 de marzo de 2020 decidió REVOCAR el fallo de tutela proferido por la Sala Laboral del Tribunal superior del Distrito Judicial de Cali.

De otro lado, como quiera que la Acción de Tutela en referencia, se excluyó de una eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE,**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado



**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2022**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: ELIECER POLICARPO VALENCIA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 003-2020-00326-01**

**Santiago de Cali, 22 de noviembre de 2022**

**Auto No. 1090**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3498-2022 del 4 de octubre de 2022, mediante el cual resolvió NO CASAR el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia del 30 de junio de 2021, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado



**RADICACIÓN:** 76-001-31-05-013-2018-00291-01  
**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO.  
**DEMANDANTE:** LUZ MIRIAM AGUDELO GÓMEZ.  
**LITIS:** GLADIS CEBALLOS CARDONA.  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1091**

En Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Se pone en conocimiento de la parte demandante señora **Luz Miriam Agudelo Gómez** la respuesta radicada mediante correo electrónico del día 26 de octubre de 2022, al requerimiento realizado a la **Administradora Colombiana De Pensiones Colpensiones**, mediante auto de sustanciación No. 927 del 4 de octubre de 2022, con el fin de que remitiera carpeta administrativa del afiliado Cesar Julio Ceballos Jaramillo, donde constará el informe técnico de investigación COLCO-74715 y el ID 38865 realizado en abril de 2017, asimismo se solicitó se sirviera informar el valor de la mesada pensional que recibía el señor **Cesar Julio Ceballos Jaramillo** en el año 2017, fecha de fallecimiento, para que, si lo consideran necesario, se pronuncie sobre la misma.

**NOTIFÍQUESE**

**El Magistrado,**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**