

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**REF. ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE:** DAYRA MARIA BOLAÑOS  
**DEMANDADO:** INVERSIONES GARCÉS CÓRDOBA LTDA. y OTROS  
**RAD:** 76001310500520120036001

**AUTO NÚMERO 457 C-19**

Santiago de Cali, treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Al correo electrónico del Despacho, se allegó el día 26 de junio de los corrientes a las 08:19 a m., memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante ([salcedogiraldoabogados@hotmail.com](mailto:salcedogiraldoabogados@hotmail.com)), mediante el cual solicita se de aplicación al acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, en el sentido de fijar fecha para practicar audiencia de alegatos y fallo prevista en el numeral 2 del artículo 82 del CPTySS.

Frente a lo solicitado por el memorialista debe decirse que el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 modificó el trámite de la segunda instancia, motivo por el cual, en armonía con el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27-06-2020 que dispone el levantamiento de términos judiciales a partir del 1º de julio de 2020 y las disposiciones del Acuerdo PCSJA20-11567 de 5-06-2020 (artículos 14 a 20, 34, 36 39 a 40) sobre condiciones de trabajo, ingreso y permanencia en las sedes, bioseguridad, trabajo virtual, trabajo en casa y seguimiento, este Despacho registra el asunto en el listado de procesos a retirar o digitalizar para cuando, de ser estrictamente necesario, se acuda nuevamente a la oficina 327 del Palacio Nacional, con autorización de ingreso coordinado con la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Lo anterior preservando el turno de llegada del proceso y las previas solicitudes de priorización elevadas por los varios usuarios del Despacho.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Por Secretaría, **NOTIFICAR** electrónicamente al peticionario, el abogado **JESUS MARIA SALCEDO CEDANO** ([salcedogiraldoabogados@hotmail.com](mailto:salcedogiraldoabogados@hotmail.com)) del contenido de la presente decisión.

**SEGUNDO:** Regístrese la petición elevada por el abogado JESÚS MARÍA SALCEDO CEDANO, para que, en coordinación con la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, sea retirado y/o examinado el expediente de la oficina 327 del Palacio Nacional, en la próxima concurrencia programada a dicho lugar y así preservar la finalidad de las medidas COVID para la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 8 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2ba75b282834b105f5862ee55b1aa36a714e5eca0c79e6f7fac1937fc8eab76a**

Documento generado en 30/06/2020 10:17:36 AM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. **ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE:** ANGELA MARIA DORRONSORO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y PORVENIR  
**RAD:** 76001310501320180056701

**AUTO NÚMERO 456 C-19**

Santiago de Cali, treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Al correo electrónico del Despacho, se allegó el día 25 de junio de los corrientes a las 10:13 a m., memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante ([asesoriastabares@hotmail.com](mailto:asesoriastabares@hotmail.com)), mediante el cual solicita se de aplicación al acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, en el sentido de fijar fecha de audiencia para resolver recurso de apelación interpuesto en Sentencia de Primera Instancia.

Frente a lo solicitado por el memorialista debe decirse que el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 modificó el trámite de la segunda instancia, motivo por el cual, en armonía con el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27-06-2020 que dispone el levantamiento de términos judiciales a partir del 1º de julio de 2020 y las disposiciones del Acuerdo PCSJA20-11567 de 5-06-2020 (artículos 14 a 20, 34, 36 39 a 40) sobre condiciones de trabajo, ingreso y permanencia en las sedes, bioseguridad, trabajo virtual, trabajo en casa y seguimiento, este Despacho registra el asunto en el listado de procesos a retirar o digitalizar para cuando, de ser estrictamente necesario, se acuda nuevamente a la oficina 327 del Palacio Nacional, con autorización de ingreso coordinado con la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Lo anterior preservando el turno de llegada del proceso y las previas solicitudes de priorización elevadas por los varios usuarios del Despacho.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **NOTIFICAR** electrónicamente al peticionario, el abogado **EDGAR EDUARDO TABARES VEGA** ([asesoriastabares@hotmail.com](mailto:asesoriastabares@hotmail.com)) del contenido de la presente decisión.

**SEGUNDO:** Regístrese la petición elevada por el abogado JESÚS MARÍA SALCEDO CEDANO, para que, en coordinación con la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, sea retirado y/o examinado el expediente de la oficina 327 del Palacio Nacional, en la próxima concurrencia programada a dicho lugar y así preservar la finalidad de las medidas COVID para la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 8 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e0084fa9e3b804d79c51d8c06e53aabf48d2deec3161471272b529da0ad3ad0**

Documento generado en 30/06/2020 10:19:03 AM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. **ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE:** ALBERTO RUBER TENORIO QUIÑONEZ  
**DEMANDADO:** PROING S.A Y OTRO  
**RAD:** 76001310500920160069601

**AUTO NÚMERO 455 C-19**

Santiago de Cali, treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Al correo electrónico del Despacho, se allegó el día 26 de junio de los corrientes a las 01:40 p.m., memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandada ([notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)), mediante el cual solicita se de aplicación al acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, en el sentido de proferir la respectiva sentencia.

Frente a lo solicitado por el memorialista debe decirse que el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 modificó el trámite de la segunda instancia, motivo por el cual, en armonía con el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27-06-2020 que dispone el levantamiento de términos judiciales a partir del 1º de julio de 2020 y las disposiciones del Acuerdo PCSJA20-11567 de 5-06-2020 (artículos 14 a 20, 34, 36 39 a 40) sobre condiciones de trabajo, ingreso y permanencia en las sedes, bioseguridad, trabajo virtual, trabajo en casa y seguimiento, este Despacho registra el asunto en el listado de procesos a retirar o digitalizar para cuando, de ser estrictamente necesario, se acuda nuevamente a la oficina 327 del Palacio Nacional, con autorización de ingreso coordinado con la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Lo anterior preservando el turno de llegada del proceso y las previas solicitudes de priorización elevadas por los varios usuarios del Despacho.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **NOTIFICAR** electrónicamente al peticionario, el abogado MAURICIO LONDOÑO URIBE ([notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)) del contenido de la presente decisión.

**SEGUNDO:** Regístrese la petición elevada por el abogado MAURICIO LONDOÑO URIBE, para que, en coordinación con la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, sea retirado y/o examinado el expediente de la oficina 327 del Palacio Nacional, en la próxima concurrencia programada a dicho lugar y así preservar la finalidad de las medidas COVID para la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 8 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**671612bbc5df19da68f0e2c5d43395f82dd6daf34257be2214b3bddaba279875**

Documento generado en 30/06/2020 10:18:23 AM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. ESPECIAL LEVANTAMIENTO FUERO SINDICAL-PERMISO PARA DESPEDIR  
APELACIÓN SENTENCIA  
DE: **CONTRALORÍA GENERAL DE SANTIAGO DE CALI**  
VS. **YURI PAOLA MOLINA CÓRDOBA**  
RADICACIÓN: **760013105 001 2019 00136 01**

**AUTO NÚMERO 460 C-19**

Cali, treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Prevé el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, la apelación en materia laboral, señalando que: *“...El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así: 1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita...”*

Por su parte, el artículo 117 del CPTSS, modificado por el artículo 47 de la Ley 712 de 2001, en cuanto a la apelación de la sentencia en fuero sindical, establece que: *“La sentencia será apelable en el efecto suspensivo. El Tribunal decidirá de plano dentro de los cinco (5) días siguientes al en que sea recibido el expediente. Contra la decisión del Tribunal no cabe recurso alguno.*

Acorde con las normas en cita, se evidencia que, el Decreto 806 de 2020, expedido en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica derivada de la pandemia por Covid 19, es la nueva regulación en materia de apelaciones, mismo que en su artículo 15 establece el trámite que se debe surtir en la *“Apelación en materia laboral”*, sin que en éste se haga discriminación o distinción alguna entre procesos ordinarios y especiales como el presente, y por tanto, resulta aplicable al caso objeto de estudio.

En consecuencia, por ser procedente, se admitirá la apelación interpuesta por la parte demandante frente a la sentencia No. 348 del 12 de noviembre de 2019, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, y, una vez ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual, inicial e

individualmente, a la parte apelante por cinco (5) días y surtido éste, por un término igual, traslado a la parte demandada no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibídem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>), Secretaría dará cuenta para que, se proceda a proferir la sentencia escrita en los términos del **artículo 117 del CPTSS, modificado por el artículo 47 de la Ley 712 de 2001**, previa deliberación virtual, como lo prevé el artículo 12 del Decreto 491 de 2020 y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020, la cual se notificará por EDICTO electrónico, al tenor de lo contemplado en el literal d), numeral 3º del artículo 41 del CPTYSS, en armonía con el Decreto 806 de 4-06-2020.

La notificación de la sentencia se hará por inserción en la página web de la Rama Judicial, a través del link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-008-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias> ó <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral>

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN presentada por la parte demandante, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, córrase traslado virtual, inicial e individualmente, a la parte apelante por cinco (5) días y surtido éste, por un término igual, a la parte demandada no recurrente, para que aleguen por escrito, a través del correo ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)), conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** SECRETARÍA dará cuenta al despacho cuando se hayan surtido los traslados virtuales ordenados, para que se proceda a proferir la sentencia escrita en los términos del **artículo 117 del CPTSS, modificado por el artículo 47 de la Ley 712 de 2001**, la cual se notificará por EDICTO

electrónico, al tenor de lo contemplado en el literal d), numeral 3º del artículo 41 del CPTYSS, en armonía con el Decreto 806 de 4-06-2020.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** este proveído por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 8 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2603c17886c5f058fd4bac4203259fa8d02074aa2e2e0ca7affa169780c49d17**

Documento generado en 30/06/2020 02:42:37 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**REF. JORGE IVAN GAVIRIA OROZCO.  
VS. COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A  
RADICACIÓN: 760012205 000 2020 00059 00**

**AUTO NÚMERO 459 C-19**

Cali, treinta (30) de junio del año dos mil veinte (2020)

Sería del caso resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandada COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A frente al proveído de 12 de julio de 2019 (fl. 19) dictado por la Superintendencia Nacional de Salud, a través de la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, por medio del cual se condenó a COOMEVA EPS S.A. al pago de la suma de \$1.171.499, a favor del señor JORGE IVAN GAVIRIA OROZCO, por concepto de incapacidad pagada a un trabajador. Sin embargo, siendo la pretensión de la demandante una cuantía inferior a los veinte (20) salarios mínimos legales, no resulta viable la interposición de alzada alguna contra la decisión de instancia, toda vez que las reglas de la competencia por factor cuantía, aun en los procesos jurisdiccionales asignados a la Superintendencia de Salud por virtud del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013, no han sido alteradas.

Además, el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 que reformó el artículo 12 del C.P.T.S.S., dispone que los Jueces Laborales del Circuito conocerán en única instancia de los negocios de cuantía inferior a veinte salarios mínimos legales mensuales, de manera que una lectura adecuada de la norma a entender al momento de revisar la competencia, excluye la misma frente a proferidas por la Superintendencia de Salud que no superan los 20 SMLMV.

En consecuencia, siendo que el presente proceso es competencia de la especialidad laboral de conformidad con el numeral 4º del artículo 2º del C.P.T.S.S, indistintamente si el tipo de acción es declarativa o ejecutiva, cuando su monto no supere al momento de la presentación de la demanda los 20 SMMLV, debe ser tramitado por el procedimiento de única instancia, y, como quiera que dentro de este último ninguna de sus providencias es apelable, ello se traduce en

el rechazo de la presente alzada por improcedente en la medida que en el caso presente lo pretendido es el reembolso de un pago de subsidio por incapacidad médica a trabajador (equivalente a 20 días) y su cuantía es de \$1.171.499 y para el año de la presentación de la demanda –año 2017-, los 20 salarios mínimos ascendían a la suma de \$14.754.340 (\$737.717 x 20).

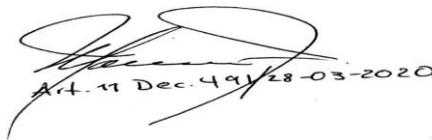
En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A** contra la providencia del 12 de julio de 2019.

**SEGUNDO:** Devuélvanse, en consecuencia, las actuaciones al origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

Se suscribe con firma escaneada,  
por salubridad pública  
(Art. 11 D. 491 del 28-03-2020 y Art. 22,28 Ac. PCSJA20-11567 DEL 5-06-2020)



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ESPECIAL SUMARIO-DISOLUCIÓN, LIQUIDACIÓN  
Y CANCELACIÓN INSCRIPCIÓN REGISTRO SINDICAL  
CONSULTA SENTENCIA  
DE: **BENEMÉRITO CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI**  
VS. **ASSTROBOMCALI**  
RADICACIÓN: 760013105 006 2019 00380 01

**AUTO NÚMERO 458 C-19**

Cali, treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Conforme lo establecido en el artículo 15 del D. 806 de 4-06-2020, corresponde definir sobre la admisibilidad de la consulta de la sentencia No. 396 del 29 de noviembre de 2019, proferida por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, en el asunto de la referencia, en ambiente de escrituralidad virtual y distanciamiento social por mandato del D.L. 749 del 28-05-2020.

En efecto, el artículo 69 del C.P.T.y S.S., modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, determina que serán consultables las sentencias de primera instancia “(...) cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario (...)”. Y por su parte, el artículo 380 C.S.T., modificado por el 52 de la Ley 50 de 1990 (Capítulo V: “Prohibiciones y sanciones”, Título I, Parte Segunda, Derecho Colectivo del Trabajo), señaló en el literal g) del numeral 2, que “[l]a decisión del juez será apelable, en el efecto suspensivo, para ante el respectivo Tribunal Superior del Distrito Judicial, el cual deberá decidir de plano (...)”.

Es decir, corresponde verificar si en este caso, que se está en presencia de una sentencia desfavorable a la organización sindical de trabajadores, persona jurídica por mandato constitucional-artículo 39 y 364 C.S.T, diferente a los trabajadores –personas naturales que la integran-, debe aplicarse o no, una interpretación amplia del término trabajador como lo señaló la Corte Constitucional en sentencia T-389 de 22 de mayo de 2006.

Frente a lo cual se aprecia que la finalidad del procedimiento sumario es que sea breve y ágil ante la vulneración de los mandatos legales por parte de las organizaciones sindicales “para evitar incertidumbre jurídica y que la controversia se tome indefinible”.(CSJ AL 6 ago, 2002 rad. 19525).

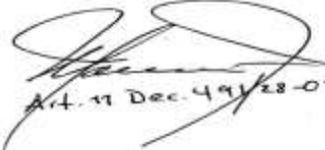
De manera que se equivocó el Juzgado al ordenar la consulta del fallo de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, se RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR IMPROCEDENTE la consulta de la sentencia** No. 396 del 29 de noviembre de 2019, proferida por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**SEGUNDO.** Devolver el expediente al Juzgado de origen.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE por ESTADO electrónico** en la página *web* de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADA**

Se suscribe con firma escaneada,  
por salubridad pública  
(Art. 11 D. 491 del 28-03-2020 y Art. 22 Ac. PCSJA20-11567 DEL 5-06-2020)

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 8 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**25743949bb4ea5578ef0c204a7836b38278dab35f04c14a23f9c0a37e49235d3**

Documento generado en 30/06/2020 10:16:26 AM