

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
LUIS FERNANDO GUTIERREZ CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 01320180057601**

**AUTO No. 518**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16310

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
ONEYDA SANCHEZ ARGUEZ CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 01320180016901**

**AUTO No. 519**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16311

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
CARLOS RODRIGUEZ FUENTES CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00720190057601**

**AUTO No. 520**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16312

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
LUIS EDUARDO SANCHEZ TOVAR CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00320190055601**

**AUTO No. 521**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16313

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
SONIA GARCIA OROZCO CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 01120180000401**

**AUTO No. 522**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16314

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
CORNELIO JAVIER MELO RODRIGUEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00320190035601**

**AUTO No. 523**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16315

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
SANDRA PATRICIA CANTOR JIMENEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00120190072401**

**AUTO No. 524**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16316

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
LUZ JEINER BEJARANO RINCON CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 01720190013101**

**AUTO No. 525**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16317

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
LUZ ARGELIA ALMARIO ALVAREZ CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 01720190019301**

**AUTO No. 526**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16318

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
ALFONSO BAUTISTA CHARRY CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00820190060201**

**AUTO No. 527**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16319

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
OSCAR DIDIER ARIZA PAEZ CONTRA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE**

**Rad. 760013105- 00820190042201**

**AUTO No. 528**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16320

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**S A L A L A B O R A L**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
MARINA RESTREPO FRANCO CONTRA  
COLPENSIONES**

**Rad. 760013105- 00820170014101**

**AUTO No. 529**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16322

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
JAIRO HERNAN GIL MORENO CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00820190073401**

**AUTO No. 530**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16323

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**S A L A L A B O R A L**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
SOLANGE VASQUEZ ALZATE CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00820190063801**

**AUTO No. 531**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16324

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
GLADYS RODRIGUEZ MUÑOZ CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00120190071001**

**AUTO No. 532**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16325

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
LUIS FERNANDO GARCIA CARDONA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00320190053001**

**AUTO No. 533**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16326

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
MARIO HERNAN VILLEGAS CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00920190062701**

**AUTO No. 534**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16328

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
ALBERTO MEJIA DUQUE CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 00920190069401**

**AUTO No. 535**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16329

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
MARTHA CECILIA LEYTON BEDOYA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**Rad. 760013105- 01820190051101**

**AUTO No. 536**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16334

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
JOSE EZQUIEL GUARIN GARCIA CONTRA  
TRANSUR S.A.**

**Rad. 760013105- 01120180033801**

**AUTO No. 537**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16335

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**S A L A L A B O R A L**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
MARÍA ELENA MACHADO CONTRA  
COLPENSIONES**

**Rad. 760013105- 01620190007101**

**AUTO No. 538**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16336

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
GABRIEL OCTAVIO VÉLEZ CORREA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**Rad. 760013105- 01320190013901**

**AUTO No. 539**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación y/o la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16337

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
BEATRIZ EUGENIA HURTADO CONTRA  
UGPP  
Rad. 760013105-01120190028601**

**AUTO No. 540**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación del auto proferido dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16321

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR  
LUZ ANGELICA MAHECHA HENANO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO  
Rad. 760013105-01120190028601**

**AUTO No. 541**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMITIR** la apelación del auto proferido dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Interno: 16327

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI

### SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	HEBERT MINA CUERO
DEMANDADOS	MERCADEO, TECNOLOGÍA & TELECOMUNICACIONES MERC@TTEL S.A.S. Y CONTRA TELMEX COLOMBIA S.A.. LLAMADOS EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS S.A. Y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A..
RADICACIÓN	76001310500320150073701

#### AUDIENCIA No. 159

En Santiago de Cali, Valle, a los cinco (5) días del mes de agosto de dos mil veinte (2020), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral, **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el fin de proferir el siguiente,

#### AUTO No. 51

El apoderado de la demandada TELMEX presentó petición de adición de la sentencia No. 102, proferida por esta Sala de Decisión el 28 de julio de 2020. Para resolver, se **CONSIDERA:**

El artículo 287 del Código General del Proceso establece que cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia

complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad; hecho que no se cumple, pues la sentencia se ajustó a los mandatos del artículo en cita y se argumentó suficientemente, como pasa a explicarse.

El abogado considera,

**PRIMERO:** Que no se motivó y resolvió la discusión planteada en el recurso de apelación frente a los extremos temporales de la relación laboral declarada por la juez entre el demandante y la empresa Mercattel, teniendo en cuenta los oficios librados a las AFP PORVENIR y PROTECCIÓN.

Al respecto la Sala considera que, no le asiste razón al peticionario, por cuanto en la parte considerativa de la providencia sí se resolvió la discusión de los extremos temporales de la relación laboral declarada entre el actor y la empresa Mercattel al indicar

*“En cuanto a los extremos temporales de la relación laboral del demandante con MERCATTEL, se tiene que a folio 17 obra certificación laboral expedida por MERCATTEL el 9 de mayo de 2014, en la que se indicar que el actor laboró desde el 12 de noviembre de 2010 al 3 de mayo de 2014 como técnico instalaciones bidireccional, certificación que no fue tachada de falsa, por tanto, la Sala le da plena validez probatoria, tal y como lo concluyó la Juez. **El hecho de tener cotizaciones a pensión y aportes de cesantía con otros empleadores en las AFP PROTECCIÓN Y PORVENIR no desvirtúa la prestación del servicio a favor de MERCATTEL en los extremos indicados ni la referida certificación.**” (Negritas y subrayas fuera de texto)*

Contrario a lo señalado por el peticionario, la Sala considera que la discusión sí se resolvió, en virtud a que, el Tribunal le dio validez a la certificación laboral expedida por Mercattel para confirmar que la relación laboral entre ésta y el demandante transcurrió entre el 12 de noviembre de 2010 al 3 de mayo de 2014, tal y como lo concluyó la Juez de instancia; además se arguyó por el Tribunal en el parte de las negrillas que se subrayaron del texto de la providencia.

Sabido es que, los hechos que consten en cualquier tipo de certificado elaborado por el empleador deben reputarse ciertos, a menos que, se acredite que lo allí registrado no se atempera a la verdad, lo que no se desvirtuó con los oficios aportados por las AFP PROTECCIÓN Y PORVENIR en las que figuran cotizaciones a pensión y aportes de cesantía con otras empresas.

Aunque el argumento del juzgado y del Tribunal es contundente se recuerda que la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral ha sido reiterada en el criterio de que se deben tener como ciertas las constancias elaboradas por el empleador; así lo señaló entre otras, en la sentencia SL1807-2020 del 13 de mayo de 2020 con radicación 72102 en la que rememoró lo dicho en la SL14426-2014 al exponer que:

*“(...) El juez laboral debe tener como un hecho cierto el contenido de lo que se exprese en cualquier constancia que expida el empleador sobre temas relacionados con el contrato de trabajo, ya sea, como en este caso, sobre el tiempo de servicios y el salario, o sobre otro tema, pues no es usual que una persona falte a la verdad y dé razón documental de la existencia de aspectos tan importantes que comprometen su responsabilidad patrimonial o que el juez cohoneste este tipo de conductas eventualmente fraudulentas. Por esa razón, la carga de probar en contra de lo que certifi[fi]que el propio empleador corre por su cuenta y debe ser de tal contundencia que no deje sombra de duda, de manera que, para destruir el hecho admitido documentalmente, el juez debiera acentuar el rigor de su juicio valorativo de la prueba en contrario y no atenerse a la referencia genérica que haga cualquier testigo sobre constancias falsas de tiempo de servicios y salario o sobre cualquier otro tema de la relación laboral. (...)”*

**SEGUNDO:** El apoderado de Telmex afirma que se debe adicionar la sentencia porque el demandante confesó haber suscrito el acuerdo de transacción con Liberty Seguros S.A. y que en él se indicó que no habría lugar a reclamaciones por contingencias futuras respecto del beneficiario del seguro.

Tampoco hay lugar a adicionar la sentencia con relación a este punto, por cuanto la Juez de instancia tuvo en cuenta dicha transacción en el numeral cuarto de la sentencia No. 65 del 13 de marzo de 2019 al autorizar a descontar lo pagado por Liberty Seguros S.A. en virtud de la póliza contratada, hecho que se confirmó por el Tribunal.

En cuanto a la queja que en el acuerdo de transacción se indicó que no había lugar a reclamaciones futuras, se tiene que el artículo 43 del Código Sustantivo del Trabajo establece que son ineficaces y no producen ningún efecto las estipulaciones o condiciones que desmejoren la situación del trabajador en relación con lo que establezca la legislación del trabajo.

En el presente caso se dio prevalencia a lo sucedido en el mundo real que lo fue la existencia de un contrato de trabajo del demandante con Mercattel y la solidaridad de Telmex en el pago de lo adeudado por acreencias laborales, lo que de forma contundente quedó argumentado en la sentencia del Tribunal.

Aunado a lo anterior, en el recurso de apelación presentado por la apoderada sustituta de Telmex, se planteó el acuerdo de transacción para indicar que no había lugar al reconocimiento de la sanción moratoria, la cual se señaló en las consideraciones de la sentencia proferida por esta Sala de decisión que era procedente por cuanto no se había tenido por desistida por la Juez de instancia en el Auto No. 2526 del 28 de agosto de 2017<sup>1</sup> como

---

<sup>1</sup> En la página 13 de la sentencia No. 102 del 28 de julio de 2020 se indicó: *“la Sala indica que no le asiste razón por*

mal se había planteado en el recurso de apelación.

**TERCERO:** El peticionario aduce que la sentencia del Tribunal abordó de manera superficial la discusión planteada respecto del reconocimiento de las vacaciones en virtud de la solidaridad que trata el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, pues en su sentir no se tuvo en cuenta que las vacaciones no son una prestación social.

En este punto, tampoco procede la adición de la sentencia por cuanto fue resuelto y soportado con fundamento en lo establecido en el artículo 34 del C. S. del T. y la jurisprudencia laboral en torno a las diferentes prestaciones que recibe un trabajador. Veamos. Esto dijo el tribunal.

*“no le asiste razón a la apoderada de TELMEX de que no es procedente la condena impuesta solidariamente por concepto de vacaciones, pues dicha prestación se encuentra contemplada en el artículo 34 del C.S.T. para efectos de la solidaridad con el contratista por el valor de salarios y de las **PRESTACIONES** e indemnizaciones. A modo de ejemplo se puede consultar la sentencia de la Corte Suprema de Justicia SL4192-2019 del 2 de octubre de 2019”.*

En cuanto a este punto, fueron dos los argumentos del Tribunal: El primero lo señalado en el artículo 34 del C.S. del T. que preceptúa que el contratista independiente es solidariamente responsable por el pago de las PRESTACIONES - en la sentencia ampliamente se expuso que las actividades realizadas por Mercattel no eran ajenas a la actividad económica principal del beneficiario o dueño de la obra que fue Telmex -. La

---

*cuanto en la audiencia No. 351 del 28 de agosto de 2017 mediante el Auto No. 2526, la Juez de instancia resolvió textualmente que “Dar por desistidas las pretensiones contempladas en el numeral 4° del acápite de pretensiones atinente a la sanción moratoria del art. 65 del C.S.T. y la que tiene que ver con el numeral 6° del mismo acápite en lo que solicita el reintegro.”, de allí que, la sanción moratoria por no consignación de cesantía en un fondo de cesantías no se dio por desistida.”*

citada norma no habla de PRESTACIONES SOCIALES. Entonces, al ser las vacaciones una PRESTACIÓN debe haber solidaridad. El argumento literal, es exegético, por cuanto las vacaciones no son una PRESTACIÓN SOCIAL pero si son una PRESTACIÓN, se repite; y, el segundo, la providencia del Tribunal trae a colación lo dicho por la sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral SL4192-2019 del 2 de octubre de 2019, que sí es aplicable al caso, por cuanto señala en sus consideraciones los diferentes tipos de prestaciones que recibe el trabajador; de allí que da linaje a la decisión en este punto, pues ejemplifica los diferentes pagos que recibe un trabajador a nivel de prestaciones y la solidaridad en cuanto a las vacaciones, de allí que, por aspectos pedagógicos es necesario leer la sentencia citada por su claridad, contundencia y contextualizarla con lo expuesto.

Por lo expuesto, es evidente que no sólo se resolvió el recurso de apelación en cada uno de sus puntos; también se justificó o argumentó cada conclusión. No incurriendo entonces el Tribunal en la violación de la ley y, mucho menos, en falacia denominada petición de principio, como lo pretende hacer ver el peticionario.

En consideración a lo anterior, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, resuelve:

**NEGAR** la solicitud presentada por el apoderado de TELMEX de adición de la sentencia No. 102, proferida por esta Sala de Decisión el 28 de julio de 2020, por las razones expuestas en las consideraciones de esta providencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, así se termina.

Intervinieron los Magistrados,



GERMAN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI - SALA LABORAL**

**REF. ORDINARIO DE ARBEY GONZALEZ GALEANO**

**C/. PORVENIR S.A., LA NUEVA EPS, ARL  
COLMENA Y ARL SURA S.A.**

**AUTO NÚMERO: 542**

Santiago de Cali, agosto cinco (05) de dos mil veinte (2020).

Se requiere nuevamente a PORVENIR S.A. para que dé cumplimiento a la prueba decretada mediante el Auto No. 22 del 26 de febrero de 2020, consistente en aportar dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo del respectivo oficio la resolución o el documento mediante el cual pensiono al demandante ARBEY GONZÁLEZ GALEANO identificado con cédula de ciudadanía No. 16.276.641 en el que se indique la fecha del reconocimiento de la prestación, así como los documentos que acredite el pago de las mesadas pensionales desde su reconocimiento.

De no aportarse la referida prueba en el término señalado se procederá a fijar fecha para proferir la respectiva sentencia con la documentación que reposa en el expediente.

Por otra parte, frente a la reiteración de solicitud de desvinculación presentada por la ARL COLMENA SEGUROS S.A., se indica que la misma se resolverá en la sentencia.

Notificar esta decisión al apoderado de PORVENIR, EDUARDO JOSE GIL GONZÁLEZ al correo electrónico [edojogi@yahoo.com](mailto:edojogi@yahoo.com) y a las entidades accionadas al correo institucional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Radicación. 760013105-01320160041002  
Interno: 15278