

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 56, 40 y 11 folios respectivamente, incluidos 2 CD.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EUSTORGIO MONTAÑO PALOMINO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 007-2014-00216-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sus Providencias del 13 de noviembre de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 063 del 17 de abril de 2015, proferida por esta Sala de decisión.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 372, 51 y 29 folios respectivamente.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.

**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARIA**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: SARA GARCIA DE TORRES  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 005-2011-00263-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia del 5 de febrero de 2020, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 101 del 30 de mayo de 2014, proferida por la Sala de descongestión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

+

pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 52, 58 y 25 folios respectivamente, incluidos 3 CD.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.

  
**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: JENNY RAMOS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 012-2015-00005-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sus Providencias del 16 de octubre de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 319 del 2 de diciembre de 2016, proferida por esta Sala de decisión.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 260, 38 y 83 folios respectivamente.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

  
**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
 Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
 SALA LABORAL  
 SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
 DTE: ROBERTO CRUZ DAZA  
 DDO: EMCALI EICE ESP  
 RAD: 003-2007-00049-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sus Providencias del 14 de agosto de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 100 del 29 de mayo de 2009, proferida por la Sala de descongestión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
 Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 623, 67 y 32 folios respectivamente.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: OLGA LUCIA BUSTOS HERRAN  
DDO: EMSIRVA ESP EN LIQUIDACION  
RAD: 012-2010-00324-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia del 5 de febrero de 2020, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 375 del 19 de diciembre de 2012, proferida por la Sala de descongestión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFIQUESE,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

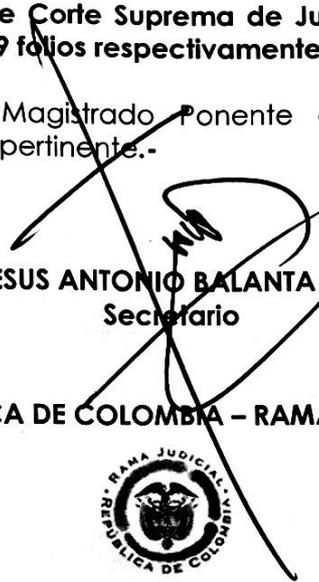
pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 269, 62 y 9 folios respectivamente.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

  
**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARIA**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: LUZ AMPARO GAVIRIA SALAZAR  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 004-2011-00151-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia del 19 de febrero de 2020, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 167 del 30 de octubre de 2013, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**Magistrado**

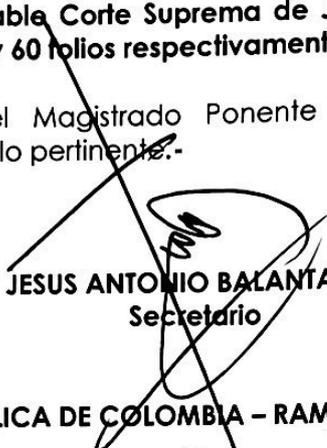
pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 307, 6 y 60 folios respectivamente.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

  
**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
 Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
 SALA LABORAL  
 SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
 DTE: DIEGO ARTURO PEREZ BUITRAGO  
 DDO: UNITEL S. A. ESP  
 RAD: 005-2010-00534-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia del 29 de enero de 2020, mediante la cual resolvió DECLARAR DESIERTO el recurso de casación contra la Sentencia No. 044 del 13 de marzo de 2019, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
 Magistrado

pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 53, 90 y 28 folios respectivamente, incluidos 4 CD.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.

**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: STELLA JIMENEZ ROJAS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 015-2014-00873-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sus Providencias del 27 de noviembre de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 320 del 2 de diciembre de 2016, proferida por esta Sala de decisión.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 222, 84 y 40 folios respectivamente.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: HERNANDO OBANDO MURILLO  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RAD: 006-2007-00632-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia del 16 de octubre de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 102 del 29 de mayo de 2009, proferida por la Sala de descongestión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 277, 294 y 32 folios respectivamente.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

  
**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
 Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
 SALA LABORAL  
 SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
 DTE: JOSE EFRAIN MORALES VALENCIA  
 DDO: EMCALI EICE ESP  
 RAD: 004-2007-00880-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sus Providencias del 11 de diciembre de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 107 del 29 de mayo de 2009, proferida por la Sala de descongestión laboral.

En consecuencia de lo anterior, se fija como agencia en derecho la suma de Un millón y medio de pesos (\$ 1.500.000) a cargo de la parte demandada (Art. 366 del C.G.P.).

NOTIFIQUESE,

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
 Magistrado

pmm

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 56, 40 y 11 folios respectivamente, incluidos 2 CD.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.

**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EUSTORGIO MONTAÑO PALOMINO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 007-2014-00216-01

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sus Providencias del 13 de noviembre de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 063 del 17 de abril de 2015, proferida por esta Sala de decisión.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFIQUESE,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

pmm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

REF. RECURSO DE CASACIÓN

**ALVARO SOLARTE**

VS.

**EMSIRVA ESP EN LIQUIDACION**

RADICACIÓN: 76001-31-05-010-2012-00234-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 392.**

Santiago de Cali, 15 de septiembre 2020

El apoderado judicial de la parte demandada, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 223 del 23 de OCTUBRE de 2019 proferida por la Sala 1ª de Decisión Laboral de esta Corporación, mediante la cual se modificó la de primera instancia,

Para resolver se

**CONSIDERA:**

Disponen los artículos **86 del C.P.L Y S.S. y 62 del Decreto 528 de 1964**, la procedencia del recurso de casación, contra la Sentencia de segunda instancia, donde la cuantía de las pretensiones supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia, el cual debe ser radicado dentro de los quince (15) días siguientes de haberse proferido la decisión motivo de inconformidad, luego al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **23 de octubre de 2019** (Fl.26, cuaderno del tribunal), y radicar el demandado el escrito de recuso extraordinario de casación el **06 de noviembre de 2019** (Fl 30) se cumple con el requerimiento de presentarse en término.

Así las cosas, al haberse modificado el numeral 2º la sentencia apelada, para en su lugar a título de valoración compensatoria del reintegro, ordenar a Emsirva Esp en Liquidación, reconozca y pague al demandante señor ALVARO SOLARTE los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir, entre otros, por la demandante desde el e 25 de marzo de 2009 hasta la cabal extinción, veamos:

NOMBRE EMPRESA	CONCEPTO	TOTAL CONDENAS
----------------	----------	----------------

EMSIRVA LIQUIDACIÓN	ESP EN	PAGO DE SALARIOS DESDE 25 DE MARZO DE 2009 - 23 DE OCTUBRE 2019	\$929.600 (fl.17)*12 Meses*10 años = \$ 111.552.000
------------------------	-----------	---	--

Teniendo en cuenta la anterior información, al demandado le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque el total de las condenas supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2019, que corresponde a la suma de **\$99.373.920**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia No. 223 del 23 de octubre de 2019.
2. Ejecutoriada este auto envíese el expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación a fin de que se surta el recurso.

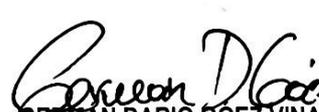
2

NOTIFIQUESE

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

  
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

  
GERMAN DARIO GOEZ VINASCO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

REF. RECURSO DE CASACIÓN

**MARIA FERNANDA GOMEZ**

VS.

**EMSIRVA ESP EN LIQUIDACION**

RADICACIÓN: 76001-31-05-002-2012-474-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 383**

Santiago de Cali, 15 de Septiembre 2020

El apoderado judicial de la parte demandada, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 172 del 14 de AGOSTO de 2019 proferida por la Sala 1° de Decisión Laboral de esta Corporación, mediante la cual se revocó la de primera instancia,

Para resolver se

**CONSIDERA:**

Disponen los artículos **86 del C.P.L Y S.S. y 62 del Decreto 528 de 1964**, la procedencia del recurso de casación, contra la Sentencia de segunda instancia, donde la cuantía de las pretensiones supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia, el cual debe ser radicado dentro de los quince (15) días siguientes de haberse proferido la decisión motivo de inconformidad, luego al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **14 de agosto de 2019** (FI.20, cuaderno del tribunal), y radicar el demandado el escrito de recuso extraordinario de casación el **21 de agosto de 2019** (FI 23) se cumple con el requerimiento de presentarse en término.

Así las cosas, al haberse revocado la sentencia apelada, para en su lugar a titulo compensatorio del reintegro, ordenar a Emsirva Esp en Liquidación, reconozca y pague a la señora MARIA FERNANDA GOMEZ ROJAS los salarios dejados de percibir por la demandante desde el e 26 de marzo de 2009 hasta la cabal extinción de la entidad o hasta la fecha de ejecutoria de la presente sentencia, veamos:

NOMBRE EMPRESA	CONCEPTO	TOTAL CONDENAS
----------------	----------	----------------

EMSIRVA LIQUIDACIÓN	ESP EN	PAGO DE SALARIOS DESDE 26 DE MARZO DE 2009 - 14 DE AGOSTO 2019	\$4.090.300 (fl.44) x 12 Meses x 10 años = \$ 490.836.000
------------------------	-----------	--	--

De ahí que solo baste en liquidar el pago de salarios dejados de percibir para aceptar el recurso, inclusive sin sumar que en los casos de despido injusto se duplica la condena <sup>1</sup>.

Teniendo en cuenta la anterior información, al demandado le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque el total de las condenas supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2019, que corresponde a la suma de \$99.373.920.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

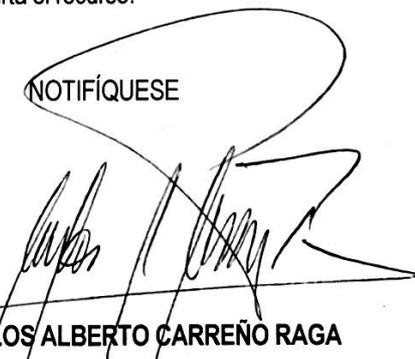
**RESUELVE:**

**1. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia No. 172 del 14 de agosto de 2019.

**2. Ejecutoriado** este auto envíese el expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación a fin de que se surta el recurso.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

  
**GERMÁN DARIO GOEZ VINASCO**

<sup>1</sup> SALA DE CASACIÓN LABORAL, NÚMERO DE PROCESO: 50471 M.P: RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO de 21 de mayo de 2003 radicación 20010<sup>1</sup>, el interés jurídico para recurrir en casación se potencia cuando se trata de acción de reintegro: "tratándose del reintegro dicha cuantía se determina sumando al monto de las condenas económicas que de él derivan otra cantidad igual, bien que el recurrente sea el trabajador ora la empresa demandada. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene otras incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que se originan propiamente en la declaración que apareja esta garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo".



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF: (Solicitud Aclaración-Adición y casación)

**LORENA HERNANDEZ VIVEROS y OTROS**

Contra

**EFICACIA S.A. – NESTLÉ y Otro**

Radicación No.76001-31-05-002-2010-1118-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No 384**

SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 15 de Septiembre 2020

Le corresponde a la Corporación; resolver la petición de aclaración presentada por Eficacia S.A el 02 de noviembre de 2018 (fl.12), la adición de sentencia presentada por Nestlé el 02 de noviembre de 2018 (fl. 14) y el recurso de casación presentado por la parte demandante el 20 de noviembre de 2018 (fl 15) en contra de la sentencia emitida por la Sala 1ª de Decisión No 311 del 26 de octubre de 2018, todas ellas radicadas dentro del término.

Como sustento de **la aclaración se** manifiesta que: **i)** si el fallo de primera instancia fue revocado en su totalidad en sus condenas dinerarias en contra de eficacia, debió también revocarse la condena en costas del fallo de primera instancia; **ii)** la única condena fue una "simple pretensión declarativa, sin consecuencias pecuniarias, por ende, no procede la condena en agencias en derecho" tal como lo reglamenta el acuerdo 10554 de 2016 del CSJ.

Los puntos de **la adición de** sentencia son: **a)** "en cuanto a la condena al pago de agencias en derecho, teniendo en cuenta que en la misma no hubo condena a pagar suma alguna de dinero a cargo de mi representada", **b)** "el numeral tercero del fallo de primer instancia fue revocado, así las cosas también debería extenderse tal revocatoria al numeral quinto, que ordena el pago de costas de proceso a cargo de las sociedades demandadas", **c)** "en el presente caso se mantuvo la condena declarativa, sin que hubiese lugar a pago de suma alguna de dinero a cargo de las demandadas, por lo cual no habría tampoco lugar al reconocimiento de agencias en derecho" a favor del demandante.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 309 del CPC** hoy **Art.285 del CGP**, que dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte pueden aclararse en auto complementario los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda siempre que estén en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella.

Por su parte el **art. 287 del CGP** permite que cuando en una providencia se omite pronunciarse sobre cualquiera de los extremos de la Litis, debe adicionarse por medio de sentencia complementaria.

En el caso bajo estudio, evidencia la Sala de las exigencias establecidas para la figura de la aclaración, que los argumentos expuestos por la parte demandada tiene como finalidad la modificación del sentido de la decisión que tomara la Corporación en la sentencia de segunda instancia, sin que tal situación tipifique las exigencias de las normas de la aclaración de las providencias, de lo que si trata la petición es de la presentación de una inconformidad sustancial frente a la decisión adoptada.

Igual suerte corre la petición de adición de providencia, dado que conforme el escrito presentado, (fl.14) se quiere la revocatoria del numeral de condena en costas que se le hiciera a la demandada en la sentencia del juzgado, por considerarla no resulta procedente, significando estar en desacuerdo con la decisión tomada por la Corporación y no que la Sala haya omitido pronunciarse sobre un punto de la apelación presentada.

Así las cosas, no resultan procedentes las peticiones de adición y aclaración de providencia presentadas.

Finalmente en torno al recurso de casación presentado por los demandantes, debe determinarse el interés jurídico para casación debiendo recordar que al tratarse de varios demandantes, para efectos del recurso de casación, se toma la condena en forma individual frente cada demandante (**Corte Suprema Justicia Sala Laboral Auto Rad. 47086 del 31 de mayo de 2011 y AL1362-2016 Radicación n.º 73521 del 02 de marzo de 2016 Corte Suprema Justicia Sala Laboral**)<sup>1</sup>

Así las cosas, como quiera que la condena de la sentencia de primera instancia que estaba a favor de los demandantes y que fue revocada ahora en la sentencia del Tribunal fue la del numeral tercero correspondiente a la indemnización por despido (fl. 1127), condena que para cada uno de los actores no supera los tres millones de pesos, resulta evidente que no se superan los 120 salarios mínimos exigidos para casación por **\$93.749.040** (\$781.242 x 120), luego no es procedente conceder el recurso.

<sup>1</sup>Radicación n.º 73521 del 02 de marzo de 2016 Corte Suprema Justicia Sala Laboral: Igualmente, esta Sala ha adocinado, con reiteración, que en la hipótesis de acumulación de pretensiones de varios demandantes en una misma demanda, el interés para acudir en casación deberá establecerse en relación con cada uno de ellos, de suerte que no procede la suma de los intereses de todos los actores, como quiera que se está en presencia de un litis consorcio facultativo, por manera que cada accionante ha de ser considerado como un litigante independiente y separado, pues las pretensiones de cada actor conservan sus efectos autónomos e individuales, al punto que los actos particulares, no redundarán en provecho, ni en perjuicio de los otros, sin que ello afecte la unidad del proceso; no siendo por tanto, viable sumar el monto de las condenas de todos ellos.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

1. **NO ACCEDER** a la solicitud de aclaración presentada por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **NO ACCEDER** a la solicitud de adición presentada por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
3. **NEGAR** el recurso de casación presentado por las partes demandantes, por las razones expuestas en la parte considerativa de este auto.

COPIESE Y DEVUELVA

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma los que en ella intervinieron.

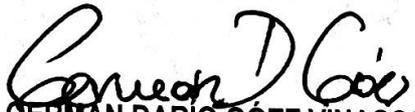
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



GERMAN DARIO GOEZ VINASCO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

REF. RECURSO DE CASACIÓN

**ERCILIA ORDOÑEZ IBARRA**

VS.

**EMSIRVA ESP EN LIQUIDACION**

RADICACIÓN: 76001-31-05-013-2013-505-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 385**

Santiago de Cali, 15 de Septiembre 2020

El apoderado judicial de la parte demandada, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 179 del 14 de AGOSTO de 2019 proferida por la Sala 1° de Decisión Laboral de esta Corporación, mediante la cual se revocó la de primera instancia,

Para resolver se

**CONSIDERA:**

Disponen los artículos **86 del C.P.L Y S.S. y 62 del Decreto 528 de 1964**, la procedencia del recurso de casación, contra la Sentencia de segunda instancia, donde la cuantía de las pretensiones supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia, el cual debe ser radicado dentro de los quince (15) días siguientes de haberse proferido la decisión motivo de inconformidad, luego al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **14 de agosto de 2019** (Fl.6, cuaderno del tribunal), y radicar el demandado el escrito de recuso extraordinario de casación el **21 de agosto de 2019** (Fl 9) se cumple con el requerimiento de presentarse en término.

Así las cosas, al haberse revocado la sentencia apelada, para en su lugar a titulo compensatorio del reintegro, ordenar a Emsirva Esp en Liquidación, reconozca y pague a la señora ERCILIA ORDOÑEZ IBARRA los salarios dejados de percibir, entre otros, por la demandante desde el e 26 de marzo de 2009 hasta la cabal extinción de la entidad o hasta la fecha de ejecutoria de la presente sentencia, veamos:

NOMBRE EMPRESA	CONCEPTO	TOTAL CONDENAS
----------------	----------	----------------

EMSIRVA	ESP	EN	PAGO DE SALARIOS DESDE	\$914.800 (fl.36)*12 Meses*10
LIQUIDACIÓN			26 DE MARZO DE 2009 - 14	años = \$ 109.776.000
			DE AGOSTO 2019	

Teniendo en cuenta la anterior información, al demandado le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque el total de las condenas supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2019, que corresponde a la suma de **\$99.373.920**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia No. 179 del 14 de agosto de 2019.
- Ejecutoriado este auto envíese el expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación a fin de que se surta el recurso.

2

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



GERMÁN DARIO GÓEZ VINASCO