

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DTE: DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RADICACIÓN: 76001310501820180059301

AUTO INTERLOCUTORIO N° 433

Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020)

La apoderada judicial de la parte demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** interpone dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 180 proferida el día 04 de septiembre del 2020, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante sentencia N° 180 proferida el día 04 de septiembre del 2020 resolvió:

“PRIMERO: ADICIONAR el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia apelada y consultada No 027 de 29 de enero de 2020, emanada del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali en el sentido de que PORVENIR S.A.. deberá devolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES:

La totalidad del porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, las comisiones cobradas, así como la obligación de devolver a la demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio. Todas estas sumas deben ser devueltas con sus rendimientos. Se

REVOCAR de ese numeral la indexación impuesta de acuerdo con lo señalado en la parte motiva de esta providencia. CONFIRMAR dicho numeral en lo demás.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. Agencias en derecho en segunda instancia \$900.000.00 en favor de la parte demandante.

TERCERO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., *como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo*

dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”. [Negrillas y subrayados no están en el texto]

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.” (El subrayado es nuestro).

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29

de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización de la demandante, en el periodo en que estuvo afiliada con la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** -2001/03 al 2019/10-, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
2001-03	\$ 396.000	3,50%	\$ 13.860
2001-04	\$ 548.000	3,50%	\$ 19.180
2001-05	\$ 451.000	3,50%	\$ 15.785
2001-06	\$ 542.000	3,50%	\$ 18.970
2001-07	\$ 732.000	3,50%	\$ 25.620
2001-08	\$ 637.000	3,50%	\$ 22.295
2001-09	\$ 683.000	3,50%	\$ 23.905
2001-10	\$ 581.000	3,50%	\$ 20.335
2001-11	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500
2001-12	\$ 662.000	3,50%	\$ 23.170
2002-01	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815
2002-02	\$ 553.000	3,50%	\$ 19.355
2002-03	\$ 790.000	3,50%	\$ 27.650
2002-04	\$ 696.000	3,50%	\$ 24.360
2002-05	\$ 554.000	3,50%	\$ 19.390
2002-06	\$ 685.000	3,50%	\$ 23.975
2002-07	\$ 590.000	3,50%	\$ 20.650
2002-08	\$ 892.000	3,50%	\$ 31.220
2002-09	\$ 838.000	3,50%	\$ 29.330
2002-10	\$ 638.000	3,50%	\$ 22.330
2002-11	\$ 596.000	3,50%	\$ 20.860
2002-11	\$ 186.286	3,50%	\$ 6.520
2002-12	\$ 706.000	3,50%	\$ 24.710
2003-01	\$ 634.000	3,00%	\$ 19.020
2003-02	\$ 599.000	3,00%	\$ 17.970
2003-03	\$ 734.000	3,00%	\$ 22.020
2003-04	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960
2003-05	\$ 429.000	3,00%	\$ 12.870
2003-06	\$ 590.000	3,00%	\$ 17.700
2003-07	\$ 589.000	3,00%	\$ 17.670
2003-08	\$ 983.588	3,00%	\$ 29.508
2003-09	\$ 687.688	3,00%	\$ 20.631
2003-10	\$ 830.826	3,00%	\$ 24.925
2003-11	\$ 614.875	3,00%	\$ 18.446
2003-12	\$ 674.736	3,00%	\$ 20.242
2004-01	\$ 732.684	3,00%	\$ 21.981

2004-02	\$ 646.000	3,00%	\$ 19.380
2004-03	\$ 585.000	3,00%	\$ 17.550
2004-03	\$ 20.619	3,00%	\$ 619
2004-04	\$ 923.000	3,00%	\$ 27.690
2004-05	\$ 779.000	3,00%	\$ 23.370
2004-06	\$ 769.000	3,00%	\$ 23.070
2004-07	\$ 968.000	3,00%	\$ 29.040
2004-08	\$ 757.000	3,00%	\$ 22.710
2004-09	\$ 1.089.000	3,00%	\$ 32.670
2004-10	\$ 872.000	3,00%	\$ 26.160
2004-11	\$ 829.000	3,00%	\$ 24.870
2004-12	\$ 1.099.000	3,00%	\$ 32.970
2005-01	\$ 1.016.000	3,00%	\$ 30.480
2005-02	\$ 938.000	3,00%	\$ 28.140
2005-03	\$ 1.522.000	3,00%	\$ 45.660
2005-04	\$ 446.000	3,00%	\$ 13.380
2005-05	\$ 1.107.000	3,00%	\$ 33.210
2005-06	\$ 1.528.000	3,00%	\$ 45.840
2005-07	\$ 1.131.000	3,00%	\$ 33.930
2005-08	\$ 918.000	3,00%	\$ 27.540
2005-09	\$ 1.214.000	3,00%	\$ 36.420
2005-10	\$ 851.000	3,00%	\$ 25.530
2005-11	\$ 966.000	3,00%	\$ 28.980
2005-12	\$ 1.346.000	3,00%	\$ 40.380
2006-01	\$ 961.000	3,00%	\$ 28.830
2006-01	\$ 400	3,00%	\$ 12
2006-02	\$ 902.000	3,00%	\$ 27.060
2006-03	\$ 978.000	3,00%	\$ 29.340
2006-04	\$ 971.000	3,00%	\$ 29.130
2006-05	\$ 836.000	3,00%	\$ 25.080
2006-06	\$ 1.320.000	3,00%	\$ 39.600
2006-07	\$ 1.157.000	3,00%	\$ 34.710
2006-08	\$ 1.208.000	3,00%	\$ 36.240
2006-09	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900
2006-10	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900
2006-11	\$ 1.363.000	3,00%	\$ 40.890
2006-12	\$ 1.066.000	3,00%	\$ 31.980
2007-01	\$ 1.090.000	3,00%	\$ 32.700
2007-02	\$ 939.000	3,00%	\$ 28.170
2007-03	\$ 2.075.000	3,00%	\$ 62.250
2007-04	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2007-05	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000
2007-06	\$ 975.000	3,00%	\$ 29.250
2007-07	\$ 975.000	3,00%	\$ 29.250
2007-08	\$ 1.177.000	3,00%	\$ 35.310
2007-09	\$ 1.430.000	3,00%	\$ 42.900
2007-10	\$ 1.041.000	3,00%	\$ 31.230
2007-11	\$ 1.540.000	3,00%	\$ 46.200
2007-12	\$ 1.340.000	3,00%	\$ 40.200

2008-01	\$ 1.232.000	3,00%	\$ 36.960
2008-02	\$ 1.012.000	3,00%	\$ 30.360
2008-03	\$ 1.379.000	3,00%	\$ 41.370
2008-04	\$ 717.000	3,00%	\$ 21.510
2008-05	\$ 1.361.000	3,00%	\$ 40.830
2008-06	\$ 1.156.000	3,00%	\$ 34.680
2008-07	\$ 1.322.000	3,00%	\$ 39.660
2008-08	\$ 1.130.000	3,00%	\$ 33.900
2008-09	\$ 1.138.000	3,00%	\$ 34.140
2008-10	\$ 1.639.000	3,00%	\$ 49.170
2008-11	\$ 1.332.000	3,00%	\$ 39.960
2008-12	\$ 1.409.000	3,00%	\$ 42.270
2009-01	\$ 1.227.000	3,00%	\$ 36.810
2009-02	\$ 1.069.000	3,00%	\$ 32.070
2009-03	\$ 1.274.000	3,00%	\$ 38.220
2009-04	\$ 1.564.000	3,00%	\$ 46.920
2009-05	\$ 1.209.000	3,00%	\$ 36.270
2009-06	\$ 1.591.000	3,00%	\$ 47.730
2009-07	\$ 1.650.000	3,00%	\$ 49.500
2009-08	\$ 1.362.000	3,00%	\$ 40.860
2009-09	\$ 1.149.000	3,00%	\$ 34.470
2009-10	\$ 1.531.000	3,00%	\$ 45.930
2009-11	\$ 1.283.000	3,00%	\$ 38.490
2009-12	\$ 1.490.000	3,00%	\$ 44.700
2010-01	\$ 1.329.000	3,00%	\$ 39.870
2010-02	\$ 1.196.000	3,00%	\$ 35.880
2010-03	\$ 1.194.000	3,00%	\$ 35.820
2010-04	\$ 1.433.000	3,00%	\$ 42.990
2010-05	\$ 1.354.000	3,00%	\$ 40.620
2010-06	\$ 1.248.000	3,00%	\$ 37.440
2010-07	\$ 1.617.000	3,00%	\$ 48.510
2010-08	\$ 1.302.000	3,00%	\$ 39.060
2010-09	\$ 1.486.000	3,00%	\$ 44.580
2010-10	\$ 1.384.000	3,00%	\$ 41.520
2010-11	\$ 1.327.000	3,00%	\$ 39.810
2010-12	\$ 1.660.000	3,00%	\$ 49.800
2011-01	\$ 1.745.000	3,00%	\$ 52.350
2011-02	\$ 1.274.000	3,00%	\$ 38.220
2011-03	\$ 1.507.000	3,00%	\$ 45.210
2011-04	\$ 1.714.000	3,00%	\$ 51.420
2011-04	\$ 434.000	3,00%	\$ 13.020
2011-05	\$ 1.468.000	3,00%	\$ 44.040
2011-05	\$ 68.125	3,00%	\$ 2.044
2011-06	\$ 2.065.000	3,00%	\$ 61.950
2011-07	\$ 1.637.000	3,00%	\$ 49.110
2011-08	\$ 1.537.000	3,00%	\$ 46.110
2011-09	\$ 2.075.000	3,00%	\$ 62.250
2011-09	\$ 6.000	3,00%	\$ 180
2011-10	\$ 1.815.000	3,00%	\$ 54.450

2011-11	\$ 1.732.000	3,00%	\$ 51.960
2011-11	\$ 128.000	3,00%	\$ 3.840
2011-12	\$ 2.488.000	3,00%	\$ 74.640
2012-01	\$ 1.739.000	3,00%	\$ 52.170
2012-02	\$ 1.817.000	3,00%	\$ 54.510
2012-03	\$ 3.133.000	3,00%	\$ 93.990
2012-04	\$ 1.434.000	3,00%	\$ 43.020
2012-05	\$ 2.095.000	3,00%	\$ 62.850
2012-06	\$ 1.601.000	3,00%	\$ 48.030
2012-07	\$ 1.601.000	3,00%	\$ 48.030
2012-08	\$ 2.023.000	3,00%	\$ 60.690
2012-09	\$ 1.799.000	3,00%	\$ 53.970
2012-10	\$ 2.037.000	3,00%	\$ 61.110
2012-11	\$ 2.139.000	3,00%	\$ 64.170
2012-12	\$ 3.046.000	3,00%	\$ 91.380
2013-01	\$ 1.805.000	3,00%	\$ 54.150
2013-02	\$ 1.832.000	3,00%	\$ 54.960
2013-03	\$ 2.053.000	3,00%	\$ 61.590
2013-03	\$ 8.125	3,00%	\$ 244
2013-04	\$ 1.356.000	3,00%	\$ 40.680
2013-04	\$ 22.500	3,00%	\$ 675
2013-05	\$ 2.198.000	3,00%	\$ 65.940
2013-06	\$ 1.343.000	3,00%	\$ 40.290
2013-07	\$ 2.031.000	3,00%	\$ 60.930
2013-08	\$ 2.557.000	3,00%	\$ 76.710
2013-09	\$ 2.027.000	3,00%	\$ 60.810
2013-10	\$ 2.321.000	3,00%	\$ 69.630
2013-11	\$ 2.036.000	3,00%	\$ 61.080
2013-12	\$ 2.163.000	3,00%	\$ 64.890
2014-01	\$ 1.797.000	3,00%	\$ 53.910
2014-02	\$ 2.027.000	3,00%	\$ 60.810
2014-03	\$ 2.302.000	3,00%	\$ 69.060
2014-04	\$ 2.545.000	3,00%	\$ 76.350
2014-05	\$ 1.794.000	3,00%	\$ 53.820
2014-06	\$ 1.960.000	3,00%	\$ 58.800
2014-07	\$ 2.156.000	3,00%	\$ 64.680
2014-08	\$ 1.847.000	3,00%	\$ 55.410
2014-09	\$ 62.000	3,00%	\$ 1.860
2014-09	\$ 1.821.000	3,00%	\$ 54.630
2014-10	\$ 62.000	3,00%	\$ 1.860
2014-10	\$ 2.255.000	3,00%	\$ 67.650
2014-11	\$ 2.038.000	3,00%	\$ 61.140
2014-12	\$ 2.223.000	3,00%	\$ 66.690
2015-01	\$ 1.809.000	3,00%	\$ 54.270
2015-02	\$ 1.901.000	3,00%	\$ 57.030
2015-03	\$ 2.648.000	3,00%	\$ 79.440
2015-04	\$ 1.688.000	3,00%	\$ 50.640
2015-05	\$ 2.130.000	3,00%	\$ 63.900
2015-06	\$ 2.086.000	3,00%	\$ 62.580

2015-07	\$ 2.494.000	3,00%	\$ 74.820
2015-08	\$ 2.016.000	3,00%	\$ 60.480
2015-09	\$ 2.140.000	3,00%	\$ 64.200
2015-10	\$ 2.371.000	3,00%	\$ 71.130
2015-11	\$ 2.278.000	3,00%	\$ 68.340
2015-12	\$ 2.461.000	3,00%	\$ 73.830
2016-01	\$ 2.430.000	3,00%	\$ 72.900
2016-02	\$ 1.832.000	3,00%	\$ 54.960
2016-03	\$ 2.869.000	3,00%	\$ 86.070
2016-04	\$ 1.644.000	3,00%	\$ 49.320
2016-05	\$ 2.084.000	3,00%	\$ 62.520
2016-06	\$ 2.550.000	3,00%	\$ 76.500
2016-07	\$ 2.221.000	3,00%	\$ 66.630
2016-08	\$ 2.481.000	3,00%	\$ 74.430
2016-09	\$ 2.153.000	3,00%	\$ 64.590
2016-10	\$ 2.125.000	3,00%	\$ 63.750
2016-11	\$ 2.233.000	3,00%	\$ 66.990
2016-12	\$ 2.992.000	3,00%	\$ 89.760
2017-01	\$ 2.330.000	3,00%	\$ 69.900
2017-02	\$ 2.227.000	3,00%	\$ 66.810
2017-03	\$ 2.676.000	3,00%	\$ 80.280
2017-04	\$ 3.052.000	3,00%	\$ 91.560
2017-05	\$ 1.794.000	3,00%	\$ 53.820
2017-06	\$ 3.229.000	3,00%	\$ 96.870
2017-07	\$ 2.675.000	3,00%	\$ 80.250
2017-08	\$ 2.845.000	3,00%	\$ 85.350
2017-09	\$ 2.348.000	3,00%	\$ 70.440
2017-10	\$ 2.613.000	3,00%	\$ 78.390
2017-11	\$ 2.890.000	3,00%	\$ 86.700
2017-12	\$ 2.831.000	3,00%	\$ 84.930
2018-01	\$ 2.231.000	3,00%	\$ 66.930
2018-01	\$ 94.000	3,00%	\$ 2.820
2018-02	\$ 2.405.000	3,00%	\$ 72.150
2018-03	\$ 849.000	3,00%	\$ 25.470
2018-03	\$ 2.185.000	3,00%	\$ 65.550
2018-04	\$ 1.024.000	3,00%	\$ 30.720
2018-04	\$ 862.000	3,00%	\$ 25.860
2018-04	\$ 79.000	3,00%	\$ 2.370
2018-05	\$ 3.351.000	3,00%	\$ 100.530
2018-06	\$ 2.349.000	3,00%	\$ 70.470
2018-07	\$ 2.559.000	3,00%	\$ 76.770
2018-08	\$ 2.997.000	3,00%	\$ 89.910
2018-09	\$ 2.523.000	3,00%	\$ 75.690
2018-10	\$ 3.111.000	3,00%	\$ 93.330
2018-11	\$ 2.681.000	3,00%	\$ 80.430
2018-12	\$ 4.137.000	3,00%	\$ 124.110
2019-01	\$ 2.446.000	3,00%	\$ 73.380
2019-02	\$ 2.449.000	3,00%	\$ 73.470
2019-03	\$ 2.700.000	3,00%	\$ 81.000

2019-04	\$ 3.519.000	3,00%	\$ 105.570
2019-05	\$ 1.853.000	3,00%	\$ 55.590
2019-05	\$ 673.000	3,00%	\$ 20.190
2019-06	\$ 2.783.000	3,00%	\$ 83.490
2019-07	\$ 2.698.000	3,00%	\$ 80.940
2019-08	\$ 3.165.000	3,00%	\$ 94.950
2019-09	\$ 2.755.000	3,00%	\$ 82.650
2019-10	\$ 3.369.000	3,00%	\$ 101.070
TOTAL			\$ 10.901.900

En consecuencia, tampoco respecto de la condena que representaría interés económico para la recurrente **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, no se logra acceder al monto exigido para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto se,

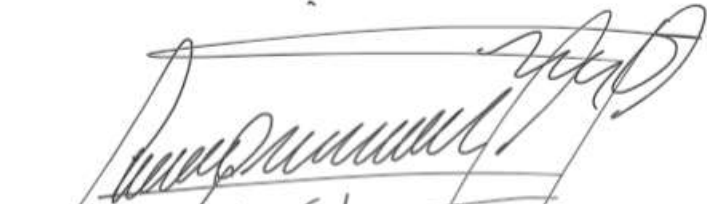
RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra la Sentencia N° 180 del 04 de septiembre del 2020, proferida por la Corporación, por no reunir el interés jurídico y económico.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

831e40eca8b5f6703a2c64f16f34c79ce5a0298554a4f26b762517bcdad84934

Documento generado en 28/10/2020 12:24:19 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>