

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: DARIO DE MARIA AUXILIADORA MEJIA OROZCO  
DDO: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.  
RADICACIÓN: 76001310500920180075101

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 438**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020)

La apoderada judicial de la parte demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** interpone dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **sentencia N° 146 proferida el día 06 de agosto del 2020**, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante **sentencia N° 146 proferida el día 06 de agosto del 2020** resolvió:

*“PRIMERO: REVOCAR la sentencia No 405 de 20 de septiembre de 2019 emanada del Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, DECLARAR infundadas las excepciones formuladas por las demandadas.*

*SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, SE DECLARA la ineficacia del traslado que efectuó el señor DARÍO DE MARÍA AUXILIADORA MEJÍA OROZCO del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el Instituto de Seguros Sociales, hoy COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A., el cual se hizo efectivo 1 de agosto de 1994.*

TERCERO: COLPENSIONES deberá recibir al demandante sin imponer obstáculos de cualquier índole.

CUARTO: CONDENAR a PROTECCIÓN S.A. a devolver a COLPENSIONES los saldos que reposen en la cuenta de ahorro individual del demandante; a su vez debe devolver los gastos de administración que haya cobrado durante el tiempo en que estuvo afiliado el demandante, junto con los seguros previsionales de cualquier índole, el porcentaje cobrado por concepto de garantía de pensión mínima. Todos estos valores deben ser devueltos junto con los rendimientos que hayan producido. Se ordena cancelar el bono pensional emitido y pagado, remitiéndolo al emisor.

QUINTO: PROTECCIÓN S.A. dejará de pagar la pensión de vejez que le viene reconociendo al demandante a partir de la ejecutoria de esta providencia, de acuerdo con lo indicado en la parte motiva.

SEXTO: NEGAR las pretensiones de la reconvencción por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Costas en reconvencción a cargo de Protección en ambas instancias. Agencias en derecho en segunda instancia \$900.000. Las de primera instancia serán fijadas por el a quo.

SÉPTIMO Se autoriza a COLPENSIONES respecto a las mesadas que disfrutó el actor en el RAIS desde su reconocimiento hasta la fecha de ejecutoria de esta sentencia deben ser descontadas del retroactivo a que tenga derecho el demandante respecto de la pensión de vejez que le reconozca COLPENSIONES. En el evento en que el retroactivo no sea suficiente para cubrir las mesadas pensionales deberá el demandante llegar a acuerdo con Colpensiones para descontar de su mesada pensional tales sumas, y en todo caso, se autoriza a COLPENSIONES para que realice descuentos mensuales de la pensión hasta que cubra la obligación, sin que se afecte el 70% de la mesada.

OCTAVO: COSTAS en primera instancia con relación a la demanda principal a cargo de las demandadas y en favor de la parte demandante. Tásese por el a quo. Costas en esta instancia a cargo de las demandadas COLPENSIONES y PROTECCIÓN. Agencias en derecho en segunda instancia \$900.000.00 a cargo de cada una de las demandadas

NOVENO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. “

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.

Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.**

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo

objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

**En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.**

**Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.**

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante**, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario**, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

**Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.**

En consecuencia, **la Corte declarará inadmisile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen**. [Negritas y subrayados no están en el texto]

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo

*atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.” (El subrayado es nuestro).*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración y las mesadas pensionales pagadas en el RAIS al demandante desde el 01 de marzo del 2016 (fl.145) hasta la actualidad.

Ahora bien, los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado con la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** -1994/07 al 2016/02-, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
1994-07	\$ 208.780	3,50%	\$ 7.307
1994-08	\$ 260.975	3,50%	\$ 9.134
1994-09	\$ 260.975	3,50%	\$ 9.134
1994-10	\$ 260.975	3,50%	\$ 9.134
1994-11	\$ 260.975	3,50%	\$ 9.134
1994-12	\$ 260.975	3,50%	\$ 9.134
1995-02	\$ 504.000	3,50%	\$ 17.640
1995-03	\$ 720.000	3,50%	\$ 25.200
1995-03	\$ 249.360	3,50%	\$ 8.728
1995-04	\$ 720.000	3,50%	\$ 25.200
1995-05	\$ 720.000	3,50%	\$ 25.200
1995-06	\$ 720.000	3,50%	\$ 25.200
1995-07	\$ 1.000.080	3,50%	\$ 35.003
1995-08	\$ 1.000.080	3,50%	\$ 35.003

1995-09	\$ 1.000.080	3,50%	\$ 35.003
1995-10	\$ 1.000.080	3,50%	\$ 35.003
1995-11	\$ 1.000.080	3,50%	\$ 35.003
1995-12	\$ 1.000.080	3,50%	\$ 35.003
1996-01	\$ 1.000.080	3,50%	\$ 35.003
1996-02	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-03	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-04	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-05	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-06	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-07	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-08	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-09	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-10	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-11	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1996-12	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1997-01	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000
1997-02	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-03	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-04	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-05	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-06	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-07	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-08	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-09	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-10	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-11	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1997-12	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1998-01	\$ 1.464.000	3,50%	\$ 51.240
1998-02	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-03	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-04	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-05	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-06	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-07	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-08	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-09	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-10	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-11	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1998-12	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1999-01	\$ 1.756.800	3,50%	\$ 61.488
1999-02	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-03	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-04	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-05	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-06	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-07	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-08	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-09	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786

1999-10	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-11	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
1999-12	\$ 2.108.160	3,50%	\$ 73.786
2000-01	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-02	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-03	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-04	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-05	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-06	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-07	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-08	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-09	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-10	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-11	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2000-12	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2001-01	\$ 2.319.000	3,50%	\$ 81.165
2001-02	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-03	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-04	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-05	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-06	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-07	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-08	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-09	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-10	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-11	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2001-12	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2002-01	\$ 2.574.000	3,50%	\$ 90.090
2002-02	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-03	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-04	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-05	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-06	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-07	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-08	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-09	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-10	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-11	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2002-12	\$ 2.806.000	3,50%	\$ 98.210
2003-01	\$ 6.147.000	3,00%	\$ 184.410
2003-02	\$ 6.259.000	3,00%	\$ 187.770
2003-03	\$ 4.737.000	3,00%	\$ 142.110
2003-04	\$ 5.893.000	3,00%	\$ 176.790
2003-05	\$ 3.803.000	3,00%	\$ 114.090
2003-06	\$ 6.757.000	3,00%	\$ 202.710
2003-07	\$ 4.898.000	3,00%	\$ 146.940
2003-08	\$ 5.925.000	3,00%	\$ 177.750
2003-09	\$ 3.850.000	3,00%	\$ 115.500
2003-10	\$ 7.364.000	3,00%	\$ 220.920

2003-11	\$ 4.481.000	3,00%	\$ 134.430
2003-12	\$ 5.368.000	3,00%	\$ 161.040
2004-01	\$ 6.069.000	3,00%	\$ 182.070
2004-02	\$ 3.454.000	3,00%	\$ 103.620
2004-03	\$ 5.394.000	3,00%	\$ 161.820
2004-04	\$ 5.799.000	3,00%	\$ 173.970
2004-05	\$ 4.287.000	3,00%	\$ 128.610
2004-06	\$ 4.371.000	3,00%	\$ 131.130
2004-07	\$ 5.386.000	3,00%	\$ 161.580
2004-08	\$ 6.546.000	3,00%	\$ 196.380
2004-09	\$ 7.066.000	3,00%	\$ 211.980
2004-10	\$ 7.072.000	3,00%	\$ 212.160
2004-11	\$ 7.845.000	3,00%	\$ 235.350
2004-12	\$ 8.950.000	3,00%	\$ 268.500
2005-01	\$ 8.929.000	3,00%	\$ 267.870
2005-02	\$ 8.418.000	3,00%	\$ 252.540
2005-03	\$ 8.963.000	3,00%	\$ 268.890
2005-04	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2005-05	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2005-06	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2005-07	\$ 8.431.000	3,00%	\$ 252.930
2005-08	\$ 8.896.000	3,00%	\$ 266.880
2005-09	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2005-10	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2005-11	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2005-12	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2006-01	\$ 9.537.000	3,00%	\$ 286.110
2006-02	\$ 6.920.000	3,00%	\$ 207.600
2006-03	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-04	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-05	\$ 8.865.000	3,00%	\$ 265.950
2006-06	\$ 7.407.000	3,00%	\$ 222.210
2006-07	\$ 9.677.000	3,00%	\$ 290.310
2006-08	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-09	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-10	\$ 9.738.000	3,00%	\$ 292.140
2006-11	\$ 10.200.000	3,00%	\$ 306.000
2006-12	\$ 6.927.000	3,00%	\$ 207.810
2007-01	\$ 10.842.000	3,00%	\$ 325.260
2007-02	\$ 10.842.000	3,00%	\$ 325.260
2007-03	\$ 8.877.000	3,00%	\$ 266.310
2007-04	\$ 10.842.000	3,00%	\$ 325.260
2007-05	\$ 9.685.000	3,00%	\$ 290.550
2007-06	\$ 7.854.000	3,00%	\$ 235.620
2007-07	\$ 9.593.000	3,00%	\$ 287.790
2007-08	\$ 7.548.000	3,00%	\$ 226.440
2007-09	\$ 8.432.000	3,00%	\$ 252.960
2007-10	\$ 9.528.000	3,00%	\$ 285.840
2007-11	\$ 8.103.000	3,00%	\$ 243.090

2007-12	\$ 10.842.000	3,00%	\$ 325.260
2008-01	\$ 10.542.000	3,00%	\$ 316.260
2008-02	\$ 5.199.000	3,00%	\$ 155.970
2008-03	\$ 9.640.000	3,00%	\$ 289.200
2008-04	\$ 7.071.000	3,00%	\$ 212.130
2008-05	\$ 11.342.000	3,00%	\$ 340.260
2008-06	\$ 7.821.000	3,00%	\$ 234.630
2008-07	\$ 9.055.000	3,00%	\$ 271.650
2008-08	\$ 9.398.000	3,00%	\$ 281.940
2008-09	\$ 7.846.000	3,00%	\$ 235.380
2008-10	\$ 8.319.000	3,00%	\$ 249.570
2008-11	\$ 11.468.000	3,00%	\$ 344.040
2008-12	\$ 11.015.000	3,00%	\$ 330.450
2009-01	\$ 11.384.000	3,00%	\$ 341.520
2009-02	\$ 10.110.000	3,00%	\$ 303.300
2009-03	\$ 9.938.000	3,00%	\$ 298.140
2009-04	\$ 9.566.000	3,00%	\$ 286.980
2009-05	\$ 10.135.000	3,00%	\$ 304.050
2009-06	\$ 8.753.000	3,00%	\$ 262.590
2009-07	\$ 8.515.000	3,00%	\$ 255.450
2009-08	\$ 12.422.000	3,00%	\$ 372.660
2009-09	\$ 8.305.000	3,00%	\$ 249.150
2009-10	\$ 11.872.000	3,00%	\$ 356.160
2009-11	\$ 12.422.000	3,00%	\$ 372.660
2009-12	\$ 10.582.000	3,00%	\$ 317.460
2010-01	\$ 10.533.000	3,00%	\$ 315.990
2010-02	\$ 10.606.000	3,00%	\$ 318.180
2010-03	\$ 11.483.000	3,00%	\$ 344.490
2010-04	\$ 11.511.000	3,00%	\$ 345.330
2010-05	\$ 11.740.000	3,00%	\$ 352.200
2010-06	\$ 10.449.000	3,00%	\$ 313.470
2010-07	\$ 10.061.000	3,00%	\$ 301.830
2010-08	\$ 8.903.000	3,00%	\$ 267.090
2010-09	\$ 5.177.000	3,00%	\$ 155.310
2010-10	\$ 6.960.000	3,00%	\$ 208.800
2010-11	\$ 9.938.000	3,00%	\$ 298.140
2010-12	\$ 12.718.000	3,00%	\$ 381.540
2011-01	\$ 10.758.000	3,00%	\$ 322.740
2011-02	\$ 11.106.000	3,00%	\$ 333.180
2011-03	\$ 9.848.000	3,00%	\$ 295.440
2011-04	\$ 12.164.000	3,00%	\$ 364.920
2011-05	\$ 8.262.000	3,00%	\$ 247.860
2011-06	\$ 7.730.000	3,00%	\$ 231.900
2011-07	\$ 10.649.000	3,00%	\$ 319.470
2011-08	\$ 9.484.000	3,00%	\$ 284.520
2011-09	\$ 10.111.000	3,00%	\$ 303.330
2011-10	\$ 8.461.000	3,00%	\$ 253.830
2011-11	\$ 12.523.000	3,00%	\$ 375.690
2011-12	\$ 10.643.000	3,00%	\$ 319.290



2012-01	\$ 6.949.000	3,00%	\$ 208.470
2012-02	\$ 9.591.000	3,00%	\$ 287.730
2012-03	\$ 11.114.000	3,00%	\$ 333.420
2012-04	\$ 9.098.000	3,00%	\$ 272.940
2012-05	\$ 9.444.000	3,00%	\$ 283.320
2012-06	\$ 10.215.000	3,00%	\$ 306.450
2012-07	\$ 10.958.000	3,00%	\$ 328.740
2012-08	\$ 9.561.000	3,00%	\$ 286.830
2012-09	\$ 9.983.000	3,00%	\$ 299.490
2012-10	\$ 7.830.000	3,00%	\$ 234.900
2012-11	\$ 11.719.000	3,00%	\$ 351.570
2012-12	\$ 10.343.000	3,00%	\$ 310.290
2013-01	\$ 9.628.000	3,00%	\$ 288.840
2013-02	\$ 10.393.000	3,00%	\$ 311.790
2013-03	\$ 14.258.000	3,00%	\$ 427.740
2013-04	\$ 9.017.000	3,00%	\$ 270.510
2013-05	\$ 11.036.000	3,00%	\$ 331.080
2013-06	\$ 9.829.000	3,00%	\$ 294.870
2013-07	\$ 6.559.000	3,00%	\$ 196.770
2013-08	\$ 10.252.000	3,00%	\$ 307.560
2013-09	\$ 11.125.000	3,00%	\$ 333.750
2013-10	\$ 9.297.000	3,00%	\$ 278.910
2013-11	\$ 12.084.000	3,00%	\$ 362.520
2013-12	\$ 10.170.000	3,00%	\$ 305.100
2014-01	\$ 8.897.000	3,00%	\$ 266.910
2014-02	\$ 12.651.000	3,00%	\$ 379.530
2014-03	\$ 6.525.000	3,00%	\$ 195.750
2014-04	\$ 10.469.000	3,00%	\$ 314.070
2014-05	\$ 9.556.000	3,00%	\$ 286.680
2014-06	\$ 9.497.000	3,00%	\$ 284.910
2014-07	\$ 10.222.000	3,00%	\$ 306.660
2014-08	\$ 10.699.000	3,00%	\$ 320.970
2014-09	\$ 9.041.000	3,00%	\$ 271.230
2014-10	\$ 8.886.000	3,00%	\$ 266.580
2014-11	\$ 11.440.000	3,00%	\$ 343.200
2014-12	\$ 11.138.000	3,00%	\$ 334.140
2015-01	\$ 9.702.000	3,00%	\$ 291.060
2015-02	\$ 9.552.000	3,00%	\$ 286.560
2015-03	\$ 10.194.000	3,00%	\$ 305.820
2015-04	\$ 11.736.000	3,00%	\$ 352.080
2015-05	\$ 8.652.000	3,00%	\$ 259.560
2015-06	\$ 10.666.000	3,00%	\$ 319.980
2015-07	\$ 9.043.000	3,00%	\$ 271.290
2015-08	\$ 11.287.000	3,00%	\$ 338.610
2015-09	\$ 8.741.000	3,00%	\$ 262.230
2015-10	\$ 8.403.000	3,00%	\$ 252.090
2015-11	\$ 14.433.000	3,00%	\$ 432.990
2015-12	\$ 13.565.000	3,00%	\$ 406.950
2016-01	\$ 10.848.000	3,00%	\$ 325.440

2016-02	\$ 12.131.000	3,00%	\$ 363.930
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 49.934.308</b>

Ahora bien, respecto a las mesadas pagadas al demandante por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** desde el 01 de marzo del 2016 al 30 de septiembre del 2020, las cuales se negó su devolución por parte del demandante vía de reconvención, considera la Sala que dichas mesadas no salen del patrimonio de la administradora, sino de la cuenta del demandante, amén de que, este debe reintegrar las mismas las cuales se ordenó descontar del futuro retroactivo que le pague Colpensiones, lo que denota que, el agravio que se infiere con esa decisión en verdad recae sobre COLPENSIONES quien no solicitó casación.

En todo caso, al demandante a 30 de septiembre se le han cancelado la suma de \$ **151.322.087.**

FECHAS		VALOR PENSION RECONOCIDA AFP	VR. REAJUSTE LEGAL	No. DE MESADAS	VALOR
DESDE	HASTA				
1/03/2016	31/12/2016	\$ 2.348.543	5,75%	11,00	\$ 25.833.973
1/01/2017	31/12/2017	\$ 2.483.584	4,09%	13,00	\$ 32.286.595
1/01/2018	31/12/2018	\$ 2.585.163	3,18%	13,00	\$ 33.607.117
1/01/2019	31/12/2019	\$ 2.667.371	3,80%	13,00	\$ 34.675.823
1/01/2020	30/09/2020	\$ 2.768.731		9,00	\$ 24.918.580
<b>TOTAL</b>					<b>\$ 151.322.087</b>

Así las cosas, se declarará improcedente el recurso de casación por no alcanzar el interés jurídico para recurrir los 120 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

En mérito de lo expuesto se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, contra la **Sentencia N° 146 del 06 de agosto del 2020**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal del Distrito Judicial de Cali.

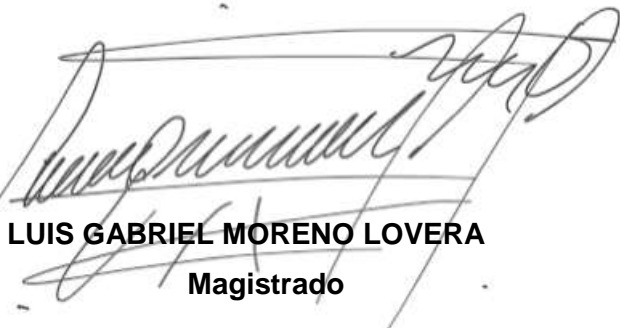
**SEGUNDO.-** Una vez ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente al juzgado de origen .

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado Ponente**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**Magistrado**



Art. 11 Dec. 49128-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

**Magistrada**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9720c3c057029ab80db032356e33a3253095a37729748f25189da88ee821577a**

Documento generado en 28/10/2020 12:24:29 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**