



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 238

Decisión

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 120

Aprobado en Acta N° 076

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N° 0046 del 24 de enero del año 2019, proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario propuesto por **ALFREDO LOZANO BERNAL** contra **WILLIAM WARLIN PINO ROJAS**, **SALOMÓN SÁNCHEZ SÁNCHEZ** y **MÓNICA MARÍA FRANCO DIOSA**, a través del cual el Juzgado decidió, para lo que interesa al recurso, aprobar la liquidación de costas presentada por la Secretaría.

ANTECEDENTES

El señor Alfredo Lozano Bernal presentó demanda ordinaria laboral, con el fin de que se declare que entre él y la señora Mónica María Franco Diosa existió un contrato de obra o labor; que existe solidaridad



entre los señores Wilman Warling Pino, Salomón Sánchez Sánchez y la señora Mónica María Franco Diosa; que conforme a lo anterior, se condene a los demandados solidarios a pagar a favor del actor las sumas de dinero correspondientes a salarios no pagados; prima de servicios; cesantía; intereses a cesantía; vacaciones; indemnización por despido injusto; indemnización moratoria; aportes a salud; aportes a pensión; valores por concepto de estudio de suelo; costas del proceso.

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, decidió el litigio a través de la Sentencia N° 198 del 22 de noviembre del año 2016, por medio de la cual resolvió Absolver a los señores William Warlin Pino Rojas, Salomón Sánchez y Mónica María Franco Diosa, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en la demanda; Costas a cargo de la parte vencida en juicio.

Esta Sala, mediante Sentencia N° 343 del 29 de octubre del año 2018, decidió:

“PRIMERO: REVOCAR la Sentencia No. 198 de 22 de noviembre de 2016 de primera instancia. Proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **DECLARAR** la existencia del contrato de trabajo de obra o labor desde la fecha 03 de abril del 2013 a 16 de agosto de 2013.

SEGUNDO: CONDENAR a los demandados solidarios los señores Mónica María Franco Diosa, Wilman Warling Pino Rojas y Salomón Sánchez Sánchez a pagar las prestaciones sociales como: Cesantías la suma de \$245.480,56, Intereses de Cesantías la suma de \$10.964,80, Primas de Servicios la suma de \$245.480,56 y Vacaciones \$109.619,44, al señor Alfredo Lozano Bernal, por valor de \$611.545,35.

TERCERO: CONDENAR a los demandados solidarios los señores Mónica María Franco Diosa, Wilman Warling Pino Rojas y Salomón Sánchez Sánchez a pagar por concepto de indemnización moratoria a favor del señor Alfredo Lozano Bernal, un (1) día de salario de \$19.650,00, por cada día retardo por el no pago de prestaciones a la terminación de la relación laboral, a partir del día 16 de agosto de 2013 hasta la fecha que sean cancelados.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandada. Agencias en derecho en segunda instancia \$600.000.00.”

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA



Mediante Auto Interlocutorio N° 0046 del 24 de enero del año 2019, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali decidió, para lo que interesa al recurso, aprobar la liquidación de costas presentada por la Secretaría, las cuales fueron fijadas en la suma total de \$600.000,00.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo resuelto por parte del juzgado, la apoderada judicial de la parte demandante interpone recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio N° 0046, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas, manifestando en forma concreta que en la liquidación de costas solamente se tuvo en cuenta las agencias en derecho fijadas en segunda instancia por valor de \$600.000,00, pero que no se incluyeron los gastos judiciales hechos por el demandante y que aparecen probados, fueron útiles y corresponden a actuaciones autorizadas legalmente, como constancias de pago por concepto de publicación de edicto emplazatorio, constancia por pagos de curaduría y certificados de tradición.

Que la liquidación de costas realizadas por la Secretaría se fijaron agencias en derecho por valor de \$600.000,00, pero que dicha suma no se compadece con las tarifas que el Acuerdo N° PSAA16-10554 de agosto del año 2016, indicando, además, que la cuantía se estimó superior a veinte veces el salario mínimo, como en efecto se despachó la sentencia, por lo que la suma fijada no se compadece con la norma en cita, ni con la gestión profesional desarrollada, el tiempo de duración del proceso, la seriedad y ponderación de la argumentación jurídica, el seguimiento y actuación oportuna de todo el desarrollo procesal, la interposición de recursos.

Se corrió traslado a las partes para que aleguen de conclusión.

CONSIDERACIONES DE LA SALA



Se controvierte por parte de la apoderada de la parte demandante la liquidación de costas efectuada por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, en la que se dispuso la aprobación de la liquidación de costas y se había fijado la suma de \$600.000,00 como agencias en derecho.

Es de advertir que, el artículo 366 numeral 5 del Código General del Proceso señala que el monto de las agencias en derecho solo podrá controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. Esta norma es aplicable en el proceso laboral por remisión del artículo 145 del CPTSS ante el vacío en la normatividad laboral sobre esta materia.

Debe referirse en este momento que, en efecto, la liquidación de costas y agencias en derecho se encontraba anteriormente regulada por el artículo 393 del C. de P. C., actualmente por el artículo 366 del C. G. del P.

Las costas se encuentran compuestas por los gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho, encontrándose estas últimas establecidas, para el caso que nos ocupa, por el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 5 de agosto del año 2016, toda vez que, según lo dicho por el artículo 7° del mismo, este rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha, aplicándose los reglamentos anteriores sobre la materia, respecto de los iniciados con anterioridad.

De otra parte, no puede perderse de vista que estos no son los únicos criterios para efectuar la liquidación de costas; pues deben tenerse igualmente en cuenta criterios objetivos y verificables en el expediente, como lo son la duración del proceso y el desgaste que este implicó para la administración de justicia y la parte a favor de la que se condena al pago de las costas, sujetos a ponderación de la instancia pertinente.



Por otra parte, es pertinente recordar que, el numeral 5 del artículo 365 del CGP, permite abstenerse de condenar en costas expresando los fundamentos de su decisión.

En todo caso, existe dentro del marco que determine el acuerdo respectivo del Consejo Superior de la Judicatura, existe un aspecto de subjetivismo de parte del funcionario judicial en la tasación de las costas, en todo caso motivando su decisión.

Caso Concreto

Descendiendo al caso objeto de estudio, debe la Sala advertir que, para la parte recurrente, la liquidación de costas efectuada por parte del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali debe ser superior a las aprobadas; sin embargo, no es posible acceder a tal manifestación.

Es preciso advertir que, tal como lo manifestó el A-Quo en la providencia recurrida, la Sentencia N° 343 del 29 de octubre del año 2018, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, no dispuso condena alguna por costas en primera instancia, fijando únicamente costas en segunda instancia.

En tal sentido, si consideraba la parte recurrente que debían ser incluidas sumas de dinero por gastos o condena en costas de primera instancia, debió solicitar la adición de la sentencia; sin embargo, no hizo pronunciamiento alguno al respecto y, por ende, solamente podrían liquidarse las fijadas por parte de la Sala.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, por haber perdido el recurso y en favor de los demandados. Agencias en derecho en segunda instancia \$100.000.00 en favor de cada uno de los demandados



Ref. Auto Alfredo Lozano Bernal
C/ William Warlin Pino Rojas y Otros
Rad. 005-2014-00844-03

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Administrando Justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto Interlocutorio N° 0046 del 24 de enero del año 2019, proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, conforme las consideraciones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo del demandante y en favor de los demandados. Agencias en derecho en segunda instancia la suma de \$100.000 en favor de cada uno de los demandados.

Notifíquese en estado virtual

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Art. 11 Dec. 49128-03-2020

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Ref. Auto Alfredo Lozano Bernal
C/ William Warlin Pino Rojas y Otros
Rad. 005-2014-00844-03

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

ac8e2552f706daff4e3b0889bf70dd883faa7ff29e209d10e6f6d67ab6cdfb16

Documento generado en 27/11/2020 11:40:49 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>