



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 237

Decisión

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020).

El suscrito Magistrado **Dr. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 119

Aprobado por Acta N° 076

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N° 3379 del 18 de noviembre del año 2019, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario propuesto por la señora **MARÍA DEL CARMEN ANGULO CASTILLO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través del cual el Juzgado decidió, para lo que interesa al recurso, Rechazar la demanda, por considerar que la misma no fue subsanada en debida forma.

ANTECEDENTES

La señora María Del Carmen Angulo Castillo, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral, con el fin de que se declare que es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la



Ley 100 de 1993, el cual conservó al entrar en vigencia el Acto Legislativo 01 de 2005, y tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, de conformidad con los requisitos establecidos en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, desde el 7 de septiembre de 2013, consecuencia de lo anterior, se condene a la Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez desde el 21 de febrero de 2018, fecha para la cual ya tenía cotizadas 1.250 semanas que le dan derecho al porcentaje máximo de liquidación del 90%, tomándose como la última cotización al sistema, la que realizó con la Rama Judicial el 20 de febrero de 2018; que se condene a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de vejez, causado desde el 21 de febrero de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2019, en cuantía de \$78'264.732, incluida la mesada adicional de diciembre y los reajustes anuales de ley, debiendo continuar pagando desde el 10 de octubre de 2019 la suma de \$3'916.362 por concepto de mesada pensional; los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados desde el 21 de febrero de 2018 sobre las mesadas pensionales no pagadas y, en forma subsidiaria, la indexación.

Mediante Auto Interlocutorio N° 2794 del 22 de octubre del año 2019, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali decidió, inadmitir la demanda, indicando varias observaciones, siendo relevante para el caso bajo estudio la tercera, cual indica:

“La parte demandante debe aportar el certificado de Existencia y Representación Legal de la CORPORACIÓN PARA LA CONSERVACIÓN DE LA SALUD - CONSER, por lo anterior debe anexar al plenario la referida documentación con fecha de expedición no superior a 3 meses, lo anterior conforme lo establecido el artículo 26, numeral 4 del Código Procesal del Trabajo y de La Seguridad Social.”

Mediante escrito del 31 de octubre del año 2019, el apoderado judicial de la demandante presentó escrito con el fin de subsanar las observaciones del juzgado, aduciendo en forma concreta, frente a la objeción indicada, que en el caso bajo estudio el demandado es Colpensiones y no la Corporación para la Conservación de la Salud - CONSER, por lo que el certificado que aduce el juzgado no es un anexo que deba acompañar a la demanda.



Adicionalmente indicó que, al tratarse de una prueba y no un anexo de la demanda, presentará solicitud de decreto y práctica de prueba en la reforma de la demanda.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante Auto Interlocutorio N° 3379 del 18 de noviembre del año 2019, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali decidió Rechazar la demanda, por considerar que la misma no fue subsanada en debida forma, e indica como argumento que, si bien el apoderado judicial aportó escrito con el fin de subsanar la demanda “... *observa el despacho que a pesar de las Advertencias hechas en el Auto inadmisorio, la parte demandante hizo caso omiso a las mismas, al no aportar el certificado de existencia y representación legal de la CORPORACIÓN PARA LA CONSERVACIÓN DE LA SALUD - CONSER, puesto que del estudio de los hechos, resulta ser relevante para este operador judicial su vinculación en caso de ser admitida la demanda y en consecuencia puede salir afectado con las resultas del proceso...*”.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo resuelto por parte del juzgado, el apoderado judicial de la demandante interpone recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio N° 3379, bajo argumentos similares a los planteados en el escrito del 31 de octubre del año 2019, reiterando que la entidad demandada es Colpensiones y no la Corporación para la Conservación de la Salud - CONSER.

Indica, además, que el juzgado al preferir el auto recurrido manifiesta una razón diferente a la advertida en el auto que inadmitió la demanda, y que conllevó a la subsanación en la forma realizada, pues simplemente se exigió a la parte demandante aportar el certificado de existencia, para lo cual se manifestó que se aportaría con la reforma de la demanda, por



tratarse de una prueba documental, como quiera que CONSER no es el demandado, sino Colpensiones.

Que si lo que se pretende es la vinculación de CONSER, ello puede hacerlo el juzgado de oficio, y que, si se decide vincularlo, este deberá aportar con la contestación de la demanda el extrañado documento.

Se corrió traslado a las partes para que aleguen de conclusión

CONSIDERACIONES DE LA SALA

A fin de definir el recurso que se plantea, debe la Sala hacer una salvedad y es que, mediante Auto Interlocutorio N° 2794 del 22 de octubre del año 2019, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali decidió inadmitir la demanda, objeto de revisión, aduciendo seis objeciones; sin embargo, mediante los argumentos del auto recurrido se logra dilucidar que solamente considera que no se subsanó la tercera de las objeciones, con lo cual se concluye que encontró subsanadas las demás, y es por ello que se estudia solamente aquella.

En tal sentido, debe indicar la Sala, desde ya, que no se encuentra justificada la inadmisión de la presente demanda, puesto que se concluye que existió un exceso de ritual por parte del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali en la inadmisión y posterior rechazo de la demanda.

A fin de aclarar lo dicho, debemos remitirnos inicialmente al argumento de la inadmisión de la demanda, en el cual el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali indicó lo siguiente:

“La parte demandante debe aportar el certificado de Existencia y Representación Legal de la CORPORACIÓN PARA LA CONSERVACIÓN DE LA SALUD - CONSER, por lo anterior debe anexar al plenario la referida documentación con fecha de expedición no superior a 3 meses, lo anterior conforme lo establecido el artículo 26, numeral 4 del Código Procesal del Trabajo y de La Seguridad Social.”



Posteriormente, al proferir el auto bajo estudio, mediante el cual se rechazó la demanda, se expuso por parte del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali lo siguiente:

“... observa el despacho que a pesar de las Advertencias hechas en el Auto inadmisorio, la parte demandante hizo caso omiso a las mismas, al no aportar el certificado de existencia y representación legal de la CORPORACIÓN PARA LA CONSERVACIÓN DE LA SALUD - CONSER, puesto que del estudio de los hechos, resulta ser relevante para este operador judicial su vinculación en caso de ser admitida la demanda y en consecuencia puede salir afectado con las resultas del proceso...”

En este orden de ideas concuerda la Sala con lo manifestado por parte del apoderado judicial de la demandante, toda vez que, en efecto, es únicamente al momento de rechazarse la demanda que se indicó por parte del A-Quo que consideraba necesario el certificado de existencia y representación legal de la Corporación para la Conservación de la Salud - CONSER, en atención a que, en su criterio, sería relevante la integración de esta.

Así pues, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali no fue claro al momento de inadmitir la demanda, por lo cual el apoderado demandante presentó escrito con el cual consideró que se subsanaba la falencia advertida, no siendo admisible que se sorprenda a la parte demandante con argumentos nuevos a los indicados en el auto inicial.

Por otra parte, en atención a la manifestación del A-Quo de que se haría necesaria la vinculación de la Corporación para la Conservación de la Salud - CONSER, debe advertir la Sala que, aun cuando esta se hubiera hecho desde el momento de la inadmisión, tampoco sería procedente ni la inadmisión ni el rechazo de la demanda, toda vez que la demanda fue dirigida únicamente contra la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, no contra CONSER.

En tal sentido, si lo que se pretende por parte del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali es la vinculación de la citada entidad,



esta puede hacerse de forma oficiosa por parte del despacho, debiendo dicha entidad aportar el certificado de existencia y representación legal con la contestación de la demanda, tal como se desprende del numeral 4 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad Social, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Dicho lo anterior, se revocará el Auto Interlocutorio N° 3379 del 18 de noviembre del año 2019, y en su lugar, se ordenará al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, admitir y dar trámite a la presente demanda ordinaria laboral.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto Interlocutorio N° 3379 del 18 de noviembre del año 2019, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali y, en su lugar, se **ORDENA** al referido despacho judicial, Admitir y Dar Trámite a la presente demanda ordinaria laboral, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: REMÍTASE con destino al juzgado de origen para lo de su competencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS VIRTUALES



Ref. Auto María Del Carmen Angulo Castillo
C/ Colpensiones
Rad. 003-2019-00587-01

Se firma por los magistrados,

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Art. 11 Dec. 49128-03-2020

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

36ae56974f76926c6f14b7fb79beb2ef64a6fb599c3eda065d2fc5d9b5860cc3

Documento generado en 27/11/2020 11:40:47 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>