

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE LILIANA HERRERA BELALCAZAR  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 007 2019 00644 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 939**

Santiago de Cali, 02 de diciembre de 2020.

Magistrada Ponente: Dra. Mónica Teresa Hidalgo Oviedo.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. interpone dentro del término procesal recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 244 C-19 proferida de manera escritural y virtual el 06 de noviembre de 2020 dentro del proceso de la referencia.

De igual manera, la apoderada judicial de la parte demandante, presenta memorial de oposición al recurso de casación presentado por la entidad PORVENIR S.A.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

En sentencia proferida por el JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, declarando la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida (RPM) al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS). En consecuencia, ordenó a las AFP's PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., devolver a COLPENSIONES, todos los valores que hubiese recibido con motivo del traslado y afiliación de la actora, junto con los frutos e intereses, así como los gastos de administración.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante Sentencia N° 244 – C 19 de 2020 resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR el numeral TERCERO y CUARTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:*

*I.ORDENAR a los Fondos de Pensiones PROTECCIÓN S.A. y HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A, DEVOLVER a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.*

*II. CONDENAR a PROTECCIÓN S.A. y HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A, devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.*

*III. IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a la afiliada demandante.*

*SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.*

*TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$900.000, a cargo de cada uno. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta...”*

Ahora, respecto al recurso de casación interpuesto por las Administradoras de Fondos Privados de Pensiones, con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, señaló:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

***En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.***

***Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.***

*En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante,** y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.*

*Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan***

tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisble el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Algunas negrillas y subrayados no están en el texto].

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

"Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado." (El subrayado es nuestro).

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Porcentaje de administración	Costo de administración
2010/01	\$ 2.511.000	3,0%	\$ 75.330
2010/02	\$ 2.511.000	3,0%	\$ 75.330
2010/03	\$ 2.511.000	3,0%	\$ 75.330
2010/04	\$ 2.511.000	3,0%	\$ 75.330
2010/05	\$ 2.511.000	3,0%	\$ 75.330
2010/06	\$ 2.511.000	3,0%	\$ 75.330
2010/10	\$ 206.000	3,0%	\$ 6.180
2010/11	\$ 515.000	3,0%	\$ 15.450
2010/12	\$ 515.000	3,0%	\$ 15.450
2011/01	\$ 3.082.000	3,0%	\$ 92.460
2011/02	\$ 3.424.000	3,0%	\$ 102.720
2011/03	\$ 3.424.000	3,0%	\$ 102.720
2011/04	\$ 3.424.000	3,0%	\$ 102.720
2011/05	\$ 3.424.000	3,0%	\$ 102.720
2012/01	\$ 567.000	3,0%	\$ 17.010
2012/02	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/03	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/04	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/05	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/06	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/07	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/08	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/09	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/10	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/11	\$ 1.400.000	3,0%	\$ 42.000
2012/12	\$ 197.000	3,0%	\$ 5.910
2013/01	\$ 1.974.000	3,0%	\$ 59.220
2013/02	\$ 2.211.000	3,0%	\$ 66.330
2013/03	\$ 2.092.000	3,0%	\$ 62.760
2013/04	\$ 2.092.000	3,0%	\$ 62.760
2013/05	\$ 2.092.000	3,0%	\$ 62.760
2013/06	\$ 2.092.000	3,0%	\$ 62.760
2013/07	\$ 2.092.000	3,0%	\$ 62.760
2013/08	\$ 2.069.000	3,0%	\$ 62.070
2013/09	\$ 2.069.000	3,0%	\$ 62.070
2013/10	\$ 2.069.000	3,0%	\$ 62.070
2013/11	\$ 2.069.000	3,0%	\$ 62.070
2013/12	\$ 2.069.000	3,0%	\$ 62.070
2014/01	\$ 2.069.000	3,0%	\$ 62.070
2014/02	\$ 2.143.000	3,0%	\$ 64.290
2014/03	\$ 2.129.000	3,0%	\$ 63.870
2014/04	\$ 2.058.000	3,0%	\$ 61.740
2014/05	\$ 2.129.000	3,0%	\$ 63.870
2014/06	\$ 2.129.000	3,0%	\$ 63.870
2014/07	\$ 2.129.000	3,0%	\$ 63.870
2014/08	\$ 2.129.000	3,0%	\$ 63.870
2014/09	\$ 2.129.000	3,0%	\$ 63.870
2014/10	\$ 568.000	3,0%	\$ 17.040
2015/02	\$ 1.200.000	3,0%	\$ 36.000
2015/03	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/04	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331

Periodo	IBC	Porcentaje de administración	Costo de administración
2015/05	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/06	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/07	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/08	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/09	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/10	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/11	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2015/12	\$ 644.350	3,0%	\$ 19.331
2016-01	\$ 689.455	3,0%	\$ 20.684
2016-03	\$ 689.455	3,0%	\$ 20.684
2016-04	\$ 689.455	3,0%	\$ 20.684
2016-05	\$ 689.455	3,0%	\$ 20.684
2016-06	\$ 689.455	3,0%	\$ 20.684
2016-07	\$ 689.455	3,0%	\$ 20.684
2016-08	\$ 689.455	3,0%	\$ 20.684
2016-09	\$ 1.200.000	3,0%	\$ 36.000
2016-10	\$ 1.200.000	3,0%	\$ 36.000
2016-11	\$ 1.200.000	3,0%	\$ 36.000
2016-12	\$ 1.200.000	3,0%	\$ 36.000
2017-02	\$ 738.000	3,0%	\$ 22.140
2017-03	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-04	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-05	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-06	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-07	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-08	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-09	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-10	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-11	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2017-12	\$ 737.717	3,0%	\$ 22.132
2018-04	\$ 3.621.548	3,0%	\$ 108.646
2018-05	\$ 5.173.640	3,0%	\$ 155.209
2018-06	\$ 5.058.671	3,0%	\$ 151.760
2018-07	\$ 5.173.641	3,0%	\$ 155.209
2018-08	\$ 6.411.330	3,0%	\$ 192.340
2018-09	\$ 5.436.978	3,0%	\$ 163.109
2018-10	\$ 5.436.978	3,0%	\$ 163.109
2018-11	\$ 5.436.978	3,0%	\$ 163.109
2018-12	\$ 5.436.979	3,0%	\$ 163.109
2019-01	\$ 5.436.978	3,0%	\$ 163.109
2019-02	\$ 5.436.977	3,0%	\$ 163.109
2019-03	\$ 5.436.978	3,0%	\$ 163.109
2019-04	\$ 5.195.372	3,0%	\$ 155.861
		TOTAL	\$ 5.595.717

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., contra Sentencia N° 244 C-19 proferida de manera escritural y virtual el 06 de noviembre de 2020, proferida por la Corporación, por no reunir el interés jurídico y económico.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**TERCERO.-** INTÉGRESE el expediente híbrido con las actuaciones registradas de manera electrónica o a través de TIC, ó las constancias de los links de búsqueda.

NOTIFÍQUESE por Estados Electrónicos Y CÚMPLASE

(firma digital)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f601e65c2f8e0fd03c0e4a458f6462b651547e388ac81fe678cb4003cd96aa77**  
Documento generado en 02/12/2020 02:50:17 p.m.

ORDINARIO DE LILLIANA HERRERA BELALCAZAR  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 76076001310500720190064401

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**