

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

REF. ORDINARIO DE JAMES ANGULO OSPINA
VS. PROTECCIÓN S.A.
RADICACIÓN: 760013105 005 2018 00137 01

AUTO INTERLOCUTORIO N° 938

Santiago de Cali, 02 de diciembre de 2020.

El apoderado judicial de la parte demandada interpone dentro del término procesal oportuno, por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 248 C - 19 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 6 de noviembre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub judice* se desprende que, la decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutive declaró no probadas las excepciones propuestas y, en consecuencia condenó a Protección S.A., a pagar al demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados entre el 10 de agosto de 2010 y el 31 de enero de 2018, en la suma de \$8.474.224,57. Así mismo, condenó en costas a la parte vencida en juicio.

Ahora, esta Corporación, mediante Sentencia N° 248C - 19 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 6 de noviembre de 2020 resolvió:

“...PRIMERO: MODIFICAR el resolutivo SEGUNDO de la sentencia APELADA, en el sentido de ESTABLECER que, lo adeudado por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A. al señor JAMES ANGULO OSPINA, por concepto de intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido entre el 05 de noviembre de 2010 y el 31 de diciembre de 2017, liquidados por el periodo comprendido entre el 12 de diciembre de 2015 y el 29 de enero de 2018, asciende a la suma de \$26.885.508.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo DEMÁS, la sentencia APELADA.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandada recurrente, apelante infructuoso y, en favor del actor. Se fija como agencias en derecho la suma de \$900.000.

CUARTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar...”

Ahora bien, conforme las condenas impuestas a la ADMINSTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., se tiene que asciende a \$26.885.508 por concepto de intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido entre el 05 de noviembre de 2010 y el 31 de diciembre de 2017, liquidados por el periodo comprendido entre el 12 de diciembre de 2015 y el 29 de enero de 2018, cuantía que no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., resultando improcedente conceder el recurso de casación bajo estudio.

Téngase en cuenta para la digitalización el contenido del oficio DESAJCLO20-2701 del 8 de julio de 2020, emanado de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en el cual se alude que la Secretaría de la Sala cuenta con scanner para adelantar tal labor o apelar al servicio contratado para escaneo; ello porque desde el 1º de julio de 2020, el Despacho de la suscrita Magistrada Ponente, mediante Resolución 003 dispuso atender el cumplimiento de las funciones de manera 100% virtual. Se anexan los documentos referidos. Téngase en cuenta dicho apoyo, por tratarse de un Despacho y jurisdicción congestionada, con base en los artículos 14, 17, 21, 28, 33, 34 y 36 del Acuerdo PCSJA-

20 11567 del 5 de junio de 2020, para preservar las condiciones de bioseguridad y regla general de restricción en el ingreso a sedes judiciales.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

R E S U E L V E

1º) NEGAR el recurso de casación interpuesto por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

2º) Ejecutoriado el presente auto continúese el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma digital)

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7b90130d21d08de182240d376c0cac7cbe425e22f6b7cd9b7fa3007329c6eac8

Documento generado en 02/12/2020 02:50:14 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>