

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. ORDINARIO DE GUIDO SANCLEMENTE  
VS. EMCALI EICE ESP  
LITIS: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 016 2017 00592 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 238**

Santiago de Cali, doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante interpone oportunamente (19 de febrero de 2021), por medio de correo electrónico, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 47 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 19 de febrero de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Ahora bien, descendiendo al *sub-judice* se desprende que la pretensión del demandante está orientada a obtener una declaración de condena contra la entidad convocada, respecto de la compatibilidad de la pensión de jubilación convencional otorgada por EMCALI E.I.C.E E.S.P. y de la pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales, y en consecuencia se le reconozca el 100% de la pensión vitalicia de jubilación, a partir del 16 de octubre de 2001, junto con los intereses moratorios y las costas del proceso.

La decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutive absolvió a Emcali EICE ESP de las pretensiones contenidas en la demanda, pues indicó que conforme el artículo 128 de la Constitución Política, nadie puede recibir más de una asignación que venga del tesoro público, así como también lo ha establecido la jurisprudencia del Consejo de Estado, pues permite percibir la pensión de jubilación y pensión de vejez solo cuando se haya prestado los servicios a un empleador privado, sin que suceda lo mismo cuando la prestación que reconoce el Instituto de Seguros Sociales incluye tiempos laborados en el sector público, caso en el que involucran dineros que vienen del tesoro público, de empresas o instituciones que tengan parte mayoritaria del estado y en tal sentido sería incompatible con la pensión reconocida por prestar sus servicios en el sector público.

Mediante providencia N° 47 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 19 de febrero de 2021, esta Corporación confirmó la anterior decisión.

Se tendrá en cuenta a efectos de cálculo del interés para recurrir en casación, los valores que por pensión de jubilación consideran deben ser pagados por la entidad demandada desde el 16 de octubre de 2001, de la siguiente manera:

PENSION DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL					
DESDE	HASTA	IPC	#MES	MESADA CALCULADA	TOTAL
16/10/2001	31/12/2001	0,0765	2,5	\$ 877.831	\$ 2.194.577,50
01/01/2002	31/12/2002	0,0699	13,0	\$ 944.985	\$ 12.284.805,93
01/01/2003	31/12/2003	0,0649	13,0	\$ 1.011.040	\$ 13.143.513,86
01/01/2004	31/12/2004	0,055	13,0	\$ 1.076.656	\$ 13.996.527,91
01/01/2005	31/12/2005	0,0485	13,0	\$ 1.135.872	\$ 14.766.336,95
01/01/2006	31/12/2006	0,0448	13,0	\$ 1.190.962	\$ 15.482.504,29
01/01/2007	31/12/2007	0,569%	13,0	\$ 1.244.317	\$ 16.176.120,48
01/01/2008	31/12/2008	0,7670%	13,0	\$ 1.251.397	\$ 16.268.162,61
01/01/2009	31/12/2009	0,0200	13,0	\$ 1.260.995	\$ 16.392.939,42
01/01/2010	31/12/2010	0,0317	13,0	\$ 1.286.215	\$ 16.720.798,20
01/01/2011	31/12/2011	0,0373	13,0	\$ 1.326.988	\$ 17.250.847,51
01/01/2012	31/12/2012	0,0244	13,0	\$ 1.376.485	\$ 17.894.304,12
01/01/2013	31/12/2013	0,0194	13,0	\$ 1.410.071	\$ 18.330.925,14
01/01/2014	31/12/2014	0,0366	13,0	\$ 1.437.427	\$ 18.686.545,09
01/01/2015	31/12/2015	0,0677	13,0	\$ 1.490.036	\$ 19.370.472,64
01/01/2016	31/12/2016	0,0575	13,0	\$ 1.590.912	\$ 20.681.853,64
01/01/2017	31/12/2017	0,0409	13,0	\$ 1.682.389	\$ 21.871.060,22
01/01/2018	31/12/2018	0,0318	13,0	\$ 1.751.199	\$ 22.765.586,58
01/01/2019	31/12/2019	0,0318	13,0	\$ 1.806.887	\$ 23.489.532,24
01/01/2020	31/12/2020	0,0161%	13,0	\$ 1.864.346	\$ 24.236.499,36
01/01/2021	30/01/2021	0,0161%	1,0	\$ 1.864.646	\$ 1.864.646,26
TOTAL					\$ 343.868.559,95

De lo anterior se logra concluir que se supera el interés económico para recurrir en casación, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE:**

**1.-CONCEDER** el recurso de **CASACIÓN**, interpuesto la apoderada judicial de la parte demandante, contra la Sentencia N° 47 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 19 de febrero de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**52e204174f89530653a20b6dca7cb66ec29f3273e80c17420ea8989addc66480**  
Documento generado en 12/04/2021 03:14:45 PM

REF. ORDINARIO DE GUIDO SANCLEMENTE  
VS. EMCALI EICE ESP  
LITIS: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 01620170059201

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF.: ORDINARIO DE **PATRICIA CAMPO MOTATO**  
VS. **COLPENSIONES**  
RADICACIÓN: 076013105 016 2016 00101 01

**AUTO NÚMERO 237**

Cali, doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Al entrar a decidir sobre el presente asunto encuentra la suscrita magistrada ponente que escasean los elementos esenciales para desatar los planteamientos enunciados, toda vez que el disco contentivo de la audiencia realizada el 21 de noviembre de 2017, se encuentra dañado.

Por lo anterior, se muestra imperativo oficiar al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, para que de manera virtual, allegue copia de la diligencia anotada.

Por lo expuesto se **DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, a fin que allegue copia virtual de la audiencia llevada a cabo el día el **21 de noviembre de 2017**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
MAGISTRADA

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**511c4755c5d7cc1bc01a2b4369b0ba5736818ba70ffbed0152ce6e7fd3cb0685**

Documento generado en 12/04/2021 12:06:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**