

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 17 de junio de 2021**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de cuatro (04) cuadernos con 13, 25, 195 y 343 folios, incluyendo 4 CDS.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: DORIS CECILIA TOVAR VITONCO**  
**DDO: COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 017-2017-00265-01**

**Santiago de Cali, 17 de junio de 2021**  
**Auto No.694**

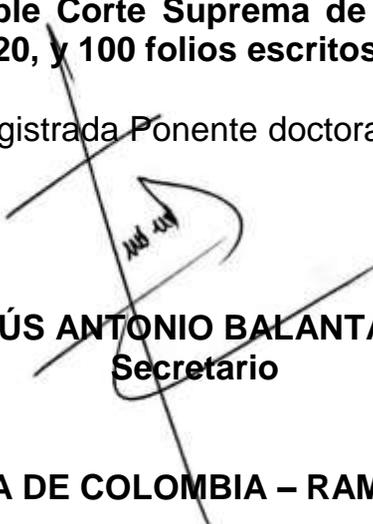
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL2959-2020 del 4 de noviembre de 2020, mediante la cual resolvió ACEPTAR EL DESISTIMIENTO del recurso de casación contra la Sentencia No. 292 del 20 de septiembre de 2019, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada Ponente



**SALA LABORAL -SECRETARIA-****Santiago de Cali, 17 de junio de 2021****Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 51, 20, y 100 folios escritos y 5 CDS.-****Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ, para lo pertinente.-**


**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL****TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA****REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: PEDRO ANTONIO ROMERO QUINTERO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 014-2016-00233-01****AUTO No 693****Santiago de Cali, 17 de junio de 2021****OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en su Providencia SL.1132-2021 del 15 de marzo de 2021, mediante la cual resolvió NO CASAR la sentencia No. 137 del 23 de mayo de 2019 proferida por esta sala de decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali.

Una vez ejecutoriado el presente auto, regresen las diligencias al despacho para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada Ponente





**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
REYNALDO APARICIO RENGIFO  
Vs/. ALFONSO RIASCOS VILLEGAS  
RAD: 76001-31-05-001-2013-00915-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 061**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandada interpone dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 15 del 18 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.



Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub-judice*, se tiene que el proceso se dirimió con sentencia, mediante la cual la A quo:

*“1.-DECLARAR NO PROBADAS las excepciones oportunamente formuladas.*

*2.-CONDENAR al señor ALFONSO RIASCOS VILLEGAS a pagar al señor REYNALDO APARICIO RENGIFO, una vez ejecutoriada esta providencia, la suma de \$25.000.000 por honorarios profesionales, suma que se pagara INDEXADA a partir del 29 de julio de 2013 hasta la verificación del pago.*

*3.-ABSOLVER al demandado de los demás cargos formulados por el actor con esta demanda”*

Esta Corporación, por medio de Sentencia N° 15 del 18 de febrero de 2021 confirmó la decisión de primer grado.

Efectuadas las liquidaciones a fin de establecer el interés económico para recurrir en casación, se arrojan los siguientes resultados:

FECHA SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA:	18/02/2021
IPC FINAL (Vigente Liquidación)	106,58



PERIODO A INDEXAR		VALOR HONORARIOS PROFESIONALES	IPC INICIAL	IPC APLICABLE	TOTAL
DESDE	HASTA				
29/07/2013	18/02/2021	\$ 25.000.000	79,43	1,34	\$ 33.545.260
<b>TOTAL HONORARIOS PROFESIONALES INDEXADOS AL 18 DE FEBRERO DE 2021</b>					<b>\$ 33.545.260</b>

Conforme a ello, se puede establecer que no se supera la cuantía para recurrir en casación, resultando improcedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

#### **RESUELVE:**

- 1.- DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada, por las razones expuestas en líneas precedentes.
- 2.- Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

#### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada ponente

**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**REF. ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE ALBERTO SANCHEZ YULE  
DDO: PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 76001310501120180037401**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 062**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil Veintiuno (2021).**

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por medio del Acta 20 del 10 de junio de 2020, ordenó la devolución a esta Corporación para corregir el auto interlocutorio N° 10 del 30 de enero de 2020, en vista de que en tal providencia esta Sala de Decisión concedió el recurso extraordinario de casación a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES contra la sentencia N° 375 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 26 de Noviembre de 2019, cuando quien realmente presentó el mentado recurso fue la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los

negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2451 de 2018, es de \$828.116, el interés para recurrir en casación para el año 2019 debe superar los \$99.373.020.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Así mismo, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se desprende que mediante providencia N° 375 proferida en audiencia pública llevada a cabo el 26 de noviembre de 2019, esta Corporación confirmó la sentencia N° 288 del 10 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, mediante la cual se dispuso:

*“... PRIMERO: DECLARAR NO PRABADAS las excepciones formuladas por la parte demandada.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. a reconocer*

y pagar al señor JOSÉ ALBERTO SÁNCHEZ YULE la pensión de invalidez, a partir del 15 de diciembre de 2017, en cuantía de 1 SMLMV (\$737.717), con 13 mesadas anuales y los respectivos incrementos de ley. El retroactivo adeudado al 30 de septiembre de 2019 asciende a la suma \$17.978.049.

*TERCERO: CONDENAR a la SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la indexación de las sumas adeudas en favor JOSÉ ALBERTO SÁNCHEZ YULE...”*

Al contar el demandante con 42 años de edad a la fecha del fallo de segunda instancia, por haber nacido el 02 de diciembre de 1976, conforme se indica en la copia de la cédula de ciudadanía que se aporta dentro del plenario (fl. 3 Cuaderno N° 1) y según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 39.0 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales sobre el valor de \$828.116,00, que equivale al valor del salario mínimo para el año 2019, nos da como resultado de mesadas futuras la suma **\$419.854.812**, cuantía que supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., sin siquiera incluir el valor de las condenas impuestas en Segunda Instancia.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR POR EXPECTATIVA DE VIDA	
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	42
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	39
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	507
Valor pensional	\$ 828.116
Mesadas futuras adeudadas	\$ 419.854.812

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

1. **CORREGIR EL AUTO INTERLOCUTORIO N° 10** del 30 de enero de 2020, en el sentido de **CONCEDER** el recurso extraordinario de casación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, contra la sentencia N° 375 del 26 de Noviembre de 2019, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

2.- **ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada ponente



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado



**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**  
Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Ordinario Laboral No. 76001-31-05-012-2017-00532-01 (201/2021)  
**DTE : CLARA INES PEÑA VALDERRAMA**  
**VS. COLPENSIONES**

**AUTO N.691**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Toda vez que la decisión proferida por la Mag. Doctora CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ, ha sido derrotada el día 18 de mayo de 2021 y de conformidad al Artículo 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del CSJ, el expediente pasó a este Despacho.

Por lo anterior esta Sala, avocará el conocimiento del mismo.

Una vez estudiado el expediente por la Sala, se dispondrá señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia en la que se oirán los alegatos y se proferirá el fallo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elsy Alcira Segura Díaz'.

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada Ponente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Ordinario Laboral No. 76001-31-05-01-2017-00256-01 (217/2021)  
**DTE : DORALICE CAICEDO GONZALEZ**  
**VS. COLPENSIONES**

**AUTO N.692**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Toda vez que la decisión proferida por la Mag. Doctora CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ, ha sido derrotada el día 18 de mayo de 2021 y de conformidad al Artículo 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del CSJ, el expediente pasó a este Despacho.

Por lo anterior esta Sala, avocará el conocimiento del mismo.

Una vez estudiado el expediente por la Sala, se dispondrá señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia en la que se oirán los alegatos y se proferirá el fallo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elsy Alcira Segura Díaz'.

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada Ponente



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: JOSE ESMALDO MORA MORA  
DEMANDADO: ASIC S.A.  
RADICACIÓN: 76001310501820180032701

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 063**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandante, interpone dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 013 del 18 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.



Ahora bien, nuestro órgano de cierre ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

En el presente caso, pretende el demandante que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre el 1º de mayo de 2011 y el 22 de junio de 2016, el que terminó sin justa causa, que como consecuencia de ello se condene al pago de la indemnización por despido, primas, cesantías, intereses las cesantías, vacaciones, aportes al sistema general de seguridad social, sanción por no pago de los derechos laborales a la terminación del contrato, indemnización moratoria por no pago de los aportes a la seguridad social con base en el salario devengado incluyendo las comisiones, indemnización moratoria por no pago de los intereses a las cesantías, indexación y costas procesales.

El proceso se dirimió con sentencia, mediante la cual la A quo declaró probadas las excepciones formuladas al contestar la demanda, absolviendo a la demandada de todas las pretensiones incoadas en la demanda, decisión que fue confirmada por esta Corporación.

Así las cosas, a continuación la Sala procede a tasar las prestaciones sociales y vacaciones solicitadas en la demanda, teniendo en cuenta para ello el salario señalado por la parte del demandante, la que arroja el siguiente resultado:

PRESTACIONES SOCIALES						
AÑO	VALOR SALARIO	PRIMA DE SERVICIOS	CESANTIAS	INT CESANTIAS	VACACIONES	TOTAL
2011	\$ 4.500.000	\$ 2.250.000	\$ 2.250.000	\$ 30.000	\$ 2.250.000	\$ 11.280.000
2012	\$ 8.977.596	\$ 8.977.596	\$ 8.977.596	\$ 1.077.312	\$ 4.488.798	\$ 32.498.898
2013	\$ 8.554.458	\$ 8.554.458	\$ 8.554.458,0	\$ 998.020	\$ 4.277.229	\$ 30.938.623
2014	\$ 8.085.685	\$ 8.085.685	\$ 8.085.685,0	\$ 943.330	\$ 4.042.843	\$ 29.243.227



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: JOSE ESMALDO MORA MORA  
DEMANDADO ASIC S.A.  
RADICACIÓN: 76001310501820180032701

2015	\$ 7.071.333	\$ 7.071.333	\$ 7.071.333,0	\$ 824.989	\$ 3.535.667	\$ 25.574.654
2016	\$ 6.150.000	\$ 6.150.000	\$ 6.150.000,0	\$ 717.500	\$ 3.075.000	\$ 22.242.500
					total	\$ 151.777.902

Conforme a lo anterior, se tiene que únicamente calculando las prestaciones sociales y vacaciones deprecadas en la demanda, se supera el interés económico para recurrir en casación, sin siquiera incluir el restante de las pretensiones, resultando procedente conceder el recurso bajo estudio.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

**1.-CONCEDER** el recurso de CASACIÓN, interpuesto el apoderado judicial del demandante, contra la Sentencia N° 013 del 18 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**2.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada ponente

**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado

**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**  
Magistrada