



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL RIOHACHA  
SALA CIVIL – FAMILIA - LABORAL  
RIOHACHA – LA GUAJIRA**

Riohacha, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**Magistrado Ponente:** Dr. LUIS ROBERTO ORTIZ ARCINIEGAS.

<b>ACCIÓN:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>PROVIDENCIA</b>	AUTO DENIEGA Y CONCEDE CASACIÓN
<b>DEMANDANTE:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- NORA ESTELLA OLIVELLA RODRIGUEZ</li><li>- MERBELIS DEL CARMEN GUERRA BARROS</li><li>- MARISOL ROPERO QUINTERO</li><li>- JUAN CARLOS BORRERO</li><li>- ALBEIRO MEDINA HERRERA</li></ul>
<b>DEMANDADA:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ</li></ul>
<b>DEMANDADOS SOLIDARIOS:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – MEN</li><li>- FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE</li><li>- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF</li></ul>
<b>RADICACIÓN:</b>	44-650-31-05-001-2015-00083-01

Discutido y aprobado según **Acta No. 001** del treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**A U T O:**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto de 12 de marzo de 2008, radicación No. 34.681, expuso sobre los requisitos para la viabilidad del recurso: “...*Tiene explicado suficientemente esta Sala de la Corporación que para la viabilidad del recurso de casación...se cumple cuando se reúnen los siguientes requisitos: a) Que el recurso haya sido interpuesto dentro del término legal; b) Que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario y c) Que se acredite el interés jurídico para recurrir...*”. Aparte de lo anterior, también debe examinarse la legitimación.

De entrada observa este Tribunal, que a términos del artículo 88 del C.P.T. y de la S.S., el recurso fue interpuesto dentro del término de Ley, quince (15) días siguientes a la sentencia, ello, en tanto, fue formulado por la apoderada judicial de la parte **DEMANDADA EN SOLIDARIDAD INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF** en fecha nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), contra la sentencia de segundo grado proferida por esta Corporación el primero (01) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Conforme a la Ley 712 de 2001, artículo 43, que entró en vigor el nueve (09) de junio de dos mil dos (2002), modificatorio del art. 86 del C. P. del T. y de la S. S., el recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia procede cuando el interés para recurrir exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Previas estas aclaraciones, se procede a resolver así

**CONSIDERACIONES**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en decisión del diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022), AL 076-2022, rad. 90593, M.P. GERARDO BOTERO ZULUAGA, dijo:

*“que la cuantía del interés para recurrir en casación está determinada por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas; y respecto del demandado, como en el caso bajo estudio, en las resoluciones que económicamente lo perjudiquen por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. Al respecto el artículo 86 del CPTSS señala que solo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes (AL 5647-2021).” (Subrayado fuera de texto original).*

Ahora bien, procedente resulta realizar la proyección cuantitativa de los conceptos condenados, esto es, prestaciones sociales e indemnización por ineficacia de la terminación del contrato de trabajo; con el fin de determinar si existe el interés económico para recurrir en CASACIÓN, para el cual se requiere que exceda de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes (Art. 86 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social), no sin antes resaltar que el interés jurídico se debe calcular con base en el salario mínimo de la fecha de la sentencia de segundo grado, (01 de noviembre de 2023).

**120 SMLMV x \$1.160.000 = \$ 139.200.000**

➤ **CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR EL DEMANDADO EN SOLIDARIDAD BASADO EN LAS CONDENAS DE PRIMERA INSTANCIA CONFIRMADAS POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA.**

**1. NORA ESTELLA OLIVELLA RODRIGUEZ:**

CONCEPTO	CONDENA
POR CESANTIAS	\$388.169
POR INTERESES DE CESANTIAS	\$18.243
POR PRIMAS DE SERVICIOS	\$388.169
POR VACACIONES	\$180.807
POR SALARIOS	\$1.846.540
POR AUX DE TRANSPORTE	\$318.660
INDEMNIZACION POR INEFICACIA DE LA TERMINACION DE LOS CONTRATOS (\$ 30.775 diarios, contados desde el 16 de febrero de 2013 y hasta el 1° de noviembre de 2023).	\$120.945.750
<b>TOTAL:</b>	<b>CIENTO VEINTICUATRO MILLONES OCHENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$124.086.338).</b>

**2. ALBEIRO MEDINA HERRERA:**

CONCEPTO	CONDENA
POR CESANTIAS	\$457.388
POR INTERESES DE CESANTIAS	\$21.497
POR PRIMAS DE SERVICIOS	\$457.388
POR VACACIONES	\$215.416

<b>POR SALARIOS</b>	\$5.170.000
<b>POR AUXILIO DE TRANSPORTE</b>	\$318.660
<b>INDEMNIZACION POR INEFICACIA DE LA TERMINACION DE LOS CONTRATOS</b> (\$ 36.666 diarios, contados desde el 16 de febrero de 2013 y hasta el 1° de noviembre de 2023).	\$144.097.380
<b>TOTAL:</b>	<b>CIENTO CINCUENTA MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$150.737.729).</b>

**3. MERBELYS DEL CARMEN GUERRA BARROS:**

<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>
<b>POR CESANTIAS</b>	\$398.638
<b>POR INTERESES DE CESANTIAS</b>	\$18.736
<b>POR PRIMAS DE SERVICIOS</b>	\$398.638
<b>POR VACACIONES</b>	\$186.041
<b>POR SALARIOS</b>	\$1.900.000
<b>POR AUXILIO DE TRANSPORTE</b>	\$318.660
<b>INDEMNIZACION POR INEFICACIA DE LA TERMINACION DE LOS CONTRATOS</b>	\$124.447.380
<b>TOTAL:</b>	<b>CIENTO VEINTISIETE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL NOVENTA Y TRES PESOS (\$127.668.093).</b>

**4. JUAN CARLOS BORRERO:**

<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>
<b>POR CESANTIAS</b>	\$398.638
<b>POR INTERESES DE CESANTIAS</b>	\$18.736
<b>POR PRIMAS DE SERVICIOS</b>	\$398.638
<b>POR VACACIONES</b>	\$186.041
<b>POR SALARIOS</b>	\$1.900.000
<b>POR AUXILIO DE TRANSPORTE</b>	\$318.660
<b>INDEMNIZACION POR INEFICACIA DE LA TERMINACION DE LOS CONTRATOS</b>	\$124.447.380
<b>TOTAL:</b>	<b>CIENTO VEINTISIETE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL NOVENTA Y TRES PESOS (\$127.668.093).</b>

**5. MARISOL ROPERO QUINTERO**

<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>
<b>POR CESANTIAS</b>	\$366.145
<b>POR INTERESES DE CESANTIAS</b>	\$16.232
<b>POR PRIMAS DE SERVICIOS</b>	\$366.145
<b>POR VACACIONES</b>	\$170.548
<b>POR SALARIOS</b>	\$4.093.163

<b>POR AUXILIO DE TRANSPORTE</b>	\$300.580
<b>INDEMNIZACION POR INEFICACIA DE LA TERMINACION DE LOS CONTRATOS</b>	\$120.945.750
<b>TOTAL:</b>	<b>CIENTO VEINTISEIS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$126.258.563)</b>

En consonancia con lo anotado, **LA SALA CIVIL FAMILIA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DENEGAR** el recurso extraordinario de CASACIÓN, impetrado por **LA PARTE DEMANDADA EN SOLIDARIDAD** esto es, en favor del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTRA FAMILIAR – ICBF**, contra la sentencia de segundo grado proferida por la Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Riohacha, el primero (01) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), en el proceso ordinario con respecto a los demandantes **NORA ESTELLA OLIVELLA RODRIGUEZ, MERBELIS DEL CARMEN GUERRA BARROS, MARISOL ROPERO QUINTERO y JUAN CARLOS BORRERO CONTRA EDUVILIA MARIA FUENTES BERMUDEZ y solidariamente MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE e INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, por lo que no se acredita el interés jurídico para recurrir, conforme a la motivación.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso extraordinario de CASACIÓN, impetrado por **LA PARTE DEMANDADA EN SOLIDARIDAD** esto es, en favor del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTRA FAMILIAR – ICBF**, contra la sentencia de segundo grado proferida por la Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Riohacha, el primero (01) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), en el proceso ordinario promovido con relación a **ALBEIRO MEDINA HERRERA CONTRA EDUVILIA MARIA FUENTES BERMUDEZ y solidariamente MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE e INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, conforme a la motivación.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para el trámite pertinente, a fin de dar cumplimiento al numeral primero de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ROBERTO ORTIZ ARCINIEGAS**  
Magistrado Ponente

**PAULINA LEONOR CABELLO CAMPO**  
Magistrada

**HENRY DE JESÚS CALDERÓN RAUDALES**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Luis Roberto Ortiz Arciniegas**  
**Magistrado**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Riohacha - La Guajira**

**Henry De Jesus Calderon Raudales**  
**Magistrado**  
**Sala Despacho 003 Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Riohacha - La Guajira**

**Paulina Leonor Cabello Campo**  
**Magistrado**  
**Sala 001 Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Riohacha - La Guajira**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cd4c22792470599c9aa4895b5fc676e3240abaa8d130b57c4cace8d7f20bd64**

Documento generado en 30/01/2024 11:10:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**