

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL RIOHACHA
SALA CIVIL – FAMILIA - LABORAL
RIOHACHA – LA GUAJIRA**

Riohacha, tres (03) de febrero de dos mil veinte (2020)
Magistrado Ponente: Dr. **CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ.**

REF: PROCESO ORDINARIO INSTAURADO POR HARLE FREYLE MANJARRÉZ Y OTROS
CONTRA EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ Y SOLIDARIAMENTE CONTRA LA
NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- MEN-, Y FONADE.

RADICADO: 44650-31-05-001-2014-00252-01

Discutido y aprobado el veintiocho (28) de enero de 2020 según Acta No. 01

A U T O:

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto de 12 de marzo de 2008, radicación No. 34.681, expuso sobre los requisitos para la viabilidad del recurso: “...Tiene explicado suficientemente esta Sala de la Corporación que para la viabilidad del recurso de casación...se cumple cuando se reúnen los siguientes requisitos: a) Que el recurso haya sido interpuesto dentro del término legal; b) Que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario y c) Que se acredite el interés jurídico para recurrir...”. Aparte de lo anterior, también debe examinarse la legitimación.

De entrada observa este Tribunal, que a términos del artículo 88 del CPTSS, el recurso fue interpuesto dentro del término de Ley, quince (15) días siguientes a la sentencia, ello en tanto, fue formulado por el apoderado judicial de la parte demandante **DEMANDANTE** en fecha 13 de noviembre de 2019, contra la sentencia de segundo grado proferida por la Sala Civil- Familia- Laboral en la misma fecha de interposición del recurso.

Conforme a la Ley 712 de 2001, art. 43, que entró en vigencia el 9 de junio de 2002, modificatorio del art. 86 del C. P. del T. y de la S. S., el recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia procede cuando el interés para recurrir exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Previas estas aclaraciones, se procede a resolver así

CONSIDERACIONES

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en decisión del treinta y uno (31) de mayo de 2017, AL 3490-2017, rad. 77282, Acta No.10, M.P. JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ, dijo:

“Reiteradamente ha sostenido esta Corporación que el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, tratándose del



demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente impugnar, y en ambos casos teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

(...).(Subrayado fuera de texto original)

Es necesario precisar que el perjuicio irrogado a la parte demandada con la sentencia en segundo grado gravita sobre el reconocimiento de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, sanción de que trata el artículo 65 del CST, intereses moratorios y despido injusto concedidos a favor del extremo activo de la litis.

Sobre el interés jurídico para recurrir la doctrina nacional ha expuesto:

“El interés jurídico para recurrir consiste en el agravio o perjuicio sufrido por una de las partes, o las dos, con la sentencia recurrida. En tratándose del actor, dicho interés se determina por la diferencia entre lo pedido y lo concedido. En el caso de no apelar, si el Tribunal disminuyó las condenas que le fueron favorables, su interés será el equivalente a la diferencia entre el valor de la condena de primer grado y el de la segunda instancia.

Cuando se trata del demandado, su interés lo constituye el monto de la condena.

En la actualidad el perjuicio debe ser superior al equivalente a 120 salarios mínimos legales mensuales.

Para la Corte Suprema de Justicia “cuando de averiguar la cuantía del interés para recurrir en casación se trata, el sentenciador debe colocarse frente a todas y cada una de las cosas que, pretendidas en el litigio por la parte respectiva, no le han sido concedidas, y que, por lo mismo, constituyen la sumatoria del perjuicio que le irroga la sentencia recurrida. Labor que ha de cumplir con absoluta independencia de si tales cosas tienen asidero jurídico o no; lo que es objeto de avalúo, entonces, es la aspiración perdida, con fundamento o sin él; el interrogante a plantearse allí es: ¿qué ha perdido el recurrente? Y no: ¿a qué tiene derecho el impugnante? (...)” (Negritas fuera de texto)

Asimismo se ha expuesto que “cuando opera el grado jurisdiccional de consulta, debe entenderse que éste suple la apelación en cuyo favor se surtió, y ello debe observarse para efectos de determinar el interés jurídico para recurrir (...)”.

Igualmente se ha señalado en lo relevante que “en principio el interés jurídico para recurrir se consolida hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia (...)”



Y que "cuando hay pluralidad de una o ambas partes, el interés jurídico para recurrir se mide de manera individual por el perjuicio sufrido por cada uno de ellos, excepto cuando la causa sea única e inescindible en su origen, pues la pretensión es una sola"¹

Al hacer la proyección cuantitativa de los conceptos solicitados, fundado en los cálculos actuariales, nos reporta el interés para recurrir en CASACIÓN, para el cual se requiere que exceda de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes (Art. 86 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social); resultando procedente la casación interpuesta oportunamente por **LA PARTE DEMANDANTE** respecto de todos los demandantes dentro del proceso de la referencia, a excepción de las condenas proferidas en favor de **YADIS MARÍA MERCADO CHACÓN** por NO superar el monto previsto en la norma, conforme se refleja a continuación, no sin antes resaltar que el interés jurídico se debe calcular con base en el salario mínimo de la fecha de la sentencia de segundo grado, que para el presente caso, se fijó atendiendo a las previsiones del Decreto 2451 del 27 de Diciembre de 2018.

120 SMLMV x \$828.116 = \$ 99.373.920

➤ **CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR**

HARLE TATIANA FREYLE MANJARRÉZ:

CESANTÍAS: \$330.000

INTERESES A LAS CESANTÍAS: \$10.890

PRIMAS DE SERVICIOS: \$330.000

VACACIONES: \$165.000

INEFICACIA DEL CONTRATO: \$113.880.000 a razón de \$40.000 diarios desde el 16 de diciembre de 2011 al 13 de noviembre de 2019

TOTAL: \$114.715.890

KETTY MARGARITA CARABALI CORONEL:

CESANTÍAS: \$330.000

INTERESES A LAS CESANTÍAS: \$10.890

PRIMAS DE SERVICIOS: \$330.000

VACACIONES: \$165.000

INEFICACIA DEL CONTRATO: \$113.880.000 a razón de \$40.000 diarios desde el 16 de diciembre de 2011 al 13 de noviembre de 2019

TOTAL: \$114.715.890

YADIS MARÍA MERCADO CHACÓN

CESANTÍAS: \$182.490

¹ Usme Perea Víctor Julio. Recurso de Casación- Enfoque Jurisprudencial. Reimpresión, volumen I. Grupo Editorial Ibañez, 2017



INTERESES A LAS CESANTÍAS: \$6.022

PRIMAS DE SERVICIOS: \$182.490

VACACIONES: \$82.500

INEFICACIA DEL CONTRATO: \$56.940.000 a razón de \$20.000 diarios desde el 16 de diciembre de 2011 al 13 de noviembre de 2019

TOTAL: \$57.393.502

En consonancia con lo anotado, **LA SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA;**

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de CASACIÓN, impetrado por LA PARTE DEMANDANTE respecto de **HARLE TATIANA FREYLE MANJARRÉZ Y KETTY MARGARITA CARABALI CORONEL** contra la sentencia de segundo grado proferida por Sala Civil, Familia, Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Riohacha, el 13 de noviembre de 2019, en el proceso ordinario de **HARLE TATIANA FREYLE MANJARRÉZ Y OTROS CONTRA EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ Y SOLIDARIAMENTE CONTRA LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- MEN-, Y FONADE.**

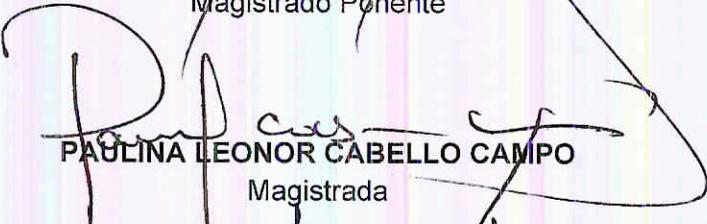
SEGUNDO: REMITIR el expediente a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para el trámite pertinente.

TERCERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de CASACIÓN, impetrado por LA PARTE DEMANDANTE respecto de **YADIS MARÍA MERCADO CHACÓN** contra la sentencia de segundo grado proferida por Sala Civil, Familia, Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Riohacha, el 13 de noviembre de 2019, en el proceso ordinario de **HARLE TATIANA FREYLE MANJARRÉZ Y OTROS CONTRA EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ Y SOLIDARIAMENTE CONTRA LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- MEN-, Y FONADE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LOS MAGISTRADOS,


CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ
Magistrado Ponente


PAULINA LEONOR CABELLO CAMPO
Magistrada


JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH
Magistrado