SEÑORES(AS)

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGENA

E.S.D.

REF: RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO QUE RECHAZA DEMANDA

RADICADO: 2021-531

DEMANDANTE: INVERSIONES WELMEL SAS

DEMANDADO: NAIRO ANTONIO CANCHILA SERPA Y LILI PELUFO PEÑA

MARABEL CRISTINA DIAZ CALDERA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado de la parte demandante, acudo comedidamente ante ustedes con el fin de interponer recurso de reposición y en subsidio apelación, contra providencia de fecha 23 de agosto de 2021, publicada en estado de fecha 25 de agosto de 2021, la cual dispuso rechazar la referenciada demanda. El recurso es sustentado bajo los siguientes argumentos:

El Juzgado Sexto Civil Municipal de Cartagena dispuso rechazar la demanda interpuesta, argumentando que al aportar el escrito de subsanación, no se subsanó en debida forma la demanda, argumentando lo siguiente: "toda vez que si bien anexó el poder en el cual se evidencia en el cuerpo del mismo la dirección de correo electrónico del apoderado judicial, no se presentó la constancia de que el poder fuera remitido por el poderdante a través de correo electrónico".

Por lo anterior, es mi deber manifestarle al Juzgado, que han cometido un error al rechazar la demanda, toda vez que en el escrito de subsanación de la demanda referenciada, me referí y subsané cada una de las causales que fueron descritas en el auto que inadmitió la demanda y entre las cuales no se encuentra la causal que el juzgado manifiesta no fue aclarada en la subsanación de la demanda, para lo cual aportaré en el mensaje de datos que se envié este recurso, el auto de inadmisión de fecha 9 de agosto de 2021 y la respectiva subsanación.

Sin embargo, es conveniente destacar, que la razón por la cual el juzgado rechaza la demanda, además de no obrar en el auto que inadmitió la demanda, como defecto a subsanar, tampoco es cierto que "no se presentó la constancia de que el poder fuera remitido por el poderdante a través de correo electrónico", como manifiesta el juzgado, ya que en los anexos de la demanda presentada, se encuentra dicha constancia.

A fin de sustentar lo descrito en el párrafo anterior procedo a aportar en los anexos del presente recurso, los pantallazos en donde consta que en el documento que adjunté y envié al correo del Juzgado escrito de subsanación, donde se encuentran sustentadas, respaldadas y subsanadas cada uno de las causales de inadmisión de la providencia de fecha 23 de agosto de 2021. A su vez en dichos anexos aporto pantallazos donde consta que dentro del escrito de la demanda, fue aportada constancia de envío de correo electrónico por medio de la poderdante, autorizándome como apoderada dentro de dicha demanda, tal cual como lo exige el articulo 5 del decreto 806 de 2020.

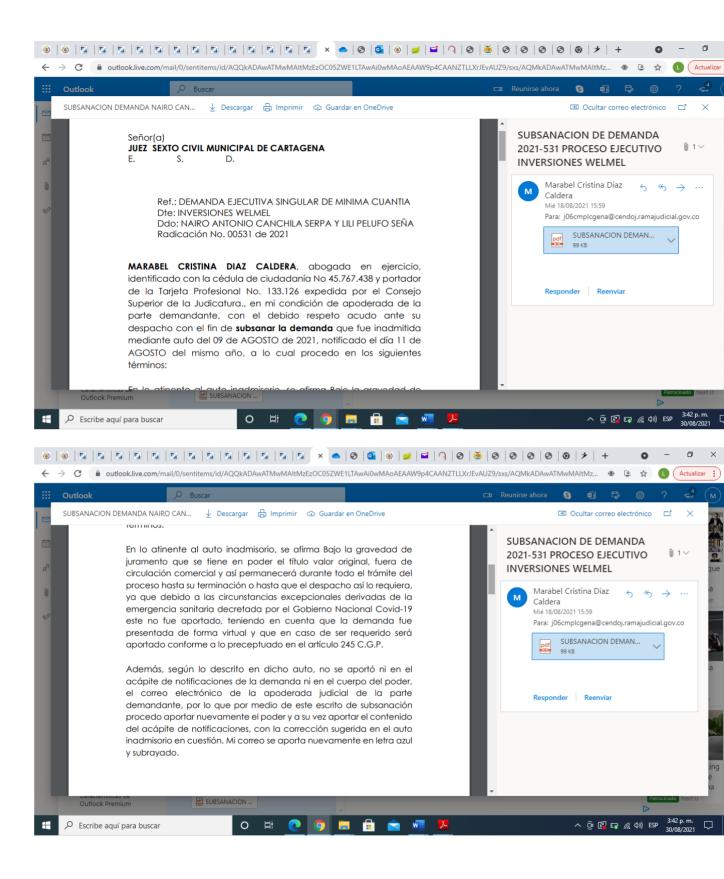
Por lo anterior solicito no proceder con el rechazo de la demanda referenciada, y que se admita, se libre mandamiento de pago y se continúe con el trámite, al haber subsanado en su totalidad cada uno de los puntos que hacían inadmisible la misma, y cada uno de los puntos que se encontraban en el auto de inadmision.

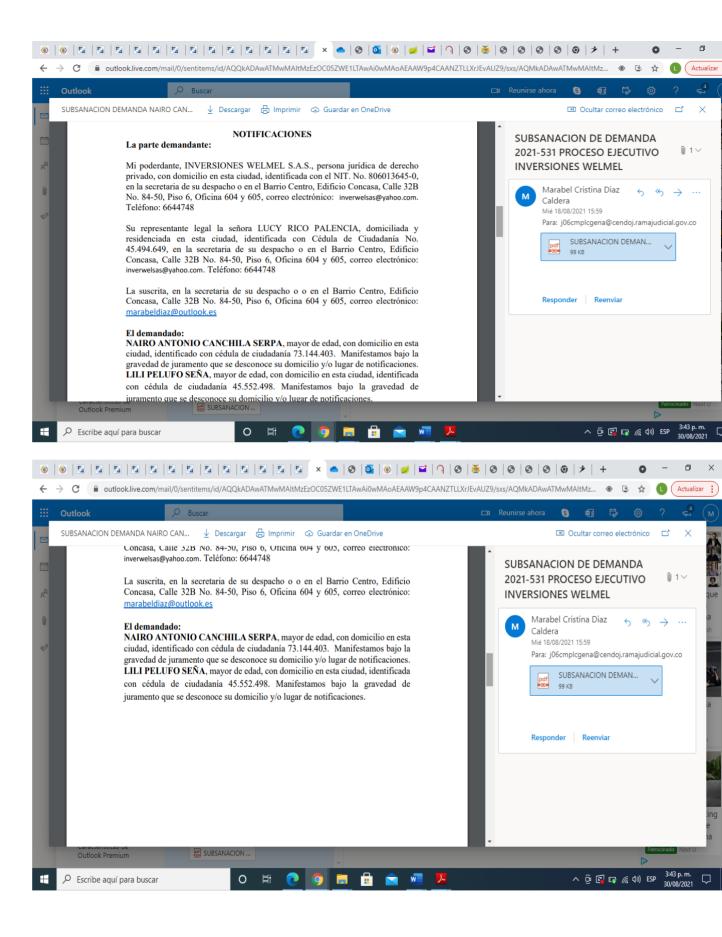
Atentamente

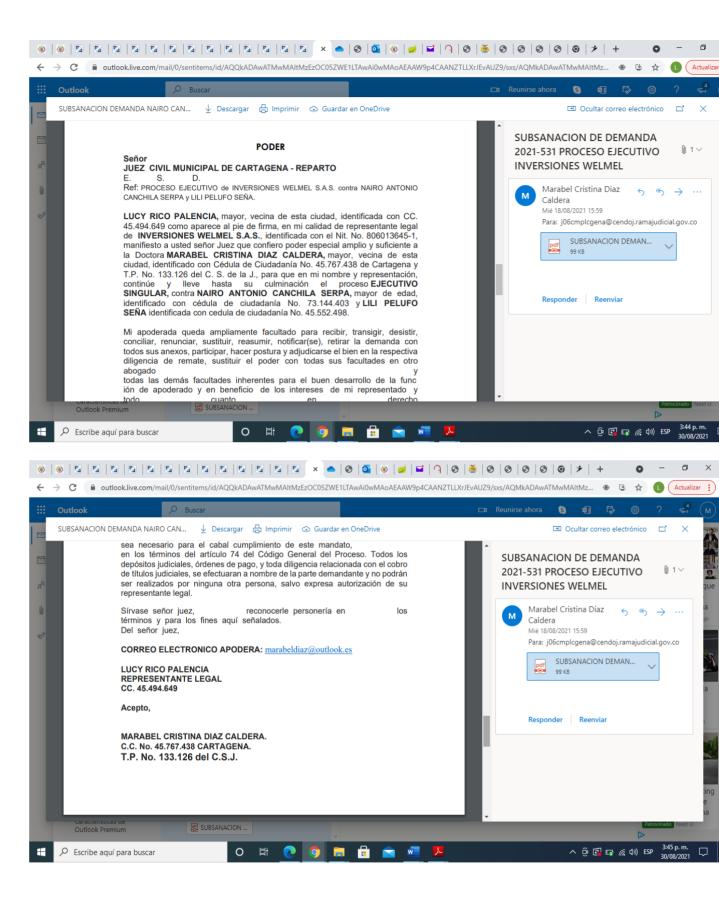
MARABEL CRISTINA DIAZ CALDERA

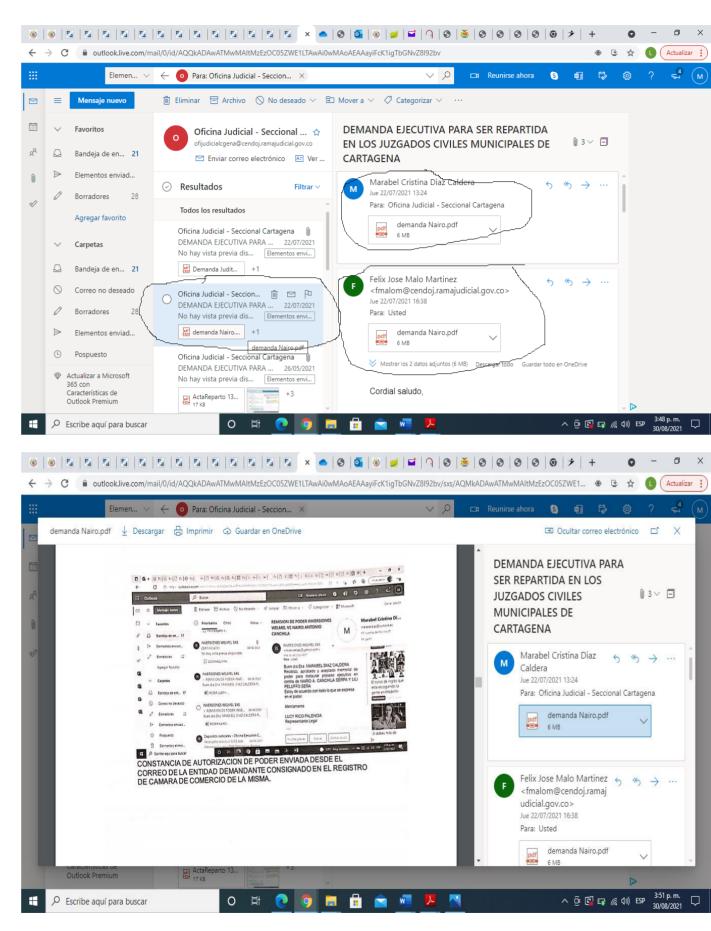
CC. 45.767.438

TP. 133.126 del C.S.J









CONSTANCIA ENVIADA DESDE EL CORREO REGISTRADO EN CAMARA DE COMERCIO POR LA PODERDANTE