

**CONSTANCIA SECRETARIAL: JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL SALAMINA, CALDAS, noviembre dieciocho (18) de dos mil veintiuno (2021).** Pasa a Despacho de la señora Juez informándole que, desde el 26 de agosto hogaño, se libró mandamiento de pago ejecutivo en la presente actuación; sin embargo, a la fecha no se ha surtido la notificación personal a la parte ejecutada en los precisos términos establecidos en el Decreto 806 de 2020, pese al requerimiento so pena de desistimiento tácito por 30 días, realizado al actor en septiembre 27 hogaño. Se pone en conocimiento que no existen medidas cautelares decretadas ni practicadas ni pendientes de materializar.

Sírvase proveer.



**DAVID FELIPE OSORIO MACHETÁ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Salamina-Caldas, noviembre dieciocho (18) de dos mil veintiuno (2021)

<b>AUTO INTERLOCUTORIO:</b>	<b>369</b>
<b>RADICACION:</b>	<b>17-653-40-89-001-2021-00084-00</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>EJECUTANTE:</b>	<b>FABIÁN GÓMEZ ARISTIZÁBAL</b>
<b>EJECUTADO:</b>	<b>JOSÉ RUBIEL VARGAS FLÓREZ</b>

**I. ASUNTO.**

Verificada la constancia secretarial que antecede, procede este Despacho a decidir si están dadas las condiciones para decretar el desistimiento tácito dentro del proceso ejecutivo de la referencia, por aplicación del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**II. CONSIDERACIONES.**

En el asunto bajo estudio, efectivamente observa esta judicial que, mediante auto signado agosto 26 del año 2021, se libró mandamiento de pago ejecutivo a favor del demandante. Sin embargo, hasta la fecha no se ha surtido la notificación personal al extremo pasivo o por lo menos no existe prueba de ello en el cartulario.

Y es que, en dos oportunidades se requirió al señor Fabián Gómez Aristizábal, para que cumpliera con esa carga procesal a efectos de darle el impulso normal a la actuación; la primera vez fue el 13 de septiembre y la última vez fue el pasado 27 de septiembre hogaño, cuando se le advirtió que de no hacerlo, se terminaría el proceso por desistimiento tácito, tal como lo dispone el numeral primero del artículo 317 Código General del Proceso, el cual reza “...El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos...1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, el llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que no se notificará por estado...”

Aun así, la parte ejecutante asumió una actitud totalmente silente y desinteresada, nada hizo por cumplir con lo requerido para darle continuidad a la actuación, denotándose así la poca atención del actor en la actuación o su poco interés por avanzar en el mismo. Sea conveniente advertir que en el de marras no se decretaron ni practicaron medidas cautelares.

Entonces, como quiera que en el último auto por el cual se requirió so pena de desistimiento tácito, se concedió el término de 30 días para cumplir con dicha carga procesal, y ese lapso ya feneció sin allegarse prueba alguna en tal sentido, no queda más camino que terminar la presente demanda por desistimiento tácito.

Finalmente, se dispondrá el desglose de los documentos que sirvieron de base para librar mandamiento de pago, con la constancia que el proceso se terminó por desistimiento tácito y no se condenará en costas al demandante por disposición legal.

### III. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SALAMINA, CALDAS,**

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación por desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por el señor **FABIÁN GÓMEZ ARISTIZABAL**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 15.955.222), en frente del señor **JOSÉ RUBIEL VARGAS FLÓREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 15.960.063, teniendo en cuenta lo discurrido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESGLOSAR** a favor de la parte demandante los documentos que sirvieron de base para librar mandamiento ejecutivo, con la constancia que el proceso se terminó por desistimiento tácito.

**TERCERO: NO CONDENAR EN COSTAS** al demandante por disposición legal.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente oportunamente, una vez efectuadas las anotaciones en el aplicativo Justicia Siglo XXI WEB.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA LUISA TABORDA GARCÍA**

**Juéz**

**Estado N° 143**

**Fecha: noviembre 19 de 2021**

**El secretario:**



**David Felipe Osorio Mchetá**